מקורות למסכת יומא – דף 12

(1) בענין מיקום לשכת פרהדרין:

פירוש המיוחס לראב"ד על מסכת תמיד דף כז. (נדפס בש"ס וילנא בדף ל.) "ולשכת פרהדרין הואיל ואתא לידן ... שסמוך עצמו לכותל"

תוספות ח: ד"ה דאי

ריטב"א יא. ד"ה לפנים הימנו

(2) האם דין בועל נדה כנדה?

תוס' ד"ה סיפא וד"ה שמטמא, [שפת אמת ד"ה דתני ר"ח כו']

רש"י נדה לג. ד"ה מה היא מטמאה אדם, שם ד"ה וכלי חרס

תוס' הרא"ש שם (נדפס בשולי הדף בש"ס וילנא) ד"ה מה היא - עד "ותימה" [עד סוף הדיבור]

[תוס' נדה עא: ד"ה מערה, ר"ש כלים א:ג ד"ה משכב תחתון כעליון]

רמב"ם הל' מטמאי משכב ומושב ג:א-ב, [משל"מ שם]

עי' תוס' עירובין כז. ד"ה כל שהזב - עד "דאינו ראוי למשכב ומושב". האם יש קשר בין שיטת ר"ת שם לדין בועל נדה?

(3) גמרא ו: - ז: "ועד שאתה מפרישו מטומאת ביתו ... דר"ש סבר טומאה דחויה היא בציבור", רש"י, תוס'

גמרא ח. "נימא הני תנאי כהני תנאי ... ורבי יוסי סבר: לא אמרינן טבילה בזמנה מצוה", רש"י, תוס'

האם דין דחיית טומאה תלוי בקרבן ציבור או בקביעות זמן?

משנה תמורה יד. "יש בקרבנות הציבור ...", רמב"ם פירוש המשנה שם "והטעם שאמר ר' מאיר טעם נכון כללי ואין חולק בכך"

גמרא יומא נ. "ותיפוק ליה ... ואפילו בצבור"

תוס' סנהדרין יב: ד"ה שטומאה

רמב"ם ביאת מקדש ד:ט-י

חי' הגרי"ז זבחים טז: "דיש שני דינים בהותרה ... דין היתר בפני עצמו"

מה המקור לדין דחיית טומאה בקרבן ציבור?

גמ' פסחים סו: "אשכחן תמיד ופסח ... אלא עבדי בטומאה", שם עז. "למימרא דכולהו ממועד ... מועד אחד לכולן"

[תוס' פסחים סו: ד"ה מה מועדו, גמ' מנחות עב: "והתניא רבי אומר ... מועד לכולן", תוס' שם ד"ה שנאמר]

[רמב"ם ביאת מקדש ד:יב-טו, רדב"ז שם ד"ה היו כו', מאירי יומא ו: ד"ה קרבן הצבור. מה סברת הרמב"ם? עי' קהלות יעקב יומא סימן ב ד"ה ובעיקר הדבר]

פירוש הראב"ד על מסכת תמיד פרק א

ולשכת פרהדרין הואיל ואתא לידן נפרש ביה מילתא כי היכי דלא תקשי לן ההיא מסקנא דמסכת יומא גופיה מפיק מברייתא דכולהו שערים שהיו שם לא היה להם מזוזה חוץ משער נקנור שלפנים ממנו לשכת פרהדרין דהיינו משמע השתא במזרח הוה קיימא לשכת פרהדרין ולא היא אף על גב דקא מסיק כהאי לישנא שלפנים ממנו לשכות פרהדרין לאו דוקא ממש במזרח אלא או בצפון או בדרום אלא שזה שער הנקנור היה סמוך יותר משאר שערים וכשהיה רוצה כהן לכנס ללשכת פרהדרין לא היה נכנס ויוצא כאחד זה השער היה נכנס ויוצא ולקודש היתה פתוחה וכשהיה משכים לעמוד להסך רגליו היה יוצא חוץ לחומת העזרה ומסיך רגליו ואזיל וטביל בשער המים שהיתה בחול ונכנס לעזרה ללמוד חפינה.

וא"ת כיון שהיתה פתוחה [לקדש] הרי היא היתה קודש ואין ישיבה בעזרה וכ"ש שאין ישנים והאיך היה כה"ג יכול אפילו לשבת בה ולא מבעיא לישן. הא כבר אמרינן היכי דלא אפשר שפיר דמי אלא כך משמע שכה"ג היה צריך להיות פורש למקום הקודש דומיא דמלואים דכתיב ז' ימים תשבו יומם וגו' ומשום דלא אפשר (נמי) היה [שרי] כשעת מלואים דכתיב נמי שם תשבו. אף על פי שבעזרה היה כדכתיב ופתח אהל מועד וכן במשכן נמי הוה שומרים בעזרה כדאיתא בספרי ואתה ובניך [אתך] לפני אהל מועד וגו'. הכהנים מבפנים ולוים מבחוץ כמו שכתב הר"ש ז"ל בפתרונו.

אלא שהוא כתב כל דבר שהוא צורך שמירה או עבודה שרי אבל שאין צורך שמירה וחינוך עבודה כגון קריאת פרשת המלך וקריאת פרשה ביום הכיפורים לא מצי למיתב דהתם במסכת סוטה פ' אלו נאמרים פריך אגריפס המלך האיך הוה יתיב והאמר אין ישיבה בעזרה וקשה לי על זה הפירוש מפרק שני דמסכת יומא דתני התם גבי פייס זקן יושב במערבה דהיכי הוה יתיב אין ישיבה בעזרה ואף על גב דהתם נמי לצורך העבודה הוא הפייס.

לפיכך תסתיים כדפרשתי דבהא תליא דכל היכי דלא אפשר בענין אחר לעשות דבר הצריך בעזרה אלא א"כ בישיבה מותר לעשות לכל אדם כגון פרישת מלואים וכה"ג בכל שנה קודם יוה"כ ושמירת הכהנים בבית המוקד ובבית אבטינס וכן כל כיוצא בזה שצריך לעשות במקום קודש וא"א לעמוד ולעשות אבל כל מה שיוכל לעשות בעמידה כגון קריאת המלך ופרשת כה"ג ביוה"כ התם וודאי לא הותר אלא למלכי בית דוד בלבד.

מיהא בירושלמי משמע שכה"ג נמי יש לו ישיבה בעזרה כמו למלכי בית דוד ומביא ראיה מעלי דכתיב ועלי הכהן יושב על כסא על מזוזת היכל ה' וגו' ובירושלמי דמסכת יומא בפ' אמר להם הממונה ובפרק אלו נאמרים בסוטה פליגי דאפי' למלכי בית דוד לא היה ישיבה בעזרה וקא פריך התם והא כתיב וישב דוד לפני ה' משמע לפני ה' ומשני שישב עצמו בתפלה וההיא דמסכת סוטה קא משני תפתר שסמוך עצמו לכותל.

חידושי הגרי"ז מסכת זבחים דף טז עמוד ב

גמ' מה להצד השוה שבהן שכן לא הותרו מכללן אצל כה"ג בקרבן יחיד, שם טומאה מיהא אישתראי. ופירש"י (בד"ה שם טומאה) דלהכי מוכיח הגמרא מטמא שהותר בציבור ולא הוכיחו מזר אף דזר הותר בבמה דזה לא מיקרי הותר מכללו דבבמה לא נאסר מעולם זר, ובתוס' (בד"ה שכן) הקשו דבהקומץ רבה אמרינן דיוצא מיקרי הותר מכללו דמותר בבמה, והנראה בכונת רש"י דלהכי לא מיקרי זר הותר מכללו דמשום מה שאין בבמה כל דיני הכהונה הוא משום דכל הדינים נאמרו לפני ה' ובמה לא הוי לפני ה', ממילא לא נקרא הותר דבבמה לא נאמרו כל הדינים, אבל מה שנקרא יוצא הותר מכללו הוא משום גופא דהיתרא דבמה, שחזינן שהתירה התורה הקרבה בחוץ, אבל ממה שבבמה לית בה דין דיוצא לא הוי נקרא הותר מכללו.

והנה מאי דקאמר בגמרא טמא יוכיח דהותר מכללו אצל קרבן ציבור נראה דדוקא מהדין של הותרה בציבור עושה הגמרא יוכיח, דיש שני דינים בהותרה, בקבוע להם זמן ובקרבן ציבור, והנה אם ציבור הוא דין היתר בפ"ע או דנכלל ג"כ בדין דקבוע לו זמן, נראה להוכיח מיומא (דף ו' ע"ב בתוד"ה אמר) דציבור הוא היתר בפני עצמו, דמבואר שם דבציבור הוא מדין הותרה ובקבוע לו זמן הוי רק דיחוי, ועיי"ש בתוס' (דף ז' ע"ב ד"ה כיון) דמשמע דהחילוק הוא רק מדרבנן, אמנם ממה שהקשה שם בתוס' בסתירת דברי רבא מזבחים דס"ל דדיחוי משמע דהחילוק הוא מדאורייתא, וא"כ יש לציבור דין היתר בפני עצמו, ונראה דהכא היוכיח הוא דוקא מציבור דהוי היתר בטומאה ולכך מיקרי הותר מכללו, אבל מדין דקבוע לו זמן דהוי רק דיחוי לא שייך להוכיח, דזה לא מיקרי הותר מכללו, כיון דהוי מדין דיחוי, דבטומאה נדחית הוא רק דין דחויה ולא שייך להותר מכללו ודו"ק.