מקורות למסכת יומא – דף 11

(1) גמרא עד דף ו. "לא צריכא דאקדים", רש"י, תוס', ריטב"א ד"ה בבת אחת, תוס' הרא"ש ד"ה יש גורסין לא צריכא, מאירי "ואח"כ מפרש על מה שהוזכר בבת אחת ..."

(2) גמרא ו. – ו: "מפרישין כהן גדול וכו' ... טבילתן בלילה תיובתא", רש"י, תוס', תו"י, תוס' רי"ד

תוס' הרא"ש ד"ה אימת, ד"ה היכי, [פני יהושע ד"ה מפרישין כ"ג מביתו], [גבורת ארי ג: ד"ה כי אתא רב דימי]

בענין שיטת רש"י:

שו"ת תשב"ץ ח"ג סי' קלז " שאפילו יהי' טעם האיסור תשמיש ... ותפרוס נדה", מרומי שדה ד"ה מביתו למה פירש, ערוך השלחן העתיד ביאת מקדש לו:י

[רמב"ם ביאת מקדש ג:א-ג, ג:ח, משנה למלך בית הבחירה ז:טו, רמב"ם ספר המצוות לא-תעשה עח]

[משך חכמה במדבר א:נ, פירוש הרד"ל על פרקי דרבי אליעזר פרק מד ס"ק יד "והלוים צ"ל שהיו שרויין במחניהם בלא נשותיהם ונשיהם באהליהם היו במחנה ישראל"]

בענין קושיית התו"י ד"ה אבל – מרומי שדה ד"ה אבל בחד אחר, [מאירי ד"ה כבר ביארנו, פנ"י ד"ה אלא שמא]

רמב"ם פירוש המשנה יומא א:א, רמב"ם עבודת יוה"כ א:ג "... ואינו יכול לעבוד", [ירושלמי כאן "פירש בן בתירה שמא יבא על אשתו נידה ... וצורכה להיא דאמר בן בתירה"], [מהר"ץ חיות על הגמ' כאן ד"ה שמא יבא על אשתו]

בענין מיקום לשכת פרהדרין:

[ריטב"א ד"ה הכי קאמר, מאירי ד"ה לענין ביאור זה ששאלו]

פירוש המיוחס לראב"ד על מסכת תמיד דף כז. (נדפס בש"ס וילנא בדף ל. "ולשכת פרהדרין הואיל ואתא לידן ... שסמוך עצמו לכותל"

תוספות ח: ד"ה דאי

[בענין תוד"ה סיפא – מהרש"א, ריטב"א ד"ה לא לטומאת שבעה, תוס' פסחים סז: ד"ה האי; ואכמ"ל]

[בענין טומאת היסט בבועל נדה – תוד"ה שמטמא, רש"י נדה לג. ד"ה וכלי חרס, תוס' נדה עא: ד"ה מערה. במה תלוי מחלוקת זו? עיין עוד ר"ש כלים א:ג ד"ה משכב תחתון כעליון]

תוספות רי"ד מסכת יומא דף ו עמוד א

ה"ק מביתו למה פירש פירש המורה מאשתו למה פורש תבוא אשתו עמו שם שהרי ע"כ לשכת פרהדרין לא הית' קדוש' שאין ישיבה וכ"ש שכיבה וקשיא לי טובא לומר דלשכת פרהדרין לא הית' קדוש' והרי בתוך העזרה הית' לפנים משערי ניקנור כדמוכח לקמן בפירקין וא"כ היאך הי' דר שם כהן גדול כל שבעה ויושב וישן שם ונ"ל לומר דמאי דאמרי' דאין ישיבה בעזר' דוקא באויר העזר' שנרא' כנגד פתח ההיכל ואין זה דרך כבוד לישב אדם לפני הבורא אבל הלשכות שהיו בנויות בעזר' כיון שהן מוקפות מחיצה מותר לישן ולשכב בהם ואין זה דרך זלזול כיון שאין עומדים באויר העזר' תדע דהכי הוא שהרי קדשי קדשים טובלין בעזרה וכי בעמיד' היו אוכלין אותו ואנן בעינן למשחה כדרך שהמלכים אוכלים א"ו בלשכות היו נכנסין ואוכלין והכי מקשה למה פורש מאשתו דהו"ל למיתני מפרישין כהן גדול ללשכת פרהדרין אלא מדקתני מביתו ש"מ שאין אשתו רשאית לעמוד עמו ואלמה לא תעמוד עמו ותשרת לו שאפילו אם יש לחוש שמא יבא עלי' באחת מן המחילות שלא נתקדשו יטבול ויטהר לערב שאין לחוש אלא לטומאת שבעה ומהדר שמא יבא על אשתו ותמצא ספק נדה ויהי' טמא שבעת ימים ואף על גב דלא ברשיעי עסקי' ובעל קרי משתלח אפילו ממחנה לוי' כ"ש ממחנה שכינ' יש לחוש שמא יתאוה לה ויוליכנה תחת המחילות שלא נתקדשו ויזקק עמה על סמך ליטבול וליטהר בערב ושמא תהי' נדה בתוך ביאתו ותטמאנו טומאת שבעה:

שם אבל בחד אחר מודי לי' פי' כל זה לא תירץ אלא דברי ר' יהודא שאמר ספק נדה והיא בעבוד רבותא אמר ספק נדה שיש לחוש שמא תמצא נדה ודאית שימצא דם על שלו על שלה (איותיאוס):

מרומי שדה מסכת יומא דף ו עמוד א

מביתו למה פירש כו'. הנה לפי הפשט דייק הגמ' יתור לשון המשנה מביתו. אלא משום דהא דתנן ללשכת פרהדרין, אין הכוונה שאסור לצאת לשעה מן הלשכה, שהרי הפרישה דאהרן ובניו פתח אוהל מועד שבעה ימים ג"כ לא היו רצופין, שהרי הורידו ופרקו את המשכן כל שבעה הימים. אלא הפי' הוא דעיקר מושבם היה בפתח אהל מועד. ובזה מדויק יותר הא דקאמר לעיל דף ג' ב', דששת ימים דכתיב בסיני מיותר ללמוד פרישה לדורות, וא"כ לר' נתן בדף ד' דאמר משום מירוק אכילה ושתי' קשה, למאי כתיב ששת ימים. אלא צ"ל דרק אי משום פרישה, היה משה רשאי לירד מן ההר באקראי. משא"כ אי למרק אכילה ושתיה, הרי ישב ששת ימים רצופין, משו"ה כתיב ששת ימים. הא מיהא פשיטא דמשום פרישה אינו אסור לצאת מן הלשכה. אבל לביתו מיהא היה אסור ליכנס. ומשו"ה תנן היו מפרישין אותו מביתו. וע"ז מקשה הגמ' מביתו למה פירש, ופי' רש"י דביתו זו אשתו. וכבר הקשו התוס' שפיר, דהא מכ"מ הוי קדוש כהר הבית שאסור לבע"ק ליכנס שמה. ונראה דרש"י ז"ל ס"ל, דאע"ג דבע"ק אסור ליכנס במחנה לויה, מכ"מ אין ראיה דאסור להטמאות בהיותו שמה. תדע דבדין דבעזרה תנן בשבועות דף י"ד ע"ב נטמא בעזרה כו', ומקשה בגמ' שם דף ט"ז ע"ב נטמא בעזרה מנלן, ופירש"י מי שנטמא בעזרה מנלן דמיחייב, הא לא קרינא ביה ולא יטמאו את מחניהם שהרי כבר טמא. ומעתה דבמחנה לויה דכתיב ולא יבאו אל המחנה, לא למדנו אלא ביאה בטומאה, אבל להטמאות שמה לא שמענו:

הן אמת שגם ע"ז יש להקשות מהא דאי' בפסחים דף ס"ח, במסקנא דגמ' האי קרא דויצא אל מחוץ למחנה זו מחנה לויה, ולא יבא אל תוך המחנה זו מחנה שכינה. מכ"מ אינו ברור כ"כ דכו"ע ס"ל הכי. וגם לפי הדרש שם דף ס"ז, ולא יטמאו את מחניהם ליתן מחנה לזה ומחנה לזה, ובעל קרי נכלל בכלל זב, ג"כ קשה שהרי מפורש דאסור לטמאות את מחנה לויה:

שם. אבל בחד אחר מודו ליה. ולא קאמר שמא תטמא תחתיו, דא"כ אין לדבר סוף, ואסור לכל אדם לשמש, וכלל גדול הוא דבמקום שאין לדבר סוף לא חששו כלל, כמו דאי' בפסחים דף ט' א'. משו"ה קאמר שמא תמצא אח"כ, ואין חשש בכל מקום לזה:

ערוך השולחן העתיד הלכות ביאת מקדש סימן לו סעיף י

י. וזבין וזבות נדות ויולדות ובעל קרי משתלחין חוץ לשני מחנות והיינו חוץ להר הבית, והמת וטמאי מת ושארי טומאות מגע משתלחין חוץ למחנה אחת והיינו חוץ לעזרת ישראל. ותימא על הרמב"ם שלא חשב בעל קרי, וזה מפורש בפסחים (סז, ב) דא"ר יוחנן בעל קרי משתלח חוץ לשני מחנות ע"ש. ואי קשיא דא"כ היאך אמרנו דבועל נדה כטמא מת הרי כיון שבעל הרי הוציא שכבת זרע, די"ל כגון שלא גמר ביאתו ולא הוציא זרע (מל"מ). ונראה דהרמב"ם השמיט בעל קרי בכוונה שהולך לשיטתו בפירושו למשניות שלהי זבים, דתנן: בעל קרי כמגע שרץ דהוא ראשון לטומאה, וס"ל דר' יוחנן ס"ל כר"ח בנדה (מג, ב) דשכבת זרע לרואה במשהו ונוגע בכעדשה, אבל רב הונא ורבה סברי בנדה (כב, א) דרואה הוי כנוגע ואינו מטמא במשהו, ופסק כרב הונא ורבה. ואף על גב דהוא עצמו פסק בפ"ה מאה"ט דרואה מטמא במשהו, מ"מ הא פסק שם שצריך גם חתימת פי האמה כרב הונא ורבה ע"ש, ולהדיא אמרינן לדידהו דרואה קרי נוגע הוי וא"א שיהיה חמור מנוגע במת, ור' יוחנן יסבור דאינו כנוגע אלא כזב הרואה ולכן דינו כזב (כנלע"ד).

פני יהושע מסכת יומא דף ו עמוד א

פיסקא מפרישין כ"ג מביתו. למה מפרישין, למה מפרישין כדאמרן למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה, ה"ק מביתו למה פירש כו'. יש לדקדק תינח למאן דיליף פרישה דיוה"כ מסיני שייך להקשות מביתו למה פירש וכמו שפרש"י שתבא אשתו עמו דאע"ג דמשה באותן הימים פירש מאשתו אפ"ה שאני משה דבלא"ה לעולם היה פורש משא"כ למאן דיליף ממילואים מאי מקשה מביתו למה פירש דהא ודאי במילואים היו אהרן ובניו פורשין מנשותיהם כיון שהיו יושבין בפתח אהל מועד שהיא קדושת עזרה ובעל קרי משתלח משם ואף שראיתי בתוס' ישנים דבירושלמי איכא למ"ד דבז' ימי מילואים היה מפרקין אותו בכל יום כמה שעות ובאותו זמן היה רשאי לילך לביתו ולשמש עם אשתו אפ"ה סתימת לשון סוגיא דגמרא שלנו לא משמע הכי. ולולי פרש"י והתוספות היה נראה לי לפרש דהא דמקשינן מביתו למה פירש לאו משום תשמיש קאמר שתבא אשתו עמו דאפילו אם נאמר דלישכה היתה בהר הבית במקום שבעל קרי יכול ליכנס לשם אפ"ה אין שום סברא לומר שיהא מותר לשמש מיטתו בהר הבית דאפילו ליכנס במנעליו ברגליו תנינן דאסור בהר הבית וכ"ש בפתח אהל מועד דמילואים ובשעת פרישתו לקדושה האיך יעלה על דעת לשמש שם. לכך היה נראה לי לפרש דהא דקאמר מביתו למה פירש תבוא אשתו עמו לאו משום תשמיש קשיא ליה אלא שתבא אשתו עמו ליחודי בעלמא ובהך מילתא ודאי הוי פרישה קדושה יתירא שלא יבא להרהר באשה כדאמרינן בשילהי פירקין אינו דומה למי שיש לו פת בסלו וכמ"ש התוספות שם ועל זה משני שפיר דאפילו להתיחד אסור שמא יבא עליה ותמצא ספק נדה ויפסול לעבודה ביוה"כ, כן נראה לי נכון בעזה"י לולי שרש"י ותוספות לא פירשו כן:

מיהו שיטת רש"י יש לפרש על דרך זה שהרי לא הוזכר ענין תשמיש אלא לשון שכיבה וישיבה שאסורין בעזרת ישראל ומותרין במחנה לויה שהוא הר הבית כדאמרינן בעלמא שהמלך היה יושב בעזרת נשים אבל שיטת התוס' אי אפשר לפרש כן ודו"ק. ומה שיש לדקדק עוד בזה ובסוגיא דלקמן בסמוך לענין טומאה הותרה בצבור ובענין מזוזה תמצא בהשמטות בתוך שאר ליקוטי מסכת יומא [להלן בסמוך]:

בתוספות בד"ה מביתו למה פירש פירש"י תבא אשתו עמו כו' וקשיא לן דנהי דלא קדישא וכו' אלא יש לפרש מביתו למה פירש הוי לן למימר שיפרישוהו למחילה אחת וכו' עד סוף הדיבור. וכבר כתבתי ליישב שיטת רש"י דהא דפריך מביתו למה פירש שתבא אשתו עמו לאו משום תשמיש איירי דודאי אסור לשמש שם כמ"ש התוס'. אלא דעיקר הקושיא מביתו למה פירש ר"ל שתבא אשתו עמו ליחודי בעלמא וכמ"ש באריכות, אלא דהתוס' לא ניחא להו לפרש כן מש"ה הוצרכו לפרש יפרישוהו למחילה אחת בהר הבית כיון דמחילות לא נתקדשו ומותר לשמש שם. ונראה דמשמע להו דאע"ג דמחילות לא נתקדשו אפ"ה שפיר הוי הך פרישה דומיא דפרישת מלואים. שהיה פתח אהל מועד משום דלא בעינן דומיא ממש דהא התם בעזרה הוי והכא במחילות, אלא דעיקר הקישא דפרישית יוה"כ למלואים היינו שיהא מקום קדוש קצת. ועוד נראה דבלא"ה אפילו פרישה דמלואים באהרן ובניו נמי לא קפיד רחמנא שישבו שם לילה ויום ממש דאטו מי לא בעי עייל למחילות לסוך רגליהם ולעשות צרכיהם. אלא על כרחך דאדרך ארעי לא קפיד רחמנא מש"ה משמע להו להתוס' דלענין תשמיש נמי הוי לן למימר הכי. מיהו מלשון התוס' ישנים שכתבו בשם רבינו הזקן דקשיא ליה נמי בהא דמקשי מביתו למה פירש ולא קאמר דבעינן דומיא דאהרן ממש דע"כ היה צריך לפרוש מביתו וניחא ליה לפרש עפ"י שיטת הירושלמי דאיכא למ"ד דבמלואים נמי הא דכתיב יומם ולילה לאו דוקא כיון דבלילה היה המשכן מפורק אלא דעיקר פרישה הוי ביום ובלילה היינו בשעת עבודה כמ"ש ג"כ בריש מכילתין בשם הרמב"ן בפירוש החומש [ח, לה]. וא"כ לפי"ז נראה דלא נחית רבינו הזקן להך סברא שכתבתי כאן ודוק ועיין בסמוך:

בגמרא אלא שמא יבא על אשתו ותמצא ספק נדה. לכאורה לפי מה שכתבו התוס' דעיקר מילתא דקאמר מביתו למה פירש היינו במאי דאסריני ליה בתשמיש ובהא הוא דיהיב רבי יהודה בן בתירא טעמא א"כ למה שמא יבא על אשתו דהא אאיסור ביאה גופיה קאי, משא"כ למאי דפרישית דהא דאמרינן מביתו למה פירש היינו במאי דאסרינן ליה אפילו ליחודי בעלמא אם כן אתי שפיר טובא הא דקאמר שמא יבא על אשתו, כן נראה לי ודו"ק. ובעיקר מילתא דקאמר שמא תמצא ספק נדה ולא קאמר שמא תמצא לאחר ביאה ודאי נדה עיין בתוס' פרק ב' דנדה [ט"ו ע"א ד"ה אמר רבא] שכתבו דודאי נדה לא שכיח ומש"ה לא חיישינן לה. ובילדותי טרם ראיתי בתוספות דנדה הייתי רגיל לפרש דחשש ודאי נדה הוא בכלל שמא יארע בו פסול ומש"ה מתקינין לו כהן אחר משא"כ חשש דספק נדה חמיר טפי אם ישמש כהן אחר תחתיו שלא נמשח ולא נתרבה משום ספיקא בעלמא וכמדומה לי שלזה נתכוונו התוספות ישנים בשמעתין:

שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן קלז

תלמסאן עוד לו על הענין הנז' למעלה:

מוסכם הייתי שלא להשיב על דבריך עוד ולפי שגלגלת בדבריך סתיר' דברי בספר זוהר הרקיע אשר זה הייתי כוסף לשמוע אשיב על תחלת דבריך עד הגיעי שם: כתבת כי מה שכתבתי כי מניעת תשמיש לאהרן ובניו בשבעת ימי פרישה הי' מפני צניעות לפי שהיו ביחד הוא טעות ע"כ. ואם הטעם הוא אמת אפילו יש בו טעם אחר כמו שהשבת אינו טעות אבל להטעו' מי שמזכיר חד מתרי טעמי הוא טעות גדולה:

עוד כתבת כי האיסור הי' לפי שבעלי קריין אסורין ליכנס במחנה לויה בלא טבילה ובלא הערב שמש ע"כ. וכמה שנים גדלת בבית המדרש ולא קרית פר' במדבר סיני כי לא הית' מחנה לויה בשבעת ימי המלואים שהיו קודם ניסן והמנין אשר אחריו נתקדשה מחנה לויה הי' באייר ובלא ספק שנתעלמה ממך הלכ' כמ"ש בפ' הנזקין (ס' ע"א) שמנה פרשיות נאמרו ביום שמיני למלואים שמשם יראה כי כבר נבדלו המחנות בר"ח ניסן שאלו ידעת אותה הלכ' לא הי' לך לטעות כי בז' המלואים נבדלו המחנות ואם ההלכ' נתעלמה ממך הי' לך לקרות פשטי הפרשה רש"י ז"ל כתב שם מחנה לויה הופרשה באותו יום שטפא דלישנא הוא ולא הית' הכונה אלא על מחנה שכינה ופר' שלוח טמאים הוצרכו באותו יום על מחנה שכינה שכבר הופרשו הכהנים ועל מחנה לויה כשיובדלו הלוים בחדש השני כמו שהוא מפורש בכתוב ואם בסדר הפרשה לא נזכרת איך אשיב עליך במה שאמרת שצריך הערב שמש להכנס למחנה לויה וכי לא שמשת בישיבה ולא קרית לעולם מסכת יבמות ושם אמרו בפ' ראשון (ז' ע"ב) שלא אסרו טבול יום אלא בחצר החדשה שחדשו בה דברים בימי יהושפט וזה מדברי סופרים אבל מן התורה אפילו עשה לית ביה כמו שאמר ר' יוחנן ובמשנת כלים (פ"א מ"ח) שנינו הר הבית מקודש הוא הימנו שאין זבים וזבות נכנסים לשם הא טבול יום נכנס לשם וקתני סיפא עזרת נשים מקודשת הימנה שאין טבול יום נכנס לשם הא בחיל ובהר הבית מותר ואפילו בעזרת נשים אינו אסור אלא מדרבנן דהיינו החצר החדשה שגזרו עליה בימי יהושפט ובמסכת תמיד (כ"ה ע"ב) שנינו אירע קרי באחד מהן יורד והולך במסבה ההולכת תחת הבירה טבל ועלה ונתחמם כנגד המדורה ובא וישב לו אצל אחיו הכהנים אף על פי שזה טבול יום הי' לפי שלא נאסר טבול יום אלא בחצר החדשה שגזרו בה ומה שהולך תחת הבירה אף על פי שהוא בעל קרי ובעל קרי אסור בכל מחנה לויה הא אמר ר' יוחנן התם דמחילות לא נתקדשו ומה שהצריך הכתוב הערב שמש למי שהוא טמא מקרה לילה הוא מפני מחנה שכינה וכל זה כתבו התוספו' ולא דייך שטעית במקרא במשנה ובגמרא אלא אפילו בדברי עצמך טעית שאפילו יהי' טעם האיסור תשמיש לאהרן ולבניו מפני טומאת קרי אין ללמוד ממנו לכהן גדול לדורות בשבעת ימי פרישה שהרי בעל קרי הי' מותר ליכנס בלשכת פלהדרין שהרי לא נתקדשה כלל כמו שאמר רש"י שאם הי' אסור בעל קרי ליכנס שם לא היינו צריכים לטעם שמא יבא על אשתו ותפרוס נדה:

פירוש הראב"ד על מסכת תמיד פרק א

ולשכת פרהדרין הואיל ואתא לידן נפרש ביה מילתא כי היכי דלא תקשי לן ההיא מסקנא דמסכת יומא גופיה מפיק מברייתא דכולהו שערים שהיו שם לא היה להם מזוזה חוץ משער נקנור שלפנים ממנו לשכת פרהדרין דהיינו משמע השתא במזרח הוה קיימא לשכת פרהדרין ולא היא אף על גב דקא מסיק כהאי לישנא שלפנים ממנו לשכות פרהדרין לאו דוקא ממש במזרח אלא או בצפון או בדרום אלא שזה שער הנקנור היה סמוך יותר משאר שערים וכשהיה רוצה כהן לכנס ללשכת פרהדרין לא היה נכנס ויוצא כאחד זה השער היה נכנס ויוצא ולקודש היתה פתוחה וכשהיה משכים לעמוד להסך רגליו היה יוצא חוץ לחומת העזרה ומסיך רגליו ואזיל וטביל בשער המים שהיתה בחול ונכנס לעזרה ללמוד חפינה.

וא"ת כיון שהיתה פתוחה [לקדש] הרי היא היתה קודש ואין ישיבה בעזרה וכ"ש שאין ישנים והאיך היה כה"ג יכול אפילו לשבת בה ולא מבעיא לישן. הא כבר אמרינן היכי דלא אפשר שפיר דמי אלא כך משמע שכה"ג היה צריך להיות פורש למקום הקודש דומיא דמלואים דכתיב ז' ימים תשבו יומם וגו' ומשום דלא אפשר (נמי) היה [שרי] כשעת מלואים דכתיב נמי שם תשבו. אף על פי שבעזרה היה כדכתיב ופתח אהל מועד וכן במשכן נמי הוה שומרים בעזרה כדאיתא בספרי ואתה ובניך [אתך] לפני אהל מועד וגו'. הכהנים מבפנים ולוים מבחוץ כמו שכתב הר"ש ז"ל בפתרונו.

אלא שהוא כתב כל דבר שהוא צורך שמירה או עבודה שרי אבל שאין צורך שמירה וחינוך עבודה כגון קריאת פרשת המלך וקריאת פרשה ביום הכיפורים לא מצי למיתב דהתם במסכת סוטה פ' אלו נאמרים פריך אגריפס המלך האיך הוה יתיב והאמר אין ישיבה בעזרה וקשה לי על זה הפירוש מפרק שני דמסכת יומא דתני התם גבי פייס זקן יושב במערבה דהיכי הוה יתיב אין ישיבה בעזרה ואף על גב דהתם נמי לצורך העבודה הוא הפייס.

לפיכך תסתיים כדפרשתי דבהא תליא דכל היכי דלא אפשר בענין אחר לעשות דבר הצריך בעזרה אלא א"כ בישיבה מותר לעשות לכל אדם כגון פרישת מלואים וכה"ג בכל שנה קודם יוה"כ ושמירת הכהנים בבית המוקד ובבית אבטינס וכן כל כיוצא בזה שצריך לעשות במקום קודש וא"א לעמוד ולעשות אבל כל מה שיוכל לעשות בעמידה כגון קריאת המלך ופרשת כה"ג ביוה"כ התם וודאי לא הותר אלא למלכי בית דוד בלבד.

מיהא בירושלמי משמע שכה"ג נמי יש לו ישיבה בעזרה כמו למלכי בית דוד ומביא ראיה מעלי דכתיב ועלי הכהן יושב על כסא על מזוזת היכל ה' וגו' ובירושלמי דמסכת יומא בפ' אמר להם הממונה ובפרק אלו נאמרים בסוטה פליגי דאפי' למלכי בית דוד לא היה ישיבה בעזרה וקא פריך התם והא כתיב וישב דוד לפני ה' משמע לפני ה' ומשני שישב עצמו בתפלה וההיא דמסכת סוטה קא משני תפתר שסמוך עצמו לכותל.