מקורות למסכת יומא – דף 10

(1) גמרא ה: - ו. "כיצד הלבישן ... לא צריכא דאקדים", רש"י, תוס', רש"ש על רש"י ד"ה אביי

ריטב"א ד"ה בבת אחת, תוס' הרא"ש ד"ה יש גורסין לא צריכא, מאירי "ואח"כ מפרש על מה שהוזכר בבת אחת ..."

למה לא הקשו "מאי דהוה הוה" על מחלוקת רבי יוחנן ורבי חנינא לעיל? שפת אמת ד: ד"ה דאתמר, שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן קלז "וטעית בפי' ההלכ' כי הבנת מלואים ...וכן בבשר נחיר' שהכניסו ישראל בארץ:"

בענין מאי דהוה הוה – תוס' חגיגה ו: ד"ה מאי, תוס' סנהדרין טו: ד"ה שור, מאירי וחי' הר"ן שם ד"ה שור סיני

בענין למיסבר קראי – רש"י ד"ה למסבר קראי, ריטב"א ד"ה כיצד הלבישן למסבר קראי, רש"י חולין יז. ד"ה שהכניסו ישראל, רא"ש חולין א:כג "בעי ר' ירמיה איברי בשר נחירה ..."

בענין הלבשה לעתיד לבא - השגות הרמב"ן על ספר המצוות לרמב"ם שורש ג "ובודאי חנוך המזבח הוא מצוה לדורות ... לימות המשיח אמן במהרה בימינו", חזון איש או"ח קכו:ג ד"ה כיצד מלבישן לעתיד לבוא

(2) גמרא ו. – ו: "מפרישין כהן גדול וכו' ... סמוך לשקיעת החמה", רש"י, תוס', תו"י, תוס' רי"ד

תוס' הרא"ש ד"ה אימת, ד"ה היכי

בענין שיטת רש"י - מרומי שדה ד"ה מביתו למה פירש, ערוך השלחן העתיד ביאת מקדש לו:י, [רמב"ם ביאת מקדש ג:א-ג, ג:ח, משנה למלך בית הבחירה ז:טו, רמב"ם ספר המצוות לא-תעשה עח]

[פני יהושע ד"ה מפרישין כ"ג מביתו]

בענין קושיית התו"י ד"ה אבל – מרומי שדה ד"ה אבל בחד אחר, [מאירי ד"ה כבר ביארנו, פנ"י ד"ה אלא שמא]

רמב"ם פירוש המשנה יומא א:א, רמב"ם עבודת יוה"כ א:ג "... ואינו יכול לעבוד", [ירושלמי כאן "פירש בן בתירה שמא יבא על אשתו נידה ... וצורכה להיא דאמר בן בתירה"], [מהר"ץ חיות על הגמ' כאן ד"ה שמא יבא על אשתו]

שפת אמת מסכת יומא דף ד עמוד ב

בגמ' דאתמר מלואים ח"א כל הכתוב בהן מעכב בהן, צ"ע דמאי נ"מ לדינא מזה, וקצת י"ל למאי דמקשה ר"ל לר' יוחנן דיליף ממלואים דנבעי פרישה לכהן שמתקינים תחת הכ"ג, ולא מהדר לי', משמע דבאמת כן היא דלמאן דיליף ממלואים בעי פרישה אי אמרי' כל הכתוב בהן מעכב בהן מיהו להפרישו מביתו י"ל דא"צ דהוי תרי ספיקי שמא לא יטמא הראשון ושמא לא תמצא אשת הב' ספק נדה והא דאמר ר"פ לקמן דפרישת שבעה א"ב דלדורות לא מעכבא י"ל דאליבא דר"ל אמר הכי אבל לר"י אה"נ דגם לדורות מעכב, דאין לומר דהדר בי' ר"י והודה לר"ל דהרי באמת קי"ל כרע"ק דבז' בחודש ניתנה תורה וגם כמ"ש תוס' לעיל דר"א בשם ר"י רבו אמרה, מיהו הרמב"ם ה' עבודת יוה"כ ובסדר עבודה דכתבו סתם מתקינין לא משמע כן:

שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן קלז

וטעית בפי' ההלכ' כי הבנת מלואים כל הכתוב בהם מעכב בהם או אין מעכב הוא לדורות הבאים לא לאהרן ולבניו וזו טעות גמור' וראיה מפורשת מה שאמרו פרישת שבעה איכא בינייהו דלמאן דאמר דבר שאינו מעכב לדורות אינו מעכב בהם פרישת שבעה אינו מעכב בהן דלדורות אינו מעכב מדתנן מתקינין ולא קתני מפרישין וכיון דלדורות אינה מעכבת הפרשת שבעה אף אהרן ובניו לא מעכבא וזו ראיה מפורשת. וגם רבוי ומשיחה וסמיכה ותנופה ומקרא פרשה ועכוב' מנא לן ועשית לאהרן ולבניו ככה לא שייכי בכהן גדול ביום הכפורים אלא כלהו לאהרן ולבניו שייכי ואי ילפי' דורות ממלואים זו מחלוקת אחרת ר' יוחנן וריש לקיש הוא ונדחו דברי ר' יוחנן ונתקיימו דברי ריש לקיש אבל במחלוקת רבי יוחנן ורבי חנינא לא היתה לדורות אלא לאהרן ולבניו וזה ממיעוט השגחתך שההלכות שהן לפניך אינך מבין וכבר הוכחתיך ולא נוכחת ומה שלא הקשו בגמ' מאי דהוה הוה כמו שהקשו (יומא ה' ע"ב) בכיצד הלבישן במה שאינו אלא ספור מעשה שייכא האי קושיא אבל במה שהוא מצו' לא שייכא ואפי' בההי' אמרי' למסבר קרא וכיוצא בזה אמרו (סנהדרין ט"ו ע"ב) שור סיני בכמה וכן בבשר נחיר' שהכניסו ישראל בארץ (חולין י"ז ע"א):

בית הבחירה (מאירי) מסכת סנהדרין דף טו עמוד ב

שור סיני והוא שנאמר עליו אם בהמה אם איש לא יחיה לא היה נידון אלא בעשרים ושלשה שנאמר אם בהמה אם איש מה איש דינו בעשרים ושלשה אף שור כן ושמא תאמר מה לנו בכך ומאי דהוה הוה פירשו בה לנודר שיהא עליו להלביש עניים כמנין הדיינין שהיו צריכים לדון שור סיני ויש שפירשוה לענין מה שאמרו בתלמוד המערב או ירה יירה לרבות שילה ובית עולמים ושאל שור סיני בכמה שאם יכנס שור בשילה ובית עולמים יתברר ענין דינו להיותו כשור של סיני לידון בעשרים ושלשה:

חידושי הר"ן מסכת סנהדרין דף טו עמוד ב

שור סיני בכמה אבל איש סיני לא קא מיבעי' ליה דודאי בכ"ג הוא שבשביל חומר מיתת האדם נאמרו כ"ג אבל בשור שהוא חידוש היא השאלה אי מקשינן לאדם או לא. וא"ת אמאי נפקי לה מינה מאי דהוי הוו י"ל דרוש וקבל שכר. וא"נ נפקי מינה לנודר דאי אמר הריני נזיר אם מיתת שור סיני בכ"ג אי הוו בכ"ג הוי נזיר ואי לא איננו נזיר:

השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש ג

ובודאי חנוך המזבח הוא מצוה לדורות כמו שכתוב בפרשת ואתה תצוה (כט) וזה אשר תעשה על המזבח שהיא מצות החנוך ומזה שנינו (מנחו' מט א) אין מחנכין את המזבח אלא בתמיד שלשחר. ונראין הדברים עוד שאף המשכן בהקמתו ובית המקדש בהבנותו צריכים חנוכה לעולם ונדבת הנשיאים היתה הוראת שעה בשיעורים ההם שעלו בדעתם אבל החנוכה כמו חובה היא. כן עשה שלמה חנוכה (מ"א ח דה"ב ה) וכן אנשי הכנסת הגדולה (עזרא ו) ואף לימות המשיח וכמו שאמרו (שם מה א) מילואים הקריבו בימי עזרא כדרך שהקריבו בימי משה. ויתקרב זה ממה שאמר ית' (צו ז) זאת התורה לעולה ולמנחה ולחטאת ולאשם ולמילואים ולזבח השלמים אשר צוה את משה וגו'. ימנה המילואים עם קדשי דורות ויעשה אותם תורה. ואולם תוכל להקשות ממאמר החכמים שגוזרים בתלמוד על המילואים שהם לשעה כמו שאמרו בסוכה (מג א) יצאו מילואים שאינם נוהגין לדורות. וראיתי עוד בירושלמי בתחלת מסכת שביעית על סוגיא ששם שהקשו התיב רבי יונה הרי פרשת מילואים ופרשת דור המבול הרי אינם עתידין לחזור מעתה יעקרו אותן אלא כדי להודיעך. ויכולנו לומר שהכוונה במאמרים הללו שאין פרטי פרשת המילואים צריכי' לנו שאינם עתידין לחזור על השיעור ההוא והסדר ההוא והיה די מכל הפרשה בכתוב (תצוה כח) ומשחת אותם ומלאת את ידם וקדשת אותם וכהנו לי, אבל הנראה אלי כי המלואים שהקריבו על הכהנים למלא את ידם לכהן לא היו אלא לשעה כי בעת ההיא הבדיל אהרן וזרעו להקדישו קדש קדשים לדורות עולם אבל היו שם מילואים עוד על המזבח להקדישו דכתיב (שם כט) ופר חטאת תעשה ליום על הכיפורים וחטאת על המזבח בכפרך עליו וכתיב שבעת ימים תכפר על המזבח וקדשת אותו, והמילואים האלו הם שהקריבו בימי עזרא כי היה המזבח החדש צריך מילואים לקדשו כראשון בימי משה. וכן על הבית עצמו הקריבו מלואים לקדשו כדכתיב (יחז' מה) בראשון באחד לחדש תקח פר בן בקר לחטאת וחטאת את המקדש ועל זה הוא שדרשו (מנחו' מה א) שהם מילואים. אמרו פר שלראש חדש עולה הוא אמר רב אשי מילואים הקריבו בימי עזרא וכו'. והם המלואים על המקדש. וכתוב מפורש עוד על המזבח (יח' מג) שבעת ימים תעשה שעיר עזים חטאת ליום ופר בן בקר ואיל מן הצאן שבעת ימים יכפרו את המזבח וטהרו אותו ומלאו ידיו. והנה זה מפורש מבואר. עוד יש לי ראייה על הענין הזה שפירשתי אמרם ז"ל בראשון שליומא (ה ב) כיצד הלבישן לאהרן ולבניו בימי המלואים ותמהו כיצד הלבישן מאי דהוה הוה אלא כיצד מלבישן לעתיד לבא לעולם הבא נמי צריך הכא נמי כשיבואו אהרן ובניו משה רבינו עמהם. כלומר נשאל לו. הנה סוברין כי לתחיית המתים יקדשו אהרן ובניו עצמן במילואים לפי שכבר בטלה משיחתן ממנו ומזרעו בשעת המיתה ויהיו אנשים מחודשים יצטרכו להתקדש כראשונה ויהיו המילואים האלה נוהגין בם. אם כן המילואים במזבח ובמקדש לאחר החרבן כשנעשה אחרים יצטרכו למילואים ועשו אותן בימי עזרא וכן נעשה לימות המשיח אמן במהרה בימינו.

חזון איש אורח חיים ומועד סימן קכו סעיף ג

שם כיצד מלבישן לעתיד לבוא, אין לפרש לכשיבנה כיהמ״ק ולענין מלואים, דהא ענין מליאים לא היתה אלא הוראת שעה כשנבחר אהרן לכהונה, וכיון שנתקדש אהרן כל זרעו הם בקדושת כהינה עד עולם, ואע״ג דהקריבו מלואים בימי עזרא כדרך שהקריבו בימי משה כדאמר מנחית מ״ט א׳ היינו קרבנות כדרך שהקריבו בח' למלוא־ם וכמו שהקריבו הנשיאים, אבל חינוך כהנים לא שייך דקדישי וקיימו אלא כיצד מלבישן כשיחיו המתים ויתכבד משה להלביש אהרן וכניו כדרך שהלבישן במליאים והיא ענין חביבות ותגמול למשה ולאהרן, ומיהו למאי דמסיק למסברי קראי אפשר דאין לנו גלוי לזה אלא מתחלה סכר דבהכי פליגי מיהו לא קיימא הכא וצ״ע.

תוספות רי"ד מסכת יומא דף ו עמוד א

ה"ק מביתו למה פירש פירש המורה מאשתו למה פורש תבוא אשתו עמו שם שהרי ע"כ לשכת פרהדרין לא הית' קדוש' שאין ישיבה וכ"ש שכיבה וקשיא לי טובא לומר דלשכת פרהדרין לא הית' קדוש' והרי בתוך העזרה הית' לפנים משערי ניקנור כדמוכח לקמן בפירקין וא"כ היאך הי' דר שם כהן גדול כל שבעה ויושב וישן שם ונ"ל לומר דמאי דאמרי' דאין ישיבה בעזר' דוקא באויר העזר' שנרא' כנגד פתח ההיכל ואין זה דרך כבוד לישב אדם לפני הבורא אבל הלשכות שהיו בנויות בעזר' כיון שהן מוקפות מחיצה מותר לישן ולשכב בהם ואין זה דרך זלזול כיון שאין עומדים באויר העזר' תדע דהכי הוא שהרי קדשי קדשים טובלין בעזרה וכי בעמיד' היו אוכלין אותו ואנן בעינן למשחה כדרך שהמלכים אוכלים א"ו בלשכות היו נכנסין ואוכלין והכי מקשה למה פורש מאשתו דהו"ל למיתני מפרישין כהן גדול ללשכת פרהדרין אלא מדקתני מביתו ש"מ שאין אשתו רשאית לעמוד עמו ואלמה לא תעמוד עמו ותשרת לו שאפילו אם יש לחוש שמא יבא עלי' באחת מן המחילות שלא נתקדשו יטבול ויטהר לערב שאין לחוש אלא לטומאת שבעה ומהדר שמא יבא על אשתו ותמצא ספק נדה ויהי' טמא שבעת ימים ואף על גב דלא ברשיעי עסקי' ובעל קרי משתלח אפילו ממחנה לוי' כ"ש ממחנה שכינ' יש לחוש שמא יתאוה לה ויוליכנה תחת המחילות שלא נתקדשו ויזקק עמה על סמך ליטבול וליטהר בערב ושמא תהי' נדה בתוך ביאתו ותטמאנו טומאת שבעה:

שם אבל בחד אחר מודי לי' פי' כל זה לא תירץ אלא דברי ר' יהודא שאמר ספק נדה והיא בעבוד רבותא אמר ספק נדה שיש לחוש שמא תמצא נדה ודאית שימצא דם על שלו על שלה (איותיאוס):

מרומי שדה מסכת יומא דף ו עמוד א

מביתו למה פירש כו'. הנה לפי הפשט דייק הגמ' יתור לשון המשנה מביתו. אלא משום דהא דתנן ללשכת פרהדרין, אין הכוונה שאסור לצאת לשעה מן הלשכה, שהרי הפרישה דאהרן ובניו פתח אוהל מועד שבעה ימים ג"כ לא היו רצופין, שהרי הורידו ופרקו את המשכן כל שבעה הימים. אלא הפי' הוא דעיקר מושבם היה בפתח אהל מועד. ובזה מדויק יותר הא דקאמר לעיל דף ג' ב', דששת ימים דכתיב בסיני מיותר ללמוד פרישה לדורות, וא"כ לר' נתן בדף ד' דאמר משום מירוק אכילה ושתי' קשה, למאי כתיב ששת ימים. אלא צ"ל דרק אי משום פרישה, היה משה רשאי לירד מן ההר באקראי. משא"כ אי למרק אכילה ושתיה, הרי ישב ששת ימים רצופין, משו"ה כתיב ששת ימים. הא מיהא פשיטא דמשום פרישה אינו אסור לצאת מן הלשכה. אבל לביתו מיהא היה אסור ליכנס. ומשו"ה תנן היו מפרישין אותו מביתו. וע"ז מקשה הגמ' מביתו למה פירש, ופי' רש"י דביתו זו אשתו. וכבר הקשו התוס' שפיר, דהא מכ"מ הוי קדוש כהר הבית שאסור לבע"ק ליכנס שמה. ונראה דרש"י ז"ל ס"ל, דאע"ג דבע"ק אסור ליכנס במחנה לויה, מכ"מ אין ראיה דאסור להטמאות בהיותו שמה. תדע דבדין דבעזרה תנן בשבועות דף י"ד ע"ב נטמא בעזרה כו', ומקשה בגמ' שם דף ט"ז ע"ב נטמא בעזרה מנלן, ופירש"י מי שנטמא בעזרה מנלן דמיחייב, הא לא קרינא ביה ולא יטמאו את מחניהם שהרי כבר טמא. ומעתה דבמחנה לויה דכתיב ולא יבאו אל המחנה, לא למדנו אלא ביאה בטומאה, אבל להטמאות שמה לא שמענו:

הן אמת שגם ע"ז יש להקשות מהא דאי' בפסחים דף ס"ח, במסקנא דגמ' האי קרא דויצא אל מחוץ למחנה זו מחנה לויה, ולא יבא אל תוך המחנה זו מחנה שכינה. מכ"מ אינו ברור כ"כ דכו"ע ס"ל הכי. וגם לפי הדרש שם דף ס"ז, ולא יטמאו את מחניהם ליתן מחנה לזה ומחנה לזה, ובעל קרי נכלל בכלל זב, ג"כ קשה שהרי מפורש דאסור לטמאות את מחנה לויה:

שם. אבל בחד אחר מודו ליה. ולא קאמר שמא תטמא תחתיו, דא"כ אין לדבר סוף, ואסור לכל אדם לשמש, וכלל גדול הוא דבמקום שאין לדבר סוף לא חששו כלל, כמו דאי' בפסחים דף ט' א'. משו"ה קאמר שמא תמצא אח"כ, ואין חשש בכל מקום לזה:

ערוך השולחן העתיד הלכות ביאת מקדש סימן לו סעיף י

י. וזבין וזבות נדות ויולדות ובעל קרי משתלחין חוץ לשני מחנות והיינו חוץ להר הבית, והמת וטמאי מת ושארי טומאות מגע משתלחין חוץ למחנה אחת והיינו חוץ לעזרת ישראל. ותימא על הרמב"ם שלא חשב בעל קרי, וזה מפורש בפסחים (סז, ב) דא"ר יוחנן בעל קרי משתלח חוץ לשני מחנות ע"ש. ואי קשיא דא"כ היאך אמרנו דבועל נדה כטמא מת הרי כיון שבעל הרי הוציא שכבת זרע, די"ל כגון שלא גמר ביאתו ולא הוציא זרע (מל"מ). ונראה דהרמב"ם השמיט בעל קרי בכוונה שהולך לשיטתו בפירושו למשניות שלהי זבים, דתנן: בעל קרי כמגע שרץ דהוא ראשון לטומאה, וס"ל דר' יוחנן ס"ל כר"ח בנדה (מג, ב) דשכבת זרע לרואה במשהו ונוגע בכעדשה, אבל רב הונא ורבה סברי בנדה (כב, א) דרואה הוי כנוגע ואינו מטמא במשהו, ופסק כרב הונא ורבה. ואף על גב דהוא עצמו פסק בפ"ה מאה"ט דרואה מטמא במשהו, מ"מ הא פסק שם שצריך גם חתימת פי האמה כרב הונא ורבה ע"ש, ולהדיא אמרינן לדידהו דרואה קרי נוגע הוי וא"א שיהיה חמור מנוגע במת, ור' יוחנן יסבור דאינו כנוגע אלא כזב הרואה ולכן דינו כזב (כנלע"ד).

פני יהושע מסכת יומא דף ו עמוד א

פיסקא מפרישין כ"ג מביתו. למה מפרישין, למה מפרישין כדאמרן למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה, ה"ק מביתו למה פירש כו'. יש לדקדק תינח למאן דיליף פרישה דיוה"כ מסיני שייך להקשות מביתו למה פירש וכמו שפרש"י שתבא אשתו עמו דאע"ג דמשה באותן הימים פירש מאשתו אפ"ה שאני משה דבלא"ה לעולם היה פורש משא"כ למאן דיליף ממילואים מאי מקשה מביתו למה פירש דהא ודאי במילואים היו אהרן ובניו פורשין מנשותיהם כיון שהיו יושבין בפתח אהל מועד שהיא קדושת עזרה ובעל קרי משתלח משם ואף שראיתי בתוס' ישנים דבירושלמי איכא למ"ד דבז' ימי מילואים היה מפרקין אותו בכל יום כמה שעות ובאותו זמן היה רשאי לילך לביתו ולשמש עם אשתו אפ"ה סתימת לשון סוגיא דגמרא שלנו לא משמע הכי. ולולי פרש"י והתוספות היה נראה לי לפרש דהא דמקשינן מביתו למה פירש לאו משום תשמיש קאמר שתבא אשתו עמו דאפילו אם נאמר דלישכה היתה בהר הבית במקום שבעל קרי יכול ליכנס לשם אפ"ה אין שום סברא לומר שיהא מותר לשמש מיטתו בהר הבית דאפילו ליכנס במנעליו ברגליו תנינן דאסור בהר הבית וכ"ש בפתח אהל מועד דמילואים ובשעת פרישתו לקדושה האיך יעלה על דעת לשמש שם. לכך היה נראה לי לפרש דהא דקאמר מביתו למה פירש תבוא אשתו עמו לאו משום תשמיש קשיא ליה אלא שתבא אשתו עמו ליחודי בעלמא ובהך מילתא ודאי הוי פרישה קדושה יתירא שלא יבא להרהר באשה כדאמרינן בשילהי פירקין אינו דומה למי שיש לו פת בסלו וכמ"ש התוספות שם ועל זה משני שפיר דאפילו להתיחד אסור שמא יבא עליה ותמצא ספק נדה ויפסול לעבודה ביוה"כ, כן נראה לי נכון בעזה"י לולי שרש"י ותוספות לא פירשו כן:

מיהו שיטת רש"י יש לפרש על דרך זה שהרי לא הוזכר ענין תשמיש אלא לשון שכיבה וישיבה שאסורין בעזרת ישראל ומותרין במחנה לויה שהוא הר הבית כדאמרינן בעלמא שהמלך היה יושב בעזרת נשים אבל שיטת התוס' אי אפשר לפרש כן ודו"ק. ומה שיש לדקדק עוד בזה ובסוגיא דלקמן בסמוך לענין טומאה הותרה בצבור ובענין מזוזה תמצא בהשמטות בתוך שאר ליקוטי מסכת יומא [להלן בסמוך]:

בתוספות בד"ה מביתו למה פירש פירש"י תבא אשתו עמו כו' וקשיא לן דנהי דלא קדישא וכו' אלא יש לפרש מביתו למה פירש הוי לן למימר שיפרישוהו למחילה אחת וכו' עד סוף הדיבור. וכבר כתבתי ליישב שיטת רש"י דהא דפריך מביתו למה פירש שתבא אשתו עמו לאו משום תשמיש איירי דודאי אסור לשמש שם כמ"ש התוס'. אלא דעיקר הקושיא מביתו למה פירש ר"ל שתבא אשתו עמו ליחודי בעלמא וכמ"ש באריכות, אלא דהתוס' לא ניחא להו לפרש כן מש"ה הוצרכו לפרש יפרישוהו למחילה אחת בהר הבית כיון דמחילות לא נתקדשו ומותר לשמש שם. ונראה דמשמע להו דאע"ג דמחילות לא נתקדשו אפ"ה שפיר הוי הך פרישה דומיא דפרישת מלואים. שהיה פתח אהל מועד משום דלא בעינן דומיא ממש דהא התם בעזרה הוי והכא במחילות, אלא דעיקר הקישא דפרישית יוה"כ למלואים היינו שיהא מקום קדוש קצת. ועוד נראה דבלא"ה אפילו פרישה דמלואים באהרן ובניו נמי לא קפיד רחמנא שישבו שם לילה ויום ממש דאטו מי לא בעי עייל למחילות לסוך רגליהם ולעשות צרכיהם. אלא על כרחך דאדרך ארעי לא קפיד רחמנא מש"ה משמע להו להתוס' דלענין תשמיש נמי הוי לן למימר הכי. מיהו מלשון התוס' ישנים שכתבו בשם רבינו הזקן דקשיא ליה נמי בהא דמקשי מביתו למה פירש ולא קאמר דבעינן דומיא דאהרן ממש דע"כ היה צריך לפרוש מביתו וניחא ליה לפרש עפ"י שיטת הירושלמי דאיכא למ"ד דבמלואים נמי הא דכתיב יומם ולילה לאו דוקא כיון דבלילה היה המשכן מפורק אלא דעיקר פרישה הוי ביום ובלילה היינו בשעת עבודה כמ"ש ג"כ בריש מכילתין בשם הרמב"ן בפירוש החומש [ח, לה]. וא"כ לפי"ז נראה דלא נחית רבינו הזקן להך סברא שכתבתי כאן ודוק ועיין בסמוך:

בגמרא אלא שמא יבא על אשתו ותמצא ספק נדה. לכאורה לפי מה שכתבו התוס' דעיקר מילתא דקאמר מביתו למה פירש היינו במאי דאסריני ליה בתשמיש ובהא הוא דיהיב רבי יהודה בן בתירא טעמא א"כ למה שמא יבא על אשתו דהא אאיסור ביאה גופיה קאי, משא"כ למאי דפרישית דהא דאמרינן מביתו למה פירש היינו במאי דאסרינן ליה אפילו ליחודי בעלמא אם כן אתי שפיר טובא הא דקאמר שמא יבא על אשתו, כן נראה לי ודו"ק. ובעיקר מילתא דקאמר שמא תמצא ספק נדה ולא קאמר שמא תמצא לאחר ביאה ודאי נדה עיין בתוס' פרק ב' דנדה [ט"ו ע"א ד"ה אמר רבא] שכתבו דודאי נדה לא שכיח ומש"ה לא חיישינן לה. ובילדותי טרם ראיתי בתוספות דנדה הייתי רגיל לפרש דחשש ודאי נדה הוא בכלל שמא יארע בו פסול ומש"ה מתקינין לו כהן אחר משא"כ חשש דספק נדה חמיר טפי אם ישמש כהן אחר תחתיו שלא נמשח ולא נתרבה משום ספיקא בעלמא וכמדומה לי שלזה נתכוונו התוספות ישנים בשמעתין: