מראה מקומות – בענין הצעה חדשה להיתר עגונות

ר' יונה ריס

(1) *אין תנאי בנישואין*

א. **תלמוד בבלי מסכת יבמות דף קז עמוד א**

מתני'. בית שמאי אומרים: אין ממאנין אלא ארוסות, ובית הלל אומרים: ארוסות ונשואות... גמ'. אמר רב יהודה אמר שמואל: מאי טעמא דבית שמאי? לפי שאין תנאי בנשואין, ואי נשואה תמאן, אתי למימר יש תנאי בנשואין. נכנסה לחופה ולא נבעלה מאי איכא למימר? לפי שאין תנאי בחופה. מסר האב לשלוחי הבעל מאי איכא למימר? לא פלוג רבנן. ובית הלל? מידע ידעי דנישואי קטנה דרבנן נינהו.

ב. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן לח סעיף לח**

 בקדושין, תנאי שהוא לטובתו, כגון על מנת שאין בה מומין או שאין עליה נדרים, יכול לבטלו. אבל אם הוא לטובת האשה, כגון ע"מ שאתן ליך מאתים זוז, נהי שהתנאי יכול לבטל, מ"מ אינה מקודשת אם לא יתן לה מאתים זוז.

ג. **בית שמואל על שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן לח סעיף לח**

סז אינה מקודשת - היינו כל זמן שלא מחלה ואם כנס אמרינן בודאי מחלה כיון שידוע לה שלא נתקיים התנאי כמ"ש בסמוך וע' רס"ח.

ד. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות יבום סימן קנז סעיף ד (ברמ"א)**

 ...והמקדש אשה ויש לו אח מומר, יכול לקדש ולהתנות בתנאי כפול שאם תפול לפני המומר ליבום שלא תהא מקודשת (מהרא"י ברי"ן).

ה. **בית שמואל על שולחן ערוך אבן העזר הלכות יבום סימן קנז סעיף ד**

(ו) ולהתנות בת"כ - אף על גב בעלמא אמרינן אין תנאי בנשואין מ"מ בכה"ג התירו והיינו בעת הביא' מתנה כן דלאו מתנה בעת הקידושין ונישואין עדיין יש לחוש שמא בעת הביאה מקדש אותה בסתם ועיין סימן ל"ח ועיין ב"ח שהביא תשובת מהרא"י ומדמה שם דין זה לתנאי' המבוארים בסימן ל"ח ולפי תשובות הנ"ל צ"ל כמ"ש דמתנה בעת הביאה אבל לכאורה אנ"ל ול"ד לשם בשלמא תנאי אשר הוא מסופק אם נתקיים התנאי שייך לומר שמקדש בכל אופן שלא יהא ביאתו זנות משא"כ כאן דליכא חשש ביאת זנות ולא שייך לומר דלא נתקיים התנאי.

(2) *ביטול הרשאה*

ו. **תלמוד בבלי מסכת גיטין דף לב עמוד א**

**מתני'**. השולח גט לאשתו, והגיע בשליח או ששלח אחריו שליח, ואמר לו גט שנתתי לך בטל הוא - הרי זה בטל; קידם אצל אשתו או ששלח אצלה שליח, ואמר לה גט ששלחתי לך בטל הוא - הרי זה בטל; אם משהגיע גט לידה, שוב אינו יכול לבטלו. בראשונה היה עושה ב"ד ממקום אחר ומבטלו, התקין רבן גמליאל הזקן שלא יהו עושין כן, מפני תיקון העולם. **גמ'.**..(לב:) איתמר בפני כמה הוא מבטלו? רב נחמן אמר בפני ב', רב ששת אמר: בפני ג... (לג.) ת"ר: בטלו - מבוטל, דברי רבי; רשב"ג אומר: אינו יכול לא לבטלו ולא להוסיף על תנאו, שא"כ, מה כח ב"ד יפה. ומי איכא מידי דמדאורייתא בטל גיטא, ומשום מה כח ב"ד יפה שרינן אשת איש לעלמא? אין, כל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש, ואפקעינהו רבנן לקידושין מיניה.

ז. **תוספות מסכת גיטין דף לב עמוד ב ד"ה ורב נחמן**

...ואומר ר"י דנ"מ לרבי דאמר לקמן אם ביטלו מבוטל ופסק לקמן רב נחמן כוותיה ומודה רבי דאם ביטלו בפני ב' לרב ששת או בפני אחד אפי' לרב נחמן דאינו מבוטל דאפילו קודם תקנת רבן גמליאל לא היה מבוטל דדוקא בפני ג' לרב ששת מבוטל דליכא למיחש לממזרות אבל בפני שנים דאיכא למיחש לממזרות לא ולרב נחמן אף על גב דבפני שנים איכא למיחש לממזרות כדאמרינן בסמוך ואפ"ה הוי מבוטל מ"מ בפחות משנים דאיכא למיחש טפי אינו מבוטל ובהא אפילו רבי מודה דאמרינן מה כח ב"ד יפה.

ח. **תוספות מסכת גיטין דף לג עמוד א**

ואפקעינהו רבנן לקידושין מיניה - הקשה ה"ר שמואל אם כן יחפה על בת אחותו וכשיבואו עדים שזינתה ישלח לה גט ויבטל שלא בפני שליח ופקעי קידושין ונמצא שהיא פנויה ואומר ר"י דלא קשה דאין לחוש אלא כשמחפה עליה שלא כדין אבל הכא כדין מחפה ומן התורה פטורה ועוד הקשה רבי' שמואל דהיכי מחייבינן לעולם מיתה אשת איש שזינתה והא התראת ספק היא דשמא ישלח לה גט ויבטלנו ועוד יכולין ממזרים ליטהר ואומר ר"ת ...ומה שהקשה אם כן יחפה על בת אחותו ויכולין ממזרין ליטהר אי ידעינן שלכך מתכוין לא מפקעינן קדושין מיניה דלתקנה עשו חכמים ולא לתקלה שמתוך כך יהיו בנות ישראל פרוצות בעריות אבל אם ברור לנו שלא נתכוין לכך לא חיישינן אם יכולים ליטהר.

ט. **שו"ת מהרש"ם חלק א סימן ט**

מכתבו הגיעני. וע"ד שאלתו באשה אחת שישבה גלמודה מבעלה י"ב שנים, ואח"כ בא אחי הבעל והביא מכתב מאמו איך שאחיו, בעל האשה, מת בלא בנים. וגם הוא שמע כן בבירור, ובא לחלוץ ליבמתו, וסמכו עליו וחלץ לה. וכמ"ש הרשד"ם ובאה"ט ריש סי' קנ"ח, דנאמן לחלוץ. והשיגה האשה כתב היתר להנשא. וחוץ לזה השיגה האשה כתב מרב הממשלה המנהג המעטריקע /הרישום/, איך שמת איש ששמו וכינויו כן. ואח"כ נשאת האשה והיא מעוברת. ועתה נודע שבעלה השאיל הפאס /הדרכון/ שלו לאחר ומת השואל, וסברו שהוא בעלה, והבעל חי. והדין פשוט שתצא מזה ומזה. וכבר גירשה בעלה הראשון וגם השני יגרשנה. אולם לענין הולד יש חשש גדול. שבאם יהי' דינו כממזר, ימסרוהו לבית ילדי גוים לגדלו וימירו דתו, או האשה תאבד א"ע לדעת עם הילד, כי הילד בן יחיד הוא לה ולבעלה השני. והנה בעלה הראשון איננו צלול בדעתו, והי' כמ"פ בבית אסיפת המשוגעים. וגם עתה הוא בדעת קלושה, וקצת אומרים שהיה כן עוד קודם הנישואין, אבל א"א לברר זאת. עכת"ד השאלה.

... ולא אכחד כי אם היה כת"ר מתייעץ עמי, טרם שעשו מעשה גירושין של בעל הראשון, הייתי ממציא עצה ותושיה להלכה ולא למעשה ע"פ דברי התוס' גיטין (ל"ג ע"א) ד"ה ואפקעינהו וכו'. שהקשה הר"ש: א"כ יחפה על בת אחותו, דכשיבואו עדים שזינתה ישלח לה גט ע"י שליח, ויבטלנו שלא בפני שליח, ופקעו קידושין? (וע"ש בתוס' ל"ב ע"ב ד"ה ור"נ וכו' דגם לרבי, מודה בבטלו בפני א', לר"נ אינו מבוטל לכ"ע). וחי' הר"י: דכיון דכדין מחפה אין לחוש. ושם בסוה"ד תי' עוד: דהיכא דידעי' דלכך מתכוון, לא מפקעינן קידושין, דלתקנה עשו חכמים ולא לתקלה, שמתוך כך יהיו בנות ישראל פרוצין בעריות ע"ש. וא"כ, לא מיבעיא לתי' הראשון, פשיטא שהי' מועיל בנ"ד להכשיר הממזר למפרע, באופן זה, שישלח לה גט על ידי שליח ויבטלנו בפני ע"א. וגם לתי' ב', י"ל: דבכה"ג שעשתה בטעות על פי ב"ד, אין בזה חשש תקלה, ושפיר הפקיעו הקידושין למפרע. וע"ש ברשב"א ואס"ז כתובות ג', שתי' עוד, דע"י הפקעת קידושין גמר ויהיב גיטא. אבל יש מקום לסמוך ע"ד התוס' וש"פ שלא תי' כן. ועוד די"ל דבנ"ד שיעשה כן בעצת ב"ד, גם הרשב"א מודה...אולם בנ"ד שכבר נעשו מעשה הגירושין אין חכמה ואין עצה ותושיה.

י. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קמא סעי' נט-ס**

 השולח גט לאשתו, ובטלו קודם שיגיע לידה, הרי זה בטל. ואם הגיע לידה, אינו יכול לבטלו, אפילו בתוך כדי דיבור

לכתחילה אין לו לבטלו אלא בפני השליח עצמו או בפניה, אבל בדיעבד אפילו בטלו שלא בפניה, מבוטל, והוא שיבטלנו בפני שנים.

יא. **שו"ת מנחת שלמה חלק א סימן עו**

מעשה באשה שהעידו עליה עדים שבעלה מת וניסת לאחר וילדה לו בן ואח"כ נודע שזה היה טעות והדין הוא שתצא מזה ומזה והולד ודאי ממזר, אולם מפני גודל הצער של האשה ובצירוף עוד כמה חששות יגעו גדולי תורה לטכס עצה לרחם על האשה ולטהר את הולד, וכתב על זה גאון ישראל מוהרש"ם ז"ל בח"א סי' ט' "עצה ותושיה להלכה ולא למעשה עפ"י דברי התוס' גיטין ל"ג ע"א ד"ה ואפקעינהו, ...ושמעתי כמה פעמים מהיושבים על מדין באה"ק שרצו לסמוך על עצה זו של גאון ההוראה המהרש"ם ז"ל ולעשות כן הלכה למעשה, אך הואיל ומפורש כתב האי גאון ז"ל שדבריו הם לא למעשה, נתתי אל לבי לעיין בדבר ולומר בזה את אשר נלענ"ד.

...עם סיום הדברים אפרש בקיצור נמרץ את הפקפוקים על עצתו של הגאון מוהרש"ם ז"ל, א) אף אם הפקיעו חכמים את הקדושין עדיין הולד ממזר מדבריהם, כמבואר בראשונים, וכן כתבו לדינא הגאון מוהר"ש קלוגר ז"ל והכת"ס והעונג יום טוב. ב) יתכן שאסור עכ"פ לעשות למפרע כל בעילותיו בעילות זנות. ג) אם יבטל הבעל רק בפני עד אחד, רבו הסוברים שמה"ת אין הביטול כלום וממילא לא הוצרכו חכמים להפקעת קדושין, ואם הביטול יהי' בפני שנים זה שלא בפני זה, ג"כ יש סוברים שהביטול אינו כלום מה"ת, ולעומת זה גם יש סוברים שהביטול מועיל אפילו מדרבנן, ונמצא שעצתו היא רק אם ננקוט כהסוברים שמה"ת מהני הביטול אלא שחכמים הפקיעו הקדושין. ד) אפשר דמה שאמרו בגמ' שהפקיעו חכמים את הקדושין הוא רק לרשב"ג ולא לרבי וכרב נחמן דקיי"ל כוותיה דמהני ביטול בפני שנים וכן דעת הגרעק"א ז"ל. ה) עצתו אינה להרמב"ן והרא"ה והרשב"א והחכם צבי והפנ"י שפירשו דלמעשה לא הפקיעו כלל חכמים את הקדושין. ו) לא מצינו שהפקיעו חכמים את הקדושין אלא כשהביטול הוא בעבירה ושלא כהוגן ולא כשנעשה בהיתר על פי הוראת בית דין, ולכן נלענ"ד דיש לחוש טובא בהא מלתא לספק איסור תורה.

יב. **שו"ת ציץ אליעזר חלק טו סימן נח**

אשת איש שנשאה בטעות, וכדומה, והולידה ממזר אם יש למצוא תקנה על ידי שיגרשנה בעלה ע"י שליח ויבטלו שלא בפניו, והדומה לזה, שנאמר עי"כ אפקינהו רבנן לקדושין מיניה. תשובה לרב אחד.

...וההצעה האמורה כעת להנהיגה בפועל לא חדשה היא, וכבר הציעה בזמנו הגרי"א הרצוג ז"ל עקב מעשה שהיה, ונדפסה לראשונה תשובתו על זה בספר היובל אור המאיר שנדפס בעריכתי לכבודו של הראש"ל המנוח הגרב"צ עוזיאל ז"ל בשנת תש"י. אבל מבין ריסי דבריו של הגראי"ה בעצמו ניכרת היסוסו הרב בזה עקב חומרת הדבר, ואשר הוא דבר שהמהרש"ם בעצמו הדגיש בדבריו שכותב זאת להלכה ולא למעשה, והגראי"ה הציע זאת כדי לצרף זאת לעוד הכמה ספיקות שהיו בנידונו על עצם הקדושין כדיעו"ש. ואני הערתי והשגתי על דבריו שם בשולי הגליון בקוצר אמרים, ולדעתי אין להשתמש בשום פנים בהצעה כזאת של אפקינהו, וכדיבואר

(א) ראשית הרי רוב הראשונים דעתם דלא כהתירוץ הא' שבתוס' גיטין שם, ונוסף לההסבר שכותבים התוס' שם בתירוץ השני שלכן לא מהני זאת, מפני דאי ידעינן שלכך מתכוין לא מפקעינן קדושין מיניה דלתקנה עשו חכמים ולא לתקלה שמתוך כך יהיו בנות ישראל פרוצות בעריות, יעוין בחידושי הרשב"א לכתובות ד' ג' ע"א ד"ה שויא רבנן, שכותב לומר בתירוצו הראשון שם על זה, דכיון שאין דעתו לחזור לה ורק משום שיפקיעו הקדושין הוא עושה אין הגט בטל שאין תנאי זה וביטול כלום, ובשט"מ מובא תירוץ זה בשם הרמב"ן ע"ש, ויפה כותב להסביר זאת בשו"ת עונג יום טוב סי' קס"ט, כי הטעם דמהני ביטול אמרינן בפ' השולח ובפ' האומר משום דאתי דיבור ומבטל דיבור, ודיבור הביטול מבטל דיבור הגט, א"כ בעינן שיהא דיבור הביטול שיהיה באמת שתהי' אשתו שאז הוא היפך דיבור הגט, שבדיבור נתינת הגט רצה לגרשה ובדיבור הביטול רוצה שתהא אשתו ותחזור אליו, אבל אם גם עכשיו רוצה שלא תהי' אשתו עוד אין כח בדיבור זה לבטל דיבור הגט כיון שגם עכשיו אינו רוצה שתהיה אשתו ע"ש.

 (ב) שנית, דעת הרשב"א בחידושיו לכתובות שם בעוד תירוץ, וכן בתשובותיו ח"א סימן אלף קס"ב, ועוד ראשונים כמובא בשט"מ שם, דענין אפקינהו שאמרו חז"ל בזה, הפירוש הוא, דעי"ז גמיר ויהיב גיטא מעכשיו כדי שלא יפקיעו...

..לכן לדעתי לאור האמור יש לקרוא נדחה להצעה כזאת של אפקינהו.

יג. **פתחי תשובה אבן העזר סימן קמא ס"ק ס**

...ועוד בעיקר הדין דביטול בפני עד אחד לא פשיטא כ"כ דלא הוה ביטול והגאון מהר"ז הנ"ל בעצמו בתשובותיו סימן קכ"ה חוכך להחמיר בביטול בפני עד א' מדברי הרמב"ם ז"ל ע"ש.

יד. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קמט סעיף ז**

 נתייחד עם אשתו אחר שאמר לכתוב ולחתום גט וליתנו לה, הרי אלו לא יכתבו, ואם כתבו ונתנו לה אחר שנתייחד עמה, הרי זו ספק מגורשת.

טו. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קמח סעיף א**

מי שכתב לגרש את אשתו, ונמלך ולא גירשה, ונתייחד עמה אחר שכתבו, לא יגרשנה באותו הגט פעם אחרת כשירצה לגרשה. ואם גירשה באותו הגט הישן, הרי זו מגורשת ותנשא בו לכתחלה, שהרי נכתב לשמה והרי נתן לה עתה בעדים כהלכתו. ולמה לא יגרשנו בו לכתחלה, גזירה שמא יאמרו גיטה קודם לבנה. וי"א דהני מילי כשהגט ביד הבעל ומסרו מידו לידה, אבל אם שלחו לה ע"י שליח, ונתייחד עמה אחר שנתנו ליד השליח, ונתנו לה השליח, לא תנשא בו, ואם נשאת, לא תצא.

טז. **שו"ת היכל יצחק אבן העזר ב סימן מ**

תקנת הרשאה לגט ליוצאים לצבא למנוע עיגון של אשת איש וגם של הזקוקה לחליצה. ב"ה, מוצש"ק כ"ד אלול, התש"ט. אמנם תפלתנו היא שלא תקום ולא תהי' מלחמה בין ישראל לעמים בדורנו, אבל ע"כ יש לנו לעיין להיות מוכנים ליום קרב, והקב"ה יאיר עינינו במאור תורתו הק'. ויהי רצון שלא נצטרך לכך למעשה. כבר תיקננו נוסח הרשאה ידועה למנוע עיגון של אשת איש, ואי"ה להלן נבאר ונחזק יסודותיה. אולם אין זה מציל מהעיגון של חליצה, והיום זה עלול להיות מצוי מאד כידוע, נתורה נא ב"ה למצוא דרך.

... הנה פסק הרמב"ם ז"ל שאם אמר לעדים לכתוב כנ"ל, ונתיחד עם האשה, ואח"כ כתבו העדים הגט ומסרו לה הוא בטל. וכבר נחלקו עליו הרמב"ן וכו' ואומרים שזה רק ספק מגורשת.

אך נגד זה, כבר הנחנו שמכיון שנשבע שבועה חמורה וקיבל בחרם שלא לבטל את השליחות, חזקה שלא ביטל כל זמן שלא שמענו ממנו בפירוש. והכל מודים בזה.

ועוד נימוק: למה יבטל? חשש זה לא נאמר אלא ברוצה לגרש אשתו מחמת שנאה, אבל זה שרוצה ליתן גט מחמת אהבה, מאין יעלה על הדעת שמשום שחי עמה כדרך איש ואשתו מסתמא ביטל את הגט.

 יז. **שו"ת היכל יצחק אבן העזר ב סימן מא**

הרשאה לגט ליוצאי מלחמה. הננו מפרסמים בזה נוסח ההרשאה לחיילים בצבא הגנה לישראל

הרשאה לגט אני הח"מ,,, בן,,, למשפחת,,, מעיר,,, חייל בצבאות ישראל מס',,, היוצא למלחמה. הריני ממנה מעכשיו את כל היהודים יושבי הערים ירושלים, ת"א, חיפה, בגבולותיהן העירוניים ביום הקמת מדינת ישראל שכל אחד מהם יכתוב גט לאשתי,,, בת,,, נולדה למשפחת,,, ושכל שנים מהם הכשרים לעדות יחתמו על הגט ושכל אחד מהם הכשר להולכה יתן את הגט לאשתי הנזכרת ויכתוב ויחתמו ויתן אפילו עד מאה גיטין עד שיוכשר אחד מהם בכתיבה וחתימה ובנתינה לדעת הרב המסדר את הגט. גט זה ייכתב וייחתם ויינתן ע"י הנ"ל רק אחרי שיתברר לרבנים הראשיים לארץ ישראל שיהיו בימים ההם, או לאחד מהם, שנתקבלה הודעה מהשלטונות הצבאיים שאני בכלל האבודים, או שהידיעות ע"ד העדרי מן העולם ח"ו לא תהיינה מספיקות לדעות הנ"ל או לדעת אחד מהם להתיר את אשתי מכבלי העיגון, ורק אחרי עבור לפחות שנה מאותו היום שישוחררו החיילים היהודים השבויים מידי האויב. ובפירוש אני מגיד בלב גמור ומוחלט, שאפילו אם בימים שבינתיים, היינו מהיום הזה דלמטה עד זמן שתבוא הידיעה הרשמית שאני בכלל האבודים או שתבואנה ידיעות על דבר העדרי ח"ו מן העולם כנ"ל, אשוב לאשתי פעם או יותר ואתייחד עמה בחיי אישות כדרך בעל ואשתו לא תתבטל בשום אופן השליחות הנ"ל, ואשתי תהא נאמנה כמאה עדים לאמר שלא בטלתי את השליחות הנ"ל והנני מקבל עלי בחרם ובשבועת התורה שלא לבטל את השליחות הנ"ל ולא את הגט.

ולראי' אני חותם היום,,, לחדש,,, שנת,,, נאם:,,, בפנינו עדים הח"מ אמר הבעל,,, כל הנ"ל וחתם על הנ"ל היום יום,,, לחדש,,, שנת,,, נאם:,,, נאם

(3) *אפקעינהו רבנן לקידושין מיניה*

יח. **שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן כח סעיף כא (ברמ"א)**

קהל שתקנו ועשו הסכמה ביניהם שכל מי שיקדש בלא עשרה או כיוצא בזה, ועבר אחד וקידש, חיישינן לקידושין וצריכה גט. אף על פי שהקהל התנו בפירוש שלא יהיו קדושיו קדושין והפקירו ממונו, אפ"ה יש להחמיר לענין מעשה (מהרי"ק שורש פ"ד).

יט. **חידושי הרשב"א מסכת כתובות דף ג עמוד א**

 וא"ת מאי שנא מטבע במים שאין להם סוף דלא אפקעינהו רבנן לקידושיה משום עגינות, י"ל דבכדי לא מפקיעי להו רבנן לקידושי אלא היכא דאיכא סרך גיטא כדהכא א"נ בעד אחד מעיד שמת בעלה דההיא נמי משום תקנת עגונות היא ...וההיא דאותבה אבי כרסיא ואתא חבריה וחטפה מיניה והוו תמן רב ברונא ורב חננאל ולא אצרכוה גיטא (יבמות ק"י א'), אי נמי בתלוהו וקדיש דאפקעינהו רבנן לקידושיה כדאיתא התם בפ' חזקת הבתים (מ"ח ב'), התם משום דעיקר הקידושין שלא ברצון חכמים היו דהוא עשה שלא כהוגן אבל במקום שחלו הקידושין ברצון חכמים והשתא הוא דאפקעינהו להו אי איכא סרך גיטא אין אי לא לא.

כ. **דרכי משה הקצר אבן העזר סימן ז**

ואם המירה מחמת אונס ומיד שיכולה לברוח ברחה מותרת לישראל בעלה ואסורה לכהן אבל אם היתה יכולה לברוח ולא ברחה נראה דאפילו לבעלה ישראל אסורה אמנם בגזירת אוסטרייך הותרו על פי גדולים גם כן לבעליהן אפילו לכהנים ואפשר נתנו הני נשי אמתלאות לדבריהן וכו' וע"ש כי האריך ולי נראה דאפשר דהגדולים שהתירו לאו מדינא אלא משום צורך שעה שראו שיש חס ושלום לחוש לעתיד לנשים שאם ידעו שלא יחזרו לבעל נעוריהן שלא יקלקלו ולכן הקילו ואין לומר וכי יש להקל בחשש איסור דאורייתא נראה לי דסמכו אהא דאמרינן (כתובות ג א) כל המקדש אדעתא דרבנן מקדש ויש ביד בית דין לאפקועי קידושין מינייהו והוי כפנויות ואף אם זנו מותרות לבעליהן כן נראה לי.

כא. **שו"ת ציץ אליעזר חלק א סימן כו**

וגם אמאי לא הוזכר זה בשום מקום בתלמוד דמשום תקנת עיגון אפקינהו רבנן לקידושין מיניה. ובע"כ מוכח דבכה"ג משום תקנת עיגון לא אפקינהו רבנן לקדושין מיניה, או משום דבלא כלום אי אפשר להפקיע, או מאיזה טעם אחר שנאמר, ואין זה בכלל שהנהיגו חכמי ישראל.