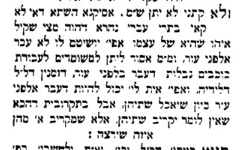
**Lifnei Iver: Two Sides of the River**

1. **Tosafot**
   1. Read Tosafot on 6b, ד"ה מנין
   2. See also Ritva 6b, column יא
   3. See the Tosafot in שבת below
   4. How does he understand תרי עברא דנהרא?
   5. In a case that does not fit this requirement, what do you still violate?
   6. Why do you violate this other prohibition only for Jews? See Ritva and Chatam Sofer.
      1. What is the difference between the two formulation in Ritva. What about the Rosh?
   7. See Rama (and see Yad Malachi for the widespread acceptance of this position). See however, Turei Even. How does Gra explain why this is not found in the Gemara.
   8. How does Shach expand this?
2. **תוספות מסכת שבת דף ג עמוד א**

בבא דרישא פטור ומותר - וא"ת והא קא עבר אלפני עור לא תתן מכשול ואפילו מיירי שהיה יכול ליטלו אפילו לא היה בידו דלא עבר משום לפני עור דמושיט כוס יין לנזיר מוקי לה בפ"ק דמס' עבודת כוכבים (דף ו:) דקאי בתרי עברי דנהרא מ"מ איסור דרבנן

Tosafot R. Elchanan:



1. **שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן יט**

דוקא לישראל מצוה להפרישו מאיסורא דכל ישראל ערבי' זה בזה משא"כ לנכרי' אפי' מאי דאסור נמי לדדהו מ"מ אין כאן ערבו' היכי דלא שייך לפני עור אין מצוה להפרישם

1. **הגה לשולחן ערוך יורה דעה הלכות עבודת כוכבים סימן קנא**

י"א הא דאסור למכור להם דברים השייכים לעבודתם, היינו דוקא אם אין להם אחרים כיוצא בו או שלא יוכלו לקנות במקום אחר, אבל אם יכולים לקנות במקום אחר, מותר למכור להם כל דבר. (מרדכי דפ"ק דע"ז). ויש מחמירין. ונהגו להקל כסברא הראשונה, וכל בעל נפש יחמיר לעצמו.

1. **ש"ך על שולחן ערוך יורה דעה הלכות עבודת כוכבים סימן קנא סעיף א**

ו י"א כו' - דס"ל דכי היכי דאמרינן בש"ס גבי נזיר דאסור להושיט לו כוס יין דהיינו דוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא ה"ה הכא ויש מחמירין וסוברין דמ"מ איסור מדרבנן איכא אפילו לא הוי כמו תרי עברי דנהרא וכל זה לדעת הרב אבל לפעד"נ דלא פליגי דכ"ע מודים להמרדכי ותוס' בפ"ק דעבודת כוכבי' דבעובד כוכבי' או מומר שרי והגמ"ר ותוס' והרא"ש בפ"ק דשבת והר"ן פ"ק דעבודת כוכבים מיירי בישראל שהוא חייב להפרישו מאיסור וכדכתב הרא"ש שם דלא גרע מישראל קטן אוכל נבילות שב"ד מצווים להפרישו כ"ש ישראל גדול משא"כ בעובד כוכבי' וישראל מומר שאינו חייב להפרישו

1. **יד מלאכי כללי התלמוד כלל שסג**

לפני עור לא תתן מכשול, דלא אסרינן רק כדקאי בתרי עברי נהרא לאו דווקא בכי האי גוונא שאינו יכול ליטלו מעצמו בשום אופן כלל אלא כל שאין האיסור מזומן לפניו והוא מביאו לביתו ומזמין לפניו האיסור כקאי בתרי עברי נהרא חשבינן ליה, כ"כ הפר"ח בא"ח סי' תצ"ו בכללי מנהגי איסור כלל כ"ג והר"ב משפטי שמואל סי' קל"ד וכן מצאתי עוד בספר דרך הקדש על עשר קדושות דף י' א' יע"ש וע"ע בשו"ת חוות יאיר סי' קפ"ה

1. **רא"ש מסכת שבת פרק א**

דמ"מ איסורא דרבנן איכא דאפילו קטן אוכל נבילות ב"ד מצווין להפרישו כ"ש גדול שלא יסייע לו.

1. **טורי אבן מסכת חגיגה דף יג עמוד א**

"ל דל"ד דוודאי כל ישראל מצווין להפריש עוברי עבירה מן העבירה בדאפשר מש"ה מחויבים להפריש קטן, א"נ כיון דאפשר להפרישו, אבל הכא עסקינן בדלא אפשר מש"ה היכי דלא קאי בתרי עברי דנהרא והואיל והאי עבירה מזומן לפניו לעשותה באין מוחה ומעכב ע"י דאם לא יתן לו זה יקח בעצמו כי נותן לו מאי הוי הילכך אפי' איסור דרבנן ליכא

1. **ביאור הגר"א יורה דעה סימן קנא**

כמש"ש ו' א"ב ועתוס' שם סד"ה מנין. ומיירי כו' אבל הר"ן שם כ' דכל מש"ש היינו לאיסור דאורייתא אבל מ"מ אסור מדרבנן שהרי מחוייב להפרישו מאיסור והיאך יסייע ידי עוברי עבירה וכ"כ תוס' בשבת ג' א' ד"ה בבא כו' והרא"ש שם. ד"מ וז"ש ויש מחמירין כו' ומגמ' דעבודת כוכבים שם משמע דאפילו מדרבנן מותר בעובד כוכבים דאל"כ הדק"ל מאי נ"מ הא מתני' אינו אלא מדרבנן וקושית הר"ן ותוס' דשבת י"ל דוקא בישראל אסור לסייע

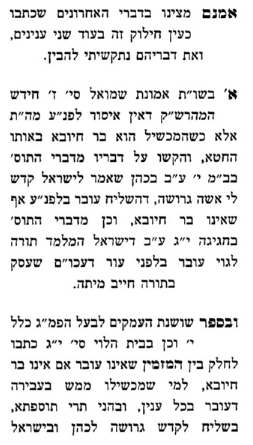
1. **Rambam**
   1. Many Achronim are bothered that the Rambam does not seem to accept the principle of תרי עברא דנהרא
   2. See (among others)
      1. The ספר המצוות רצט from the first sheet on Lifnei Iver
      2. הלכות עבודה זרה ט:ח; הלכות רוצח יב:יב-יד; הלגות גזלה ה:א
   3. The key to Rambam seems to lie in the commentary of ר' חננאל. Read his commentary, on the Gemara (in the small letters) on 6a-b. [Noted by R. Nachum Rabinowitz in Techumin 11).
   4. For an alternative, see the Divrei Malkiel

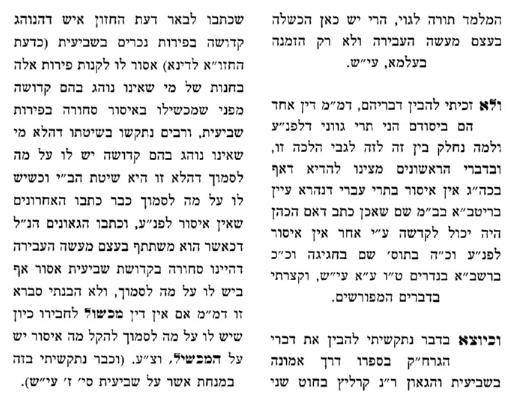
שו"ת דברי מלכיאל חלק א סימן קג

ו) והנראה בזה דהנה התוס' כתבו בב"מ י' ע"ב שהמקדש גרושה לכהן עובר על לפ"ע. ותמהתי זה כמה דהא הוי חד עיברא כיון שיוכל לקדשה בעצמו. ומצאתי שרעק"א ז"ל בתשובה סי' קצ"ד נתקשה בזה והביא שהריטב"א תירץ באמת כן על קושיית התוס'. והנלע"ד שדברי התוס' ברורים שעיקר הסברא דאמרינן בע"ז ו' גבי לא יושיט כוס יין לנזיר ואמה"ח לב"נ דבחד עיברא אינו עובר משום לפ"ע היינו משום דגם כשמושיט לו אינו עושה האיסור בידים וביד הנזיר שלא לשתות הכוס וא"כ כיון שיכול ליטלו בעצמו אינו רק כמקרב קצת הדבר אליו אבל אינו גורם כלל בגוף מעשה האיסור. משא"כ בתרי עברי שאם לא יושיט לו לא יוכל לקחתו כלל גורם לו כל מעשה האיסור. ובחד עיברא כך תלוי ברצון הנזיר אחר ההושטה כמו קודם ההושטה. וא"כ כ"ז רק כשאינו עושה גוף האיסור אבל אם שופך הכוס לתוך פי הנזיר ועושה לו האיסור בידים אין לך לפ"ע גדול מזה. ואף שהיה יכול ליקח הכוס בעצמו מ"מ הרי הוא עושה האיסור בעצמו וגורם לו מכשול העון בידים ולזה אף בחד עברא עובר על לפ"ע. ולזה שפיר כתבו התו' דבמקדש גרושה לכהן עובר על לפ"ע. כיון שעושה לו האיסור בידים וכנ"ל והיא סברא ברורה בס"ד:

ז) ועפ"ז מיושבים דברי הרמב"ם ספ"י מה' כלאים שכתב שהמלביש חבירו כלאים עובר על לפ"ע. ובפ"ה מה' נזירות ה"כ כתב שהמטמא נזיר עובר על לפ"ע. והקשה בספר ריח שדה בחי' לע"ז דף ו' דהא בעינן תרי עיברי נהרא ודוחק לומר שאין לו בגד כלאים אחר וכן ביה"ק לטמא ותי' שם שהלבישו בעל כרחו. ותמהני דהא כתב שם הרמב"ם שגם הלובש לוקה [ובכ"מ שם תמה דהא לא עביד מעשה ונדחק לומר שסייע. ותמהני דלא גרע משהייה שחייב בכלאים כדאיתא במכות כ"א וע' תוס' שבועות י"ז ע"א שכתבו הטעם משום לבישה ראשונה. וע' נוב"י מ"ק חא"ח סי' ל"ה ואכ"מ] ולפמ"ש א"ש בס"ד דכיון שעושה לו גוף האיסור חייב משום לפ"ע אף בחד עיברא. ועפ"ז מיושבים דברי הרא"ש שהזכרנו דגבי אבק ריבית שפיר כתב בפא"נ סי' מ"ב דעובר הלוה משום לפ"ע משום שעושה האיסור בידים. ובדאורייתא עובר על לפ"ע מדאורייתא. לזה בדרבנן אסור מדרבנן. אבל בע"ז כ"ב גבי להשכיר שדה לכותי שיעשה בה מלאכה בחוה"מ אינו עושה בידים ולזה נהי דנימא דבאיסור דאורייתא גזרו מדרבנן אף בכה"ג אבל בדרבנן הוי גזירה לגזירה ולא גזרו בכה"ג וזה דלא כהתפארת שמואל בב"מ שם ע"ש. והפ"ת כתב שם דכותי הוי כמומר דלא גזרו בו. ותמיהני דא"כ אף אי הוי חוה"מ דאורייתא נמי. דאטו אם לא ישכיר לו לא ימצא שדה אחרת לשכור וגם ימצא מלאכות אחרות לעשות בחוה"מ. והו"ל כחד עברא שאסור רק מדרבנן וכמ"ש הט"א בחגיגה שם. אבל לפמ"ש א"ש בס"ד. והתו' בשבת רפ"ק שכתבו גבי נתן ליד העני או שנטל ממנה. שאם יכול ליטלו אף שלא היה בידו הוי כחד עברא דנהרא. לא תיקשי דהא שם עושה האיסור ממש על ידו. דשם אין העני עושה שום דבר וכן להיפך בבה"ב שם. ואינו רק כקרקע עולם שמניח על ידו או נוטל מידו. ובאמת מ"ש התו' והרא"ש שם דין דלפ"ע צ"ע. דמנ"ל דבכה"ג יש לפ"ע היכא שאינו עושה מעשה כלל. וצ"ל שעיקר סמיכתם שם על סברתם שכתבו שם דמ"מ מחויב להפריש חבירו מן האיסור. והוא מגדר הוכח תוכיח. וגם מ"ש שיכול ליטלו שלא מידו צריך ביאור. דכיון שמחזיקו בידו איך יטלנו ממקום אחר. וצ"ל כוונתם שיטול חפץ כזה ממקום אחר. ועוי"ל ואקצר. וכן אין להקשות ממ"ש התוס' בחגיגה י"ג שאם יש לו מי שילמדנו לעכו"ם תורה. לא עבר על לפ"ע. ואף שמלמדו ועושה לו האיסור בידים. י"ל דזה לא מיקרי עושה בידים האיסור. שהרי ביד העכו"ם לילך מלפניו ולא לשמוע לקול לימודו או לאטום אזניו. וא"כ אינו עושה גוף האיסור רק העכו"ם בעצמו. לזה מקרי שפיר חד עברא. ובאמת בלא"ה לק"מ דהרי הריטב"א שכתב בב"מ שם דבמקדש גרושה מיקרי חד עברא. לא ס"ל כסברתינו שכתבנו. וא"כ י"ל שהתוס' דחגיגה שם ס"ל כהריטב"א הנ"ל וחולקים על התוס' דב"מ. וזה מצוי שדברי התוס' סותרים זא"ז. ועוי"ל דהתו' שם איירי כשמוסר לו תורה שבכתב ומעתיקה לו שילמוד מזה. וע' המצרף ח"ב סי' קס"א קס"ב בענין זה. ובדברי התוס' ורא"ש פ"ק דע"ז נראה דדווקא בישראל שאפשר שלא יעשה האיסור אסרו לסייעו אף בחד עיברא כי אולי ע"י שירחק הדבר קצת ממנו ויראה שפורשים ממנו. עי"ז יפרוש גם הוא. אבל בעכו"ם ומומר שעכ"פ לא יפרוש מאיסור. בזה לא גזרו כלל. ולמדו זה מסוגיא דהתם גבי עכו"ם דבאית ליה בהמה אחריתי ליכא אף איסור דרבנן. וזהו סברת הש"ך ומג"א הנ"ל. והך דע"ז כ"ב י"ל שכיון שמשכיר לו שדהו ואינו מתנה שלא יעשה בה בחוה"מ הו"ל כמושיט בתרי עברי. ועוי"ל דשדות יוכל לשכור הרבה ואכמ"ל בזה:

R. Asher





1. **Conceptually: What might drive the question of whether one violates if he is necessary or not?**