הקדמה לשילוח הקן חלק א'

BRS Summer Kollel, Week #4, Shiur #2

# חידושי הר"ן חולין קלט.

וקיומה ביה ובערת הרע מקרבך. ויש שהקשו וליתי עשה ולא תעשה דשלוח ולידחי עשה דובערת. ותירצו דעשה ובערת עדיף טפי מפני שזה על כרחו מצוה עליו לבערו אבל שלוח מי הוה מצוה המוטלת עליו הרי אם לא רצה ליקח הבנים פטור מלשלח והילכך עשה כי הא לא דחי אפילו לאו גרידא. ותמהני דאפילו עשה ולא תעשה לא דחי עשה ואנן אמרינן דאתי עשה ודחי לא תעשה גרידא אבל עשה דידחה עשה ואפילו דאלים דאית ביה לאו לא. וצ"ע:.

# שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן ק

עוד בחולין קמ"א ע"ב, במאי משלחה ר"ה אומר ברגליה, פירש"י אפילו תלש כנפיה רק רגליה שלימות ומשלחה ברגליה די, ורב יהודה אמר באגפיה צריכים שיהי' כנפיה שלימות שתוכל לפרוח. אמנם רמב"ם [ה' שחיטה פי"ג ה"ה] פירש ר"ה אמר ברגליה שצריך לתופשה ברגליה ולרב יהודה צריך לתופשה בכנפיה ולשלחה. נמצא לרמב"ם אינו די אם מפריחה בהקשה על הקן שתפרח מאליה אלא צריך לתופשה ולשלחה. וצ"ע שם בסוף העמוד זיל טרוף אקן דליתגבהו ולקננהי וכו', וקשה הא צריך לשלוח ביד דוקא. וצריך לומר התם לא בעי לקיים מצות שלוח אלא לקנות פירי שובכו ויהי' מזומן ופטור מלשלח אלא משום שאסור לקנות הבנים בעוד שהאם רובצת עליהם ע"כ טרף אקן להגביה האם ולא שקיים בזה מצות שלוח אלא שיהיה מותר לקנות הבנים וכצ"ל לדעת הרמב"ם, ואם כן מוכח דדעתו ז"ל דאין חיוב לשלח אם אינו רוצה ליקח הבנים.

ולכאורה יש ראיה ממשנתינו סוף חולין ומה מצוה קלה שהיא כאיסר אמרה תורה למען ייטב לך וכו', והשתא אי אמרת בשלמא שלא הטילה תורה חיוב לשלח אלא אם צריך לעופות וא"כ בשלוח האם ה"ל הפסד כאיסר שאינו יכול לזכות מן ההפקר כרצונו א"ש, אבל אי הטילה תורה חיוב לכל הרואה קן ואין צריך לעופות כלל שיפנה מדרכו וישלח האם אם כן אפילו הפסד כאיסר ליכא שהרי אינו חפץ לא באם ולא בבנים, ואי משום הפסד זמנו שצריך לבטל ממלאכתו ומהילוכו ולשלח, אם כן מאי פסקא דאינו אלא כאיסר הלא אדהכי והכי בטיל משווקים, דכה"ג חשיב ליה חסרון כיס בפ' אלו מציאות [ל"ב ע"ב] ועמג"א ה' חנוכה סימן תרע"א סקי"ב, אע"כ שאינו צריך לשלח אם אינו רוצה בבנים:

# שו"ת דבר אברהם חלק ב סימן ח, אות כב

ויש להעיר עוד ממ"ש בתשובות הרשב"א ח"א (סי' י"ח) בטעם הדבר שעל מקצת מן המצות מברכין על עשייתן ועל קצתן אין מברכין וז"ל וכן [אין מברכין על] כל מצוה שהיא באה מתוך עבירה כגון השבת הגזילה וחזרת הרבית שלא צונו לגזול כדי להשיב, וליקח את האם כדי שנחזר ונשלח אותה ועל כיוצא באלו עכ"ל. והנה טעם זה יספיק רק לשילוח שאחר עבירת הלאו ולא לשילוח דמעיקרא ואכתי לא ידענו למה לא יברך בזו. ואיכא מרבוותא שמדבריהם נראה דבכל גווני אינו מברך אפי' בשילוח דמעיקרא, יעוי' בעיטור הל' הל' ציצית (ש"ג ח"ב) מובאים דבריו ביותר דקדוק בס' תמים דעים (סי' קע"ט) שנביאו להלן, שבין המצות שאין מברכין עליהן חשיב נמי שילוח הקן סתמא דמשמע דבכל גווני אינו מברך, וכן משמע ממאי דחשיב לה בין הני מצות שיש בהו אזהרה על עבירתן דלפיכך אין מברכין עליהן אף שלא באו העשין לתיקון הלאו, וכדמוכח ממה שהק' ע"ז ממילה ופסח שיש כרת על עבירתן ומברכין עליהן ובאלו לא באה העשה לתיקון, ובחי' המאירי למגילה (רפ"ג ד"ה כבר) כתב נמי סתמא שאין מברכין על שילוח הקן. ומדברי הרשב"א גופי' נמי משמע הכי, דאי אמרת דבשילוח דמעיקרא מברך א"כ כי עבר נמי אלאו אמאי לא יברך והרי עכשיו נמי איכא לעשה גם מצד עצמה דאטו בעבירת הלאו פקעה ממנו עשה, וא"כ אין העשה נובעת רק מעבירת הלאו בלחוד כי היכי דתימא דלא אמרה תורה ליקח את האם כדי שנחזור ונשלח אותה, שהרי בלאו לקיחת האם נמי היתה עליו עשה זו ואותה עשה עצמה רובצת עליו גם עכשיו. ואין לומר דמשכחת לה לעשה דשלח שתבוא רק בשביל תיקון הלאו ואל"ה לא הי' חייב בה עכשיו, כגון שנטל את האם על הבנים ונעשו הבנים טריפה או מתו דעכשיו מצד עצמה ליתא לעשה דשילוח דמעיקרא ורק בשביל תיקון הלאו מחויב בה ממעיקרא, ובכה"ג בלחוד מיירי הרשב"א דאינו מברך, שהרי כתבנו לעיל אות י"ג בסוגר משם המנ"ח ע"פ התוספתא דבכה"ג ליתא לעשה כלל אפילו בעבר ונטל ולא מיתקן עוד הלאו משום דפקע דין השילוח לגמרי. איברא דדברי המנ"ח אינם מוכרחים מהתוספתא די"ל דהתוספתא דקתני נטל את האם ולא הספיק ליטול את הבנים עד שמתו או עד שנעשו טריפה פטור מלשלח מיירי בנטל ע"מ לשלח דלא עבר על הלאו אבל בעבר על הלאו אפשר דחייב, [אלא דמצד הסברא לחוד לכאורה נראה כהמנ"ח], ועוד אפשר לאוקמי בגווני אחריני, אבל דחוק הוא להכניס ברשב"א כוונה זו וכל כי האי הו"ל לפרושי. אלא ודאי דבכל גווני מיירי הרשב"א בנטל אם על הבנים אף שהבנים קיימים ורובצת עליהם כדמעיקרא והוה מיחייב נמי עכשיו בשילוח מעיקרא אפילו בלא עבירת הלאו, וא"כ קשה מ"ט לא יברך בזה על עיקר מצות השילוח דמעיקרא ולכן נראה לומר דמשילוח דמעיקרא לא הוקשה להרשב"א כלל למה אינו מברך, לפי שאינה מצוה חיובית שאם אינו רוצה ליקח הבנים אינו מחויב בשילוח וכל כי האי אין מברכין. והא דמברכין על השחיטה אע"ג שאינה מצוה חיובית שאם לא יאכל א"צ לשחוט, י"ל משום דבדקדשים הוי עשה חיובית להכי מברכין נמי בחולין, כמו שהזכירו הראשונים ז"ל סברא זו, יעוי' בתמים דעים שם. ולכאורה ע"כ אתה צ"ל כן לדעת הריצב"א בתוס' שבועות (דף כ"ד ע"א ד"ה האוכל), עיי' במשבצות זהב יו"ד (סי' י"ט סק"א), אבל אין הדברים מוכרחין די"ל דגם להריצב"א הויא מצות הכשר ואכמ"ל. ולפ"ז בעיקר מצות שילוח הקן ניחא לי' להרשב"א שאין מברכין והוקשה לי' רק בעבר ונטל האם דהשתא מצות השילוח היא חיובית בכדי לתקן הלאו, וע"ז משני שלא צונו ליקח בכדי שנחזר ונשלח אותה. ולפ"ז נראה דלא כהחו"י, וסותר נמי למה שצידדנו לעיל בשי' הרשב"א בחידושיו:

אח"ז ראיתי בברכ"י יו"ד (סי' רצ"ב) שהביא מאבודרהם שהביא לדברי הרשב"א אלו וגם משם הר"י ן' פלט והראב"ד השיג ע"ז וז"ל א"א לא מחוורא שאם נטלה ע"מ לשלחה מאי עבירה איכא עכ"ל, ולפמ"ש א"ש אלא דיש לדקדק אם לקחה ע"מ לשלחה ונתיישב שלא ליקח הבנים כלל אם רשאי להחזירה על הבנים ושלא לשלחה, דילמא אע"ג דכשאינו רוצה ליקח הבנים אינו חויב בה מתחלה מ"מ כיון שלקח לאם כבר חייב בשילוח בכל אופן, ואם נאמר כדרך האחרון תשאר השגת הראב"ד במקומה. אמנם בשיו"ב שם הביא עוד מתשובות הרשב"א ח"ג (סי' רפ"ג) ושם מצדד לומר שיברך על שה"ק והיא סותר למ"ש בתשובה שאנו עסוקין בה. ואם נאמר דכאן כתב רק שאינו מברך באם עבר הלאו והתם מברך על שילוח דמעיקרא הוה ניחא, ולפ"ז שוב יקשה כנ"ל וצ"ל כמ"ש וצ"ע. ומלבד זה תמיהא לי טובא בדבריו שבסי' רפ"ג שכתב וז"ל ומ"מ מה שנסתפק לך אם מברכין על העשה דהיינו על השילוח או על הלאו דהיינו לא תקח האם על הבנים והיה נראה יותר שהי' לו לברך על הלאו מפני שהוא עיקר המצוה דשלח תשלח אינו אלא ניתק הלאו שאם עבר ולקח נתקו הכתוב לעשה דשלח תשלח ומ"מ אינו מברך אלא שצונו לשלח כו' ואם מברכין אין מברכין אלא על העשה שאין מברכין לעולם על לאו שאין מברכין על לאו הנבילה שאסר לנו את הנבילה והתיר לן את השחוטה עכ"ל, ודבריו תמוהים במ"ש דשלח תשלח אינו אלא ניתק הלאו שאם עבר ולקחו נתקו הכתוב לעשה, אטו לרבנן דר"י דס"ל דשלח הוי ניתק להלאו (חולין דף קמ"א ע"א) לא משמע להו גם שלח מעיקרא ואין חיוב העשה מעיקרא כשלא עבר, ועיי' בכ"מ (פי"ג משחיטה הי"ט), ובדוחק יש להשיאו לכוונה אחרת וצ"ע לע"ע: