**'מצווה הבאה בעבירה'** | הרב אריה שטרן שליט"א

הפסול הראשון המנוי במסכת סוכה על כל אחד מארבעת המינים הוא 'הגזול'. והשאלה היא מדוע?

אומרת הגמרא שיש הבדל בין היום הראשון של סוכות לבין ששת הימים, בראשון כתוב (ויקרא, כ"ג, מ'): "ולקחתם לכם ביום הראשון...", ולכאורה המילה 'לכם' מיותרת, אלא שדורשת הגמרא: "לכם – משלכם", וממילא גזול, פסול. ואומרת הגמרא שזה נכון לגבי היום הראשון, ובששת הימים הנותרים שלא כתוב בהם 'לכם', הגזול פסול משום "דהוי ליה מצווה הבאה בעבירה".

ומנין שמצווה הבאה בעבירה פסולה? ועונה הגמרא (ל.) ע"פ שני פסוקים מהנביא המדברים על קורבנות, הראשון במלאכי (א', י"ג): "והבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה", ומקור שני מישעיה (ס"א, ח'): "כי אני ה' אהב משפט שונא גזל בעולה".

אומר תוס' שאע"פ שהפסוקים מדברים לגבי קורבן, "הוא הדין כל המצוות, דהוי דאורייתא", כלומר שאע"פ שהמקור הוא פסוק בנביא, הדין הוא מדאורייתא.

ממשיכים התוס' ושואלים: הרי ישנה דרשה לגבי היום הראשון, "ולקחתם לכם – משלכם", ואם כן, מדוע נדרשת דרשה זו? הרי זו מצווה הבאה בעבירה. ומתרץ תוס' שהדרשה של 'לכם', באה למעט גם שאול ולא רק גזול. כלומר שגזול ביום הראשון פסול מתרתי טעמי, 'לכם' ו-'מצווה הבאה בעבירה', אלא שביום הראשון נפסל גם שאול, מה שאין כן בשאר הימים.

המהרש"א (שם) אומר שהתוס' אצלנו לכאורה סותר תוס' אחר (סוכה ט.) שהגמרא אומרת על סוכה גזולה שהיא פסולה משום שנאמר (דברים ט"ז, י"ג): "וחג הסוכות תעשה לך", ודורשת הגמרא: "לך- משלך, למעט את הגזול", ודין זה הוא בכל שבעת הימים, ואת אותה הדרשה דורשת הגמרא על ציצית, "ועשו להם" (במדבר ט"ו, ל"ח). ושואלים תוס' (שם) מדוע צריך דרשות מיוחדות לסוכה, שהרי אפשר לומר שזוהי מצווה הבאה בעבירה? ועונים שפסול של 'מצווה הבאה בעבירה' הוא מדרבנן.

אם כן ישנה סתירה בין התוס' האם דין 'מצווה הבאה בעבירה' הוא מדאורייתא או מדרבנן[[1]](#footnote-1).

אלא שהשאלה היא: לפי התוס' בפרק שלישי, שפסול זה הוא מדאורייתא, מדוע צריך פסוק לפסול סוכה גזולה וציצית גזולה? תיפוק ליה שזו מצווה הבאה בעבירה.

ובסוכה לא ניתן לומר שזה בא למעט 'שאולה', שהרי סוכה שאולה כשרה (סוכה כז:):

וחכמים אומרים: אף על פי שאמרו אין אדם יוצא ידי חובתו ביום טוב הראשון בלולבו של חבירו, אבל יוצא ידי חובתו בסוכתו של חבירו, דכתיב כל האזרח בישראל ישבו בסכת - מלמד שכל ישראל ראוים לישב בסוכה אחת.

בסוגיין ישנו חידוש נפלא של הריטב"א[[2]](#footnote-2) שמביא בשם התוס' שיש לחלק בין שני סוגי מצוות: רגילות – כעבד המקיים מצוות קונו, ומצוות ריצוי, "ונרצה לו לכפר עליו", כמו קורבן. ואומר הריטב"א שהמקור של מצוות ריצוי הוא מקורבנות, שרק שם מדאורייתא יש את הדין של 'מצווה הבאה בעבירה', לעומת מצוות רגילות, שם דין זה הוא מדרבנן.

וכך הוא כותב (ט.):

הא דאמרינן ההוא מיבעי ליה למעוטי סוכה גזולה. תמיהא מילתא הא למה לי קרא תיפוק ליה דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה כדאמרינן בקרבן ובלולב, תירצו בתוספות דליכא למימר מצוה הבאה בעבירה **אלא בדבר הבא לרצות כקרבן ולולב** אבל לא בשאר מצות.

כלומר שכותב הריטב"א חידוש, שלולב בא לריצוי[[3]](#footnote-3).

ויש לשים לב, שבתוס' בדף ל' כתוב: "הוא הדין בכל המצוות", בשונה מגי' הריטב"א שכותב: "הוא הדין בכל המצוות דומיא דריצוי".

והשאלה היא מדוע לולב הוא ריצוי?

בשיעורי הרב סולובייצ'יק על מסכת סוכה מסביר שמצוות לולב היא מצוות הלל, הודיה לקב"ה, שהרי את ההלל אומרים עם לולב. ומביא ראיה מהרמב"ם (הלכות לולב, ז', ט'-י'):

ומצוה כהלכתה שיגביה אגודה של שלשה מינין בימין ואתרוג בשמאל ויוליך ויביא ויעלה ויוריד וינענע הלולב שלשה פעמים בכל רוח ורוח... **והיכן מוליך ומביא בשעת קריאת ההלל** בהודו לה' כי טוב תחלה וסוף ובאנא ה' הושיעה נא.

כלומר שמי שסתם לוקח לולב ונטלו, לא בהלל, יצא ידי חובה, אלא שעיקר המצווה היא בהלל.

ומביא הרב סולובייצ'יק נ"מ גדולה בהלכה למעשה, ביו"ט של סוכות יש הנוהגים שמברכים ונוטלים את הלולב בסוכה לפני התפילה ואז הולכים לביה"כ ושוב נוטלים את הלולב ללא ברכה, ויש שרק בזמן ההלל.

הריטב"א אומר שישנה בעיה, כיוון שהגמרא בירושלמי בפסחים[[4]](#footnote-4) בה כתוב שמצה גזולה פסולה משום מצווה הבאה בעבירה[[5]](#footnote-5), ולא עונה על שאלה זו.

אלא שדווקא מסיפור המצה ישנה ראיה הפוכה.

הגמרא בפסחים (לה.) מביאה שמצת טבל פסולה, ומסבירה שהסיבה היא שמצה כשרה היא מצה שאם העיסה היתה מחמיצה – היה איסור חמץ, אלא שטבל גם אם היה מחמיץ לא היה איסור חמץ כי אין איסור חל על איסור. ושם כל הראשונים[[6]](#footnote-6) שואלים למה הגמרא לא אמרה 'מצווה הבאה בעבירה'? ועונים שהסיבה היא משום שמצה היא אינה מצוות ריצוי אלא מצווה רגילה. ומסביר ר' דוד שלולב הוא כעין קורבן, שבא לריצוי.

והמחלוקת בין הבבלי לירושלמי יכולה להיות מכך שהירושלמי למד מפסוק אחר (ויקרא כ"ז, ל"ד) בתורה: "'אלה המצות' – אם עשיתן כמצותן הן מצות ואם לאו אינן מצות", ולא מהפסוקים בנביא המדברים על קורבן.
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