מקורות למסכת סוכה – דף 51

(1) בענין תוד"ה אתיא:

האם בעינן "לכם" במצה וחלה?

ריטב"א ד"ה בשלמא עיסה, ד"ה אלא מצה

שפת אמת ד"ה אתיא לחם לחם, [רשימות שיעורים בסוגיין אות ה]

מה דין אתרוג של טבל?

מלחמת ה' ריש פירקין (דף טו. באלפס) בסוף דבריו "ושל דמאי שב"ש פוסלין ... כחן דב"ש קתני דמאי"

השגת רמב"ן על הלכות לולב של הראב"ד "ואתרוג של דמאי ... ודבר זה צריך תלמוד"

רא"ה לד: ד"ה של דמאי, ריטב"א שם ד"ה ושל דמאי, ר"ן שם (יז. באלפס) ד"ה של דמאי

[מי הם הבעלים של מתנות כהונה ולויה? עי' רש"י פסחים מו: ד"ה לא זהו חמץ, ועי' ריטב"א קידושין נח: ד"ה לימא כתנאי, ואכמ"ל]

(2) בענין תרומה טהורה:

ר"ח ד"ה חד אמר מפני שמכשירה

ערוך לנר ד"ה מפני שמכשירה, [ערל"נ על תוד"ה מפני]

[האם ניחא ליה שיגעו המים באתרוג? רש"י ד"ה שמכשירה, ריטב"א ד"ה חד אמר מפני שמכשירה, תוס' ע"ז ריש דף נט. "הקשה הר"ר אלחנן ... כדתנן בסוכה", שו"ת אבני מילואים סי' כ, רמב"ם וראב"ד הל' טומאת אוכלין יב:ב, חזון איש מכשירין ב:ו, שם ו:ט]

(3) בענין דמאי:

פירוש "אכסניא" – רש"י, מאירי לד: ד"ה של דמאי, רמב"ם פירוש המשנה דמאי ג:א ד"ה ואכסניא, [שנות אליהו דמאי ג:א פירוש הארוך ד"ה מאכילין את העניים דמאי]

[וע"ע ירושלמי דמאי ג:א עד "מפני א' שאינו מתקן", רידב"ז שם, רמב"ם ר"ש ושנות אליהו על המשנה שם. ואכמ"ל]

שפת אמת מסכת סוכה דף לה עמוד א

שם בגמ' אתיא לחם לחם, ומשמע דמסקנת הגמ' כן הוא ולפ"ז צריכין ליזהר במצה של מצוה שיהי' המצה שלו [שיהי' לו בו דין ממון] דוקא ולאורח על שלחן הבעה"ב צריך ליתן לו הבעה"ב המצה במתנה ולא סגי מה שהרשהו לאכול דצריך להיות שלו ממש [שיוכל למכרו ולהקדישו דמתנה שא"י להקדישה לא שמה מתנה כדאי' בנדרים (מ"ח) ע"ש] והעולם אין נזהרין בזה [אכן אפשר דהעולם סומכין ע"ד הרא"ש שהתיר לקדש בטבעת שאולה דאדעתא דהכא יהיב לי' שיוכל לצאת בו]:

רשימות שיעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת סוכה דף לה עמוד א

ה) איתא בסוגיא שרב אסי סובר שאין יוצאים במצה של מע"ש בירושלים מפני שאיננה מצת לכם, ונלמד לחם מלחם מחלה, מה להלן משלכם ולא משל מעשר אף כאן משלכם, ולא משל מעשר. לפי פשוטם מראים הדברים שלצאת ידי חובת מצת מצוה - צ"ל המצה "לכם". לפי"ז דנו גדולי הפוסקים האיך יוצאים האורחים המזומנים על שולחן חבריהם במצות שאינן משלהם, ותרצו, בין היתר, שיש קנין ממילא לאורח בשעת אכילה המצה על שולחן מארחו (ועיין בריטב"א כאן).

אולם בהל' חו"מ לרמב"ם אין זכר לחובת לכם באכילת מצה. יתר על כך, עיין שם ברמב"ם שהרמב"ם פוסל מצה גזולה (פ"ו מחו"מ הל"ז) מדין מיוחד - מצה גזולה אסורה באכילה ואין יוצאים ידי מצות מצה במצה שאין מברכים עליה - אבל לא מדין לכם. יוצא שלרמב"ם אין קנין ממון דין בקיום מצות מצה. ואין במצה צורך ל"לכם" כמו שיש בלולב ביום טוב ראשון. ולכאורה זה בניגוד לדברי רב אסי כאן.

ונ"ל, כי אדרבה אליבא דהרמב"ם הסוגיא נכונה מאד. הרי רב אסי משווה מצה לחלה, ובחלה נמי אין צורך לקנין ממון פרטי כדי לחייב את העיסה בחלה. אפילו כשאדם לש ואופה עיסת אחרים יורדת העיסה לחיוב הפרשת חלה. דין "עריסותיכם" בחלה חל בתור חיוב ופטור בחפצא של העיסה; עיסת ישראל חייבת ועיסות נכרי והקדש פטורות. דין עריסותיכם חל בחפצא של העיסה ולא בגברא הלש, אין צורך שהעיסה תהיה שלו כדי שתתחייב בחלה. כן הוא במצה לרמב"ם. אין הלכה שיאכל הגברא מצה משלו כדי לקיים את המצוה. קיימת הלכה בחפצא של המצה שלא תהיה מופקעת מבעלות הדיוט. מצת מע"ש בירושלים לר"מ שהיא ממון גבוה פסולה לחפצא של מצה מפני שאינה ראויה לבעלות וקנין הדיוט, אבל אין צורך בקנין פרטי ממש של האוכל. מצה צריכה להיות ראויה ונתפסת בבעלות וקנין הדיוט ומצת מע"ש פסולה מפני שאין בו דין תפיסת ממון, שממון גבוה הוא. אולם מצה גזולה פסולה מטעם אחר - מפני שאין מברכים עליה, ולא משום לכם. לפיכך אליבא דהרמב"ם האורח יוצא חובתו במצה של חבירו - אף על פי שאינו קונה אותה - מפני שאין מצות מצה תלויה בקנין האוכל עצמו; דין דרב אסי הוא חלות בחפצא בלבד.

היוצא מזה דלרמב"ם כל שבעת ימי החג פסול האתרוג לרב אסי משום שאין החפצא ראוי לבעלות הדיוט (כנ"ל אות ד'). אין לרב אסי פסול ביום טוב הראשון בלבד כשיטת רש"י ותוס', לרמב"ם חל פסול בחפצא של האתרוג כל ז' מפני שאינו ראוי לקנין ממון הדיוט. לרב אסי - אתרוג, מצה וחלה שווים, אין בהם דין קנין גברא אלא דין בחפצא שלא יהיו ממון גבוה או אסה"נ המופקעים מתפיסת בעלות ההדיוט. (ועיין לעיל אות ד' א)

חידושי הרא"ה מסכת סוכה דף לד עמוד ב

של דמאי בית שמאי פוסלין ובית הלל מכשירין, ודוקא של דמאי שהוא ספק, אבל טבל ודאי אסור דלית ביה היתר אכילה ולא דין ממון דממון כהן ולוי יש בתוכו, ולא מתכשר ליום ראשון לא לישראל ולא לכהן דלאו דהאי ודלאו דהאי. ומתניתין סתמא קתני דמאן דפסיל פסיל לכולהו יומי ומ[א]ן דמכשר מכשר לכולהו יומי, הלכך לא אפשר ליה למתני טבל.

הלכות לולב לראב"ד - השגות הרמב"ן

ואתרוג של דמאי בין בשני בין בראשון לכם קרינא ביה דממונו הוא, אלא שבית [שמאי] פוסלין (ל"ד ב') מפני שהם גוזרין בכל אתרוג האסור לו אפילו בדיעבד, ובית הלל מכשירין לכתחלה בדמאי משום דאי בעי מפקר להו לנכסיה והוי [עני, הכי] מפרש עלה בגמרא הא בטבל גמור לא יטול ואם נטל כשר, וי"א דשל טבל פסול מפני חלקו של כהן דהוה ליה כאתרוג של שותפין כדאיתא בפ' יש נוחלין (קל"ז ב'), ואף על פי שיכול לתרום עליו ממקום אחר לא קרינא ביה לכם, ולא דמי לאחין שקנו אתרוג בתפיסת הבית שאם יכול לאכלו יצא, דזכותו של כהן בגויה דהאי הוא ולאפרושי מיניה וביה קאי, ואין פסולו אלא ביום ראשון אלא שלא נשנה במשנתנו [אלא מאי דפסול אפי' ביום שני של תורה], ושל דמאי דקתני ב"ש פוסלין נמי בראשון הוא [אלא] שלא להאריך במשנת ב"ש לפרשה, אבל משנת ב"ה מכשירין, בכל הימים היא שנויה בכולה מתניתין, ואם הדין כדבריהם כן הוא יתכן שנשנית מחלוקת ב"ש וב"ה בדמאי לעשותו כדין טבל גמור, ומדקתני ושל דמאי ב"ש פוסלין כשל טבל וב"ה מכשירין בדמאי אבל לא בטבל, נפקא מינה שאם היה טבל טמא פסול מפני תרומה ותרומת מעשר שבו שהיא תרומה טמאה דקתני רישא פסול כדפרישית, ואם טבל טהור הוא בראשון לא יצא מפני חלקו של כהן, בשני לא יטול ואם נטל יצא.

אבל אני מתמיה במשנה זו שהיה להם לשנות דין טבל עם מחלוקת של דמאי כדרך ששנו בברכות (מ"ה א') ובפסחים (ל"ה א') ובעירובין (ל"א א'), לפיכך אני אומר שיוצאין בטבל וכ"ש בטבל של דמאי, ומתני' תרומה של דמאי קתני, וארישא קאי דקתני של תרומה טמאה פסול בין בתרומה גדולה בין תרומת מעשר, ושל תרומת דמאי כגון שהפריש תרומת מעשר ונטמאת ב"ש פוסלין כשל ודאי דהא אין לה תקנה אלא להסקה, וב"ה מכשירין דאי מפקר להו לנכסיה והוי עני אכל דמאי, דמאכילין את העניים דמאי בין בטבלו בין לאחר שקרא שם קאמר, דמאי שנא, ודבר זה צריך תלמוד.

ערוך לנר מסכת סוכה דף לה עמוד ב

בגמרא מפני שמכשירה. כבר עמד הכפ"ת בזה שהרי לא מצינו רק שאין לטמאות התרומה אבל שלא להכשירה בזה לא מצינו איסור ואף שי"ל דהך מ"ד הוא דאית לי' כן מ"מ הקשה על הרמב"ם (פי"ב מתרומות ה"א) שלא הביא בחבורו איסור הכשר רק איסור טומאה בתרומה והכא (פ"ח מלולב ה"ב) כתב הטעם מפני שמכשירה והניח בצ"ע עוד הקשה על הרמב"ם שבהל' פרה (פי"א ה"ו) כתב סתם דבאיזוב של תרומה לא יזה ולא כתב טעם כלל וה"ל לכתוב טעם מפני דמכשירה כמו הכא כיון דאיכא נפקותא היכי שכבר הוכשר. ועוד הקשה על הברטנורא (פרה פי"א מ"ז) שכתב גבי איזוב הטעם מפני שמפסיד' והרי הכא פסקינן כמ"ד מפני שמכשירה והניח ג"כ בצ"ע ולענ"ד קשה עוד איך פשוט להרמב"ם לפסוק כמ"ד מפני שמכשירה כיון שלא אתמר הלכתא לא כמר ולא כמר וכ"ת דפסק לחומרא לענין קרא שם חוץ מקליפתה הא הוי קולא ג"כ לענין שכבר הוכשר וכעת ראיתי שהוקשה כן להנודע ביהודה מהדו"ב חלק א"ח (סי' ק"ל) ע"ש שתירץ בדרך רחוק גם קשה קושית התוס' למה לא קאמר איכא בינייהו שכבר הוכשר ועוד דבלאו כל הנ"ל קשה לענ"ד איך אפשר דאיכא מ"ד דאסור להכשיר תרומה דא"כ היאך מותר לבשל תבשיל של תרומה או לאפות פת של תרומה כיון שיכול לאכלו יבש ותו שהרי (בפ"ה דתרומות מ"ג) תנן גבי תרומה שנתערב בחולין טמאים שיאכלנו יבש או ילוש במי פירות כדי שלא יכשר דאז נטמא ע"י חולין טמאין הרי מוכח דבסתם תרומה טהורה אין איסור להכשירה. ולכן נ"ל דמ"ד מפני שמכשירה אין החשש שיכשיר לבד אלא החשש הוא שיגע בו בידים טמאים שהרי בנטמא ידיו לענין תרומה לא נטמא גופו כדאמרינן ידים (פ"ג מ"א) א"כ בנטמאו ידיו לא ימנע מלטול האתרוג שיסבור דלא נטמא משום דלא הוכשר ולא ידע שיוכשר ע"י מים שנוטפין עליו מהלולב וביותר יש לחוש כן לענין תרומה שהרי אמרינן בשבת (יד ב) שאפילו סתם ידים שלא ידע כלל שנטמאו פוסלים את התרומה ומחמת חשש זה נאסר לטול אתרוג של תרומה אפילו היכי שטבל ידיו משום חשש שיטול ג"כ בלא טבל ולכן ל"ק מה שהקשו התוס' דלימא איכא בינייהו שכבר הוכשר דלמ"ד מפני שמכשירה מותר דז"א דאדרבא היכי שהוכשר כבר כש"כ דאסור לטול מחמת חשש שיגע בו בידים טמאות או אפילו בסתם ידים. אכן זה שייך דוקא לענין אתרוג אבל לענין פרה דעשו מעלה יתירא דנטמאו ידיו נטמא גופו כמו שפסק גם הרמב"ם בהל' פרה (פי"ג ה"ד וה"י) התם ודאי אין חשש שיכשיר האיזוב ויטמאו דאפילו לא נטמאו רק ידיו אפילו בחולין לא יכול להזות ולכן גבי איזוב כתב הברטנורא הטעם מפני שמפסידה דטעם הכשר לא שייך שם והרמב"ם השמיט הטעם לגמרי שאין נפקותא בזה כיון שהטעם שמכשירה לא שייך גבי איזוב ובזה מיושבים כל הקושיות הנ"ל ואין לומר דא"כ למ"ד הכא מפני שמכשירה למה לא יזה באיזוב של תרומה די"ל דלענין איזוב ס"ל ג"כ טעם שמפסידה רק דהכא לא ס"ל דלא חשש להפסד קליפה חצונה שאין זה הפסד ודאי כ"כ כמו באיזוב או י"ל דהכא דשייך ג"כ טעם דמכשירה ניחא לי' לומר גם טעם זה כיון דיש נפקותא לאסור אפילו בקרא שם חוץ מקליפה: