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**בהצלחה רבה!**

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף יד עמוד ב

ונ"ל דמ"מ כיון דאסמכוה בעלמא אקרא דומיא דקרא בעינן וכל שלא נשתנה מברייתו על ידי האור כגון קליות אפילו הוא דבר שאינו נאכל כמות שהוא חי ועולה על שלחן מלכים ללפת בו את הפת אין בו משום בשולי עובדי כוכבים וכי אמרינן אלא מדרבנן לא עקרי לגמרי מאי דאמרינן עד השתא דמה מים שלא נשתנו מברייתן על ידי האור אף אוכל וכו' אלא דלאו דרשא ממש היא אלא אסמכתא בעלמא ומיהו נקיטינן לה כדאמרי' עד השתא באסמכתא וזהו היתרן של קליות מפני שהן לא נשתנו מברייתן [ולא] מפני שיהו נאכלין כמות שהן חיין ומדברי רש"י ז"ל למדתיה שכתב לקמן [דף לח ב] בברייתא דהכמון והקליות דחמין מותרין מפני שלא נשתנו מברייתן ע"י האור וקליות נמי לא נשתנו עד כאן אלמא היתרא דלא נשתנה מברייתו אמסקנא נמי קאי אף דברי הרב אלפסי ז"ל מטין כן שכתב חמין וקליות של עובד כוכבים וסלתות וקמחין שלהן כולן מותרין ואם לאו שהוא ז"ל סובר כן לא היה צריך לכתוב זה כיון שהוא כותב לישני דסוראי ופומבדיתאי כדאיתא בסמוך ומדנקיט להו בהדי סלתות וקמחין נראה שהוא סובר דהיתרן של קליות מפני שלא נשתנו מברייתן על ידי האור אבל הר"ם במז"ל כתב בפרק שבעה עשר מהלכות מאכלות אסורות וכן קליות של עובדי כוכבים מותרין דלא גזרו עליהן שאין אדם מזמן את חברו על קליות:

בית יוסף יורה דעה סימן קיג

 [בדק הבית] כתב רבינו ירוחם (ני"ז ח"ז קס ע"ד) התורמוס אין בו משום בישולי גוים לפי שאינו עולה על שלחן מלכים ללפת בו את הפת פשוט בפרק החולץ (יבמות מו.) ויש אוסרים אותו כיון שאין אנו בני תורה כדאמרינן בסוף פרק רבי ישמעאל (נט.) וראשון עיקר וכ"כ הרא"ש (סי' ה) בפ"ק דביצה (ו.) בההיא דמת ביום טוב ראשון יתעסקו בו עממין עכ"ל [עד כאן]: ואמרינן בגמרא (לז:) דחטים ועשאן גוי קליות שרו [בדק הבית] כתב רבינו ירוחם (שם) יש מפרשים אפילו אין נאכלין כמו שהם חיים והרשב"א כתב בתורת הבית (הקצר ב"ג ש"ז צד.) דוקא נאכלין כשהן חיים כגון חטה שיש בני אדם שכוססין אותה חיה עכ"ל [עד כאן] וכתב הר"ן (יד: סוד"ה רבי) דטעמא מפני שלא נשתנו מברייתןב אבל הרמב"ם כתב בפרק י"ז מהלכות מאכלות אסורות (הי"ז) דטעמא דלא גזרו עליהן מפני שאין אדם מזמן את חבירו על הקליות וע"פ דברים אלו נהגו היתר באפונים קלויים שקולים הגוים ולא פקפק אדם עליהם אם לא במקום שנוהגין למשוח המחבת בשמן בשעת קליה והוא מקום שיש לחוש שמא ישימו חלב במקום שמן:

דרכי משה הקצר יורה דעה סימן קיג אות (ב)

וכן הוא בהגהות אשיר"י פ"ב דע"ז (סי' כח) ולכן נוהגין לאכול קומפש"ט של גוים אף על פי שמבשלין אותו עכ"ל ובאיסור והיתר הארוך כלל מ"ג (דין א) דאין לחלק בין נשתנה ללא נשתנה עכ"ל:

דרכי משה הקצר יורה דעה סימן קיג אות (ג)

וכן מצאתי בהגהות מוהר"ר אברהם מפראג שהתיר קטניות שקורין בלשון אשכנז ערבי"ס שקולין הגוים בכליהם שאין בהן משום בישולי גוים וכתב דכן משמע בסמ"ג הלכות יום טוב סימן ע"ה (עשין כה ע"ג) דנוהגין היתר בתורמוס של גוים וגם ליכא למיחש שבישלו אותן בכליהם דסתם כלי גוים אינן בני יומן:

וכתב עוד בארוך (כלל מג דין ב) דכל שהוא נאכל כמות שהוא חי ע"י הדחק לא מקרי נאכל כמות שהוא חי וכל שעולה על שלחן מלכים לפרפרת מקרי עולה על שלחן מלכים דדרך אדם להזמין חבירו עליו וקרביים אף על פי דאמרינן (נדרים נד ב) אוכליהן לאו בר אינש ולא הוי חתיכה הראוי להתכבד מכל מקום אסור משום בישולי גוים וכן כמהין ופטריות וכל כיוצא בו עכ"ל:

ונראה לי ללמוד מדברי הר"ן דלעיל ושאר פוסקים דלא חילקו בין דבר שנשתנה ללא נשתנה דאפילו נשתנה שרי דזה המאכל שעושין מגודגדניות וקורין אותן פאוו"דלא שהוא מותר ושאין בו משום בישולי גוים דהרי הגודגדניות נאכלין כמות שהן חיין ואף על גב דנשתנו ונמחה גופן ואינו ניכר כלל שהיו גודגדניות אפילו הכי שרי וכן המנהג פשוט וראיה ג"כ מדברי הרמב"ם פי"ז (מהמ"א הכ"ב) דשמן של גוים מותר מפני שנאכל כמות שהוא חי עכ"ל שמע מינה אף על גב דבתחלה היו זיתים ואח"כ שמן אפילו הכי שרי והוא הדין כאן:

וכתב המרדכי פרק אין מעמידין (ע"ג סוף הפ') (סי' תתלו) ומטעם זה פירות שכבשו גוי בדבש מותרים דאפילו שמנונית בעין בדבש הוי לפגם ומשום בישולי גוים ליכא שנאכל כמות שהוא חי עכ"ל וכן הוא במרדכי ריש כיצד מברכין (ברכות סי' קטז):

ומצאתי הגהת אלפס פרק אין מעמידין בשם הר"מ מע"קולי אותן אגוזים גדולים שמרקחים עם קליפתן הירוקה וגרעין שלהם אסורין משום בישולי גוים דאין נאכלין חיין ועולין על שלחן מלכים עכ"ל:

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג סעיף ב-ג

עירב דבר הנאכל כמו שהוא חי עם דבר שאינו נאכל כמו שהוא חי ובישלם העובד כוכבים, אם העיקר מדבר שיש בו משום בישולי עובד כוכבים, אסור. ד> ואם לאו, מותר. הגה: ו] ה> ומותר לאכול אפונים קלויים של עובדי כוכבים, וכן הקטניות שקורין ערבשי"ן, קלויים, דאינן עולים על שלחן של מלכים ג וכן נהגו בהם היתר אם לא במקום שנהגו למשוח המחבת בחלב, שאז נוהגים בהם איסור (רמב"ם פי"ז דמ"א ומהר"א מפראג והגהות בארוך). אבל בלאו הכי, שרי ואין לחוש לכלים של עובדי כוכבים, ד דסתמן אינן בני יומן. ז] וכל פרי שנאכל כמו שהוא חי, ו> אף על פי שבשלו אותו עובדי כוכבים ונמחה ונעשה תבשיל בידיהם, שרי. ועל כן אוכלין הפובידל"א שעושין העובדי כוכבים (ד"ע ממשמעות הרמב"ם ור"ן ותוס' והוא פשוט).

פנאד"ה שאפאה עובד כוכבים, אסורה ו ח> אפילו למי שנוהג היתר בפת של עובדי כוכבים, שהשומן נאסר כשהוא בעין משום בישולי עובדי כוכבים, ונבלע בפת. ח] וכן ירקות הנאכלים חיים שבשלם עם בשר, אסורים, מפני ששומן של בשר נבלע בהם.

ש"ך יורה דעה סימן קיג ס"ק א

 וגם עולה על שלחן מלכים כו'. מדלא התנה המחבר שיהא נשתנה מברייתו ע"י האור אלמא דס"ל אפילו לא נשתנה אסור וכדעת הרמב"ם שהביא בב"י וכן דעת הרב בד"מ ובת"ח כלל ע"ה דין ט' וזה דעתו בהג"ה ס"ב שלא התיר האפונים אלא מטעם שאינם עולים על שולחן מלכים ולא מטעם דלא נשתנו מברייתן וכמ"ש בד"מ ובת"ח שם אבל באמת נראה עיקר בש"ס (דעבודת כוכבים סוף דף ל"ז) כהר"ן ורש"י דאין אסור משום בשולי עובדי כוכבים אלא כשנשתנה מברייתו ע"י האור וכ"פ בהג"א פא"ט מא"ז וכן נראה דעת הרי"ף וכמו שכתב הר"ן וכן נראה דעת ראב"ן סי' ש"ג מיהו דעת שאר הפוסקים נראה דאין לחלק בזה:

פרי חדש יורה דעה סימן קיג ס"ק א

וגם עולה על שלחן מלכים. בפרק אין מעמידין [עבודה זרה] דף ל"ז [ע"ב] מוכח דאוכל שלא נשתנה מברייתו על ידי האור אין בו משום בישולי עכו"ם. וכן דעת הר"ן שם [יד, ב ד"ה רבי; טו, א דיבור ראשון] וכתב שכן דעת רש"י [שם לח, ב ד"ה והחמין וד"ה וקליות] ושדברי הרי"ף [טו, ב] מטין כן אלא שלא ראה לראשונים שהביאוהו. ובהגהות אשרי [שם פרק ב סימן כח] הביאו וכתב דבישולי גוים נאסר משום גזרה שמא יאכילנו גוי דבר טמא הילכך דבר המשתנה מברייתו על ידי האור אסיר, וכן פירש הב"ח בריש סימן קי"ב, ואינו נוח לי דאם כן ביצה צלוייה אמאי אסורה, וגם דברי הר"ן אינן ברורין אצלי דאהיני מרירי ומציעאי דאסירי [שם לח, ב] לא משמע שנשתנו מברייתן, על ידי האור בצלייה, וכן רוב דברים הנצלין באור אינן משתנין מברייתן, ואם כן בוא ונתיר צלייתן של גוים, ולכן נראה עיקר כמו שכתב הרשב"א בתורת הבית דף פ"ט [בית ג שער ז צג, ב] וז"ל מה מים שלא נשתנו מברייתן על ידי האור אף כל שלא נשתנה מברייתו על ידי האור, כלומר לא אסרו אלא מה שנשתנה על ידי האור מהכשר אכילתו בדבר שלא היה ראוי מעיקרא לאכילה והוכשר לאכילה על ידי האור עד כאן. ולפי זה אוכל שלא נשתנה מברייתו ודבר הנאכל כמו שהוא חי הכל דבר אחד. ועל פי פירוש זה יפה עשו הפוסקים שהשמיטוהו: