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**בהצלחה רבה!**

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג

נתן ישראל קדרה על האש יב <ט> יז> וסלקה, ובא עובד כוכבים והחזירה, יג אסור. אלא אם כן הגיע למאכל בן דרוסאי, כא] שהוא שליש בישולו, כשסילקה.

סעיף ט

כב] אם בישלו עובדי כוכבים כמאכל בן דרוסאי יח> וגמרו ישראל, יש לאסור, אלא אם כן הוא ערב שבת או ערב יום טוב או שיש הפסד מרובה בדבר. יד כג] <י> ויש מתירין (ג) בכל ענין, (טור בשם הרא"ש ור"ן ור"ף ומהר"ם ואו"ה וסמ"ק סימן שכ"ג שר' יקר עשה כן מעשה וכ"ה בכל בו וכ"פ בסה"ת ומרדכי ואגודה פא"מ ורא"ה בס' ב"ה וסמ"ג דף נ"ז ע"ב ושכן קבל מר"י ור' ירוחם ני"ז ח"ז שכן הסכימו רוב הפוסקים ולא כדת השיג הב"י בב"ה אר' ירוחם בזה עיין שם) (ד) וכן נוהגין.

סעיף י

כד] הניח ישראל על גבי גחלים עוממות שלא היה ראוי להתבשל עליהם כה] כמאכל בן דרוסאי, ובא עובד כוכבים והפך בו ונתבשל, אסור.

סעיף יא

כו] הניח ישראל על גבי האש, טו יט> והניח עובד כוכבים לשמרו, והפך בו ואין ידוע אם סלקו העובד כוכבים עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי, מותר. (דספק דבריהם להקל) (טור). <יא> וכן כל ספק בישולי עובדי כוכבים וכיוצא בו, מותר.

שו"ת יביע אומר חלק ט - יורה דעה סימן ו

שאלה: בתי מלון ומסעדות כשרים שיש להם תעודת כשרות מאת הרבנות הראשית, ומשגיח הכשרות הוא מדליק בכל יום את האש, והטבח שהוא גוי (ערבי) שכיר אצלינו, נותן את התבשילים על האש, ומבשלם. האם מותר לאכול שם, מבלי לחשוש לאיסור בישולי גוים.

תשובה: הר"ן (פ"ב דע"ז לח א) כתב שהסכימו רבותינו הראשונים שאע"פ שבדין פת עכו"ם אם הסיק ישראל את התנור, ואפה בו גוי את הפת, הפת מותרת, מ"מ בתבשיל צריך שישראל ישפות את הקדרה על האש, אבל הדלקת האש לבדה ע"י ישראל אינה מועילה להתיר בישולי גוים. ע"כ. וכ"כ הרשב"א בתורת הבית (סוף בית ג, דף צג ע"א). וכ"כ בשו"ת הריב"ש (סי' תקיד), ושכן הסכימו כל המפרשים. וכ"כ רבינו יונה באגרת התשובה. אבל הראב"ן (ע"ז סי' שג) בד"ה והשלקות, וכן המרדכי (פ"ב דע"ז), כתבו, שהיסק התנור ע"י ישראל מועיל גם לענין בישולי גוים. וכ"כ בספר איסור והיתר (סי' מג אות יג), בשם מהר"ם. וכ"כ רבינו פרץ בהגהות סמ"ק (סי' רכג אות ב). וכ"כ הכל בו (סי' ק דף קיב ע"ג). והאגור (סי' אלף ושג) בשם מהרי"ל. וכ"כ רבינו ישראל איסרלן בעל תרומת הדשן בהגהות שערי דורא (סי' עה). וזו לשון מרן הש"ע (סי' קיג ס"ז) אין היסק התנור מועיל אלא בפת, אבל בתבשיל אין הדלקת האש שע"י ישראל מעלה ומורידה, אלא הנחת התבשיל על האש דוקא. לפיכך הרוצה לבשל במחבת בתנור של גוי, צריך שהישראל יתן המחבת לתוך התנור למקום הראוי להתבשל בו, וכתב ע"ז הרמ"א בהגה, ויש חולקים ואומרים שהדלקת האש או חיתוי בגחלים מועילה לגבי בישול, כמו לענין אפית פת. וכן נוהגים במדינות אשכנז. ע"כ. ואנו הספרדים קבלנו עלינו הוראות מרן, ולכן צריך הישראל לתת התבשיל על האש. וכן פסקו הפרי חדש (שם ס"ק יג וטז). והגר"ד פארדו במזמור לדוד (דף קז ע"א). וכ"כ בשו"ת קול אליהו ח"ב (חיו"ד סי' ב). ובשו"ת ויאמר יצחק (חיו"ד סי' נ). ובמסגרת השלחן (סי' קיג דין ג). ובזבחי צדק (שם ס"ק לא). וכ"כ הגרי"ח בשו"ת רב פעלים ח"ג (חיו"ד סי' ט). ובשו"ת תבואות שמש (חיו"ד סי' ע). וכן אני מזהיר לכל שומעי לקחי להזהר בכל זה.

ב) ברם דא עקא כי שמענו שרבנים אשכנזים, ומתוכם ב"ד צדק של העדה החרדית, נותנים הכשר למסעדות ובתי מלון גם כשהטבח הערבי הוא נותן את התבשילים על האש, והמשגיח שהוא יהודי רק מדליק את האש, וסומכים על הרמ"א ומנהגי אשכנז, ולא נתנו אל לבם, שתיירים מבני הספרדים ועדות המזרח שעולים לא"י מתארחים בבתי מלון ובמסעדות הללו, וכשרואים תעודת כשרות מהרבנות הראשית או מהבד"צ של העדה החרדית, סומכים עליהם, ואוכלים ושותים שם, ואינם יודעים שההכשר הזה הוא רק לבני אשכנז. ונכשלים באכילתם בדבר שהוא אסור לספרדים, וכבר כתב מרן החיד"א בספר דברים אחדים (דף כו ע"ב) שספרדי שמיקל כדעת הרמ"א, בניגוד להוראות מרן, חייב לעשות תשובה וכפרה. וכ"כ הגאון רבי חיים פלאג'י בשו"ת חקקי לב ח"ב (דף קצד ע"ג). ובספר מועד לכל חי (סי' ב אות כג). וכן כתב בספר פתח הדביר (סי' רמח דף ל ע"ב). וכ"כ בספר נר מצוה ח"ב (דף פז ע"ג). ועוד אחרונים. ואמרתי ללמד זכות על הנוהגים היתר בדבר בסומכם על תעודת הכשרות של הרבנים. כי הנה התוס' (ע"ז לח א) בד"ה אלא, כתבו, ואומר הרב רבי אברהם בן דוד, שאם הגוי מבשל בביתו של ישראל, מותר, כיון שאין לחוש בזה לא משום חתנות ולא משום שמא יאכילנו דברים טמאים. ולא הודה לו רבינו תם, שכיון שהנכרי מבשל לא חילקו חכמים כלל בין כשעושה בתוך רשות ישראל לרשות גוי, שלעולם יש לחוש שמא גם בבית ישראל לא יזהרו ממנו כמו בביתו של גוי. ע"כ. וכן כתב המרדכי (שם סימן תתל), שרבינו אברהם דאורליינש התיר כשהגוי מבשל בבית של ישראל, ולא הודה לו רבינו תם. ע"ש. ובתוספות רבינו יהודה בר יצחק מבירינא (עמוד קנג) כתב, שהרב רבינו אברהם בן רבי יהודה בהר"ר יום טוב היה מתיר לבשל על ידי גוי בביתו של ישראל, אפילו בלא חיתוי, משום שבבית ישראל לא שייך חתנות, ולא הודה לו רבינו תם. ע"ש. ובנימוקי יוסף (בסוף פרק ב' דעבודה זרה, עמוד רלז) כתב, ורבינו אברהם דודו של רבינו יצחק בעל התוספות כתב, שאם בישל גוי תבשיל בביתו של ישראל מותר, שאין לגזור בזה לא משום חתנות ולא משום שמא יאכילנו דברים טמאים. אבל רבינו תם אמר דלא פלוג רבנן. ע"ש. ובספר איסור והיתר (כלל מג סימן יג) כתב, שנוהגים לסמוך בדיעבד על רש"מ וראבי"ה מאורליינש שפסקו להתיר בישול גוי בבית ישראל, דליכא למיחש לא משום חתנות ולא לשמא יאכילנו דברים טמאים. ע"ש. ומרן הבית יוסף בבדק הבית (ריש סימן קיג) הביא מה שכתב רבינו ירוחם, שרוב הפוסקים הסכימו להתיר בישול גוי בבית ישראל, והשיג עליו שאדרבה דעת הפוסקים נראה להחמיר שסתמו דבריהם ולא חילקו בזה. ע"ש. וכן כתב מרן החבי"ב בעל כנסת הגדולה בשו"ת בעי חיי (חלק יורה דעה סימן קנה) לדחות דברי רבינו ירוחם. (ושם כתב דמה שכתבו התוספות הנ"ל בשם הראב"ד, אינו הראב"ד בעל ההשגות וכו', וכדבריו מתבאר מדברי הראשונים הנ"ל). ובמאירי (עבודה זרה לח. עמוד קלא) כתב, ויש מחליטים להתיר כל מה שגוי מבשל בבית שלנו, ולא נאסר אלא כשהוא עושה בביתו, שזהו קירוב דעת גמור, ולא יראה כן, אלא אף בבית ישראל אסור. ע"כ.

ג) נוסף על הסברא הנ"ל, הנה בגוי שהוא שכיר אצלינו, יש עוד צד להקל, כי יש פוסקים שדנים אותו כדין עבדים ושפחות הקנויים לנו דס"ל שיש להקל בהם בדין בישולי גוים. כמבואר בשו"ת הרשב"א ח"א (סי' סח) שכתב, ויש מרבותינו שצידדו להתיר בישולי עבדים ושפחות שלנו, ונותנים טעם לדבריהם, שמכיון שאיסור בישולי גוים אינו אלא משום חתנות, אין גזרת חתנות וקירוב הדעת אלא במי שעושה מרצונו לאהבת ישראל, אבל אלו עושים הם בין ירצו ובין לא ירצו, לפיכך אין קירוב הדעת שייכת בהם, ולא גזרת חתנות. וסיים, ומכל מקום אין דבריהם מחוורים בעיני, וכן אנו נוהגים איסור בבישוליהם אף בדיעבד. עכת"ד. (ותשובה זו הובאה כלשונה בתשובות המיוחסות להרמב"ן סימן קמט). ובספר ארחות חיים יורה דעה (עמוד שכט) כתב, שהרמב"ן בתשובה התיר בישולי עבדים ושפחות הקנויים לנו, כיון שמוזהרים עליהם מן התורה שלא לעשות מלאכה בשבת, ואינם בכלל גוים דעלמא, ולכן אינם בכלל גזירות חז"ל בזה, ושכן נהגו. והרא"ה כתב אף על פי שהדעת נוטה לדבריו, בעל נפש יחמיר על עצמו. והרשב"א אוסר אף בדיעבד. ע"כ. ודברי הרא"ה הם בבדק הבית (בית ג' שער ז', דף צד ע"א), שכתב, שרבינו יצחק ב"ר מנוח התיר בזה, שכיון שעושים דרך כפיה לא שייך קירוב דעת בבישוליהם. ומורי הרמב"ן רואה את דבריו, ואף על פי שאין ראוי לעשות כן לכתחלה, מכל מקום בדיעבד מותר. ע"כ. ובחידושי הריטב"א (עבודה זרה לח א) כתב, שרבים וגדולים בצרפת נהגו להקל בעבדים ושפחות שלנו. וראוי להחמיר. ע"ש. ומרן הבית יוסף (ריש סימן קיג) הביא בקצרה דברי הפוסקים הנ"ל. ובשלחן ערוך (סימן קיג סעיף ד') כתב: יש מי שמתיר בשפחות שלנו, ויש מי שאוסר אף בדיעבד. וכתב הרמ"א בהגה: ובדיעבד יש לסמוך על המתירים, ואפילו לכתחלה נוהגים להקל בבית ישראל שהשפחות מבשלות בבית ישראל, כי אי אפשר שלא יחתה מעט אחד מבני הבית. וכתב הש"ך שמדברי הרמ"א נראה שאפילו בשפחות השכורות שלנו יש להקל, אף על פי שאין אנו מוזהרים עליהם בשבת, כמבואר באורח חיים (סימן שד). ונראה שסמך בזה על דעת רבינו אברהם שמתיר בישולי גוי בבית ישראל. וכן כתב בתורת חטאת (כלל עה דין יז) בשם האיסור והיתר (כלל מג דין יג), או שסמך על הטעם של הרשב"א שלא שייך בהן קירוב דעת כיון שעושים בעל כרחן בין ירצו בין לא ירצו. וכן כתב המהרש"ל בתשובה (סימן עה). עכת"ד. וכ"כ הט"ז (סי' קיג סק"ג) שהרמ"א שהתיר בזה בשם האיסור והיתר, היינו משום דס"ל שיש לסמוך לסניף על דברי הראב"ד שבבית ישראל אין בו משום בישול עכו"ם. אף דלא קי"ל הכי לדינא. ע"ש. וכ"כ הגר"א (שם ס"ק יא). ע"ש. וכן כתב הכנסת הגדולה (בהגהות בית יוסף אות ח) בשם אביו ז"ל, שבשעת הדחק יש לסמוך על סברת הרשב"א בצירוף דעת הראב"ד שלא גזרו על בישולי גוים בבית ישראל. וכתב על זה בשלחן גבוה (שם סק"ט וסק"י), שאף על פי שהפרי חדש כתב לאסור בשפחות הנשכרות לחודש או לשנה, שאין אנו מוזהרים עליהן בשבת, בידוע שנעלמו ממנו דברי האחרונים שמתירים גם בשפחות שבמדינות אשכנז שהן מושכרות להם, וכמו שהביא הכנסת הגדולה הנ"ל. וכבר ידעת שבשל דבריהם הלך אחר המיקל. ע"כ. וכן העלה הגאון רבי יוסף חיים בשו"ת רב פעלים חלק ד' (חלק אורח חיים סימן ו), שאף על פי שהפרי חדש החמיר במשרתות המושכרות, שאין אנו מוזהרים עליהן בשבת, מכל מקום כיון שכמה גדולים סמכו על המתירים הואיל והן מבשלות בבית ישראל, אין למחות בנוהגים להקל. ע"ש. וכן כתב השדי חמד בפאת השדה (מערכת בישולי גוים סימן א) בשם הרה"ג רבי אברהם מתתיה חלפון, שלפי דברי הש"ך שיש מתירים גם בפועלים הנשכרים, ולאו דוקא בעבדים הקנויים, ואפילו בלא חיתוי של ישראל, וכן נהגו בזמננו להקל כדבריהם, מנהג זה הלכה הוא וכו'. ע"ש. ואף על פי שבשו"ת ויברך דוד (חיו"ד סי' צד) כתב להחמיר בזה, מ"מ מידי ספק לא יצאנו, וחזי לאצטרופי עם ספק נוסף להקל.

ד) ומעתה בנ"ד יש לנו כל הטעמים הנ"ל להקל, שההיסק של האש נעשה על ידי ישראל, וכל הבישול נעשה במלון ובמסעדה של ישראל, וגם הגוי שמבשל שכיר הוא בא בשכרו. א"כ יש לנו ספק ספיקא להקל, שמא הלכה כהפוסקים הסוברים שגם בבישולי גוים יש להתיר בהדלקת האש ע"י ישראל, ואת"ל כדעת החולקים, שמא הלכה כהאומרים שאם נעשה הבישול בבית ישראל מותר, כיון דלא שייך בזה שמא יאכילנו דברים טמאים, וגם אין בזה משום חתנות, וכן הט"ז (סי' קיג סק"ו) התחשב עם סברא זו לצרפה לסניף להקל. ע"ש. ושמא הלכה כהאומרים שאם נעשה ע"י גוי שהוא שכיר אצלינו, יש להתיר. ואף על פי שכל הספיקות האלה הם נגד מרן, מכל מקום יש מקום לומר שכיון שנצטרפו כל צדדי ההיתר בזה, שפיר חשיב ס"ס להקל. והרי הגרי"ח בשו"ת רב פעלים ח"ד (חאו"ח סי' ו) הנ"ל התיר בבישול משרתות גויות המושכרות לנו, אפילו בלא צירוף הסקת האש ע"י ישראל, וכתב שאין למחות בנוהגים להקל. וכ"כ הרב שלחן גבוה (סי' קיג סק"ט וסק"י) להקל בזה. וכנ"ל. וגם השדי חמד הביא בשם הרה"ג רבי אברהם מתתיה חלפון, שכן נהגו בזמנינו להקל. וכ"ש בהצטרף צד ההיתר שההיסק נעשה ע"י ישראל שעליו סמכו גדולי אשכנז, הו"ל שלשה ספיקות, באיסור דרבנן, שאפשר להתיר. ואף על פי שהגרי"ח בשו"ת רב פעלים (ח"ב חיו"ד סי' ז, וח"ג חיו"ד סי' ט) כתב שאין לעשות ס"ס נגד מרן שקבלנו הוראותיו, אלא כשרק ספק אחד הוא נגד מרן, ולא כאשר צדדי ההיתר של שני הספקות הם נגד מרן, מ"מ אנכי הרואה להגאון רבי אליעזר די טולידו בשו"ת משנת רבי אליעזר ח"ב (חיו"ד סי' י) שכתב, ואף על פי שמרן בש"ע פסק לאסור בשני הספקות הנ"ל, (בסימן קכו וסימן קלד), והכנה"ג בתשובה (חיו"ד סי' קסז) כתב דלא עבדינן ס"ס נגד פסקי מרן, שמאחר שקבלנו הוראותיו, אינו נכנס עוד בסוג ספק, אנן בעניותין חזינא להאחרונים שלא חששו לדבריו, וכמ"ש הרב בית דוד (יו"ד סי' קג וקד). והרב יד המלך פאלומבו, ומהר"ם פריסקו בספר ידיו של משה (חיו"ד סי' ג), שכולם עשו ס"ס נגד פסק מרן. גם הרב חקרי לב נר"ו (בחיו"ד סי' קפח), ובחק"ל ח"ג (חאו"ח סי' א), הסכים להקל בדיעבד, ולסמוך ע"ד מהרשד"ם ודעמיה, והמעיין יראה שמתבאר מדברי החקרי לב, דלא שנא היכא דהספק האחד הוא היפך פסק מרן, להיכא ששני הספקות שניהם גם יחד הם היפך פסק מרן. והכי מסתברא, כמו שיראה המעיין בטעמו של דבר וכו'. והכנה"ג עצמו בתשובה (סי' קעג) התיר בס"ס אף שהוא נגד פסק מרן וכו'. ע"ש. גם הגאון רבי יצחק אבולעפייא בשו"ת פני יצחק ח"א (חיו"ד סי' ט דף טל ע"ד) הביא מ"ש החקרי לב (חיו"ד סי' קכז), בשם שו"ת תורת חסד (סי' ז) דשפיר עבדינן ס"ס נגד סברת מרן. ודלא כהכנה"ג בתשובה (סי' קסז). והכי ס"ל להבית דוד (חיו"ד סי' ז ויז). וכן עלתה הסכמת החקרי לב, ושכן עיקר. והכנה"ג עצמו שינה את טעמו בזה. ואף שהחק"ל כתב לחלק שבמקומות שקבלו הוראות מרן אפילו להוציא מן המוחזק, אין לעשות ס"ס נגד מרן, אולם האמת תורה דרכה, שאפילו לדידן מצינן למעבד ס"ס אפילו נגד מרן דלא תליא הא בהא, ודלא כהחק"ל בזה. וכן מתבאר בשו"ת קול אליהו ח"א (חאו"ח סי' ו וחיו"ד סי' לא ולב), שהאריך להכריח דעבדינן ס"ס אף נגד מרן, אף על פי שבמקומו במתא רודיס קבלו עליהם הוראות מרן לגמרי, כמו שקבלנו הוראותיו במקומותינו. ע"כ. והוסיף בשו"ת פני יצחק ח"ב (דף כח סוף ע"ג), שהדין דין אמת דעבדינן ס"ס לקולא אף במקום שמרן מחמיר בשני הספיקות. ע"ש. וכ"כ עוד בשו"ת פני יצחק ח"א (חאה"ע סי' יד דף עד ע"ב), ועוד לו בחלק ה (בהשמטות לאו"ח סי' ה, דף קסב ע"ד), שרבים מרבני האחרונים עבדי ס"ס להקל גם באיסור תורה, ואף על פי ששני הספקות הם נגד דעת מרן. וע' בשו"ת אהל יצחק (חיו"ד סי' יב וסי' לו). עכ"ד. וכ"כ בשו"ת הגאון מהרש"א אלפנדארי (חיו"ד סי' א דף עג ע"ד). וכן כתב הגאון רבי אברהם הכהן מסאלוניקי בספר טהרת המים (בשיורי טהרה מערכת ס אות ז), שאפילו שני הספקות הם כנגד מרן, יש להקל, כי אפשר שבהצטרפות שניהם יחדיו יש להתיר. ע"ש. וכ"כ בשדי חמד אס"ד (ערך הכשר מחבת אות י"ו) בד"ה ואף, שאע"פ שדעת הכנה"ג בתשובה דלדידן שקבלנו הוראות מרן לא עבדינן ס"ס נגד מרן, כבר כתב מרן החיד"א בספר יעיר אזן (מע' ס אות לב) שכמה אחרונים עבדי ס"ס נגד פסק מרן, כל שיש חולקים בדבר, וכבר רשמתי ספרי דבי רב המדברים בזה במע' ס' אות ח, והבאתי שם שאף אם שני צדדי הספקות הם היפך פסק מרן עבדינן ס"ס להקל. עכת"ד. אמנם בשו"ת עבודת השם (חיו"ד סי' יא דף כד ע"ג) כתב, דהיכא ששני הספקות הם נגד מרן לא עבדינן ס"ס כזה להקל. ודלא כמ"ש בשו"ת הגיד מרדכי (חיו"ד סי' יב), דס"ל שאפילו ששני צדדי הספיקות הם נגד פסקי מרן, עבדינן ס"ס להקל. וכ"כ בשו"ת אהל יצחק (חיו"ד סי' יב). ואינו נ"ל וכו'. ע"ש. אך הרב המגיה שם העיר בסוגריים, דאי מהא לא איריא, שכבר כתבתי לעיל בחיו"ד סי' א שיש מן האחרונים הסוברים דשפיר עבדינן ספק ספיקא אף היכא דמרן פסק להיפך בשני צדדי הספקות. ע"ש. וזהו כדעת האחרונים הנ"ל. וכ"כ הגאון רבי עזרא טראב, גאב"ד דמשק, בשו"ת שערי עזרה (חיו"ד סי' ב, דף לא ע"ב), שכבר עלתה הסכמת רבני האחרונים לעשות ס"ס להקל אף כששני הספקות הם נגד מרן, ואפילו אם המנהג לאסור בכל אחד מצדדי הספקות, עם כל זה בהצמדם יחד עבדינן ספק ספיקא להתיר. ע"ש. וכ"כ הרה"ג רבי אברהם אבוקרא בספר בן אברהם (דף כז ע"ג) בשם הרב מעיל שמואל (סי' יז), להתיר בס"ס אף שבשני הצדדים של ההיתר פסק מרן בש"ע לאסור. וכ"כ בשו"ת שואל ונשאל ח"ג (ס"ס שסא). ובשו"ת וישב אברהם (חאו"ח סי' סב). ע"ש. וכן ראיתי לרב אחאי גאון מהר"ר רחמים חויתה הכהן בספר זכרי כהונה (ערך תפלין אות א) שכתב בפשיטות דעבדינן ס"ס אף כששני הספקות נגד מרן. ע"ש. וכן עיקר.

ה) ולפ"ז הלימוד זכות שכתבנו בזה, יתד היא שלא תמוט. כי אפילו לא יהיה אלא ספק, אם יש לעשות ס"ס להקל כששני הצדדים נגד מרן, או לאו, כה"ג דהוי מילתא דרבנן, בודאי שבשל סופרים הלך אחר המיקל. אולם ראיתי להגר"ש משאש בשמש ומגן ח"ב (חיו"ד סי' יא), שהביא מה שכתבתי להקל בזה בשו"ת יחוה דעת ח"ה (סי' נד), ככל מה שכתבנו לעיל, ורצה לפקפק בדברינו על סמך מ"ש הגרי"ח בשו"ת רב פעלים שאין לעשות ס"ס נגד מרן, אלא רק כשספק אחד מהם נגד מרן אבל אם שני הספקות נגד מרן, לא מקרי ס"ס. ע"ש. ובאמת שכבר כתבנו בשם אמבוהא דספרי חבל נביאים, דס"ל להקל גם כששני הספקות נגד מרן, דחשיב שפיר ס"ס, וכל שכן בנ"ד שכל האיסור הוא רק מדרבנן, ואין לו עיקר מן התורה, ובשל סופרים הלך אחר המיקל. ועוד שהגרי"ח עצמו בשו"ת רב פעלים ח"ד (חיו"ד סוף סי' ה) כתב לדייק מדברי הגאון הראש"ל ר' דוד חזן בשו"ת נדיב לב ח"ב (חו"מ סי' סג), שיש לדון שע"פ הטעם שכתב, אפילו אם שני הספקות הם כנגד מרן, שפיר עבדינן להו ס"ס, אלא שלא הוצרך לזה בנידונו. ע"ש. וכן הבאתי לעיל שהשדי חמד הביא שבזמנינו נוהגים להקל בשכיר גוי וכנ"ל. וגם הלום ראיתי להגר"ש משאש עצמו בשו"ת שמש ומגן ח"א (חאו"ח ס"ס כט) שכתב וז"ל: ואף דהוי הס"ס הזה נגד מרן, בשני הספקות, כבר העלתי בספרי מזרח שמש הלכות ס"ס משם הפוסקים דעבדינן ס"ס נגד מרן. עכ"ל. הנה הרב עצמו סובר כדברינו דעבדינן ס"ס אפילו כששני הספקות נגד מרן. ומ"ש עוד בשמש ומגן שם, שדברי מרן (סי' קיג ס"ז), שאין הדלקת האש מעלה ומורידה לגבי בישולי גוים, קאי על כל מה שכתב למעלה, דהיינו בבית ישראל, ועבדים ושפחות שלנו, ועל כל הצדדים האלה מרן פסק לאסור. מנין לו לפרש כן, הלא פשט דברי מרן שהוא דין בפני עצמו שאין דין בישולי גוים כדין אפיית הפת, והאי מילתא לבדנה, לבדנה. ומילי מילי קתני, וכמו שסיים מרן בסעיף זה, וז"ל: לפיכך הרוצה לבשל במחבת "בתנור של גוי" צריך שיתן ישראל המחבת לתוך התנור למקום הראוי להתבשל בו. ע"כ. א"כ לא מיירי בבישול גוי בבית ישראל, אלא בבית עכו"ם. ודוגמא לזה אשכחן בשו"ת מים חיים רפפורט (חאו"ח סי' ה), שכתב, אודות מי שהניח חמץ ברשותו באונס, וגם ביטל החמץ בע"פ כדת, דבכה"ג לא קנסו אותו חכמים לאוסרו, ושכן מוכח בטור וש"ע (סי' תמח ס"ג), חמץ של ישראל שעבר עליו הפסח אסור בהנאה, אפילו הניחו שוגג או אנוס, ושם בסעיף ה, חמץ שנמצא בבית ישראל אחר הפסח אסור אף על פי שביטל. ומסידור לשונם מוכח שאם נצטרפו שני הדברים יחדיו, שביטלו והונח באונס מותר. ע"כ. וכדבריו פסקו המנחת יעקב (בתורת השלמים סי' ו). והפנים מאירות ח"ב (סי' קסג). וע"ע בשו"ת שם אריה (חאו"ח סי' ט) ד"ה ועתה. ובשו"ת קרן לדוד (סי' קכב) בד"ה אלא די"ל. ובשו"ת קרית חנה דוד ח"ב (חאו"ח סי' עא). ועוד. ולא פירשו, דמ"ש הטור וש"ע "אף על פי שביטל", דקאי על כל מה שנזכר למעלה, אלא מילי מילי קתני, ובהצטרפות הדברים משרא שרי. ודון מינה ואוקי באתרין. ודלא כמו שפירש הגר"ש משאש בדברי מרן כדי להחמיר בדרבנן. דליתא. ולעולם אימא לך שבצירוף עוד צדדי היתר של תבשיל המתבשל בבית ישראל וע"י שכיר הבא בשכרו, יש להקל. ומי דוחק אותנו לפרש פירושים כאלה במילתא דרבנן כאיסור בישולי גוים. וגם הלום ראיתי להרה"ג רב"צ אבא שאול בספר אור לציון ח"ב (עמוד יב) שכתב לדחות דברינו, משום דמרן שפסק דלא מהני הדלקת האש ע"י ישראל, בתורת ודאי כתב כן, שהרי בבית יוסף לא הביא חולקים ע"ז, וא"כ לא מהני ספק ספיקא בזה. ואין דבריו נכונים ולא מחוורים, דאטו תנאי שקלת מעלמא, ונאמר שכל גדולי אשכנז שהתירו, וכמש"כ לעיל, היו כלא היו, חס ושלום. הס כי לא להזכיר. ועוד שעכ"פ קבלת דברי מרן אינה בתורת ודאי אלא מתורת ספק, וכמ"ש בשו"ת נדיב לב ח"ב (חו"מ סי' סג), שבודאי אין צד להחמיר בקבלת דברי מרן יותר מספק תורה, ולהכי חזי לאצטרופי עם ספק אחר להתיר מכח ספק ספיקא. וכן הובא בשו"ת רב פעלים ח"ד (חיו"ד סוף סי' ה). ע"ש. הילכך הס"ס שכתבנו בנ"ד הוא נכון אמת ויציב, והמחמיר תבא עליו ברכה. ואין למחות במי שנוהג להקל שיש לו על מה שיסמוך.