**כולל קיץ-בית המדרש שערי רחמים לעדת המשהדים**

**טוש"ע יו"ד סי' קיג'- הלכות בישול עכו"ם**

**מראה מקומות ליום שני, יד' תמוז תש"ף**

1. ארחות חיים ח"ב הל' מאכ"א אות סז', רא"ה בבדק הבית ב"ג ש"ז, שו"ת הרשב"א ח"א סי' סח', ב"י כאן סע' ד' וכנה"ג על דבריו אות ו', ד"מ כאן
2. שו"ע ורמ"א סע' ד', ט"ז וש"ך שם

**בהצלחה רבה!**

אורחות חיים הלכות איסורי מאכלות אות סז

סז. ועל ענין בשולי גוים כתב הר"ם ב"ן בתשובת שאלה דעתי שאין איסור בשפחות הללו הקנויות לנו דמלאכה דעבד ערל מלאכה דישראל הוא דקנוי הוא לו למעשה ידיו ומוזהר עליו בשבת מן התורה וליתיה בכלל גוים והילכך ליתיה בכלל גזירות דידהו וכן נהגו עכ"ל. והר' אהרן הלוי ז"ל כתב אף על פי שהדעת נוטה לדבריו בעל נפש ראוי להחמיר על עצמו וכן נמי כתב הרשב"א ז"ל בתשובה ואנו נוהגין איסור בבשוליהן ואפילו בדיעבד ע"כ:

בדק הבית על תורת הבית בית ג שער ז

עוד שמעתי בשם הרב ר' יצחק ברבי מנוח ז"ל שאין דין בשולי נכרים בעבדו ושפחתו הקנוים לו כיון שמעשי[ה]ם דרך כפיה לא שייך הכא איקרובי דעתא. ומורי רבנו משה ז"ל רואה דבריו אף על פי שאין ראוי לעשות כן לכתחילה דיעבד מותר.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן סח

שאלת שפחות אלו הקנויות לנו אם דינן כעבד ערל אחר שהם קנויות למעשה ידיהם? ואם יהיו בכלל גזרותיהם.

תשובה לא נתברר מלשון השאלה לאי זה ענין היא שאלה. ואם לענין שביתה אתה אומר כלומר שנהיה מצווין על שביתתן במלאכתנו. הרי אלו ודאי בכלל ואסורין במלאכת ישראל כעבד ערל. אעפ"י שיש מרבותינו שסבורין לומר בכל עבד ערל שאין אנו מצווין על שביתתן אלא אם כן הוא עבד תושב כלומר שקבל שבע מצות בני נח. ויש להם על מי שיסמכו במסכת כריתות. אלא שאין דעתי נוטה כן. אלא כל העבדים הערלים שלנו בכלל שביתה במלאכתנו. ואין זה מקום אריכות לפי שלא באה שאלתך על זה. בודאי הרי הן בכלל גזרת מגען ביין של ישראל ובגבינות ובכלל כל הגזרות. אלא שיש מרבותינו ז"ל שעמעמו על בשולי העבדים והשפחות שלנו להתיר. ונותנין טעם לדבריהם שאין איסור הבשול אלא מגזרת חתנות. ואין גזרת חתנות וקרוב הדעת אלא במי שעושה מרצונו לאהבת הישראל. ואלו עושין בין ירצו בין לא ירצו ואין קרוב הדעת בכיוצא בזה ולא גזרת חתנות. ומכל מקום אין דבריהם מחוורין בעינינו ואין אנו סומכין על זה. אלא שנוהגים אנו איסור בבשוליהם ואפילו בדיעבד.

בית יוסף יורה דעה סימן קיג

 כתוב בארחות חיים (הל' איסורי מאכלות סי' סז) כתב הרמב"ן בתשובה דעתי שאין איסור בשפחות הללו הקנויות לנו דמלאכה דעבד ערל דישראל היא דקנוי לו למעשה ידיו ומוזהר עליו בשבת מן התורה וליתיה בכלל גוים והילכך ליתיה בכלל גזרות דידהו וכן נהגו עכ"ל. והרא"ה (בדה"ב ב"ג ש"ז צד.) כתב אף על פי שהדעת נוטה לדבריו בעל נפש ראוי להחמיר על עצמו וכן כתב הרשב"א ואנו נוהגים איסור בבישוליהן ואפילו בדיעבד עכ"לא והם דבריו בתשובה (ח"א סימן סח ותקכב ובמכונות לרמב"ן סי' קמט):

כנסת הגדולה הגהות בית יוסף יורה דעה סימן קיג

כתב הרא"ה שם, אעפ"י דאין ראוי לעשות כן לכתחילה דיעבד מותר ע"כ, וכ"כ הרדב"ז במודפסות סי' מ"ז. ונראה שהיא סברת הרא"ש שכתב א"ח ואף דלפי שהדעת נוטה לדבריו בעל נפש יחו' להחמיר על עצמו ע"כ, דמשמע דמצד חומר' יש להחמיר אבל לא מן הדין. ולפי זה מ"ש על דברי הרא"ש וכ"כ הרשב"א לא ראי זה כראי זה, דהרשב"א אוסר אפילו בדיעבד והרא"ש סובר דדוקא לכתחלה יש להח' אבל לא בדיעבד, וצ"ל שסובר דהרא"ש שכתב דבעל נפש ראוי להחמיר ע"ע אפילו בדיעבד ולא מצאתי להרא"ש כתב כן לא בפסקיו ולא בתשובותיו. אבל יש להוכיח דדעתו כדעת הרשב"א לאסור, ממ"ש ריב"א סוף הסי' בשם הרישב"ה דכלים שבישלו בהם גוים דברים שהיה בהם ב"ג אסורים, לפיכך צריך ליזהר בשפחות נכריות כו'. וכתב ע"ז, ולא נהיר' לא"א הרא"ש דא"צ לחו' לזה כלל שלא החמירו בב"ג לאסו' פליטתו ע"כ. משמ' דאינו חול' עליו אלא לענין פליט' הכלי' אבל לענין התבשי' עצמו מוד' דאסור כדברי הרשב"א. וכן דקד' הפרי' בסוף הסי'. אבל ערבך ערבא צריך, דאף זה דכתב ריב"ה בשם הרא"ש לא מצאנוהו בשום מקום מספריו, ורי"ו כתב בסי' ז' ח"ו דכ"כ הרא"ש בתשו' וליתא, וכ"כ רב"י בס' בד"ה דלא מצאה בתשובות שבידינו כמ"ש לשונו בסוף הסי'. ואף אם נניח דכ"כ הרא"ש איני רואה הכרח עצום שסוב' הרא"ש כהרשב"א, דאע"ג דהרשב"א אסר פליטת כלים שבישל עכום וכתב לפיכך צריך ליזהר כו', אפשר דהרא"ש לא חלק עליו אלא בעיקר הדין דאין לחוש לפליטת כלי' בבש"ג, אבל תולדה שהוציא הרשב"א מזה דצריך ליזהר בשפחות נכריות כו' בזה לא דבר הרא"ש, דאפשר דיסבור כדעת הרשב"א דהתבשיל אסור ואפשר דיסבור דגם תבשיל מותר, ולא הוצרך לחלוק עליו בכאן אלא על פליטת הכלים אפילו בגוי בעלמא דאינו עבד ואמה, וכן מוכח מדברי רי"ו דלא הביא מחלוקת הרשב"א והרא"ש אלא בפליטת כלים דגוי בעלמא, איברא דלשון ריב"ה מוכיח דס"ל כהרשב"א בבישול השפחות וכמו שהבין הפרישה.

דרכי משה הקצר יורה דעה סימן קיג אות (א)

ובאיסור והיתר הארוך כלל מ"ג (דין יג) כתב ודוקא לכתחלה אבל אם בישלה שפחה בבית ישראל בדיעבד סומכין על דברי ר' אברהם שמתיר בישולי גוים בבית ישראל עכ"ל. ובהגהות שערי דורא בשם מהרא"י (סי' עה אות ב) ז"ל בכמה מקומות נוהגין להתיר להניח שפחות גויות לבשל ולצלות בבית ואין שולחין יד בתבשיל או בצלי כלל ואפשר שסמכו אהא דאי אפשר שלא יחתה אחד מבני הבית בגחלים עכ"ל ושמעינן מכאן דחיתוי מהני אפילו לא כיון להתיר על ידי חיתוי זו אלא עשאו בלא כוונה וכן הוא בכלבו (סי' ק סח ע"ד):

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג סעיף ד

ש מי שמתיר ז <ג> ט> בשפחות שלנו, י] ויש מי שאוסר, ואפילו בדיעבד (תשובת הרשב"א ס' ס"ח). הגה: יא] ובדיעבד, יש לסמוך אדברי מתירים (ארוך כלל מ"ג והגהות ש"ד). יב] ואפילו לכתחלה נוהגין להקל בבית ישראל שהשפחות והעבדים מבשלים בבית ישראל, <ד> י> כי אי אפשר שלא יחתה אחד מבני הבית מעט (שם)

ט"ז יורה דעה סימן קיג ס"ק ג

בשפחות שלנו. פי' הקנויות לנו ומוזהרין אנו על מלאכתן בשבת מן התורה ואין מכלל זה השפחות עובדי כוכבים שהם נשכרים לישראל לזמן אלא דבאו"ה כלל מ"ג כתב גם באלו להתיר בדיעבד ולסמוך על הר"א שמביא הטור שבבית ישראל אין בו משום בישול עובד כוכבים אף על גב דלא קי"ל כוותיה:

ש"ך יורה דעה סימן קיג ס"ק ז

בשפחות שלנו. שקנויות לנו דמלאכה דעבד העובד כוכבים דישראל הוא ומוזהר עליו בשבת מן התורה וליתיה בכלל עובד כוכבים והלכך ליתיה בכלל גזרות חתנות עכ"ל תשובת הרמב"ן שהביא בית יוסף וד"מ ובהנך שפחות מיירי המחבר אבל לא בשפחות שלנו שבארצות אלו שאין קנויות לנו רק שנשכרו לשנה ואין אנו מוזהרין עליהם בשבת כמו שנתבאר בא"ח סימן ש"ד וכ"כ הב"ח ולפ"ז מ"ש הרב ובדיעבד יש לסמוך אדברי המתירים לא א"ש בשפחות שלנו וצ"ל דקאי אשפחות דמיירי המחבר או ר"ל דיש לסמוך אדברי המתירין בישולי עובדי כוכבים בבית ישראל והוא דעת ר' אברהם שהביא הטור וכ"כ בד"מ ובת"ח כלל ע"ה דין י"ז בשם או"ה והוא באו"ה כלל מ"ג דין י"ג א"נ הרב לא דקדק בזה דעיקר דמילתא סמיך אטעמא דא"א שלא יחתה אחד מבני הבית מעט ועיין בא"ו של מהרש"ל סי' ע"ה מביא תשובת הרמב"ן סי' קמ"ט דיש מרבותינו מתירין בשפחות מטעם דאין איסור משום בישולי עובד כוכבים אלא בעושה מרצונו משום גזירת חתנות אבל אלו השפחות והעבדים שלנו שעושים בע"כ בין ירצו בין לא ירצו אין בזה קירוב הדעת ומ"מ אין דבריהם מחוורין ואין אנו סומכין ע"ז ואנו נוהגין איסור אפילו בדיעבד ע"כ עכ"ל וכן הוא בתשובת הרשב"א סימן ס"ח ולפ"ז י"ל דסברת המתיר שכתב המחבר הוא מטעם זה ולזה כתב הרב דיש לסמוך עליהם בדיעבד אלא דבב"י וד"מ לא נזכר טעם זה: