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**בהצלחה רבה!**

חידושי הריטב"א מסכת עבודה זרה דף לח עמוד ב

דג מליח חזקיה שרי ורבי יוחנן אסר. פרש"י ז"ל שנחלקו במליחת גוי אם יש בה משום בשול, ור' יוחנן אסר דמליחתו זהו בשולו וכדאמרינן בעלמא דמליח כרותח, וכן פירשה הרמב"ם ז"ל, ואין זה נכון, דהא אנן שלקות תנן וכדאמרינן לעיל דבר שנשתנה על ידי האור, ותדע דאמרינן בעלמא (חולין צ"ז ב') דכבוש כמבושל ולא אסרו כאן אלא כבשין שדרכן לתת לתוכן יין או חומץ, ובירושלמי אמרו בפירוש שהבשר המעושן אין בו משום בשולי גוים, והנכון דלענין מה שחזר ובשלו או צלאו גוי הוא שנחלקו, דחזקיה שרי כיון דבמליחתו היה נאכל כמות שהוא חי קצת, ור' יוחנן אסר דכיון שלא היה נאכל כמות שהוא מליח אלא ע"י הדחק יש בו משום בשולי גוים, וזה כעין מה שנחלקו בביצה שצלאה גוי לפי שאינה נאכלת חיה אלא על ידי הדחק, וסמכו ענין לו, וכן פירשו בתוספות ז"ל וגם הראב"ד והרמב"ן ז"ל.

תוספות רי"ד מסכת עבודה זרה דף לח עמוד ב

דג מליח פי' המורה שמלחו גוי ובמליחתן היא נאכל בלא בישול חזקי' שרי דלאו בישול היא ור"י אסור דזהו בישולו ק"ל להאי פירושא טובא ר' יוחנן לית לי' מתני' דתנן וכבשין שדרכן לתת להם יין וחומץ אבל אותן שאינן דרכן לתת בהם יין וחומץ שרי ואף על פי שהן מלוחין ע"י גוים ונאכלין מחמת מולחן בלא בישול דדוקא בישולי גוים ע"י האור אסרו חכמים ולא מלוחי גוים ונ"ל לפרש דג מליח הנאכל מחמת מולחו חי וצלאו הגוי וא"ת היינו דגים קטנים מלוחים דאמרן שאין בהם בישול גוים התם רוב העולם אוכלים אותם חיים מחמת מולחן ומש"ה ליכא דפלוג בהו אבל דג מליח שהוא גדול נאכל היא חי מחמת מולחו אבל רוב העולם מבשלין אותו ומש"ה פליג ר"י ואסר משום דאזל בתר רובא דעלמא וחזקי' סבר אף על פי שרוב העולם מבשלין אותו כיון שיכול לאוכלו חי אין בו משום בישולי גוים דומיא דשמן דרוב העולם מבשלין אותו ומפני שנאכל גם חי אין בו משום בישולי גוים וכך מצאתי שכתב ר"ת זצוק"ל בס' הישר: [מהדות"ל]

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף טו עמוד ב

דג מליח. פירש רש"י ז"ל דבדג שמלחו עובד כוכבים פליגי דחזקיה סבר שאינו נאסר מחמת שנמלח ביד עובד כוכבים דאין זה בשול ורבי יוחנן אסר דמליחתו זהו בשולו וכן נראה מדברי הר"ם במז"ל בפרק י"ז מהלכות מאכלות אסורות ואינו נראה דא"כ לרבי יוחנן דאמר דמליחתו זהו בשולו תיקשי ליה מתני' דתנן בפירקין דכבשין שאין דרכן לתת לתוכן יין וחומץ מותרין ואמאי נימא כבוש הרי הוא כמבושל אלא ש"מ שלא גזרו משום בשולי עובדי כוכבים אלא על תולדות האור וא"כ תיקשי לרבי יוחנן לפיכך נראין הדברים דהכא בדג גדול מליח שצלאו עובד כוכבים פליגי דחזקיה שרי כיון דנאכל ע"י הדחק כמות שהוא מלוח ורבי יוחנן אסר דקסבר אכילה ע"י הדחק בכי הא לא שמה אכילה וסבר ליה נמי דעולה הוא על שולחן מלכים [וכן כתב במרדכי גם בשם רבינו שמעיה ע"ש]. ואפשר לתרץ לפי פירושו של רש"י שהכבשין ששנינו במשנתנו דוקא בשאינן עולין על שולחן מלכים ולפיכך שרו אפילו לרבי יוחנן דסבר שאפילו על המתבשלין שלא ע"י האור ותולדותיו גזרו רבנן וכיון דקי"ל כחזקיה שמעינן מינה לפי פירושו ז"ל שאין במליח משום בשולי עובדי כוכבים ובירושלמי פרק הנודר מן המבושל אמרו שאין במעושן משום בישולי עובדי כוכבים וכתבו הר"ם במז"ל בפרק הנזכר:

רי"ף מסכת עבודה זרה דף טו עמוד ב

דג מליח וביצה צלויה חזקיה ובר קפרא שרו ורבי יוחנן אסר רבי חייא פרודאה איקלע לבי ריש גלותא אמרו ליה ביצה צלויה מאי אמר להו חזקיה ובר קפרא שרו ורבי יוחנן אסר ואין דבריו של אחד במקום שנים אמר להו רב זביד לא תציתו ליה הכי אמר אביי הלכתא כוותיה דרבי יוחנן דאסר וקאמר גאון דלא איפסיקא הלכתא כר' יוחנן אלא בביצה צלויה אבל בדג מליח הלכתא כחזקיה ובר קפרא דשרו דהוו להו רבים לגבי יחיד:

חידושי הריטב"א מסכת עבודה זרה דף לח עמוד ב

הכי אמר אביי הלכה כרבי יוחנן דאסר. כתב הרב אלפסי ז"ל דלא איפסיקא הלכתא כרבי יוחנן אלא לענין ביצה, אבל לענין דג מליח הלכתא כחזקיה ובר קפרא דשרו דהוו להו רבים אצל יחיד, וקשה הדבר שהרי לפי הפירוש הנכון טעם אחד לשני המחלוקות אם אכילה כמות שהיא על ידי הדחק שמה אכילה אם לאו, ויש לומר דאפשר לומר דאפילו הכי ביצה חמורה טפי שכל מעשיה ביד גוי, דאילו דג מליח כבר נעשית בו מליחה בהיתר שהכשירו לאוכלו כמות שהוא מליח ע"י הדחק מיהא, ואפי' מלחו גוי כיון דמליחתו אין בו משום בישול בישולו בהיתר הוא ותחלתו ביד ישראל כמאכל בן דרוסאי דמי, ומיהו עדיין קשה על רבינו אלפסי ז"ל שהוא כתב לעיל ההיא דרב אסי דדגים קטנים מלוחים דמשמע דדג גדול מליח יש בו משום בשולי גוים, והיה נראה כי רבינו אלפסי ז"ל מפרש הא דדג מליח כפי' רש"י ז"ל והרמב"ם, ואין פירושו נכון, ועיקרן של דברים דהלכתא כרבי יוחנן בתרוייהו, ונתקיימה ההיא דרב אסי אמר רב דלעיל לפום מאי דפרישנא עלה דאתיא גם ללישנא בתרא דלעיל, ואף על גב דבמתניתא דבסמוך לא נקט אלא ביצה צלויה, מינה שמעינן לדג גדול מליח דתרוייהו חד טעמא נינהו.

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף טו עמוד ב

חזקיה ובר קפרא שרו. הואיל ובלוע אוכל דידה ולא נגע עובד כוכבים באוכלא (ולא כתב כרבי יוחנן) אבל בדג מליח הלכה כחזקיה יש חולקין בזה ופוסקין כרבי יוחנן אף בדג מליח משום דהא דרב [אסי] דאמר דגים קטנים מלוחין אין בהן משום בשולי עובד כוכבים כוותיה שייכא וכן דעת הרב רבי יונה וזה על דרך מי שמפרש דג מליח שצלאו עובד כוכבים קאמר:

חידושי הרמב"ן מסכת עבודה זרה דף לח עמוד ב

והא דפליגי חזקיה ור' יוחנן בדג מליח שפרש"י ז"ל אם הוא נאסר מחמת מלוחו אינו נראה שלא גזרו חכמים אלא בתולדות האור, שהרי הכבוש הרי הוא כמבושל וכל שאין דרכן לתת לתוכן יין וחומץ מותר, וה"נ משמע כולה סוגיין, אלא בדג גדול מליח שצלאו גוי פליגי ר' יוחנן אסר דעולה הוא על שלחן מלכים ואינו נאכל נמי כמות שהוא מליח, וחזקיה שרי דנאכל הוא ע"י הדחק, וכן הטעם בביצה צלויה לפי שראויה לגמוע אותה חיה, ואף על גב דבחד טעמא שייכן קאמר רבינו ז"ל משמיה דגאון ז"ל דהלכתא כר' יוחנן בביצה וכחזקיה בדג, והטעם לפי שזה כבר נתבשל קצת והו"ל תחילתו בהיתר וגמרו באיסור ושרי כדלעיל, ומיהו ק"ל דמשמע דהא דחזקיה פליגא אדרב דאמר לעיל דגים קטנים מלוחין והיאך כתבן רבינו ז"ל לשתיהן, וי"ל שמא כתבה לההיא דרב ללמד על שאינן מלוחין דאסירי כלישנא דסוראי, או שהוא מפרשה כדברי רש"י ז"ל וכן פירשה תלמידו הרב ר' משה ז"ל, וא"כ לדעת ר' יוחנן הכבשין שהתירו במשנתנו דוקא שאינן עולין על שולחן מלכים, ומיהו קי"ל כחזקיה דסבר לא אסרו אלא מבושל באור אבל לא מליח, ובפ' הנודר מן המבושל בירושלמי אמרו במעושן שאין בו משום בישולי גוים, וכן פי' רבינו לקמן דכבוש מותר.

תורת הבית הארוך בית ג שער ז

מלחו נכרי והכשירו לאכילה על ידי מליחה אם דבר קל לקבל הכשר אכילה על ידי מליחה כדג לדעת רש"י ז"ל פליגי בה חזקיה ור' יוחנן. דגרסינן התם דג מליח חזקיה שרי ור' יוחנן אסר. ופירש רש"י ז"ל דבדג שמלחו נכרי פליגי כלומר דחזקיה סבר דמליחה אינו בישול ואפילו בדג ואעפ"י שהוא קל להיות נכשר לאכילה על ידי מליחה. ור' יוחנן סבר דמליחתו זהו בשולו. וכן פירשה גם הרמב"ם ז"ל (ה' מ"א פי"ז). אבל הראב"ד ז"ל כתב דלמליחה לא אשכחן שום איסור דעיקר הגזרה משום בישולי נכרים הוא ויוצאה מן המשנה (ע"ז לה ב) דקתני השלקות אלמא תולדות האור לבד אסרו אבל לא מליחה והדעת מכרעת שאין קרוב הדעת במליחה. וכן כתב הרמב"ן ז"ל. ומביא ראיה ממתניתין דבפרק אין מעמידין (ע"ז לט ב) דשרי כבשין שאין דרכן לתת לתוכו יין וחומץ אף על פי שהכבוש הרי הוא כמבושל. אלמא לא אסרו אלא תולדות האור לבד. ופלוגתא דחזקיה ור"י לא בשמלחו נכרי פליגי אלא בדג מליח שצלאו עו"ג פליגי דחזקיה סבר דנאכל הוא כמות שהוא חי על ידי מלחו ולפיכך אין בו משום בישולי נכרים דהוה ליה כגמרו ביד נכרי לבד בלא התחלתו דמותר ואפילו מלחו נכרי ובשלו דהתחלתו על ידי מליחה אינה אוסרת הילכך התחלתו בהיתר היתה ואין בו באיסור אלא גמרו וגמרו לבד אינו אוסרו. ורבי יוחנן אסר לפי שאינו נאכל להדיח על מליחתו והילכך הוה ליה כשאר דברים שאין נאכלין כמו שהן חיין דיש בהן משום בישולי נכרים אבל במליח מודה הוא ר"י דאינו נאסר דלא אסרו אלא מבושל על ידי האור. ועוד נראה לי ראיה מפורשת מדאמרינן בגמרא (ע"ז לז ב) גבי השלקות מנה הני מילי וסלקא דעתין מעיקרא דאורייתא היא ומייתי לה מדכתיב אוכל בכסף תשבירני ואכלתי ומים בכסף תתן לי ושתיתי מה מים שלא נשתנו מברייתן על ידי האור אף כל שלא נשתנו מברייתו על ידי האור אלמא לא אסרו אלא על ידי האור. ואף על גב דאקשינן אטו אור כתיב לאו למימרא דאפילו שלא על ידי האור אסור אלא לדחויה מדאורייתא ולאוקומה בדרבנן ולעולם ע"י האור דאינהו ודאי מידע ידיע עיקרא דמילתא אי דוקא על ידי האור או אפילו שלא על ידי האור דבהא לא פליגי וכיון דמעיקרא הוה מפרשי מה מים שלא נשתנה על ידי האור אף כל שלא נשתנה על ידי האור שמע מינה דעיקר גזרה במה שנשתנה על ידי האור בלבד היא. ומכל מקום לכשתמצא לומר דמליחת נכרי היא מחלוקת הלכה כחזקיה ובר קפרא דשרו כדכתיבנא בסמוך. ובירושלמי דנדרים פרק הנודר מן המבושל (פ"ו ה"א) אמרו במעושן שאין בו משום בישולי נכרים. ולענין פסק הלכה. בפלוגתא דחזקיה ור"י בדג מליח ובביצה צלויה ופסק אביי כוותיה בביצה הלכה כותיה. אבל בדג מליח הלכתא כחזקיה ובר קפרא דשרו דרבים נינהו. ואף על פי שהרב אלפסי ז"ל כתב ההיא דרב אסי אמר רב דגים קטנים מלוחים אין בהן משום בישולי נכרים דמשמע קטנים אין לפי שנאכלין להדיא ע"י מלחן הא גדולים לא (ו)אפשר שהוא ז"ל מפרש פלוגתא דחזקיה ור"י בדג שמלחו נכרי כדברי רש"י ז"ל והרמב"ם ז"ל. ומורי הרב ז"ל אומר דאחר שהוכחנו ופירשנו דדג מליח שצלאו נכרי קאמר הלכתא כר' יוחנן דאסר מהא דרב אסי אמר רב דמשמע הא גדולים יש בהן משום בישולי נכרים. ואני תמה היאך אפשר לפסוק כר' יוחנן דהא חזקיה רביה דר' יוחנן הוא ואין הלכה כתלמיד במקום הרב וכל שכן דלית הלכתה כוותיה דרב במקום חזקיה דהשתא לגבי ר' יוחנן לית הלכתא כותיה לגבי חזקיה דהוא רביה דר' יוחנן הלכתא כוותיה והילכך אפילו א"ר אסי משמיה דרב בהדיא דגים קטנים מלוחין אין בהן משום בישולי נכרים אבל גדולים יש בהן משום בישולי נכרים אפילו כן היה לנו לפסוק כחזקיה כמ"ש וכ"ש דחזקיה ובר קפרא שרו. וכל שכן דר' אסי לא אמר בהדיא. והילכך בין דגים קטנים בין דגים גדולים מותרין. וכן פסק הרמב"ן ז"ל בדגים גדולים שצלאן נכרי להתיר כחזקיה ובר קפרא.

רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ב סימן לד

דגכ\* מליח וביצה צלויה חזקיה ובר קפרא שרו. ורבי יוחנן אסר. ר' חמא פרודאה איקלע לבי ריש גלותא א"ל ביצה צלויה מאי. אמר להו חזקיהו ובר קפרא שרו ור' יוחנן אסר. ואין דבריו של אחד (נראים) במקום שנים. אמר להו רב זביד לא תציתו ליה הכי אמר אביי הלכתא כוותיה דרבי יוחנן. וקאמר גאון דלא איפסיקא כרבי יוחנן אלא בביצה צלויה. אבל בדג מליח הלכה כחזקיהו ובר קפרא דשרו.ל דהוו להו רבים לגבי יחיד: ועוד שהיו רבותיו של ר' יוחנן\*:

פלפולא חריפתא עבודה זרה פרק ב סימן לד אות [כ\*

מליח. ופי' מליח לרש"י פליגי ביה אם מליח הוי כבישול ואם כן רבי יוחנן פליג על רב דלעיל דאמר דגים קטנים מלוחים אין בו משום בישולי עובד כוכבים דמליח לא אסרו כמ"ש שם ובטור כתב בדין זה לשון הרשב"א דמפ' דמיירי שנמלח ע"י ישראל ובדגים גדולים איירי שהמליח אינן מכשרתן לאכול אלא ע"י הדחק וכי בישלן אח"כ עובד כוכבים פליגי ופסק כר' יוחנן ותמיהא לי שלא הזכיר לדברי אביו רבינו דפוסק כחזקיה ובר קפרא ובקצור כתב כדברי רש"י:

טור יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג

הדחק היא ואינה אכילה לפיכך אם בשלם עו"ג אסורין ויש מן החכמים שהתירו והראשון נראה עיקר. יג)ביצים שבשלם עו"ג אסורין ותמרים מתוקין שבשלם עו"ג מותרים שנאכלין לכל כשהן חיין המרים הרבה שאין נאכלים אלא ע"י האור ואפילו הבינוניים שיש קצת אנשים שאוכלים אותן כשהן חיין אסורין לפי שאין נאכלין אלא ע"י דוחק גדול:

בית יוסף יורה דעה סימן קיג

כתב הרשב"א (תוה"ק שם צד:) דגים מלוחים גדולים אף על פי שקצת בני אדם וכו'. בפרק אין מעמידין (לח:) גרסינן דג מליח חזקיה ובר קפרא שרו ורבי יוחנן אסר ופירש רש"י דלאוכלו כמות שהוא איפליגו וכן נראה מדברי הרמב"ם ז"ל בפי"ז מהלכות מאכלות אסורות (הי"ז) ופסקו הרי"ף (טו:) והרא"ש (סי' לד) כחזקיה ובר קפרא דשרו וכן פסק הרמב"ם ז"ל וכתב הרשב"א (ארוך שם צה:) אבל הראב"ד (לח: ד"ה דג מליח) והרמב"ן (לח: ד"ה והא דפליגי) כתבו דבמליחה לא איפליגו דפשיטא דשריא אלא בדג מליח שצלאו גוי פליגי דחזקיה סבר כיון דנאכל כמות שהוא מלוח שרי ורבי יוחנן סבר אכילה ע"י הדחק בכי הא לא שמה אכילה וכתב שה"ר יונה (לח: ד"ה דג מליח) מפרש כן אלא שהוא ז"ל פסק כר' יוחנן דאסר והרשב"א תמה עליו שלא הוה ליה לפסוק כרבי יוחנן במקום חזקיה ובר קפרא וכן פסק הרמב"ן (שם) בדגים גדולים שצלאן להיתרא מאחר שהיו נאכלין כמות שהן על ידי מלחן כחזקיה ובר קפרא עד כאן בת"ה הארוך. ובקצר (שם) כתב דגים גדולים מלוחים אף על פי שיש מקצת אנשים אוכלים אותם חיים מחמת מלחן אכילה זו על ידי הדחק היא הרבה ואינה אכילה לפיכך אם בשלן גוי הרי אלו אסורים ויש מן החכמים שהתירום והראשון נ"ל עיקר עכ"ל. ודע שזה שכתב הרשב"א לחלק בין דגים קטנים לגדולים שאלו נאכלין ע"י מלחן כמות שהן ואלו אין נאכלין אלא ע"י הדחק הכי דייק לשון רש"י דגבי דגים קטנים מלוחין (לח. ד"ה מלוחין) כתב מלוחין נאכלין כמות שהן מחמת מלחן וגבי דג מליח דאיפליגו ביה חזקיה ובר קפרא ורבי יוחנן כתב (לח: ד"ה דג מליח) דג שמלחו גוי ובמליחתו הוא נאכל בלא בישול עד כאן ומדשני בלישניה דנקט הוא נאכל בלא בישול משמע שעיקר אכילתו היא ע"י בישול אלא שכבר איפשר ליאכל בלא בישול והיינו אכילה ע"י הדחק וכן צריך לפרש דברי הרמב"ם שכתב (פי"ז מהמ"א הט"ז) דגים קטנים שמלחן ישראל או גוי הרי הן כמו שנתבשלו מקצת בישול ואם צלאן גוי אחר כן מותרים ואחר כן (הי"ז) כתב דג שמלחו גוי ופירות שעשנן עד שהכשירן לאכילה הרי אלו מותרים. מליח אינו כרותח בגזרה זו והמעושן אינו כמבושל. ולכאורה קשה דהא דדג שמלחו גוי הוה ליה לאקדומי לההיא דדגים קטנים ולא עוד אלא שהפסיק ביניהם בדין הניח גוי והפך ישראל או הניח ישראל והפך גוי אלא ודאי משום דדג מליח אם צלאו גוי אסור לא הוה מצי לאקדומי לדין דגים קטנים דאם כן הוה משמע דאם צלאן גוי אח"כ מותרים קאי גם לדג מליח והשתא קשה מה בין דגים קטנים לדג מליח כיון שזה וזה נאכלים מחמת מלחן הם אלא על כרחך הוי טעמא משום דדגים קטנים מתוך רכותן ע"י מליחתן הם ראויים לאכילת כל אדם ומשום הכי צלייה דבתר מליחה לא חשיבא אבל דג מליח אינו ראוי ע"י מליחתו אלא לאכילה ע"י הדחק הלכך צלייה דבתר מליחה חשיבא ולישניה הכי דייק נמי דגבי דגים קטנים שמלחן כתב הרי הן כמו שנתבשלו קצת ומדנקט בהו לשון בישול משמע דראויים לאכילה הם כמו דבר שהוא מבושל קצת שהוא נאכל שלא ע"י הדחק אבל גבי דג מליח לא הזכיר לשון בישול לפי שאינו נאכל אלא ע"י דחק גדול ומה שכתב עד שהכשירן לאכילה איפשר דאפירות שעשנן קאי ולא אדג מליח ואם תמצא לומר דאדג מליח נמי קאי ע"כ לומר דהכשר כל דהו קאמר להיות נאכל אפילו ע"י הדחק כנ"ל:

יד ביצים שבשלם גוי אסורים. פלוגתא דאמוראי בפרק אין מעמידין (לח:) ואיפסיקא בגמרא הלכתא כמאן דאסר ואף על גב דביצה ראויה לגומעה חיה לא מיקרי נאכל כמות שהוא חי דאין זו אכילה חשובה וכן כתבו התוספות בפרק החולץ (יבמות מו. ד"ה רבי יוחנן):