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הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף טו עמוד ב

ואינו אסור עד שתהא תחלתו וגמרו ביד עובד כוכבים. כתב רבינו חננאל ז"ל דסוגיא דשמעתא דכל שהניח עובד כוכבים ונתבשל על ידו עד כדי מאכל בן דרוסאי מקרי תחלתו וגמרו ביד עובד כוכבים ואסור ואף על פי שנגמר בשולו ע"י ישראל ואף על פי שיש חולקין עליו ואומר דכל שבא לידי ישראל בענין שאינו ראוי לרוב בני אדם ונגמר בשולו ע"י ישראל מותר דברי רבינו חננאל ז"ל עיקר:

תורת הבית הארוך בית ג שער ז

 וכתב ר"ח ז"ל סוגיין דשמעתא נכרי שלקח בשר של ישראל ונתנו ע"ג האור אם נתבשל כמאכל בן דרוסאי אסור אף על גב שנגמר ביד ישראל אבל אם לא נתבשל כמאכל בן דרוסאי מותר. ויש מתירין אפילו הגיע למאכל בן דרוסאי ביד נכרי דלא אמרו כמאכל בן דרוסאי להחמיר אלא להקל וראייתם מדאמרינן סתם הניח נכרי והיפך בו ישראל מותר ואם כדברי ר"ח ז"ל הוה ליה למימר היפך בו ישראל עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי. ומסתברא לי כדברי ר"ח ז"ל. חדא דסוגיין בכולא שמעתין בהכין רהטא דכל היכא דהגיע למאכל בן דרוסאי מבושל קרי דהא אפילו מאן דהוה סביר ליה למימר דהניח ישראל והפך נכרי אסור עד שתהא הנחתו וגמרו ביד ישראל מודה הוא מיהא דהיכא דהגיע למאכל בן דרוסאי אי מהפיך ביה נכרי שרי דמבושל ביד ישראל קרינן להו ותו לא מיתסר בגמרו ביד נכרי ואין הכי נמי היכא דנתבשל כמאכל בן דרוסאי ביד נכרי מבושל קרינן ליה והנחתו וגמרו ביד נכרי חשבינן ליה. ועוד מדאמרינן התם האי נכרי חריך רישא שרי למיכל מריש אוניה ומפרש טעמא בגמרא משום דלעבורי שער קא מכוין ולא לבשולי אלמא כל היכא דמכוין לבשולי בישול כהאי גוונא אסור והדעת מכרעת דבחריכת הראש כדי להעביר שער א"א שנצלו האזנים צליה גמורה ודי אם יגיעו בכך למאכל בן דרוסאי. והילכך בין הניח נכרי והיפך ישראל בין הניח ישראל והיפך נכרי כל שיד ישראל מעורבת בו מותר לא אמרו אסור אלא בהנחתו וגמרו ביד נכרי. הניח ישראל והפך נכרי לאחר שהגיע למאכל בן דרוסאי מותר. ואפילו קירב הנכרי בישולו כגון שהניח ישראל על גבי גחלים עוממות ולא הוה מתבשל עד שתי שעות והפך נכרי ונתבשל בשעה אחת מותר דקריבי בישולא לאו כלום הוא.הניח ישראל והפך נכרי לאחר שהגיע למאכל בן דרוסאי מותר. ואפילו קירב הנכרי בישולו כגון שהניח ישראל על גבי גחלים עוממות ולא הוה מתבשל עד שתי שעות והפך נכרי ונתבשל בשעה אחת מותר דקריבי בישולא לאו כלום הוא. הניח ישראל על גבי גחלים עוממות לגמרי עד שלא היה מתבשל שם בלא היפוך ובא נכרי והפך בו אסור דהרי זה כהנחתו וגמרו ביד נכרי. ומסתברא לי דאם היה יכול להגיע למאכל בן דרוסאי בלא הפוכו של נכרי מותר. דהא לכולי עלמא היכא דנתבשל על ידי ישראל כמאכל בן דרוסאי תו לית ביה משום בישולי נכרים. והילכך כל שיכול לבא למאכל בן דרוסאי על ידי הנחתו של ישראל הרי הוא כאלו בא לכך ומותר.והיכא דהניח ישראל על גבי גחלים ובא נכרי והפך בו ואינו יודע אם סלקו מעל גבי האור והחזירו אם לאו מסתברא דאין חוששין לכך. חדא דספיקא דרבנן הוא ולקולא. ועוד דמה הנאה יש לו לנכרי בסלוקו ובחזרתו. ועוד שמעינן ליה מדתניא [מניח] ישראל (שהניח) בשר על גבי גחלים ובא נכרי ו[מ]הפך בו עד שיבא מבית הכנסת או מבית המדרש ואינו חושש. וכן [שופתת] אשה (ששפתה) קדרה על גבי כירה ובאת נכרית ומגיסה בה עד שתבא מן השוק או מבית המרחץ ואינה חוששת. וסתמא דמילתא בשאין שם שומר שידע אם סלקו מעל גבי האש היא מתניתא.

בדק הבית על תורת הבית בית ג שער ז

ולענין בשול שנעשה על ידי עו"ג וישראל, אמרינן בגמרא אמר רבה בר בר חנה אמר ר' יוחנן ואמרי לה א"ר אחא אמר ר' יוחנן בין שהניח נכרי והיפך בו ישראל בין שהניח ישראל והיפך נכרי מותר ואינו אוסר עד שתהא הנחתו וגמרתו ביד עו"ג. ואיכא מאן דאמר דתחלתו ביד נכרי וסופו ביד ישראל דשריא דוקא בשלא הגיע על ידי נכרי למאכל בן דרוסאי אבל הגיע על ידי נכרי כמאכל בן דרוסאי אסור. ואיכא מאן דאמר דכל שגמרו ביד ישראל מותר ואפילו בנגמר בשולו כל זמן שמצטמק ויפה לו. וכן עיקר, דסתמא קאמר דהניח נכרי והפך בו ישראל מותר ולא יהיב שיעורא, ולא עוד אלא דכפליה ללישניה דאמר אינו אסור עד שתהא הנחתו וגמרו ביד נכרי אלמא לא מיתסר עד שתהא כלו ביד נכרי. הילכך תחילתו ביד ישראל כדי מאכל בן דרוסאי מותר, גמרו ביד ישראל בכדי שיהא בו תיקון התבשיל מותר. והמחבר הקשה לסברא זו מהא דאמרינן בגמרא האי נכרי דחריך רישא שרי [דף צה עמוד א] למיכל מריש אוניה ופרישנא בגמרא משום דלעבורי שער קא מכוין ולא לבשולי, אלמא דאי מיכוין לבשולי בשולי כי האי גוונא אסור ואף על גב דלא גמר בשולו בידו דודאי בשיל על ידי העברת שער אינו בשול גמור ע"כ. ובהא ודאי לא עיין בה דמי איכא מאן דאמר כשבישל הנכרי כדי מאכל בן דרוסאי ובא ישראל לאוכלו דלא מיתסר הא ודאי פשיטא דמיתסר והיינו ריש אוניה דרישא דמיתסר אלו מיכוין נכרי לבשוליה דהא כוליה על ידי נכרים אין דיננו אלא בשבשל הנכרי כדי מאכל בן דרוסאי וגמרו ישראל וזה ודאי מותר וזהו איסור החוזר להכשרו.

רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ב סימן לב

ראיתי מי שאסר תבשיל שבשלו עובד כוכבים כמאכל בן דרוסאי וגמרו ישראל. וראייתו מדשרינן היכא שבשלו ישראל כמאכל בן דרוסאי וגמרו עובד כוכבים ואין בו משום בישולי עובד כוכבים. אלמא חשיב כמבושל ואין בישול אחר בישול. ול"נ דלהקל עשאוהו כמבושל ולא להחמיר. כדאמר גבי קרובי בישולא דקרובי בישולא דעובד כוכבים לאו מילתא היא לאסור בהניח ישראלז וקרובי בישולא דישראל מהני להתיר בהניח עובד כוכבים. אף על פי שאי לא הפך ביה הוה בשיל. ואין לחלק דשאני הכא שהיפך ישראל קודם שראוי לאכולח דא"כ עובד כוכבים נמי יאסר מטעם זה. אלא ודאי קל היה להם לחכמים באיסור שלקותט ואין ללמוד ק"ו:

טור יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קיג

בד"א שמצאה עו"ג על גבי הגחלים כשחתה אבל אם נתנו הישראל על האש וסלקו מיד ובא עו"ג והחזירו אסור אא"כ הגיע למאכל בן דרוסאי שהוא שליש בישולו כשסלקו שכל שנתבשל ע"י ישראל כמאכל בן דרוסאי אפילו אם סלקו הישראל מן האש אם בא עו"ג והחזירו וגמרו אין בו משום בישולי עו"ג וכתב הרשב"א דהוא הדין נמי אם בשלו עו"ג כמאכל בן דרוסאי אין לו היתר אח"כ ע"י גמר בישול ישראל ז)ולא נהירא לא"א הרא"ש ז"ל דלהקל החשיבו כמאכל בן דרוסאי כמבושל ולא להחמיר הילכך ח)אפילו אם בשלו כמאכל בן דרוסאי ובא ישראל וחתה בו וגמרו מותר(ז). ג]כתב הרשב"א הניח הישראל על גבי גחלים עוממות שלא היה ראוי להתבשל עליהם ובא עו"ג והפך בו ונתבשל הרי זה אסור הניח הישראל על גבי האש ט)והניח העו"ג לשומרו והפך בו ואין ידוע אם סלקו עו"ג עד שלא הגיע למאכל בן דרוסאי אם לאו ה"ז מותר י)ואין חוששין שמא סלקו דספק דבריהם להקל

בית יוסף יורה דעה סימן קיג

ומ"ש רבינו אלא אם כן הגיע למאכל בן דרוסאי כשסלקה שכל שנתבשל ע"י ישראל כמאכל בן דרוסאי אפילו אם סלקו מן האש וכו'. שם (לח.) א"ר אסי א"ר יוחנן כל שהוא כמאכל בן דרוסאי אין בו משום בישולי גוים:

ומ"ש שהוא שליש בישולו. כן כתב הרשב"א בתורת הבית (הקצר ב"ג ש"ז צג.) וכן פירש רש"י בספ"ק דשבת (כ. ד"ה בן דרוסאי) ובכמה דוכתי ואף על פי שמדברי הרמב"ם בפ"ט מהלכות שבת (ה"ה) נראה שהוא חצי בישולו כדי הם רש"י והרשב"א לסמוך עליהם באיסור בישולי גוים דרבנן: מצאתי כתוב דניפוח בפה מועיל בבישולי גוים דחשיב כגופו וראיה מפרק כיצד הרגל (ב"ק י"ז:) גבי חצי נזק צרורות דחשיב חציו וניפוח הפה חשיב כגופו כמו דמייתי התם (יח:) מתרנגול שתקע בכלי זכוכית וכו' ובודאי דכגופו דמי דאם לא כן הוי קנסא כדפריך רבא ואי לאו כגופו דמי ליפטריה וקיימא לן דממון הוא וכיון דכגופו דמי ומדינא אפילו נזק שלם בעי לשלומי אי לאו הלכתא אמאי לא יועיל בפה כמו ביד ומיהו היינו דוקא כשבניפוח מדליק העצים הכבויים ונדלקים ע"י כחו אבל אם יש גחלים לוחשות ועצים דולקות ובניפוח מוסיף חמימות אף על פי שהכל דולק בלאו הכי כמו שעושים הנפחים אז לא מיקרי בישול כיון דבלאו הכי יש חמימות די לחתיכה זו ובחמימות זו לא יתקרב בישולו אפילו פורתא בהא לא קאמינאו ומשמע מדבריו שהאריך שם בזה דל"ש לן בין נופח בפה לנופח במפוח או בשפופרת:

ט וכתב הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג.) דהוא הדין נמי אם בשלו גוי כמאכל בן דרוסאי אין לו היתר אח"כ וכו' ולא נהירא לא"א ז"ל דלהקל החשיבו כמאכל בן דרוסאי ולא להחמיר וכו'. ז"ל הרא"ש בפרק אין מעמידין (סי' לב) ראיתי מי שאסר תבשיל שבשלו גוי כמאכל בן דרוסאי וגמרו ישראל וראייתו מדשרינן היכא שבשלו ישראל כמאכל בן דרוסאי וגמרו גוי אין בו משום בישולי גוים אלמא חשיב כמבושל ואין בישול אחר בישול ולי נראה דלהקל עשאוהו כמבושל ולא להחמיר כדאמרינן גבי קרובי בישולא דגוי לאו מלתא היא לאסור בהניח ישראל וקרובי בישולא דישראל מהני להתיר בהניח גוי אף על פי שאי לא הפיך בה הוה בשיל ואין לחלק דשאני הכא שהפך ישראל קודם שראוי לאכול דא"כ בגוי נמי יאסר מטעם זה אלא ודאי קל היה להם לחכמים באיסור שלקות ואין ללמוד ק"ו עכ"ל:

ומ"ש רבינו הילכך אפילו בשלו כמאכל בן דרוסאי ובא ישראל וחתה בו וגמרו מותר. לטעמיה אזיל שסובר דחיתוי גחלים מועיל להוציאנו מידי בישולי גוים וכבר כתבתי שאין דעת הפוסקים כן. ובעיקר דינו של הרא"ש כתוב בארחות חיים (הל' איסורי מאכלות אות סג) שהר"מ (תשובות מהר"ם רוטנבורג ד"פ סי' לג ד"ל סי' שמב) וה"ר פרץ (הגהות סמ"ק סי' רכג אות ג) מתירים: [בדק הבית] וכתב רבינו ירוחם (ני"ז ח"ז קסא.) דאף האוסר לא אסר אלא כשהיה מונח בסל שאילו היה מונח על גבי גחלים אפילו התחיל נכרי וגמר ישראל מותר דלא שייך בזה שיעור מאכל בן דרוסאי [עד כאן] והרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה.) כתב בשם ר"ח לאסור ושיש מתירין והוא ז"ל הכריע כדברי ר"ח. וגם הר"ן (שם: ד"ה ואינו אסור) כתב אף ע"פ שיש חולקים על דברי ר"ח ואומרים דכל שבא לידי ישראל בענין שאינו ראוי לרוב בני אדם ונגמר בישולו ע"י ישראל מותר דברי ר"ח ז"ל עיקר וכן הסכים הריב"ש (סי' תקיד) והכי נקטינן דדברי ר"ח דברי קבלה הם וכל שכן שהסכימו עמו הני רבוותא והרא"ש הוא יחיד. מיהו אם הוא שעת הדחק כגון שהוא ערב שבת או ערב יום טוב או שיש הפסד מרובה בדבר כיון דמידי דרבנן הוא כדי הם הנך רבוותא דשרו לסמוך עליהםח:

י כתב הרשב"א (תוה"ק ב"ג ש"ז צג סוע"א וע"ב) הניח הישראל על גבי גחלים עוממות וכו'. מבואר בדברי הרשב"א דהיינו בשלא היה יכול להגיע למאכל בן דרוסאי בלא הפוכו של גוי אבל אם היה יכול לבא לידי מאכל בן דרוסאי בלא הפוכו מותר ורבינו סמך על מה שכתב שלא היה ראוי להתבשל וסתם בישול במקום הזה הוא כמאכל בן דרוסאי וכבר נתבאר לעיל דלא שרינן בהיפך גוי אלא בשלא נסתלק מעל האור הא אם סלקו גוי או ישראל והחזירו גוי אסור:

יא הניח הישראל על גבי האש והניח הגוי לשמרו והפך בו ואין ידוע אם סלקו גוי וכו'. עוד נתן הרשב"א (תוה"א ב"ג ש"ז צה.) טעם להתיר משום דאין לגוי הנאה בסילוקו עד שנחוש לכך ועוד שמעינן לה מדתניא ישראל שהניח בשר על גבי גחלים ובא גוי והפך בו עד שיבא מבית הכנסת או מבית המדרש ואינו חושש וכן אשה ששפתה קדרה ע"ג כירה וכו' וסתמא דמילתא שאין שם שומר שיודע אם סלקו מע"ג האש היא מתניתא וגם ר"ח (ע"ז לח סוע"א בגליון) כן פירש והני מילי דליכא חשש דחליף ליה כגון שיש שומר עליה שלא תחליף או שסגר הדלת עליה ונעל בפניה כראוי שלא תוכל לצאת ולהביא דבר האיסור ולהחליף וכגון שיודע שאין עתה בבית שום דבר איסור אלמא כל היכא דליכא למיחש לחלופי לא חיישינן דילמא סלקה גוי והחזירה עכ"ל:

דרכי משה הקצר יורה דעה סימן קיג

(ו) נראה לי דהואיל וכתב דניפוח הוי כאילו עשאו ביד א"כ לדידן דקיימא לן דחיתוי או השלכת קיסם מהני אף על גב דלא מהני כלל לקרב הבישול הוא הדין הניפוח כנ"ל:

(ז) וכן הוא במרדכי פרק אין מעמידין (דף שפ"ו) (סי' תתלא) דאם נתבשל כמאכל בן דרוסאי ביד גוי וחתה בו ישראל שרי עכ"ל: