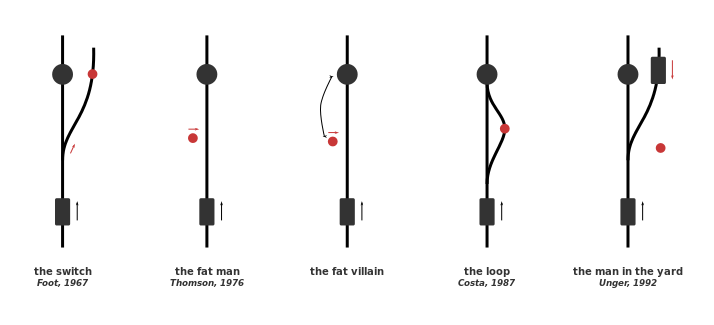
Killing the few to save many



**(2)שאלה.** כאשר ידוע על מכונית שיש בה חומרי חבלה, הנוסעת כדי להתפוצץ במקום הומה אדם, ואין אפשרות אחרת אלא ליירטו מהאויר על ידי טיל, אך כתוצאה מכך יש סבירות גבוהה מאד שיהודי הנמצא בסביבה יהרג, האם מותר לנטרל את המכונית בדרך זו, או שמא אין מאבדין נפש מפני נפש?

**(3)**חשוקי חמד סנהדרין עב-האם מותר להפיל מטוס נוסעים חטוף העומד להתרסק לתוך בנין גדול

**(4)**The first Lebanon War (1982-85), where a car-bomb exploded outside an army headquarters, causing the five-story **building to collapse**. At the time there were more soldiers on the lower floors than on the higher floors, and in order to rescue soldiers in the lower floors, it was required to use heavy-duty engineering vehicles, which risked killing soldiers trapped in higher floors.

**(5)Kovo Ghetto**- Baby crying in a bunker

**(6)Escape from Sobibor**- 10 attempted escape and were caught. Nazis said “Each choose 2 people to die with you or we will pick 4”

**(7)תלמוד בבלי מסכת פסחים דף כה עמוד ב**- ושפיכות דמים גופיה מנלן? - סברא הוא; כי ההוא דאתא לקמיה דרבא, אמר ליה: מרי דוראי אמר לי זיל קטליה לפלניא, ואי לא - קטלינא לך. - אמר ליה: ליקטלוך ולא תיקטול. מאי חזית דדמא דידך סומק טפי? דילמא דמא דההוא גברא סומק טפי

**(8)שמואל ב פרק כ** - (א) וְשָׁ֨ם נִקְרָ֜א אִ֣ישׁ בְּלִיַּ֗עַל וּשְׁמ֛וֹ שֶׁ֥בַע בֶּן־בִּכְרִ֖י אִ֣ישׁ יְמִינִ֑י וַיִּתְקַ֣ע בַּשֹּׁפָ֗ר וַ֠יֹּאמֶר אֵֽין־לָ֨נוּ חֵ֜לֶק בְּדָוִ֗ד וְלֹ֤א נַֽחֲלָה־לָ֙נוּ֙ בְּבֶן־יִשַׁ֔י אִ֥ישׁ לְאֹהָלָ֖יו יִשְׂרָאֵֽל...וְיוֹאָב֙ וַאֲבִישַׁ֣י אָחִ֔יו רָדַ֕ף אַחֲרֵ֖י שֶׁ֥בַע בֶּן־בִּכְרִֽי...(טז) וַתִּקְרָ֛א אִשָּׁ֥ה חֲכָמָ֖ה מִן־הָעִ֑יר שִׁמְע֤וּ שִׁמְעוּ֙ אִמְרוּ־נָ֣א אֶל־יוֹאָ֔ב קְרַ֣ב עַד־הֵ֔נָּה וַאֲדַבְּרָ֖ה אֵלֶֽיךָ... (כ) וַיַּ֥עַן יוֹאָ֖ב וַיֹּאמַ֑ר חָלִ֤ילָה חָלִ֙ילָה֙ לִ֔י אִם־אֲבַלַּ֖ע וְאִם־אַשְׁחִֽית (כא) לֹא־כֵ֣ן הַדָּבָ֗ר כִּ֡י אִישׁ֩ מֵהַ֨ר אֶפְרַ֜יִם שֶׁ֧בַע בֶּן־בִּכְרִ֣י שְׁמ֗וֹ נָשָׂ֤א יָדוֹ֙ בַּמֶּ֣לֶךְ בְּדָוִ֔ד תְּנֽוּ־אֹת֣וֹ לְבַדּ֔וֹ וְאֵלְכָ֖ה מֵעַ֣ל הָעִ֑יר וַתֹּ֤אמֶר הָֽאִשָּׁה֙ אֶל־יוֹאָ֔ב הִנֵּ֥ה רֹאשׁ֛וֹ מֻשְׁלָ֥ךְ אֵלֶ֖יךָ בְּעַ֥ד הַחוֹמָֽה (כב) וַתָּבוֹא֩ הָאִשָּׁ֨ה אֶל־כָּל־הָעָ֜ם בְּחָכְמָתָ֗הּ וַֽיִּכְרְת֞וּ אֶת־רֹ֨אשׁ שֶׁ֤בַע בֶּן־בִּכְרִי֙ וַיַּשְׁלִ֣כוּ אֶל־יוֹאָ֔ב וַיִּתְקַע֙ בַּשּׁוֹפָ֔ר וַיָּפֻ֥צוּ מֵֽעַל־הָעִ֖יר אִ֣ישׁ לְאֹהָלָ֑יו וְיוֹאָ֛ב שָׁ֥ב יְרוּשָׁלִַ֖ם אֶל־הַמֶּֽלֶךְ

**(9)תוספתא מסכת תרומות (ליברמן) פרק ז הלכה כ** - סיעה של בני אדם שאמרו להם גוים תנו לנו אחד מכם ונהרגהו ואם לאו הרי אנו הורגין את כולכם יהרגו כולן ואל ימסרו להן נפש אחת מישראל אבל אם ייחדוהו להם כגון שייחדו לשבע בן בכרי יתנו להן ואל יהרגו כולן אמ' **ר' יהודה** במי דברים אמו' בזמן שהוא מבפנים והן מבחוץ אבל בזמן שהוא מבפנים והן מבפנים הואיל והוא נהרג והן נהרגין יתנוהו להן ואל יהרגו כולן וכן הוא אומ' ותבא האשה אל כל העם בחכמתה וגו' אמרה להן הואיל והוא נהרג ואתם נהרגין תנוהו להם ואל תהרגו כולכם ר' שמעון או' כך אמרה להם כל המורד במלכות בית דוד חייב מיתה

**(10)תלמוד ירושלמי (ונציה) מסכת תרומות פרק ח דף מו טור ב /ה"ד** - בני אדם שהיו מהלכין בדרך ופגעו להן גוים ואמרו תנו לנו אחד מכם ונהרוג אותו ואם לאו הרי אנו הורגין את כולכ' אפילו כולן נהרגין לא ימסרו נפש אחת מישראל ייחדו להן אחד כגון שבע בן בכרי ימסרו אותו ולא ייהרגו אמר **רבי שמעון בן לקיש** והוא שיהא חייב מיתה כשבע בן בכרי **ורבי יוחנן** אמר אף על פי שאינו חייב מיתה כשבע בן בכרי עולא בר קושב תבעתיה מלכותא ערק ואזל ליה ללוד גבי רבי יושוע בן לוי אתון ואקפון מדינתא אמרו להן אין לית אתון יהבין ליה לן אנן מחרבין מדינתא סלק גביה רבי יהושע בן לוי ופייסיה ויהביה לון והוה אליהו זכור לטוב יליף מיתגלי עלוי ולא איתגלי וצם כמה צומין ואיתגלי עלוי אמר ליה ולמסורות אני נגלה אמר ליה ולא משנה עשיתי אמר ליה וזו משנת החסידים

**(11)רמב"ם הלכות יסודי התורה פרק ה הלכה ה** - נשים שאמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחת מכן ונטמא אותה ואם לאו נטמא את כולכן יטמאו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל, וכן אם אמרו להם עובדי כוכבים תנו לנו אחד מכם ונהרגנו ואם לאו נהרוג כולכם, יהרגו כולם ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל, ואם יחדוהו להם ואמרו תנו לנו פלוני או נהרוג את כולכם, ו אם היה מחוייב מיתה כשבע בן בכרי יתנו אותו להם, ואין מורין להם כן לכתחלה, ואם אינו חייב מיתה יהרגו כולן ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל

**(12)בית יוסף יורה דעה סימן קנז**- ומשמע דהלכה כרבי יוחנן וכן נראה מדברי רבינו שמשון בפירוש המשנה ומדברי הר"ן במסכת יומא (ד. ד"ה ומיהו) סמ"ג

**(13)שולחן ערוך יורה דעה הלכות עבודת כוכבים סימן קנז סעיף א** - עובדי כוכבים שאמרו לישראל: תנו לנו אחד מכם ונהרגנו, לא יתנו להם אחד מהם אלא א"כ יחדוהו ואמרו: תנו לנו פלוני. ויש אומרים דאפילו בכה"ג אין למסרו, אא"כ חייב מיתה כשבע בן בכרי.

**(14)ט"ז יורה דעה סימן קנז ס"ק ז**- ולענין הלכה יש לנו לפסוק כן כר"ל ולא ימסרוהו אא"כ חייב מיתה כשבע בן בכרי

**פתחי תשובה יורה דעה סימן קנז ס"ק יג,** - ועיין בס' תפארת למשה שכתב דעל פי גורל שרי**(15)**

גורל x3 - **(16)ספר החסידים**

**(17)רש"י מסכת תענית דף יח עמוד ב-** לוליינוס ופפוס אחיו - צדיקים גמורים היו בלודקיא - היא לוד, והיינו דאמרינן בכל דוכתא (בבא בתרא י, ב): הרוגי לוד אין כל בריה יכולה לעמוד במחיצתן בגן עדן, ויש אומרין: שנהרגו על בתו של מלך שנמצאת הרוגה, ואמרו: היהודים הרגוה, וגזרו גזרה על שונאיהן של ישראל, ועמדו אלו ופדו את ישראל, ואמרו: אנו הרגנוה, והרג המלך לאלו בלבד

**(18)הר"ן על הרי"ף מסכת יומא דף ד עמוד א** - ומיהו אם אמרו עובדי כוכבים תנו לנו פלוני שביניכם ואם לאו נהרוג כולכם וידם תקיפה לעשות כן ימסרוהו לו ואל יהרגו כולם כיון שאם לא יעשו כן יהיה הוא והם נהרגין

**(19)רש"י מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב-** **יצא ראשו** - באשה המקשה לילד ומסוכנת, וקתני רישא: החיה פושטת ידה וחותכתו ומוציאתו לאברים, דכל זמן שלא יצא לאויר העולם לאו נפש הוא וניתן להורגו ולהציל את אמו, אבל יצא ראשו - אין נוגעים בו להורגו, דהוה ליה כילוד **ואין דוחין נפש מפני נפש**, ואם תאמר מעשה דשבע בן בכרי (שמואל ב, כ) הנה ראשו מושלך אליך דדחו נפש מפני נפש - התם משום דאפילו לא מסרוהו לו היה נהרג בעיר כשיתפשנה יואב והן נהרגין עמו, אבל אם היה הוא ניצול אף על פי שהן נהרגין לא היו רשאין למסרו כדי להציל עצמן, אי נמי: משום דמורד במלכות הוה, והכי מפרש לה בתוספתא

**(20)שו"ת פנים מאירות חלק ג סימן ח** - אם ידוע כשיצא דרך מרגלותי' ששניהם ימותו אם מותר להציל האשה כמעשה דשבע בן בכרי שכתב רש"י בסנהדרין הנה ראשו מושלך אליך דדחו נפש מפני נפש התם משום דאפילו לא מסרו לו היה נהרג בעיר כשיחפשנה יואב והן נהרגי' עמו **משמע היכי דשניהם ימותו מצילין ודוחין נפש מפני נפש** עי' בטור בפרק ו' דאהלות ועי' ביו"ד סי' קנ"ו וצ"ע להתישב בדין זה

**(21)כסף משנה הלכות יסודי התורה פרק ה הלכה ה** - ...על ר"ל קשיא דאמר שאע"פ שיחדוהו להם אם אינו חייב מיתה לא ימסרוהו דהא ליכא הכא סברא דמאי חזית דדמא דידך סומק טפי שהרי הוא והם נהרגים אם לא ימסרוהו. ואפשר לומר דס"ל לר"ל שמ"ש דבש"ד סברא הוא אינו עיקר הטעם **דקבלה היתה בידם דש"ד יהרג ואל יעבור** אלא שנתנו טעם מסברא להיכא דשייך אבל אין ה"נ דאפילו היכא דלא שייך האי טעמא הוי דינא הכי דיהרג ואל יעבור

**(22)תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף עב עמוד ב**- אמר רב הונא: קטן הרודף ניתן להצילו בנפשו. קסבר: רודף אינו צריך התראה, לא שנא גדול ולא שנא קטן. איתיביה רב חסדא לרב הונא: יצא ראשו - אין נוגעין בו, לפי שאין דוחין נפש מפני נפש. ואמאי? רודף הוא! - שאני התם, דמשמיא קא רדפי לה

**(23)החזון איש (סנהדרין סימן כה)** - מסתפק מה הדין באחד שראה חץ הולך להרוג אנשים רבים, ויכול להטותו לצד אחר ויהרג רק אחד, האם מותר להטותו כדי להציל את הרבים. צדדי הספק יתכן שאין זה דומה למסירת היחיד להריגה כדי להציל רבים, דהמסירה היא **פעולה אכזרית** של הריגת נפש, ובפעולה זו ליכא הצלת אחרים בטבע של הפעולה, אלא המקרה גרם עכשיו הצלה לאחרים, גם הצלת אחרים קשור במה שמוסרין להריגה נפש מישראל, אבל הטיית החץ מצד זה לצד אחר, היא בעיקרה **פעולת הצלה**, ואינה קשורה כלל בהריגת היחיד שבצד אחר, רק עכשיו במקרה נמצא בצד אחר נפש מישראל, ואחרי שבצד זה יהרגו נפשות רבות, ובזה אחד, אפשר דיש לנו להשתדל למעט אבדת ישראל בכל מאי דאפשר. **מצד שני הכא גרע, דהורג בידים ולא מצינו אלא שמוסרין אבל להרוג בידים, אפשר דאין הורגין.**

**(24)שו"ת ציץ אליעזר חלק טו סימן ע -**לכן נלענ"ד דבכל כגון דא של חקירת החזו"א ז"ל קובע יותר **השב ואל תעשה עדיף** כי הרי ישנה טענה של מאי חזית דדמו של זה סומק מדמו של חבירו, ובהריגה ודאית אין חילוק בין יחיד לרבים, ולא אמרינן דרבים עדיפא

וזאת לדעת כי חקירת החזו"א ז"ל הנ"ל היא לא רק תיאורטית בתיאור ציור דמיוני של ראית חץ הולך להרוג והיכא שיש אפשרות להטותו, כפי שמצייר החזו"א, אלא שאלה מעשית ממשית היא, ויש לה השלכות על בדומה לזה, כגון על כלי רכב כשנוסעים בדומה למשל ונקלעים פתאומית לפני אנשים רבים שחוצצים אז הכביש ויש לעשות עצירה פתאומית ע"י נסיגה אחורנית כדי שרבים מהעוברים לא יהרגו, אבל באחורה נמצא שם יחיד עומד באופן שברור שיהרג עי"כ, וכן בכל הדומה לזה, והשאלה נשאלת בכאמור במה יש לו לבחור יותר לנהוג במצב כזה, אם לישאר במצב של שב ואל תעשה ועי"כ יהרגו אחדים שלפניו, או לסגת אחורה בקו"ע =בקום ועשה= ועי"ז יהרג היחיד, וכאמור לדעתנו יש להיות בזה בשב ואל תעשה, כאשר מוכח בכזאת מדברי הרבינו יונה שהבאתי, ולא לעשות שום פעולה המתבטאת במעשה של קום ועשה, ולא משנה הדבר מה שהוא כוונתו בזה לשם פעולת הצלה, בהיות ולמעשה הוא יהרוג עי"כ בודאות את היחיד, וכאן עוד חמור ביותר אפילו מהטיית חץ לצד אחר, כי כאן בפעולת נסיעה אחורנית, הרי זאת פעולה של כחו ממש ובכח ובפועל שלו יהרוג את היחיד ולכן לא דמי זה אפילו בכלל לההיא דחו"מ סי' שפ"ח לגבי הסרת נזק הנ"ל, דבשם רק מפנה המים לצד אחר, אבל לשדה חבירו הולכים המים מכח הזרימה שלהם, ומשא"כ כאן וכנ"ז

**(25)חשוקי חמד סנהדרין עב**-**שאלה.** כאשר ידוע על מכונית שיש בה חומרי חבלה, הנוסעת כדי להתפוצץ במקום הומה אדם, ואין אפשרות אחרת אלא ליירטו מהאויר על ידי טיל, אך כתוצאה מכך יש סבירות גבוהה מאד שיהודי הנמצא בסביבה יהרג, האם מותר לנטרל את המכונית בדרך זו, או שמא אין מאבדין נפש מפני נפש?

לכאורה ספיקותינו תלויה בספקת החזון איש ששליחת טיל על מכונית תופת היא פעולת הצלה, כדי להציל רבים, ובמקרה נמצא שם אדם שיהרג, אבל מצד שני נמצא שהורג כאן בידים

**(26)חשוקי חמד סנהדרין עב**-האם מותר להפיל מטוס נוסעים חטוף העומד להתרסק לתוך בנין גדול

תשובה. לכאורה אסור להפיל את המטוס...והכא נמי הפלת המטוס הוא פעולה אכזרית.... אבל לעשות מעשה בקירוב קץ חיי שעה של חבירו, כדי להציל חיי עולם של אחרים זה לא מצינו, ולכאורה לפי דבריו אסור לעשות מעשה בידים להמית אנשים החיים חיי שעה כדי להציל חיי עולם... והנה כתב בשו"ת פנים מאירות (ח"ג סימן ח ציינו רע"א בגיליון על המשנה אהלות פ"ז מ"ו) שיולדת המקשה לילד, ושניהם ימותו, אף על פי שכבר יצא ראשו דוחין נפש מפני נפש, לפי מה שכתב רש"י... ונראה שמדברי הפמ"א אפשר לפשוט את ספיקת החזון איש, שנסתפק אם מותר רק למסרו, או שמותר גם להרגו בידים, ולכאורה מבואר מהפמ"א שהכא בולד שכבר נולד, כיון שמסכן את האמא, מותר אף להרגו בידים

**(27)שמרו משפט ס' קכח**- הרי גוף המטוס עצמו נחשב לרודף, אך מציאות הנוסעים התמימים אינה רודפת ואינה מסכנת את הנרדפים

**(28)Headlines- Halachic debates of current events, Rav Dovid Lichtenstein**-Another consideration that must be taken into account is the fact that shooting down the plane will **cause the passengers to die several minutes earlier** than they would otherwise have died. While it is true that they are going to die regardless of whether the plane is shot down or allowed to continue to its target, allowing the plane to continue flying grants them an additional few minutes of life. Do these extra moments warrant forbidding shooting down the plane, compelling us to allow it to continue into a skyscraper and to kill hundreds or thousands of civilians?

This issue appears to be subject to debate among the halachic authorities. The Yad Avraham commentary to the Shulchan Aruch (Y.D. 157:1) asserts that the Tosefta’s ruling allowing the townspeople to hand over a wanted person applies only if the enemies would otherwise kill the entire town immediately. In this case, since the wanted individual would die at the same time regardless of whether he is delivered to the enemy, we allow the townspeople to rescue themselves by handing him over. If, however, refusing to hand him over will result in the townspeople’s deaths at a later time, then the Tosefta’s ruling does not apply, and the people may not hand the person over to be killed, as they would thereby be denying him short-term survival… However, the Chazon Ish (Sanhedrin 25, ד״ה ומש״כ בגליון) disputes the Yad Avraham’s view and maintains that once the enemy singled out a particular person for execution, it makes no difference whether he would otherwise be killed immediately or at some future point.

**(29)תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סב עמוד א** - שנים שהיו מהלכין בדרך, וביד אחד מהן קיתון של מים, אם שותין שניהם - מתים, ואם שותה אחד מהן - מגיע לישוב. דרש בן פטורא: מוטב שישתו שניהם וימותו, ואל יראה אחד מהם במיתתו של חבירו. עד שבא רבי עקיבא ולימד: וחי אחיך עמך - חייך קודמים לחיי חבירך

**(30)Rabbi Bleich- Sacrificing the few to save the many: TRADITION 43:1 2010** - R. Saul Mordecai Arieli, Or Yisra’el, vol. 8, no. 3 (Adar Sheni 5763), compares the case of the airplane seized by terrorists planning to crash it into the Pentagon to the situation of the mother in childbirth in arguing that it is permissible to cause the death of innocent passengers by shooting down the plane since the latter are doomed in any event…. The case of the woman in childbirth is quite different because both mother and child are reciprocal pursuers, i.e., each is in the process of causing the death of the other…. consequently, the rule is non-intervention… However, they contend, if in the absence of intervention, both will die, each of the two must be regarded with certainty as being a rodef. Accordingly, intervention in order to rescue one of the parties to be permissible since, fundamentally, intervention is for the purpose of eliminating a rodef whose life is forfeit. However, it is quite evident that this line of reasoning is not applicable in the case of innocent airplane passengers who are not at all engaged in pursuit. There are no grounds actively to cause the death of passengers in order to save others despite the fact that they, too, are doomed… R. Yochanan and Resh Lakish disagree with regard to whether it is permissible to become even indirectly complicit in the death of the doomed victim by **delivering him** for execution but all agree that **he may not actively be put to death** in order to spare the lives of others…. In the case under discussion, the airplane pilot certainly must be categorized as a rodef even though he acts under duress. However, the passengers inside the airplane are in no way complicit in the potential death of the innocent people in the building targeted for destruction. Although the life of the rodef is forfeit, provided that taking the life of the rodef is necessary in order to rescue the victim, it is not permissible to cause collateral damage in the nature of the death of an innocent third party in eliminating the threat posed by the rodef. The pilot, who is intent upon using the airplane to bring death upon innocent victims, may be prevented from doing so even if it is necessary to kill him in order to accomplish that end but it is not permissible to cause the death of innocent passengers who are no more than passive bystanders even for the purpose of preserving the lives of a greater number of people.

**(31)**Meiri Sanhedrin ?עב,עד; maharam chalava pesachim כה- Kill him or else I’ll kill you both, allowed to kill him and save yourself.

**(32)Dinonline.org the deadly pursuer 2** This, indeed, is the ruling given by Shut Divrei Renanah (Rav Natan Nata Kahana, of the early seventeenth century, no. 57), who writes that the cry of an infant is considered the 'natural order of the world,' and the infant is not considered a rodef.

- In his Migei Ha-Harigah (no. 1) Rabbi Shimon Efrati discusses the question, and justifies those who killed crying babies by means of the above ruling of the Tosefta. The baby, according to his reasoning, is considered ‘singled out,’ and although he is surely innocent, it is permitted to kill him for the sake of saving the others. [He adds, however, that since the baby is not a willful rodef, there is no obligation to kill him.] Nonetheless, he also justifies (no. 3) those who did not kill crying babies, and lost their lives as a result—his own brother (Rabbi Tzvi Efrati) being one tragic example of many.

**(33)** A further consideration is the ruling of the Me'iri (Sanhedrin 72), who distinguishes between a third party, who is forbidden to touch the baby after his head has emerged, and the mother herself. For the mother, who is herself endangered by the baby, it remains permitted to kill the infant.

**(34)**The Damesek Eliezer (Perlmuttar, Introduction, p. 4), Mishnas Pikuach Nefesh (no. 50), raises the following question: “I was asked concerning two people who stand one behind the other, and a murderer wishes to kill the person standing in front: Is it permitted for the person to duck or to jump aside, so that the arrow directed at him will kill the person standing behind him?”

In the same vein, there is room to debate a further question that arose from the Nazi camps, where for every inmate who escaped the Nazis killed a number of inmates. Is it permitted for an inmate to escape, in the knowledge that this will cause the certain death of several inmates? As in the case above, the act of escaping is clearly an act of self-preservation, and not an act of killing, and therefore it appears that it is permitted to do so—even though this will cause the deaths of several inmates.