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1. **ספר המצוות לרמב"ם מצות עשה ה**

והמצוה החמישית היא שצונו לעבדו יתעלה וכבר נכפל צווי זה פעמים, אמר (משפטים כג כה) ועבדתם את י"י אלהיכם ואמר (ראה יג ה) ואותו תעבודו ואמר (ואתחנן ו יג) ואותו תעבוד ואמר (ס"פ עקב) ולעבדו. ואעפ"י שזה הצווי הוא גם כן מן הציוויים הכוללים כמו שביארנו בשרש הרביעי הנה יש בו יחוד שהוא צוה בתפילה. ולשון ספרי ולעבדו זו תפילה.

1. **רמב"ם הלכות תפילה ונשיאת כפים פרק א , א-ב**

מצות עשה להתפלל בכל יום שנאמר ועבדתם את ה' אלהיכם, מפי השמועה למדו שעבודה זו היא תפלה שנאמר ולעבדו בכל לבבכם אמרו חכמים אי זו היא עבודה שבלב זו תפלה, ואין מנין התפלות מן התורה, ואין משנה התפלה הזאת מן התורה, ואין לתפלה זמן קבוע מן התורה.

ולפיכך נשים ועבדים חייבין בתפלה לפי שהיא מצות עשה שלא הזמן גרמא אלא חיוב מצוה זו כך הוא שיהא אדם מתחנן ומתפלל בכל יום ומגיד שבחו של הקדוש ברוך הוא ואחר כך שואל צרכיו שהוא צריך להם בבקשה ובתחנה ואחר כך נותן שבח והודיה לה' על הטובה שהשפיע לו כל אחד לפי כחו.

1. **השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם מצות עשה ה**

… . ואין הסכמה בזה. שכבר בארו החכמים בגמרא תפלה דרבנן … אלא ודאי כל ענין התפלה אינו חובה כלל אבל הוא ממדות חסד הבורא ית' עלינו ששומע ועונה בכל קראינו אליו. .. ומה שדרשו בספרי )עקב( ולעבדו זה התלמוד ד"א זו תפלה אסמכתא היא או לומר שמכלל העבודה שנלמוד תורה ושנתפלל אליו בעת הצרות ותהיינה עינינו ולבנו אליו לבדו כעיני עבדים אל יד אדוניהם. וזה כענין שכתוב )בהעלותך י( וכי תבאו מלחמה בארצכם על הצר הצורר אתכם והרעותם בחצוצרות ונזכרתם לפני י"י אלהיכם והיא מצוה על כל צרה וצרה שתבא על הצבור לצעוק לפניו בתפלה ובתרועה …

1. **Reflections of the Rav, Avraham Besdin, pages 80-81**

The views of Maimonides and Nachmanides can be reconciled. Both regarded prayer as meaningful only if it is derived from a sense of "tzara" [=distress]. They differ in their understanding of the word. Maimonides regarded daily life itself as being existentially in straits, inducing in the sensitive person feelings of despair, a brooding sense of life's meaninglessness, absurdity, lack of fulfillment. It is persistent "tzara," which exists "bekhol yom," daily. The word "tzara" connotes more than external trouble... Certainly, the Psalmist's cry, "Min hama'amakim karati Yah," "Out of my straits, I have called upon the Lord" (Tehilim 118:5), refers to an inner, rather than an externally induced, state of constriction and oppression. Out of this sense of discomfiture prayer emerges. Offered in comfort and security, prayer is a paradox, modern methods of suburban worship and plush synagogues notwithstanding. The desire for proximity of wife and children at services comes from a need for security and comfort. Real prayer is derived from loneliness, helplessness, and a sense of dependence. Thus, while Nachmanides dealt only with surface crisis – "tzarot tzibbur," public distress, Maimonides regarded all life as a "depth crisis," a "tzarat yachid."

1. **רמב"ם הלכות תעניות פרק א**

**הלכות תעניות. מצות עשה אחת והיא לזעוק לפני ה' בכל עת צרה גדולה שלא תבא על הצבור. וביאור מצוה זו בפרקים אלו.**

**הלכה א:** מצות עשה מן התורה לזעוק ולהריע בחצוצרות על כל צרה שתבא על הצבור, שנאמר +במדבר י'+ על הצר הצורר אתכם והרעותם בחצוצרות, כלומר כל דבר שייצר לכם כגון בצורת ודבר וארבה וכיוצא בהן זעקו עליהן והריעו.

**הלכה ב:** ודבר זה מדרכי התשובה הוא, שבזמן שתבוא צרה ויזעקו עליה ויריעו ידעו הכל שבגלל מעשיהם הרעים הורע להן ככתוב +ירמיהו ה'+ עונותיכם הטו וגו', וזה הוא שיגרום להם להסיר הצרה מעליהם.

**הלכה ג:** אבל אם לא יזעקו ולא יריעו אלא יאמרו דבר זה ממנהג העולם אירע לנו וצרה זו נקרה נקרית, הרי זו דרך אכזריות וגורמת להם להדבק במעשיהם הרעים, ותוסיף הצרה צרות אחרות, הוא שכתוב בתורה +ויקרא כ"ו+ והלכתם עמי בקרי והלכתי עמכם בחמת קרי, כלומר כשאביא עליכם צרה כדי שתשובו אם תאמרו שהוא קרי אוסיף לכם חמת אותו קרי.

**הלכה ד:** ומדברי סופרים להתענות על כל צרה שתבוא על הצבור עד שירוחמו מן השמים, ובימי התעניות האלו זועקין בתפלות ומתחננים ומריעין בחצוצרות בלבד, ואם היו במקדש מריעין בחצוצרות ובשופר, השופר מקצר והחצוצרות מאריכות, שמצות היום בחצוצרות, ואין תוקעין בחצוצרות ושופר כאחד אלא במקדש שנאמר +תהלים צ"ח+ בחצוצרות וקול שופר הריעו לפני המלך ה'.

**הלכה ה:** תעניות אלו שגוזרין על הצבור מפני הצרות אינן יום אחר יום, שאין רוב הצבור יכולים לעמוד בדבר זה, ואין גוזרין בתחלה תענית אלא בשני בשבת ובחמישי שלאחריו ובשני שלאחריו וכן על הסדר הזה שני וחמישי ושני עד שירוחמו.

**הלכה יז:** בכל יום תענית שגוזרין על הצבור מפני הצרות, בית דין והזקנים יושבין בבית הכנסת ובודקים על מעשה אנשי העיר מאחר תפלת שחרית עד חצי היום, ומסירין המכשולות של עבירות, ומזהירין ודורשין וחוקרין +יונה ג'+ על בעלי חמס ועבירות ומפרישין אותן, ועל בעלי זרוע ומשפילין אותן, וכיוצא בדברים אלו, ומחצי היום ולערב רביע היום קוראין בברכות וקללות שבתורה שנאמר +משלי ג'+ מוסר ה' בני אל תמאס ואל תקוץ בתוכחתו ומפטירין בנביא בתוכחות מענין הצרה, ורביע היום האחרון מתפללים מנחה ומתחננים וזועקים ומתוודים כפי כחם.

1. **משנה מסכת תענית פרק ג**

**משנה ד:** וכן עיר שיש בה דבר או מפולת אותה העיר מתענה ומתרעת וכל סביבותיה מתענות ולא מתריעות רבי עקיבא אומר מתריעות ולא מתענות איזהו דבר עיר המוציאה חמש מאות רגלי ויצאו ממנה שלשה מתים בשלשה ימים זה אחר זה הרי זה דבר פחות מכאן אין זה דבר:

**משנה ה:**  על אלו מתריעין בכל מקום על השדפון ועל הירקון על הארבה ועל החסיל ועל החיה רעה ועל החרב מתריעין עליה מפני שהיא מכה מהלכת:

1. **תלמוד בבלי מסכת תענית דף כא עמוד א**

תנו רבנן: עיר המוציאה חמש מאות ואלף רגלי, כגון כפר עכו, ויצאו הימנה תשעה מתים בשלשה ימים זה אחר זה - הרי זה דבר. ביום אחד או בארבעה ימים - אין זה דבר. ועיר המוציאה חמש מאות רגלי, כגון כפר עמיקו, ויצאו ממנה שלשה מתים בשלשה ימים זה אחר זה - הרי זה דבר ביום אחד או בארבעה ימים - אין זה דבר.

1. **קרן אורה מסכת תענית דף כא עמוד א**

ויצא ממנה ג' מתים בג' ימים כו'. לכאורה למאי דקי"ל (יבמות ס"ד ע"ב) בתרי זימני הוי חזקה לענין נשואין ומילה, וחיישינן לסכנה אפילו בתרי זימני, אם כן אמאי לא נחוש כאן נמי אפילו לב' ימים, וי"ל דילפינן משור המועד, דלא הוחזק ליגח אלא בתלתא זימני, ורבי נמי מודה בשור המועד, **ועוד נראה, דהכא טעמא כדאמרינן במדרש (אסת"ר ט, ב) שאין צרה מושלת ג' ימים שלימים, וכמו שנאמר ביום השלישי יקימנו כו', ולהכי אם ח"ו גברה הצרה ג' ימים ע"כ [צריך] לבקש רחמים ולהתענות,**

1. **רמב"ם הלכות תעניות פרק ב**

**הלכה א:** אלו הן הצרות של צבור שמתענין ומתריעין עליהם, על הצרת שונאי ישראל לישראל, ועל החרב, ועל הדבר, ועל חיה רעה, ועל הארבה, ועל החסיל, ועל השדפון, ועל הירקון, ועל המפולת, ועל החלאים, ועל המזונות, ועל המטר.

**הלכה ה:** ועל הדבר, איזה הוא דבר עיר שיש בה חמש מאות רגלי ויצאו ממנה שלשה מתים בשלשה ימים זה אחר זה הרי זה דבר, יצאו ביום אחד או בארבעה ימים אין זה דבר, היו בה אלף ויצאו ממנה ששה מתים בשלשה ימים זה אחר זה הרי זה דבר, יצאו ביום אחד או בארבעה ימים אין זה דבר, וכן לפי חשבון זה, ואין הנשים והקטנים והזקנים ששבתו ממלאכה בכלל מנין אנשי המדינה לענין זה.

**הלכה ו:** היה דבר בארץ ישראל מתענין שאר גליות ישראל עליהן, היה דבר במדינה ושיירות הולכות ובאות ממנה למדינה אחרת שתיהן מתענות אף על פי שהן רחוקות זו מזו.

**הלכה יג"** על החליים כיצד, הרי שירד חולי אחד לאנשים הרבה באותה העיר, כגון אסכרה או חרחור וכיוצא בהן והיו מתים באותו החולי הרי זו צרת צבור וגוזרין לה תענית ומתריעין, וכן חיכוך לח הרי הוא כשחין פורח, ואם פשט ברוב הצבור מתענין ומתריעין עליו, אבל חכוך יבש צועקים עליו בלבד.

1. **כסף משנה הלכות תעניות פרק ב**

אי זו היא דבר וכו' ואין הנשים והקטנים והזקנים וכו'. כתב ה"ה דהכי דייק מתני' דקתני עיר המוציאה ת"ק רגלי דרגלי משמע הגברים לבד מטף. והר"ן כתב דלשון המוציאה דייק הכי. ול"נ שמהירושלמי למד כן דגרסינן התם בתים שאמרו בריאים ולא מרועעים ודכוותה בחורים אבל לא זקנים וכי היכי דמשמע זקנים יש למעט קטנים וכן יש למעט נשים **לפי שהן חלושות המזג:**

1. **בית יוסף או"ח סימן תקעו**

וכתב הרמב"ם ואין נשים וקטנים וכו' בכלל אנשי המדינה לענין זה בפ"ב כתב כן וכתב הרב המגיד דהכי דייק מתניתין דקתני עיר המוציאה ת"ק רגלי דרגלי משמע הגברים לבד מטף והר"ן כתב דלשון המוציאה דייק הכי ול"נ שמהירושלמי למד כן דגרסי' התם בתים שאמרו בריאים ולא מרועעים ודכוותה בחורים אבל לא זקינים וכי היכי דממעט זקינים יש למעט קטנים וכן יש למעט נשים לפי שהן חלושות המזג:

1. **שו"ת יביע אומר חלק ג - אבן העזר סימן ה**

ב"ה. פתח תקוה. ניסן תשי"ח לפ"ק. אודות האשה אשר מתו שני בעליה הקודמים בחו"ל. ולבעלה השני נישאת כשהיה בגיל שבעים שנה, וחיתה עמו כעשר שנים, ואז חלה במחלת לב ונפטר כבן שמנים שנה. ובנים לא ילדה לו, אבל היה לו בן מאשתו הראשונה, ובבואה לפני בית דיננו להתיר לה להנשא, וקבלנו עדות כדת, עמדתי ואתבונן אם אין בה משום איסור קטלנית.

(א) בשו"ת מהרי"ו (סי' קפג) כ' שי"א שאם אחד מהם זקן אינו מן המנין. [וכ"ה בדרכי משה ובית שמואל (סי' ט)]. והגאון חיד"א בברכי יוסף אה"ע (סי' ט ס"ק יו"ד) כ' ע"ז, שיש סמך לזה מדברי הירושלמי (פ"ג דתענית ה"ה) בתים שאמרו בריאים ולא רעועים, דכוותה בחורים ולא זקנים. וא"כ ה"ה הכא שהאחד זקן לא תלינן בה. ואחר זמן ראיתי למהר"י מולכו בתשו' כת"י שהביא ראיה הנ"ל. אך לענין דינא הסכים להיפך. וכ"כ מהר"א צמח שם. עכת"ד. וכן הביא ראיה זו הגאון מסקאלא בשו"ת בית שלמה (חאה"ע סי' יח). ע"ש. והנה ברמב"ם (פ"ב מה' תענית ה"ה) איתא בזה"ל, ועל הדבר (מתענין ומתריעין), איזהו דבר עיר שיש בה חמש מאות רגלי ויצאו ממנה ג' מתים בג' ימים זה אחר זה ה"ז דבר וכו', ואין הנשים והקטנים והזקנים ששבתו ממלאכה בכלל מנין אנשי המדינה לענין זה. ע"כ. וכן הוא לשון מרן בש"ע א"ח (סי' תקעו ס"ב). וכ' ע"ז מהריק"ש בהגהותיו שם, ומדקאמר ויצאו ממנה ג' מתים משמע שגם אם יהיו המתים נשים או קטנים או זקנים דבר הוי. וא"צ שיהיו רגלים. כנ"ל. וכן עמא דבר. עכ"ל. אולם מדברי מרן הכ"מ (פ"ב מתענית) ובב"י (סי' תקעו) לא משמע כן. שהביא מ"ש ה"ה דרבינו שכ' ואין הקטנים והזקנים בכלל זה דייק כן מדתנן ת"ק רגלי, ומשמע הגברים לבד מטף. [וכ"כ בחי' הריטב"א תענית כא] וכ' ע"ז, ולי נראה שלמד כן מהירושלמי דקאמר, בתים שאמרו בריאים ולא רעועים, ודכוותה בחורים ולא זקנים. וכי היכי דממעט הירוש' זקנים ה"נ יש למעט קטנים, וכן יש למעט נשים, לפי שהן חלושות המזג. עכ"ל. ומבואר דס"ל דהמיעוט הוא גם לגבי ג' מתים ולא רק באוכלוסיית המדינה. ואמנם הלח"מ הקשה ע"ד מרן הכ"מ, שאין זה במשמע דברי רבינו, מדקאמר שאינם בכלל אנשי המדינה לענין זה, ולא דיבר ממנין הג' מתים אם יהיו נשים או קטנים, ואילו לפי' הב"י לא קפיד אלא שהג' מתים יהיו בחורים ולא זקנים. א"ו כד' ה"ה דלא קפיד רבינו אלא שמנין ת"ק רגלי יהיו גברים לבד מטף ונשים וזקנים. ע"ש. ומשמע דס"ל שאין הלכה כד' הירוש' דס"ל דבעינן בחורים ולא זקנים. וס"ל כד' מהריק"ש שעיקר הקפידא על מנין האוכלוסיא בלבד. וכ"כ לדינא גם המעשה רוקח (שם) והסכים לד' המהריק"ש והלח"מ. ע"ש. אולם ראיתי להמאירי תענית (עמוד סב) שכ' וז"ל, ומגדולי המחברים (הרמב"ם) כ' שאין בכלל חשבון זה נשים וקטנים. וכן אמרו בתלמוד המערב בזקנים ששבתו ממלאכה. וכן פי' בגמ' (תענית כ:) לענין מפולת וכו', שאם היו כותלים גבוהים או רעועים יותר מדאי אין מתענין עליהן. ע"כ....וע"ע במשנה ברורה (שם) שהביא להלכה דברי הלבוש שבשניהם צריך שלא יהיו זקנים וטף ונשים. ושכ"מ בשלטי הגבורים. ע"ש. ומעתה נראה דהא דידן לגבי קטלנית תליא בפלוגתא דרבוותא הנ"ל. ואפשר דה"ט דמהר"י מולכו ומהר"א צמח (שהביא הברכ"י) שלא התחשבו בראיה הנ"ל, להתיר האשה שאחד משני בעליה שמתו היה זקן, משום דס"ל כמהריק"ש וסיעתו דלא קפדינן אלא על חשבון תושבי המדינה, ולא על הג' מתים. ומש"ה בנ"ד חיישי משום קטלנית. אכן לקושטא דמילתא דקפדינן אתרוייהו בין על החיים בין על המתים, וכדעת מרן, והלבוש, והראש יוסף, והמקראי קדש, והמזבח אדמה, והברכי יוסף, והמאמר מרדכי, והמשנ"ב. וכ"ה בכף החיים (סי' תקעו). ה"נ לענין קטלנית יש להקל כשאחד מהם זקן. וכ"כ בשו"ת הלק"ט ח"א (סי' קנ). והביא ראיה מהירוש' הנ"ל. ע"ש.

(ב) אלא שיש מקום לדחות ולומר שאף להסוברים שגם הג' מתים צריך שלא יהיו זקנים, וכדברי הירוש', הני מילי לגבי תענית צבור, שאין מטריחין על הצבור יותר מדאי, וכמ"ש בתענית (יד:). מש"ה לא חייבו לגזור תענית צבור, כל היכא דאיכא למתלי שנעשה כן בדרך הטבע, אבל לגבי דין קטלנית שהוא ענין של יחיד, והוא ג"כ בקום ועשה, החמירו אף בכה"ג שאחד מבעליה שמתו היה זקן. (ומה גם שיש צד לומר דחמירא סכנתא מאיסורא.) ולפ"ז ניחא קו' הגבורות ארי (תענית כא), דמכיון דנקטינן כרבי בדין קטלנית, דבתרי הוי חזקה, ולשלישי לא תנשא, משום דחמירא סכנתא מאיסורא, ה"נ אמאי בעינן ג' מתים בג' ימים זאח"ז, ולא סגי בשני מתים. ע"ש. ולפי האמור י"ל שהקילו יותר בתענית כדי שלא להטריח על הציבור. ומיהו אי משום הא לא איריא, דבלא"ה י"ל קו' הגבו"א...

1. **תלמוד בבלי מסכת תענית דף כא עמוד ב**

אמרו ליה לרב יהודה: איכא מותנא בחזירי. גזר תעניתא. נימא קסבר רב יהודה מכה משולחת ממין אחד משולחת מכל המינין? - לא, שאני חזירי דדמיין מעייהו לבני אינשי. אמרו ליה לשמואל: איכא מותנא בי חוזאי. גזר תעניתא. אמר ליה: והא מרחק! - אמר: ליכא מעברא הכא דפסיק ליה. אמרו ליה לרב נחמן: איכא מותנא בארעא דישראל. גזר תעניתא. אמר: אם גבירה לוקה - שפחה לא כל שכן. טעמא דגבירה ושפחה, הא שפחה ושפחה – לא

1. **תוספות מסכת תענית דף כא עמוד ב**

אמרו ליה לרב יהודה איכא מותנא בחזירי גזר תעניתא וכו' עד שאני חזירי דדמו מעייהו לבני אינשי - פירוש שבני מעיו של חזיר דומין למעים של בני אדם ויש לחוש שיהא על בני אדם מכאן נראה שאם יהיה דבר על עובדי כוכבים שיש לחוש ויש להתענות דהא הכא חזינן דגזר תעניתא מדבר שהיה בחזירין משום דדמו מעייהו לבני אדם וכל שכן דנכרים דדמו לישראל.

1. **חידושי הריטב"א מסכת תענית דף כא עמוד ב**

**אבל גוים חלקו רשות לעצמם ואע"פ שהם מין אחד עניני גזירתם חלוקה לעצמם ובתרי דיני אינון מתדנין**, והלשון הראשון נראה יותר.

1. **בית הבחירה למאירי מסכת תענית דף כא עמוד ב**

מכה המשלחת במין אחד אין אומרים שתהא משלחת בכל המינים מעתה אם נשתלח דבר באחד מן המינים שבבהמות אין מתענים בכך שאין מן הדבר שבהם חשש לאדם ומ"מ ישראל הדרים בין עובדי האלילים ושאינם מאמינים במציאות האלה אף על פי שהם אצלנו כבהמות הואיל ובגופם מיהא אין הבדל בין זה לזה מתענים וזהו שאמרו איכא מותנא בחזירי כמו שאמרו בדרש את החזיר זו מלכות הרשעה ולמה נקרא שמה חזיר שעתיד הב"ה להחזירו לנו וכן דוד אמר חזיר מיער ואמרו דדמו מעיניהו לאינשי ר"ל כלל גופם ומה שאמר לאינשי הוא כאמרו ונתת לאמתך זרע אנשים ואם תפרשה כפשוטה של משמעה נראה שאינה הלכה שלא ראיתי לשום פוסק שהביאה ומ"מ לענין באור י"מ דדמו מעיניהו לאינשי שאין להם כרס הפנימי כדרך בני אדם ויש לחוש שאותה סבה הגורמת הפסד לחזירים הוא ג"כ סבה לבני אדם:

1. **קרן אורה מסכת תענית דף כא עמוד ב**

ולענין מה שכתבו התוספות ז"ל (ד"ה אמרו) אם היה דבר בכותים כו', וכתב הר"ן ז"ל (שם) דיש חולקין על זה, משום דשטנא בתרי אומא לא שליט (שבת ל"ב ע"א), ולכאורה מהא דאיכא מותנא בחזירי מוכח כדברי התוספות, דהא חזירי מסתמא של כותים הם, ואמאי לא נימא נמי דבממון כותי הוא דשלטא המכה, אבל לא בממון ישראל, אלא ודאי כיון שניתן רשות למשחית בעי למיבעי רחמי לאצלינן, וכן נראה ממכת מצרים, והפלה ה' בין מקנה (מצרים) [ישראל] כו' (שמות ט, ד).

פרישה אורח חיים סימן תקעו

(ה) וכן על החולים כגון וכו'. וכתב ב"י ויש לדקדק למה לא חילק באלו חולאים בין אם מתו שלשה בשלשה ימים זה אחר זה לחמש מאות אנשים ואפשר דשאני דבר שהוא שינוי אויר הממית בלי שהיית זמן בחולי וכל שאינו באותו ענין שמתו שלשה בשלשה ימים וכו' אינו דבר קבוע אלא אקראי בעלמא ואינו עשוי להתעכב ואין מתענין מה שאין כן בחלאים אלו:

1. **בית יוסף או"ח סימן תעקו**

וכן החולי' כגון יש אסכרה בעיר וכו' ברייתא ברפ"ג דתעניו' (יט:) אסכרה בזמן שיש עמה מיתה מתריעין עליה בזמן שאין עמה מיתה אין מתריעין עליה. וז"ל הרמב"ם בפ"ב הרי שירד חולי אחד לאנשים הרבה באותה העיר כגון אסכרה או חרחור וכיוצא בהם והיו מתים באותה החולי הרי זה צרת צבור וגוזרין להתענות ומתריעין ויש לדקדק למה לא חלקו בין אם מתו ג' מתים בג' ימים לת"ק רגלי למתו ביום אחד או בד' ימים כשם שחלקו בדבר ואפשר דשאני דבר שהוא שינוי אויר הממית בלי שהיית זמן בחולי וכל שאינו באותו ענין שמתו ג' בג' ימים בעיר המוציאה ת"ק רגלי אינו דבר קבוע אלא אקראי בעלמא ואינו עשוי להתעכב הלכך אין מתענין עליו וכ"כ בסמוך מה שאמרו בירושלמי אסכרה כל שהוא:

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקעו**

**סעיף ב:** וכן על הדבר. איזהו דבר, עיר שיש בה ת"ק רגלי ויצאו ממנה שלשה מתים בשלשה ימים זה אחר זה, הרי זה דבר. יצאו ביום א' או בד' ימים, אין זה דבר. היו בה אלף ויצאו ממנו ששה מתים בג' ימים זה אחר זה, הרי זה דבר. יצאו ביום אחד או בארבעה ימים, אין זה דבר; וכן לפי חשבון זה; ואין הנשים והקטנים וזקנים ששבתו ממלאכה בכלל מנין אנשי המדינה לענין זה; היה דבר בארץ ישראל, מתענין שאר גליות עליהם (ודוקא דאיכא דבר בכולה ולא במקצתה) (ר"ן פ"ג דתענית). היה דבר במדינה, ושיירות הולכות ובאות ממנה למדינה אחרת, שתיהן מתענות אף על פי שהן רחוקות זו מזו.

**סעיף ג:** ואם היה דבר בחזירים, מתענין, מפני שמעיהם דומים לשל בני אדם; וכל שכן אם היה דבר בעכו"ם ולא בישראל, שמתענים.

**סעיף ה:** וכן מתענין על החולאים. כיצד, הרי שירד חולי אחד לאנשים הרבה באותה העיר, כגון אסכרה (פירוש חולי סוגר הגרון מענין ויסכרו מעינות תהום) (בראשית ז, ב) או חרחור וכיוצא בהם, והיו מתים מאותו חולי, הרי זה צרת צבור וגוזרין עליה תענית ומתריעין. וכן חכוך לח הרי הוא כשחין פורח, ואם פשט ברוב הצבור מתענין ומתריעין עליו; אבל חכוך יבש, צועקים עליו בלבד. הגה: ובאלו חולאים אינן צריכין שימותו בשלשה ימים זה אחר זה, כמו בדבר שהוא בא מכח שינוי אויר, אלא מתענים ומתריעים על אלו החלאים מיד (בית יוסף).

1. **מגן אברהם סימן תקעו**

כתב הרמב"ם מ"ע מן התורה לזעוק ולהריע בחצוצרות עכ"צ שלא תבוא שנאמר והרעותם בחצוצרו' וגו' ומד"ס להתענו' וכו' ומריעים בחצוצרו' בלבד בגבולין וכתב המ"מ והמחוור כדברי הרשב"א או שופר או חצוצרות עכ"ל **ואני תמה למה אין אנו נוהגין לתקוע בעת צרה ואע"פ שאין ת"צ בבבל מ"מ הלא מדאוריית' מצוה לתקוע בלא תענית:**

1. **מגן אברהם סימן תקעו**

האידנא אין מתענין כלל בשעת הדבר דמנוסה הוא כשאינו אוכל ושותה קולט ח"ו שינוי האויר ועבי"ד סעיף שע"ד:

1. **באר היטב אורח חיים סימן תקעו**

(ב) דבר. והאידנא אין מתענין כלל בשעת הדבר דמנוסה הוא כשאינו אוכל ושותה קולט שינוי אויר ח"ו ובי"ד ס"ס שע"ד **כתב שמטעם זה אין מתאבלין בשעת הדבר** עיין שם:

1. **מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקעו סעיף ה**

ג (פמ"ג) על החולאים - וה"ה כשאבעבועות פורחי' בתינוקות ומתים יש לגזור תעני' וכבר חבר הגאון מוהר"ר משה סליחה ע"ז ובשל"ה כ' דכל אחד יבריח בניו מן העיר בעת הזאת ואם לא עשו זאת הן חייבין בנפשותם:

1. **משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות תענית סימן תקעו סעיף ה**

(יד) החולאים - וה"ה כשאבעבועות פורחים בתינוקות ומתים יש לגזור תענית וכבר נדפס סליחה על תחלואי ילדים ובשל"ה כתב דכל אחד יבריח בניו מן העיר בעת הזאת דהיא מחלה המתדבקת:

(יז) ואם פשט ברוב הצבור וכו' - עיין בב"ח שדעתו דבזה אפילו אינם מתים ממנה גוזרין תענית שהשחין לח הוא כעין שהיה במצרים והוא קשה כמות אכן בזה בעינן דוקא כשפשט ברוב צבור משא"כ לשאר חולאים:

(יח) מיד - עיין בחידושי ריטב"א שדעתו דעכ"פ בעינן שיהיו מתים מאותו חולי שלשה אנשים ואז נתחזקה החולי למומתת רק שאין צריך לזה שיהיה דוקא בשלשה ימים כמו בדבר אלא בין ביום אחד או יותר מתענין ומתריעין עליו אכן לפי מה שמבואר בב"י בשם הירושלמי מוכח דלענין אסכרה אפילו לא מת ממנה רק אחד מתענין עליו ונראה דמ"מ דוקא כשירד חולי זה להרבה אנשים אף שלא מת עדיין רק אחד מהן צריך להחמיר וכדמשמע לשון השו"ע אבל אי לא"ה לא ועיין בלח"מ שדעתו דבעינן שימותו ממנה שני אנשים (ואשתמיטתיה דברי הב"י בשם הירושלמי וכן הריטב"א):

1. **ערוך השולחן אורח חיים סימן תקעו**

**סעיף יא** וכן מתענים על החולאים כיצד הרי שירד מין חולאת אחת ליושבי העיר להרבה מהם כמו אסכרה וחרחור וכיוצא בהם והיו מתים מאותה חולי אפילו שלא כסדר שנתבאר בסעיף ו' הרי זה צרת ציבור וגוזרין עליה תענית ומתריעין וכן אם נולד ברוב הציבור שחין פורח או חיכוך לח שעוקץ הבשר ומתחככין דהוי כשחין פורח אף שאין מתים מזה מכה היא כמו בשחין דמצרים ומתענין ומתריעין עליהם מיד וא"צ ג' ימים וכן במיתת החולאים א"צ סדר הדבר אלא מיד כשמתו מתענין ומתריעין והסביבות מתענות ולא מתריעות אבל חיכוך יבש לא מתענין ולא מתריעין אלא צועקין בלבד [מ"ש הרמ"א בסעיף ה' דבאלו א"צ שימותו בג' ימים וכו' כמו בדבר שהוא בא מכח שינוי אויר אלא מתענים ומתריעים מיד עכ"ל לא קאי המיתה על שחין וחיכוך דבאלו א"צ מיתה אלא עיקר כוונתו על מחלות אסכרה וחרחור וכיוצא בהם ודו"ק] [בב"ק פ"א. מבואר דעל חיכוך לח מתריעין בשבת]:

**סעיף יב:** כתבו בגדולים דכשאבעבועות שקורין פקי"ן פורחים בתינוקות ומתים יש לגזור תענית וכל אחד מחוייב להרחיק מן העיר בניו ובנותיו הקטנים ואם לא עשה כן ה"ז מתחייב בנפשם [מג"א סק"ג בשם השל"ה] ובגמ' איתא דבר בעיר כנס רגליך [ב"ק ס':] אך האבעבועות הוי מחלה מתדבקת ולכן החוב להרחיקם מן העיר ועכשיו אין זה מצוי כי זה כק"ן שנים המציאו הרופאים להעמיד לכל קטן וקטנה בני שנה או יותר קו"י פאקי"ן ועי"ז נמלטים ממחלה זו כידוע ועכשיו שכיחי בילדים מחלה שקורין דיפטערי"ט והוא מין אסכרה שמחניק הגרון ונ"ל שאם חלילה המחלה מתרבה בעיר יש לגזור תענית:

1. **סליחות לתחלואי ילדים ר"ל**

אַל נָא תָשֵׁת עָלֵינוּ חַטָּאת. אֲשֶׁר נוֹאַלְנוּ וַאֲשֶׁר חָטָאנוּ: חָטָאנוּ צוּרֵנוּ סְלַח לָנוּ יוֹצְרֵנוּ:

אֵל נָא רְפָא נָא תַּחֲלוּאֵי גֶפֶן פּוֹרִיָּה. בּוֹשָׁה וַחֲפוּרָה וְאֻמְלַל פִּרְיָהּ. גְּאָלֶנָּה מִשַּׁחַת וּמִמַּכָּה טְרִיָּה. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לְאַבְרָהָם אָבִינוּ בְּהַר הַמּוֹרִיָּה. חטאנו: דִּגְלֵי עָם פְּדוּיֵי בִּזְרוֹעַ חָשׂוּף. הַצֵּל מִנֶּגֶף וְאַל יִהְיוּ לְשִׁסּוּף. וְתַעֲנֶה קְרִיאָתֵנוּ לְמַעֲשֵׂה יָדֶיךָ תִּכְסוֹף. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לַאֲבוֹתֵינוּ עַל יַם סוּף. חטאנו: זְכוּת צוּר חֻצַּב הַיּוֹם לָנוּ תְגַל. חָשְׂכֵנוּ מֵאֶנֶף וּנְחֵנוּ בְּיוֹשֶׁר מַעְגָּל. טַהֵר טֻמְאָתֵנוּ וְלִמְאוֹר תּוֹרָתְךָ עֵינֵינוּ גַל. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לִיהוֹשֻׁעַ בַּגִּלְגָּל. חטאנו: יָהּ רְאֵה דֶשֶׁן עָקוּד וְהַצְמַח לָנוּ תְרוּפָה. כַּלֵּה שׁוֹד וָשֶׁבֶר סַעַר וְסוּפָה. לַמְּדֵנוּ וְחַכְּמֵנוּ אִמְרָתְךָ הַצְּרוּפָה. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לִשְׁמוּאֵל בַּמִּצְפָּה. חטאנו: מוּתְמָם מֵרֶחֶם שָׁרָשָׁיו אַל תַּקְמֵל. נַקֵּנוּ מִכֶּתֶם וְשֶׁמֶץ וְלֹא נֵאָמֵל. סְעָדֵנוּ וְנִוָּשֵׁעָה וְאָרְחוֹת חֲסָדֶיךָ נִגָּמֵל. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לְאֵלִיָּהוּ בְּהַר הַכַּרְמֶל. חטאנו: עוֹדְדֵנוּ בְּצֶדֶק מָשׁוּי מִמַּיִם וְכַפֵּר זָדוֹן וּמְשׁוּגָה. פְּדֵנוּ מִמְּהוּמַת מָוֶת וְאָחוֹר בַּל נָסּוֹגָה. צַוֵּה יְשׁוּעָתֵנוּ וּבַעֲוֹנוֹתֵינוּ אַל נִתְמוֹגְגָה. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לְיוֹנָה בִּמְעֵי הַדָּגָה. חטאנו: קְדֻשַּׁת אִישׁ חֲסִידֶךָ זְכוֹר לִיפַת פַּעֲמַיִם. רַחֲמֶיךָ תְּעוֹרֵר כִּי לֻקִּינוּ בְּכִפְלַיִם. שׁוּבֵנוּ תֹּקֶף לְיִרְאָתֶךָ וְלֹא נֵחָשֵׂף שׁוּלַיִם. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לְדָוִד וְלִשְׁלֹמֹה בְנוֹ בִּירוּשָׁלַיִם. חטאנו:

יש שמוסיפים את זה רק בתענית אסתר:

תַּעֲנֶה לְקוֹרְאֶיךָ וְהַסְכֵּת מִמְּעוֹנִים. תִּשְׁמַע שַׁוְעַת צוֹעֲקֶיךָ. שׁוֹמֵעַ אֶל אֶבְיוֹנִים. תְּרַחֵם עַל בָּנֶיךָ כְּרַחֵם אָב עַל בָּנִים. עֲנֵנוּ כְּשֶׁעָנִיתָ לְמָרְדְּכַי וְאֶסְתֵּר. וְתָלוּ עַל הָעֵץ חֲמִשִׁים הָאָב עִם הַבָּנִים. חטאנו:

1. <https://adderabbi.blogspot.com/2010/11/r-mosheh-lichtenstein-reasons-not-to.html>

R. Mosheh Lichtenstein: Reasons Not to Fast for Rain

[The following letter was sent by R. Mosheh Lichtenstein to students in his *yeshiva*. The background is a discussion amongst the *Roshei Yeshiva* of Yeshivat Har Etzion regarding the degree of the *yeshiva*’s participation in the recent fast day called by the Chief Rabbinate to pray for rain (another fast has now been called for Monday). R. Mosheh’s stance was ultimately not accepted by the *yeshiva*.I have taken the time to translate and disseminate this letter—with R. Mosheh’s permission, though he has not reviewed my translation—for two reasons. The first reason is that his perspective is valuable in and of itself. The second reason is the importance of providing an alternative position to the other stuff out there, which includes rabbis saying prayers for rain [on boats](http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/140829) and [in hot air balloons](http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3989907,00.html). I skipped the opening and closing lines of the letter and translated only the body. The Hebrew original will follow the English.]

I [=R. Mosheh Lichtenstein] will begin with a disclaimer. Chazal, in the *mishna*and *gemara Sanhedrin*, forbade a judge whose position was not accepted to publicize it as a minority opinion; rather, he must be faithful to his compatriots and stand behind them. If he failed to do so, of him it is written (*Mishlei*11:13), “a base fellow gives away secrets.” In the present case, I asked permission to publicize my opinion, and its dissemination is with the consent of my colleagues; however, in my view I am permitted to disclose my position, not because of any acquiescence, but for a much more fundamental reason, namely, that the aforementioned talmudic discussion addresses legal decisions in a rabbinical court, not ethical and educational questions. From a legal perspective, consolidation of the court’s authority in the eyes of the litigants and firm insistence on the authority of the institution of the rabbinical court, which derives from the principle of “incline after the majority,” mandates that all judges stand squarely behind the court’s rulings. With regard to educational questions, the situation is different. Yeshivat Har Etzion is founded on the principle that a multiplicity of opinions and the presentation of opposing positions to its students, while sharing educational and spiritual dilemmas with them, makes the mind fertile and contributes to *avodat Hashem*. The benefits of presenting different positions outweigh the costs. This is why I wish to express my opinion to my students, and this is why my colleagues have given their consent.

Here are my basic arguments:

A. Lack of danger

I will begin with a harsh statement that shows the absurdity, in my view, of fasting for rain nowadays: it is ludicrous to fast for rain while the sprinklers at the *yeshiva*, at the homes of its rabbis, of local residents, and of public gardens—here and everywhere else—operate as usual. How can we fast over a dearth of rain when we continue to water our ornamental garden? How can we open the *aron kodesh* and cry out about the lack of water when no serious effort has been made to minimize water consumption?!

More to the heart of the issue, *masekhet Ta’anit* addresses a reality in which a dearth of rainfall is, quite literally, life threatening. Fasting for rain is blatantly a prayer for survival. In a world without motorized transportation, the ability to transport food and water long distances, or refrigeration, lack of rain means famine, drought, and death, *Rachmana litzlan*. Without anything for man or beast to drink, without food or pasture, life is at risk. In the modern reality, however, in which water can be desalinated and food imported, the issue is no longer existence, but money or abundance. Desalination costs money, but it removes the mortal threat.

In actuality, the country’s prolonged water crisis is not a crisis of existence, but a crisis of standard of living. Were we to dry out the gardens and give up the swimming pools and sprinklers, we would lose important things that broaden man’s mind, but we would not be putting our existence at risk. Therefore, to a large degree, the issue is one of lifestyle, which warrants our hoping for more rain, but does not justify decreeing a fast because there is not sufficient water to maintain the present standard of living.

Simply stated, fasting is a response to danger, and in the modern reality, the danger that was present in a lack of rain in the times of Chazal no longer threatens us.

B. “Rainfall is livelihood”

In truth, there are two schools of thought about why Chazal instituted fasts for rain: A. Rain is a sign of Divine providence over the people of Israel, and lack of rainfall implies a heavenly decree and Divine wrath; B. The threat and risk that result from a lack of water. It is quite possible that these two positions find expression at the beginning of *masekhet Ta’anit*, when the *gemara* presents two opinions regarding whether “rainfall is livelihood” or rainfall and livelihood should be counted as two distinct factors.

I believe that for us the primary element for us is indeed risk of loss and not providential sign. *Masekhet Ta’anit* incorporates rainfall in a long list of other tribulations that threaten the public, including pestilence, drought, war, and terrible beasts; evidently the crux of the matter was danger, and the *mishna* merely followed the prayer of Shlomo, which includes all of these elements. The Rambam also emphasized public distress as the obligating factor and does not address heavenly signs (although according to him, fasts for rain differ from other tribulations; here is not the place to expand on this), and in this he followed the Torah’s admonitions. Each day, when reciting the *Shema*, we are not satisfied with “I will grant the rain for your land in season, the early rain and the late.” Rather, we emphasize the ramifications: “You shall gather in your new grain and wine and oil. I will provide grass in the fields for your cattle, and you will eat and be satiated.”

Consequently, we must examine not only the water economy (and as noted, under present conditions lack of rainfall does not compare to war, plague, or illness), but the economic reality as a whole. And indeed, I accept the contention of R. Danny Wolf, who once wrote that we should consider fasting when unemployment rises, when the economy suffers from a severe recession, and the like. So how can we decree a fast now, when the stock exchange went up significantly over the past year, unemployment went down (even though it remains troublingly high), the currency maintained its value, and the Israeli economy functioned better than that of most developed nations in recent years?

C. Providence and nature

I find it difficult to recommend fasting even to one who espouses the approach that views rain as a heavenly sign. Do we live at such a level of providence nowadays, that we may translate natural phenomena into spiritual guidance? The interdependence of nature and providence is a complicated question about which I am unable and unwilling to make definitive statements. Yet it seems that the withholding of rain for spiritual reasons posits a not insignificant degree of providence; I for one am not at all sure that our current spiritual condition warrants this.

D. Sincerity

Fasting and crying out are *mitzvot* of the heart. Just as rending a garment when it is not a climactic moment does not constitute *keri’ah*, and just as prayer without intention is meaningless, so too fasting, when there is a significant gap between its external expression and internal feeling, is inappropriate. Let us ask ourselves: how many of us will be able to pray tomorrow with a sense of trouble and distress, will be able to convincingly say “for we are in great distress”? We do not live it. We do not feel it. If we felt that we were in great distress, like, for example, during wartime, it would headline every newspaper, there would be round-the-clock public involvement in the crisis, etc. Yet, despite all the interest in rain, it remains buried in the back pages, far from the headlines, far less prominent than the stock quotes and exchange rates.

For the sake of comparison, one who prays for a sick family member really prays out of heartache and a sense of distress. If we would go to the waiting room outside an operating theater or *daven mincha-ma’ariv* at a hospital chapel we would get a taste of prayer from the depths of the heart at a time of distress. I suspect that this is not the case with regard to rain. One who recalls the prayer of wartime or of a bad security situation understands that these, too, express an intensity that we do not reach vis-à-vis rain.

[One may rebut this on the basis of the prayers we recite on the four minor fasts; there is an answer, but this is not the place for it.]

E. Inflation

If you ask me what harm there is in fasting, even if it does not achieve the levels of intensity described above, I would answer with one word – inflation. Just as inflation ruins the value of a currency, it has a similar effect spiritually. There is no greater enemy of educational action and spiritual experience than inflation and the accompanying devaluation; we must therefore vigilantly guard against it. When in doubt—minimize fasts and prayer rallies and do not allow them to proliferate, for their harm outweighs their good.

F. The status of the Chief Rabbinate

I will not expand on this, but merely assert that for all sorts of reasons the status of the Chief Rabbinate is very far from the reality described in the *gemara* in *Ta’anit* in which the decree of the exilarch obligated the entire community. I do not view the status of the Chief Rabbinate or its heads as being binding on the community nowadays. I wish the situation were different, but it is not.

1. **רמ"א יורה דעה הלכות מאכלי עובדי כוכבים סימן קטז**

עוד כתבו שיש לברוח מן העיר כשדבר בעיר

1. **רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קטז**

(שם) כשדבר בעיר. בספר רבינו בחיי' (פ' קרח) כתב בפסוק הבדלו מתוך העדה וז"ל ומה שהצריך לומר הבדלו והקב"ה יש בידו להמית ולהחיות ולא היה צריך הבדל אצלו שהרי יכול הוא להמית את הרבים ולהחיות א' בתוכם וכמ"ש ז"ל ב' וג' מתכסים בטלית א' השנים

1. **שו"ת דברי מלכיאל חלק ב סימן צ**

באשר בעת הזאת נראתה בעוה"ר בכמה עיירות מחלה הנקראת חלי רע וגם בעירנו קרה איזה מקרים אך מעטים המה ומתו מזה בעיר רק שלשה נפשות במשך ששה שבועות. ואחד מהם היה זקן יותר משבעים שנה. רק בכפר הסמוך לפה כתחום שבת חלו הרבה ומתו מהם כשמונה אנשים. ובאיזה עיירות הסמוכות היתה המחלה בזעף ר"ל. ונשאלתי למעשה אם צריכים להתאבל. כי בש"ע סי' שע"ד איתא שי"א שבשעת הדבר אין מתאבלין משום ביעתותא. ואמרתי לברר דין זה בע"ה בכל הפרטים השייכים לזה:

הנה מקור הדין הוא בתשובת מהרי"ל סי' נ' שכתב שיש בתשובה דבעידן ריתחא אין מתאבלין משום ביעתותא. ונראה הכוונה דבעידן ריתחא יש הרבה מתים ר"ל. ואם יתאבלו כל קרובי המתים אזי יפול הפחד מאוד על החיים כי יהא ניכר שמתו כבר הרבה. אבל כשלא יתאבלו. לא יהא ניכר הדבר כ"כ. ולכאורה יש לפרש באופן אחר שהאבלים בעצמם יהי להם ביעתותא ופחד בשבתם עצורים בביתם ויוכל להזיק לבריאותם. אבל ז"א דא"כ לא שייך לשון ביעתותא רק מפני הסכנה או מפני חשש חולי וכדומה. וכ"נ מוכח בתשובת מהרי"ל שם שכתב שלזה יש לברוח מן העיר שיש בה דבר ר"ל משום ביעתותא וה"נ נמצא בתשובה שלא להתאבל בעידן ריתחא משום ביעתותא. הרי מבואר הכוונה שהביעתותא הוא מפני שרואה שהדבר מתהלך ומתים הרבה בני אדם ר"ל. וה"נ אין מתאבלין כדי שלא לפרסם ריבוי המתים. ומוכח כפירוש הראשון:

ונ"מ בין הפירושים לדינא היכא שנגלה בעיר מחלת הדבר ר"ל ונחלו הרבה בחולי זה ר"ל. אבל לא מתו רק אחדים באופן שלא שייך כלל שיפחדו מריבוי המתים. דלפירוש השני שייך גם בזה שלא יתאבל משום ביעתותא של האבלים בעצמן. ולפירוש הראשון לא שייך זה וצריך להתאבל. ועוד נ"מ אם אחד רוצה לקיים מצות אבילות. דלפירוש הראשון שפיר שרי אם יודע בבירור שהאבלים משאר המתים אינם מתאבלין. דמאחד לא יהי בעיתותא. אבל לפירוש הב' אסור לו להביא א"ע לידי סכנה. ולפמ"ש להוכיח כפירוש הראשון. ממילא מוכח לעשות לדינא כן כמש"ל. וטעם הדין נראה כעין מ"ש באחרונים שאם אחד מהקרובים חולה מותר להשני שלא לנהוג אבילות כדי שלא ידע החולה ממיתת קרובו ויזיק לו. וה"נ רשאים שלא לנהוג אבילות כדי שלא לפרסם מיתת קרוביהם:

והנה לפ"ז צריך לבאר כמה הוא שיעור המתים שיהא מותר שלא לנהוג אבילות. ולכאורה נראה דהיינו כהא דקיי"ל בתענית כ"ב ובא"ח סי' תקע"ו דדבר נקרא כשמתו ג' אנשים בג' ימים זא"ז בעיר שיש בה ת"ק רגלי וכן לפי ערך ע"ש. וא"כ ה"ה בזה כל עוד שלא נקרא דבר. לא נקרא עידן ריתחא לענין שלא יתאבלו. ולפ"ז צריך ג"כ השיעור כמוזכר שם שאם מתו הרבה ביום אחד או ג' בד' ימים לא נקרא דבר. וכן שאין מכניסין בחשבון קטנים נשים וזקנים לדעת הלח"מ בפ"ב מה' תענית. וכן מוכח בירושלמי והובא בכ"מ ולח"מ שם וע' ברכי יוסף סי' תקע"ו מ"ש בענין זה**. אכן נראה דזה אינו דכיון שהטעם משום ביעתותא שיפול פחד המגפה על העם מצד שיראו שמתו אנשים הרבה. בזה לא שייך חילוק בין בחורים לזקנים או לנשים וקטנים כי רובם ככולם אין יודעים חילוק כלל בזה. וכיון שרואים שהחולי מתפרץ בעיר נופל הפחד עליהם. ורק לענין לגזור תענית והתרעה שייך החילוק דכיון שמתו זקנים או קטנים שהם חלשים בטבעם אין זה נקרא דבר לגזור תענית. כי חיותם מועטת ובמחלה קלה הם מתים וכמבואר הטעם בפוסקים שם מהירושלמי. ולפ"ז נלענ"ד דאף שמתו ג' ביום אחד כיון שמתו ממחלת הדבר נופל פחד על העם ואיכא ביעתותא. ולכאורה י"ל דהפחד אינו מזיק רק כשכבר יש הדבר שהוא בא מחמת שינוי האויר. ובאויר המשונה ההוא מזיק לאדם כל פחד ודאגה. אבל כיון שלא מתו עדיין ג' מתים כדין הקבוע לענין תענית והתרעה. א"כ עדיין אין דבר בעיר. ומה לנו אם יפחד. והרי בשאר מחלות אין אנו חוששים לביעתותא אף אם ימותו הרבה ח"ו. והיינו משום שהפחד מזיק רק בשעת הדבר. וא"כ ה"ה דנימא דבעינן רק אנשים בחורים ולא זקנים וקטנים וכמש"ל. אכן נראה דהיכא שיש ג' מתים בג' ימים והוחזק שהוא דבר אמרינן דלמפרע מיום הראשון נשתנה האויר והיה כבר דבר. רק על הספק לא תקנו התרעה תיכף. ואף דגבי שור המועד הוי תם עד נגיחה ג'. היינו משום דאמרינן שהשור מרגיל א"ע ליגח בג"פ למ"ד אייעד תורא. ולמ"ד לאייעודי גברא היינו ג"כ בשביל שעבר על ג' התראות ולא שמר שורו. אבל בנ"ד דהוי משום שינוי אויר. א"כ שפיר נימא שהראשון מת מפני שינוי האויר. ולפ"ז י"ל דאף במתו איזה אנשים ביום אחד ממחלת הדבר ניחוש שמא הוא בשביל הדבר ושינוי אויר. ובאבילות הוי ספיקא לקולא. וגם דכיון הוי משום חשש סכנה. א"כ ג"כ יש להקל בספק**:

וכן איתא ביבמות ס"ה ע"א דאיבעיא להו גבי נשאת לשלשה ולא ילדה אי אמרינן דהשתא הוא דכחשה או איגלי מילתא דמעיקרא לא היתה בת בנים ויגבה הראשון ממנה כתובתה שנתן לה. ואמרינן שם דמציא אמרה השתא הוא דכחשי. והיינו רק מחמת שהיא מוחזקת בכסף כתובתה. אבל אם לא גבתה עדיין אינה יכולה לגבות כדקיי"ל באה"ע סי' קנ"ד ס"ח. והיינו משום דהוי ספק. וא"כ ה"ה הכא הוי ספק לקולא. ובפרט דהכא איכא אומדנא והוכחה שנשתנה האויר שהרי ניכר שהחולי הוא ממחלת המגפה ר"ל. ודמי להיכא שנראו בה סימני איילונית דודאי אין לה כתובה וא"צ חזקה ג"פ. ולכאורה יש לדון גבי וסת של אשה שאם קבעה ג"פ ויש טהרות שעסקה בהם תוך מעל"ע קודם ראייתה הראשונה. דנימא דיה שעתה דאיגלי מיתא שגם הפעם הראשון הוה מצד קביעות הוסת ודיה שעתה. ואף דהוי ספק הא הוי ספיקא דרבנן. אבל ז"א דבש"ס מוכח דהוי טמא לגמרי. והטעם דהא עיקר טומאת מעל"ע הוא משום ספק וא"כ אין שייך לטהר בשביל ספק שמא הוא ווסתה. ובפרט דאיכא חזקה דמעיקרא שלא היה לה וסת. ויש להאריך בפרט זה בכל מקום דאתחזיק תלתא זימני אי הוי למפרע או לא ואכ"מ. ובתוס' ביבמות שם ד"ה אי איהי מבואר בשם הר"ש מדריוש דמחזקינן למפרע גבי אין לה וסת ע"ש אך יש לחלק דגבי וסת שאני דמוכח מילתא ששינתה וקבעה ביום זה. וע' יבמות פ' ע"ב ד"ה עד דאמרינן בכה"ג איגלי מילתא למפרע ויש לחלק. ולכאורה י"ל דשייכא בהא דהוכיח סופו על תחילתו בחולין ל"ט. אך באמת אינו דומה כלל לנ"ד וע"ל סי' פ"ה בזה. ועוי"ל דוסת שאני שרוב נשים יש להם וסת קבוע:

אבל באמת ז"א דמ"מ אם למחר לא ימות שום איש. א"כ יהא איגלי מילתא למפרע שלא נשתנה האויר ויצטרכו לחזור ולהתאבל כל עוד שלא עבר כל ז'. ועי"ד סי' שצ"ו בזה. וגם די"ל דגם ביעתותא ליכא כל זמן שלא ראו ששלט הדבר ג' ימים דביום אחד אין משימין לב כ"כ. ולזה נראה שכל זמן שאין בו דין דבר לא מיקרי עידן ריתחא ולא שייך דין זה לפטור מאבילות. ועדיין יש לומר דרק בזמן הש"ס שהדבר היה לא מצד שינוי אויר. שהרי היו גוזרים תענית על הדבר. ורק כל שמתו ג' מתים בג' ימים בין ת"ק רגלי היו גוזרים תענית אף שמתו מחלאים שונים. אכן בב"י סי' תקע"ו וברמ"א שם סעיף ה' מבואר שגם בשינוי אויר צריך ג' מתים בג' ימים. ובלא"ה אמרינן דהוי אקראי בעלמא ע"ש. ואצלינו כתבו המג"א ושאר אחרונים שבשינוי אויר אין גוזרים תענית מפני שהתענית מזיק ע"ש. ולזה אצלינו י"ל דביום ראשון כשנראה החולי ניכר שנשתנה ונתקלקל האויר. והוא דבר נכון בסברא רק שקשה לחדש נגד סתימות הש"ע סי' תקע"ו ס"ב שלא חילק בזה. אבל עכ"פ למעשה יש מקום להקל היכא שלפי ראות עיני הדיין כבר הוחזק שם דבר בעיר בפי כל ואיכא ביעתותא כשידעו מן המתים הרבים. ובפרט אם הרופאים יאמרו שיש חשש שיזיק הפחד אזי יש להקל אף שהמתים לא היו במספר מכוון כפי הדין הנצרך להתרעה וכמש"ל:

**ועיקר נראה דרק הדבר שנזכר בש"ס שלא היה חולי מיוחד רק שהיו מתים אנשים פתאום יותר מכפי ההרגל. בזה צריך שיעור ג' בג' ימים לת"ק רגלי שזה מוכיח שהוחזק הדבר ונשתנה האויר. וכ"כ הב"י סי' תקע"ו ע"ש. אכן החולי שנקרא אצלינו חלי רע. כיון שנראתה מחלה זו באיזה בני אדם ניכר שנשתנה ונתקלקל האויר. ואף שלא מתו החולים בכ"ז מה שנחלו הרבה בנ"א על מחלה זו מורה על שינוי האויר וקלקולו. ולזה נראה שאם חלו הרבה בנ"א על מחלה זו שפיר מיקרי שהוחזקה מחלה זו.** ויש לפטור מאבילות בשביל ביעתותא. ואף שאין כאן רק חשש חולי שרובן לחיים כיון דחזינן שרוב חולים במחלה זו לא מתו. מ"מ הרי היא מחלה שיש בה סכנה. והא חולים שיב"ס הוי רובן לחיים ובכ"ז דוחה כל איסורים שבתורה. ובפרט אבילות דקיי"ל דבמקום חולי לא גזרו רבנן אף בחולי שאין בו סכנה. וכ"נ לענין תענית ציבור שיש להקל שלא להתענות בכה"ג לפמ"ש המג"א שהתענית מזיק בעת הדבר. דהא גם בת"צ מקילים אף גבי חולי שאב"ס. ומכ"ש בנ"ד דהוי חולי שיב"ס. וכן מוכח מהא דקיי"ל בסי' תקע"ו ס"ה שמתריעין על כל חלאים שבאים על הציבור ועל החיכוך. ומפורש שם ברמ"א והוא מהב"י שם שא"צ שימותו מזה ג' מתים בג"י. ואף שנתבאר שם שצריך שימותו מזה עכ"פ. וכתב הב"י שם הטעם דרק בדבר שמתים פתאום צריך שיעור זה ע"ש והיינו כמש"ל בס"ד. והמקור מהא דאיתא בתענית י"ט ע"ב שמתריעין על אסכרה שיש בה מיתה ע"ש. ונראה דהיינו רק לענין התרעה שכל זמן שלא מת אדם מחולי זה אין כדאי להרעיש הציבור ע"י התרעה. רק כל אחד יתפלל על עצמו. אבל לענין לחוש לסכנה שלא לנהוג אבילות או שלא להתענות. בוודאי יש לחוש. והרי קיי"ל בסי' שפ"א שאם כאשר לא ירחץ יבוא לידי מיחוש. מותר לרחוץ באבילות. ועכ"פ בנ"ד כבר מתו אנשים ג"כ מחולי זה. ומצאתי בלח"מ פ"ב מה' תענית הי"ג שכתב להדיא כמש"ל שאם חלו הרבה אנשים במחלת הדבר א"צ שימותו ג' בג' ימים רק אם מת אחד מהם או שנים:

**והנה שיעור כמה יחלו עד שיקרא שהוחזקה המחלה מבואר ברמב"ם וש"ע סי' תקע"ו ס"ה שחלו אנשים הרבה. וכמה מיקרי הרבה לא נתבאר. וגבי חיכוך איתא בש"ע שם שפשט ברוב הציבור. וכתב ב"י הטעם משום דאיתא בב"ק דף פ' פורעניות המתרגשות ובאות על הציבור. משמע שבא על הציבור דהיינו רוב ציבור [ובתענית י"ד ע"א ליתא באמת תיבות ובאות על הציבור ע"ש] והוא תמוה שיצטרך דווקא שיחלו רוב ציבור. וגם מאי שנא שאר חולאים דסגי באנשים הרבה ולא בעי רוב ציבור. ואי נימא משום דתלינן שהיא מכה מהלכת. משא"כ חיכוך מדקאמר בש"ס באות על הציבור מוכח שאינה מהלכת כ"כ. אבל ז"א דא"כ מנ"ל להרמב"ם וש"ע לפסוק כן בכל החלאים. דהא בתענית י"ט נזכר רק אסכרה. אבל שאר חלאים י"ל שנכללו בלשון שאר מיני פורעניות שהוזכרו בב"ק דף פ' שצריך רוב ציבור. ועו"ק לי על ראיית הב"י דהא בב"ק שם גבי הא שמתריעין על החיכוך לא נזכר כלל שבא על הציבור. ורק גבי הא שאין מתריעין אלא צועקין נזכר זה. וא"כ י"ל דרבותא קמ"ל דאפילו פשט ברוב ציבור ג"כ אין מתריעין. וביותר קשה שבסעיף ז' וסעיף ט' דמייתי הנהו שאין מתריעין לא הזכירו הא דאפילו פשט ברוב ציבור. וצריך לומר שסמך אהא דאיירי בה בסעיף ה' שפשט ברוב ציבור. אבל ז"א דהא בסעיף ט' איירי נמי בגובאי כל שהו ע"ש. וגם דדרך הרמב"ם להעתיק כפי לשון הש"ס. ובלח"מ פ"ב מה' תענית הי"ג ראיתי שמסופק בדעת הרמב"ם גבי אסכרה ושאר חלאים אי בעי רוב ציבור או סגי באנשים הרבה ע"ש. וכבר בארנו דמוכח דסגי באנשים הרבה:**

**והנלע"ד שמ"ש הרמב"ם שפשט ברוב ציבור אין כוונתו שיחלו רוב הציבור במחלה זו. רק הכוונה שהאנשים שחלו במחלה זו אינם בשכונה אחת רק מפוזרים בין רוב העיר. וכעין זה איתא בב"ב ק"ג גבי טרשים והוא שמובלעים ברוב של שדה. והיינו שמפוזרים כאן מעט וכאן מעט עד שנמצאים ברוב השדה. ולזה נקיט הלשון שפשט ברוב ציבור ולא כתב שנחלו רוב הציבור במחלה זו. והטעם שאז יש לחוש שהיא מכה מהלכת וכוללת. וזה קאי גם על שארי חלאים דבעינן שהאנשים הרבה שנחלו יהיו מפוזרים בין רוב הציבור. ונקיט בחיכוך וה"ה לכולהו. ואין טעמו כלל מלשון באות על הציבור. רק מסברא הוא דהא על של יחיד אין מתריעין ולזה ביאר איך נקרא צרה של רבים. ולענ"ד זה ברור בדעת הרמב"ם:**

ושיעור אנשים הרבה לכאורה יש לדון דסגי בשלשה כדקיי"ל בנדה ע"ג וגיטין מ"ו כמה רבים שלשה. אך יש לחלק בין רבים להרבה. ונראה עיקר שאין בזה שיעור קצוב. רק כשרואין שחלו אנשים הרבה במחלה אחת יותר מכפי הרגיל וגם פשטו החולים ברוב רחובות שבעיר. אזי יש לחוש שהיא מכה מהלכת ומתריעין עליה. כי לתת שיעור בזה אין שייך לפי שזה תלוי בגודל העיר ורבוי עם הנמצאים בה. כן נראה עיקר בזה. ובש"ק בירושלמי פ"ג דתענית ה"ה ד"ה אסכרה הביא בשם הריטב"א שנתקשה בזה כמה אנשים ימותו. וכתב שבענין זה שהחולי נתפשט בעיר סגי בג' מתים אף שמתו ביום אחד. ודבעי בדבר בג' ימים היינו כשאין חולי שלהם שוה. והש"ק תמה עליו דבש"ס משמע דסגי במת אחד. וכ"ה בירושלמי שם אסכרה כל שהו. והנה לענ"ד עיקר סברת הריטב"א שבדבר אין החולי שלהם שוה הוא תמוה דמנ"ל זה. ודבר משמע שכולם מתים בענין אחד. ונראה שהוקשה לו דאם מתו מחולי אחד א"כ היינו מיני חלאים שיש בהם מיתה. ול"ל השיעור ג' בג"י. אבל לפמש"ל א"ש שדבר היינו שמתים פתאום וכמ"ש הב"י סי' תקע"ו. וגם כבר כתב הלח"מ בפ"ב מה' תענית הי"ג לישב זה דאיירי שלא חלו אנשים יותר רק אלה שמתו. ובזה צריך ג' בג"י. והעיקר נלע"ד כמש"ל בזה. ומחולשת כחי כעת לא אוכל להאריך יותר:

ונראה פשוט שבמקום שיש להקל בזה אזי אף אם מת שלא מחולי הדבר בכ"ז ג"כ א"צ להתאבל. דמ"מ איכא ביעתותא. כי כשיראו שיש הרבה מתאבלים על מתים. יחשבו שכולם מתו במגפה. וכ"נ הלשון שכתב המהרי"ל שלא להתאבל בעידן ריתחא: וכן ברמ"א בשעת הדבר. מבואר דבעת ההיא א"צ להתאבל על שום מת. ואם נפרש משום ביעתותא דקאי על האבל בעצמו שתזיק לו האבילות. י"ל ג"כ שלא יתאבלו על שום מת דמ"מ האבילות תזיק לו. ודוחק לומר דרק כשיודע שמת מחמת חולי הדבר אז יש ביעתותא:

והמג"א בסי' תקע"ו סק"ב כתב שלא יתענו בעת הדבר מפני שמי שאינו אוכל ושותה קולט האויר המשונה בעת הדבר ועי"ד ס"ס שע"ד. נראה שציין ליו"ד ס"ס שע"ד דכמו כן הקילו שם לענין אבילות משום ביעתותא. וה"נ נקל בתענית שלא יזיק. ומשמע קצת מזה שהבין הכוונה דמשום ביעתותא תזיק האבילות להמתאבל וכמו התענית להמתענה. אבל אינו מוכרח. רק דמייתי שכעין זה הקילו בשעת הדבר באבילות. וראיתי בבה"ט סי' תקע"ו סק"ב שכתב וז"ל ובי"ד ס"ס שע"ד כתב שמטעם זה אין מתאבלין בשעת הדבר. נראה שבין כמ"ש מקודם שהאבילות תזיק להאבל. אבל אינו מוכרח כמש"ל. וגם דלשונו שמטעם זה אין מתאבלין תמוה דהכא השינוי אויר מזיק למי שאינו אוכל. אבל באבילות אין האויר מזיק להמתאבל. רק שחוששין שמא יחלה מביעתותא. ואין זה טעם אחד כלל. והמג"א הביא זה רק בשביל שיש לו דמיון קצת והכוונה באמת משום ביעתותא דאחרים וכמש"ל:

והנה פשוט שאם מת אחד בעיר שיש בה דבר ר"ל ויש לו קרובים בעיר אחרת שאין שם דבר. ודאי שמחויבים להתאבל דהא אצלם לא שייך טעם ביעתותא. ואף אם סמוכה להעיר ההיא באופן שיש שיירות מזו לזו שצריכין להתריע כדקיי"ל בתענית כ"א ובסי' תקע"ו ס"ב. בכ"ז צריכים להתאבל. דמעיר זו לזו לא שייך ביעתותא. וא"ל דהוי כחוכא ואיטלולא שהקרובים שבעיר זו יתאבלו ובשנית לא יתאבלו. דהכא הוי כמו אם אבל אחד חולה שפטור מאבילות ולא שייך חוכא כלל. ובפרט בשני עיירות. וע' חיבורי ח"א סי' כ"ג מ"ש בענין זה. ואם יש הרבה מתים בין הנכרים ולא בין ישראל. נראה דאף דלענין התרעה קיי"ל בסי' תקע"ו כהפוסקים דס"ל שצריך להתריע ע"ש בב"י. מ"מ צריך להתאבל על המתים דלא שייך טעם ביעתותא. ורק אם נפרש שהאבילות מזיק בעידן ריתחא. יש מקום לפטור. אבל לענ"ד זה אינו עיקר. ובפרט שגוף הדין אין לו יסוד בש"ס וראשונים. ואף הרמ"א שהביאו בי"ד סי' שע"ד כתב ששמע שקצת נוהגים כן. ומשמע שלא תפס זה להלכה. ואם הטעם משום שהאבילות מזיק. היה ראוי למסור זה על דעת הרופאים אם הוא מזיק. וגם לא כל האנשים שוים ולא כל הבתים שוים שאם יש לו דירה מרווחת ובני בית הרבה אז גם הישיבה בביתו לא שייך שיהי לו ביעתותא. אבל לפמ"ש שהביעתותא הוא לאחרים א"ש. וגם לשון ביעתותא מוכח כן:

ובמקום שפוטרים מלהתאבל בעידן ריתחא ר"ל. פשוט שנוהג דברים שבצינעא דלא עדיף מרגל. וגם נראה שאינו רשאי לעסוק בסחורה הרבה ולא גרע מאבילות ישינה דת"ב שממעטין במשא ומתן משנכנס אב. ורוב המורים אין משימין לב כלל ופוטרים מלהתאבל סתם. והשואל סובר שאין עליו חיוב אבילות בשום דבר אף בדברים שבצינעא ובאים לידי מכשול. ולכאורה היה נראה שנוהג ג"כ דין תנחומי אבלים וכדקיי"ל ברגל שבאים לנחמו כדאיתא במ"ק דף כ' ובש"ע סי' שצ"ט. אכן לפמ"ש שהטעם משום ביעתותא דאחריני. א"כ גם בזה יתפרסם שיש הרבה מתים אם ילכו לנחם האבלים. ולזה יש למנוע מכל דבר שגורם לפרסם האבילות. ודרך כלל הרבה מורים פוטרים מאבילות בעת שמת אחד ממחלת הדבר ר"ל. ואין משימים לב שיש בזה כמה חילוקים ושגוף הדין עדיין אינו מוחלט. וזה גרם מפני שכעת מחפשים קולות להראות כוחם להמון. ואין יודעים כלל טעם ויסוד הדין ולא ידעו במה יכשלו. ולא על נקלה הוא לבטל מ"ע מדברי קבלה שהסמיכוהו חז"ל על פסוק בתורה במד"ר פ' ויחי. וקצת ראשונים סוברים דהוי דאורייתא:

שוב ראיתי ביש"ש ב"ק פ"ו סימן כ"ו שכתב שיש לברוח בשעת הדבר מחמת ביעתותא ומה"ט נמצא בתשובה שא"צ להתאבל ולישב על הארץ בשינוי האויר. נראה מזה שהכוונה מפני שהאבילות והישיבה על הארץ מזיקים בעת ההיא כי נופל עליו פחד וביעתותא וכפירוש הראשון שהזכרנו. וראיתי בספר זכור לאברהם ח"א בחי"ד בדיני אבל אות ד' שהביא בשם הלבוש שכתב הטעם שהדמיון פועל בשעת הסכנה לפיכך בעי צילותא. והנה טעם זה שייך בין לפירוש ראשון בין לפירוש שני. וראיתי שהביא שם בשם גדול אחד שלא היה מיקל באבילות רק כשנתחזק הדבר בעיר ר"ל. ואף כשנתחזק היה מיקל רק בישיבה באבילות. אבל גילוח וצפרנים וכדומה לא היה מתיר. ובאות אונן וכן בח"ב ה' אבל אות ד' מביא בשם ספר שלמי יחיד שמותר בעת המגפה ר"ל לכבס ולרחוץ אף בעת שהוא אונן משום חשש סכנה שלא ידבק בו החולי ר"ל. והביא שם עוד בשם ספר כסא אליהו סי' שצ"ד שכתב שמעולם לא נהגו החלט בקולא זו. ומ"מ המיקל במקצת דברים כגון שלובש מנעל אם מזיק לו לילך יחף. לא מיקרי עובר ע"ד חז"ל. וכן מי שמיצר לאכול ע"ג קרקע בז"י אבילות יש לו להקל עכ"ל. והנה הספרים הנ"ל אינם ת"י ורק הרואה יראה שאין הקולא מוחלטת ושאין להקל בכל דיני אבילות. ומ"ש בשם ס' כס"א תמוה קצת דהא אם מזיק לו לילך יחף שרי לנעול אף שלא בשעת המגפה ר"ל דבמקום חולי התירו כמ"ש הש"ך בי"ד ר"ס שפ"ב וכדאיתא בא"ח סי' תרי"ד ס"ג. וצ"ל כוונתו שבעת המגפה ר"ל סתמא מזיק לילך יחף ושרי לנעול. ובשו"ת כתונת יוסף חי"ד סי' ה' הביא ג"כ להקל בשעת המגפה ר"ל ברחיצה וכיבוס. וע"ש שנתחבט למצוא טעמים לזה. ומבואר בדבריו שם ג"כ שאין להקל בזה בהחלט בכל דיני אבילות וכנ"ל. ד' יגדור פרצות עמו ב"י ויבולע המות לנצח בבי"א:

מתים והאמצעי ניצל וכענין שכתוב יפול מצדך אלף אלא כדי שלא ידבק בהם האויר הרע שבמכת הדבר כענין האמור באשתו של לוט ותבט אשתו מאחריו או מטעם שאמרו ז"ל כשהמדת הדין מתוחה אינו מבחין בין צדיק לרשע וכו' עכ"ל: