**DEFENDERS & SHIELDS**

Sponsored by Jake and Karen Abilevitz in memory of Jake’s Beloved Parents

אליהו בן אבא ז"ל & לאה בת אברהם ז"ל and Karen’s brother יהושע בן שמעון דב ז"ל

**1) Avos, Chapter 4:10**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Rabbi Eliezer son of Yaakov says:    1. One who does a single good deed acquires a single defender.    2. One who does a single sin acquires a single prosecutor.    3. Repentance and good deeds are a shield against punishment. | 1. רַבִּי אֱלִיעֶזֶר בֶּן יַעֲקֹב אוֹמֵר    1. הָעוֹשֶׂה מִצְוָה אַחַת, קוֹנֶה לוֹ פְרַקְלִיט אֶחָד.    2. וְהָעוֹבֵר עֲבֵרָה אַחַת, קוֹנֶה לוֹ קַטֵּגוֹר אֶחָד.    3. תְּשׁוּבָה וּמַעֲשִׂים טוֹבִים, כִּתְרִיס בִּפְנֵי הַפֻּרְעָנוּת. |

**PART 1 –**

**1) בית הבחירה (מאירי) מסכת אבות פרק ד**

רבי אליעזר בן יעקב אומר העושה מצוה אחת קנה לו פרקליט אחד כו' פרקליט הוא מליץ בעדו שמלמד זכותו וקטיגור הוא בהפך והעיר האדם שלא יהיה עשיית מצוה אחת קלה בעיניו כי כל שעשה מצוה אחת כבר יש לו פרקליט אחד וההפך בהפך ואין העבירה יוצאה במצוה אלא תגמל על המצוה כראוי ונענש על העבירה כראוי כאומרם ז"ל אשר לא יקח שוחד זה שוחד מצוה (ועיין לקמן ספ"ד) ואח"כ העירו שאפילו הפליג במריו לא יתייאש מן התשובה והוא שאמר תשובה ומע"ט כלומר הטבת מעשיו אחר חטאיו כתריס וכמגן וצינה לפני הפורענות

**2) דרך חיים על אבות פרק ד**

העושה מצוה אחת וכו'. גם זה המאמר נסמך, כי בזמן אחד היה ר"א בן יעקב עם רבי מאיר ונסמכו מוסרי החכמים שהיו בזמן אחד כפי שהיו משלימים דורם או זמנם אף אם לא היו בדור אחד לגמרי. וראיה לזה הפירוש כי לא נמצאו מוסרי החכמים ביחד אותם שהיו רחוקים בזמן אם לא שנראה מבואר כי המוסרים שייכים זה לזה ולפיכך מבואר הפירוש הזה. ואם תאמר כי המאמרים נסמכו בעצמם, יש לך לומר כי מפני שאמר כי אם עמלת בתורה שכר הרבה יש ליתן לך, ופירשנו בזה כי אף אם למד דבר אחד בתורה אין נחשב לדבר אחד רק להרבה כמו שאמר בברייתא אלו דברים שהאדם אוכל מפירותיהם בעולם הזה והקרן קיימת לעולם הבא, ושם מנו ט' דברים ועם התורה הם עשרה, ואמרו ותלמוד תורה כנגד כלם כי ר"ל שיש בתורה שכר כללי כי מספר עשרה הוא מספר כללי, וכאלו אמר שהעושה מצוה אחת שכרו דבר אחד ואלו תלמוד תורה יש עליה שכר כללי, ולכך סמך אחריו העושה מצוה אחת וכו' שבא לומר כי אצל המצוה אינו כך כמו שהוא בתורה שנותנין שכר הרבה על התורה, אף אם לא היה עוסק רק בדבר אחד ואפילו הכי נותנין לו שכר הרבה, ואלו במצות אינו כך רק כי העושה מצוה אחת קונה לו פרקליט אחד וכו', וזהו ההפרש שיש בין התורה ובין המצוה. ועוד יש הפרש כי אצל המצוה אמר שקונה לו פרקליט אחד, כי הפרקליט שהוא מליץ הטוב ואפשר כי נגד המליץ הטוב יש מליץ רע וכך הוא אצל המצוה, שאפשר שיהיה כנגד המצוה שהוא פרקליט הטוב יש כנגדו קטיגור שהיא העבירה ומבטלת המצוה שהיא פרקליט אחד, אבל בתורה לא אמר שאם עמל בתורה שקנה לו פרקליט או קנה לו פרקליטין הרבה, כי אין כנגד שייך בתורה רק בודאי נותנין לו שכר הרבה ואין כאן ענין פרקליט, שזה שייך במצוה שאפשר שכנגד המצוה יש עבירה, וכדאיתא במסכת סוטה (כ"א, א') כי נר מצוה ותורה אור תלה המצוה בנר ותורה באור לומר לך עבירה מכבה מצוה כמו שיש כבוי לנר ואין עבירה מכבה תורה כשם שאין כבוי לאור. וטעם דבר זה נתבאר במקום אחר, ולכך לא אמר פרקליט אצל התורה רק כי ניתן לך שכר הרבה

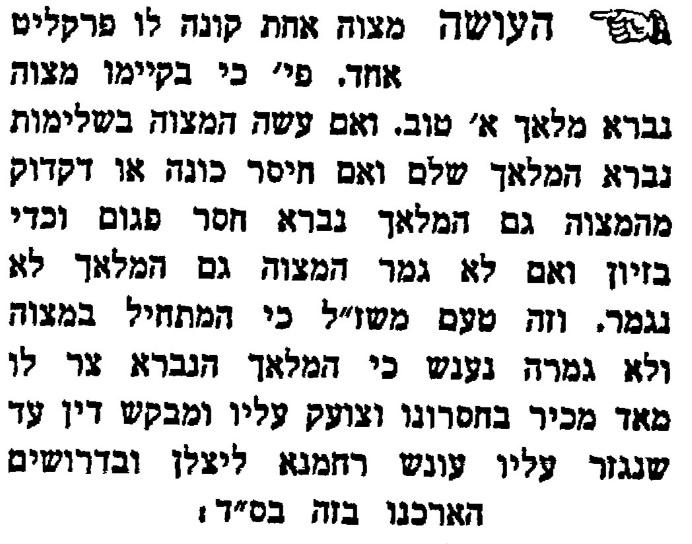
**3) פרקי משה על אבות פרק ד**

הנה אחר מאמר ר' יונתן אשר ביאר ההנהגה הראויה בחלק השלמות, והיא התורה, בזכירת הדרך המפסיד את הכונה וההנהגה הראויה לשלמותה, ומאמר ר' מאיר וכו' הונח מאמר ר' אליעזר בן יעקב, אשר גם הוא ביאר שני הדברים גם יחד בענין קנין העבודה והמצות, שהוא החלק השני מהשלשה חלקים שזכר שמעון הצדיק כאמור. ומאמרו זה אפשר שיובן בשני פנים, אם בדרך השגחיי, ואם בדרך טבע כאמור. ואמנם כפי דרך ההשגחה יאמר, שהעושה מצוה אחת קנה לו לפני השם ית' פרקליט אחד, והוא המליץ טוב בעדו לפני מלך מלכי המלכים הב"ה, והוא הנקרא גם כן סניגור בלשון רז"ל. והעושה עבירה אחת קנה לו קטיגור אחד, שמלמד חובה לפני השם ית', והכוונה כי במה שעשה המצוה, נתן מקום לפרקליט ללמד עליו זכות לפני השם ית', כי במה שיזכיר המצוה ההיא לפניו ית', קנה לו הפרקליט. וכן מי שעשה עבירה, נתן מקום לקטיגור ללמד עליו חובה. וז"א קנה לו קטיגור אחד, כלומר שנותן מקום לקטיגור ללמד עליו חובה בעבירה ההיא. ואחר שביאר דרך כלל מה שיקרה לאדם בעשיית הטוב והרע, הניח הדרך וההנהגה הראויה להחליש ולהתיש כח הקטיגור ההוא, כמו שהונח מאמר ר' מאיר אחר מאמר ר' יונתן כמו שביארנו, ואמר זה השלם כי התשובה אחר העבירות והמעשים טובים מתחלת הענין, כמו שפירש הרמב"ם ז"ל, הנה כל אחד מאלה הם כתריס שהוא שם המגן, והוא נאמר דרך משל, שהמעשים טובים הם מגן וצנה נגד הפורעניות המתרגשות לבוא בעולם, והם המקרים הרעים המתחייבים מפאת המערכה או ההזדמן, והבעל תשובה או הבעל מעשים טובים יהיה נצול מהם מפאת ההשגחה האלהית, ולא יהיה יכולת ביד הסניגור [צ"ל הקטיגור - ש"ר] להביא עליו הפורעניות, כי מעשיו הטובים אם רבו, וכן התשובה אחר המעשים הרעים, הם מגן נגד המאורעות הרעות כנז'.

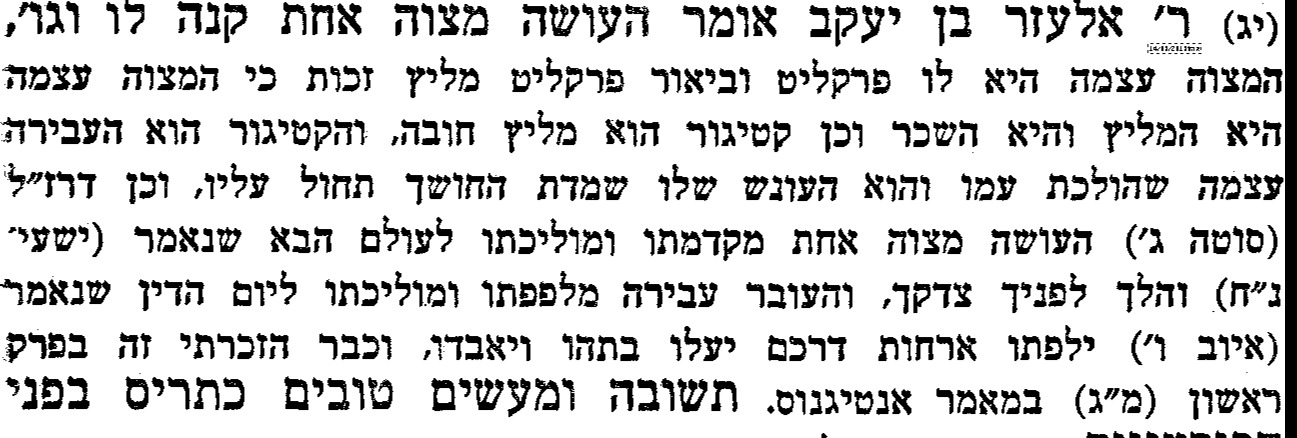
 אך אם דברו היה על הסבות הטבעיות, שהוא הנכון אצלי, כי לא דברו השלמים האלה בענין ההשגחה, רק בדברים הנמשכים בטבע מרוע ההנהגה בפעולות כמו שביארנו, יאמר לפי זה, שהעושה מצוה אחת, והוא קיום המצוה בפועל, כי על כן אמר העושה מצוה, שהוא רמז אל מצות עשה, כלומר, שיהיה בה מעשה חצוני, קנה לו וכו', ולא אמר המקיים מצות אחת, להיות שהוא צודק גם על מצוות לא תעשה שאין בה פועל חצוני, וכוונתו בזה לומר, שהרגל הפעולות הם סבת הכנעת החומר והכחות הגשמיות, ומה שאמר שקנה לו פרקליט אחד, הוא הכח הגופניי אשר הורגל בפעולה הטובה ההיא, שהיא המלמדת זכות באמת, כי הזכות והחובה נמשך מהם. ועל כן אמר קנה לו, שהיה מספיק שיאמר קנה פרקליט אחד, שאם הוא קנאו נמצא שנקנה לו, אך להיותו מכוין בזה שהפרקליט הוא הקנין הנקנה לו לעצמו, על כן אמר קנה לו, כלומר, קנה לעצמו בנפשו פרקליט אחד, בהכנעת הכחות הגשמיות כמדובר. וההפך כאשר יעבור עבירה אחת, כי העובר עבירה והוא העושה מה שנאסר לו מן התורה, הנה בזה קנה לנפשו קטיגור אחד, בתת מקום לכחות הגשמיות שיטו אל התאוות, שהוא הקטיגור באמת הנמצא אתו ובנפשו תמיד, והוא קנאו לעצמו, בתת מקום לחומר לעבור העבירה, והיותו בלתי כובש את יצרו וכו'.

 וביאר הענין על נכון, שהוא תוספת ביאור הנאמר באומרו תשובה ומעשים טובים כתריס לפני הפורענות, ירצה, כאשר יחטא האדם, הנה התשובה, בהרגל המעשים טובים יחד עם התשובה, הוא כתריס ומגן לפני הפורענות, הבא מצד הכחות הגשמיות. והבנת ענין זה הוא, כי הנה מי שמתחלתו הורגל אל המעשים הטובים, עד שנעשה קנין בנפש, קיים, לא יחרידוהו המון הכחות הגשמיות, שהם המביאות הפורענות באדם, כי הפורענות הוא שם נאמר פה על הרעות הנמשכות מפאת החומר, על כן מי שלא חטא, אין צריך לו כתריס לפני הפורענות הזה, אך מי שחטא ועבר עבירה, יצטרך אליו שיגן לו נגד הכחות הגשמיות הלוחמים בו תמיד, על כן אמר, שהתשובה על העבירות ההם, והיא התשובה בלב, ושיסכימו בו המעשים הטובים, שהם המעשים החצוניים בהסכמת השכל הישר והרצון לשוב בלבב שלם מדרכו הרעה, הנה זהו כתריס ומגן לפני פורענות החומר, לבל יהיה האדם מנוצח ממנו כמדובר

**4) חסדי אבות – חיד"א**



**5) ר' בחיי**



**6) כללי המצוות**

Joseph ben Abraham Gikatilla (1248 – after 1305) (Hebrew: יוסף בן אברהם ג'יקטיליה, Spanish: Chiquitilla, "the very little one") was a Spanish kabbalist, student of Abraham Abulafia. Born at Medinaceli, Old Castile, Gikatilla was for some time a pupil of the kabbalist Abraham Abulafia, by whom he is highly praised; his kabbalistic knowledge became so profound that he was supposed to be able to work miracles, and on this account was called "Joseph Ba'al ha-Nissim"… But Gikatilla was not an adversary of philosophy; on the contrary, he tried to reconcile philosophy with kabbalah, declaring that the latter is the foundation of the former. He, however, strove after the higher science, that is, mysticism. His works in general represent a progressive development of philosophical insight into mysticism. His first work shows that he had considerable knowledge of secular sciences, and that he was familiar with the works of Ibn Gabirol, Ibn Ezra, Maimonides, and others.



.

**PART 2 -**

**7) פירוש המשנה לרמב"ם מסכת אבות פרק ד**

ואמר, כי התשובה אחרי מעשים רעים, או מעשים טובים מלכתחילה, כל אחד משני מצבים אלה מונע חול הפורענויות והפגעים על האדם.

**8) רבי מתתיה היצהרי על אבות פרק ד**

לפיכך צדקו דברי זה החכם ש[ה]עושה מצוה אחת יש לו מליץ אחד להגינו מן הייסורין ולהצילו מהרהור עבירות. והעובר עבירה יש לו מלמד חובה, לפי שעבירה מכבה זכות מצוה שכבר עשה, לא המצוה שיעשה אחר כן, שכיון שעושה מצוה לשם שמים אין ספק שהרהר תשובה בלבו, ותשובה בלב כל שכן בהתמדת המעשים טובים אין ספק שהם כתריס בפני הפורענות

 והר"ם פירש תשובה אחר מעשים רעים, ומעשים טובים מתחלתו, שניהם מונעים מן מכות וחולאים שיבאו לו. ונראה לפי זה שהוא נמשך אחר מה שאמר במקום שבעלי תשובה עומדין אין צדיקים גמורים עומדין (ברכות לד ע"ב), וזה בתשובה נפלאה עצומה. ולזה חדש שגם צדיקים מתחלתם מגינים מן הייסורים. ויראה לי כי חדש בזה אפילו לבני דורו, כלומר שיגן עליהם זכותו. ובין לפירושי שאמרתי תשובה בלב, כשעושה אח"כ איזו מצוה, בין לפירוש הר"ם שפירש תשובה אחר מעשים רעים, אין להקשות ממה שאמר בפרק יום הכפורים (יומא פו ע"א) עבר על כריתות ומיתות ב"ד תשובה ויום הכפורים תולין וייסורין ממרקין, וא"כ אין התשובה כתריס שהרי הייסורין באים למרק שנאמר ופקדתי בשבט פשעם ונגעים עוונם (תהלים פט, לג), שהכוונה היא באמרו כתריס מה שכוונו שם באמרו תולין, שר"ל תולין שלא יאבדו ולא יכלו לגמרי, שהייסורין יהיו באופן שיכופר עוונם וישובו לקדמותם ולמעלתם, הכל בשקולו של אל דעות, והכלל הוא שלא ילכו לאבדון

 ואפשר לפירוש הר"ם לתרץ עוד, שכאן דבר בתשובה המעולה. שאמרו שם (יומא פו ע"ב) שזדונות נעשות לו כשגגות, והקשו שם לבעל זה המאמר שזדונות נעשה לו כזכויות, ותרצו כאן שבא למעלת אהבה וכאן שבא למעלת יראה. ואמרו באברהם עתה ידעתי כי ירא אלי"ם אתה (בראשית כב, יב), זה יורה שמעלת היראה אינה עד שיעלה למעלת אברהם בענין העקידה, ומעלת האהבה מעולה ממנה כמו שבא בפי' שם, ומבואר אצלי בפרשת לך לך, ובמאמר נורא אלי"ם ממקדשיך (תהלים סח, לו)

**PART 3 –**

**9) תוספות יום טוב מסכת אבות פרק ד**

 בפני הפורענות - ואין להקשות ממה שבא בפרק בתרא דיומא [דף פ"ו [כמ"ש הר"ב שם במשנה ח'] תשובה [ויוה"כ] תולה ויסורין ממרקין כי הכוונה באמרו כאן כתריס הוא מה שכיונו שם באמרם תולין שהוא שלא יפסדו ולא יאבדו האנשים לגמרי שהיסורים באים בענין שיכופר עונם וישובו לקדמות מעלתם כפי שקולו של אל דעות והכלל בו הוא שיהיה להם כתריס ומגן שלא ילך לאבדון. מד"ש בשם הרי"א ז"ל. ולי נראה דפורענות דמתני' לאו בפורענות הבא על חטא. אלא בפורענות ורעות המתרגשות ובאות כפי מנהגו של עולם. ותדע שכן הוא. דאי לא תימא הכי מעשים טובים שפירש הרמב"ם בתחלת הענין כלומר שלא חטא ואי הכי מה לו לתריס כיון שלא חטא ואין עליו עונש ופורענות אלא ודאי פורענות היינו המקרים והרעות ההווים בעולם. ובדרך חיים כתב דקיי"ל יש יסורין בלא עון. כדאיתא בפרק במה בהמה [דף נ"ה]. ואפי' אין יסורים בלא עון אין צריך עון גדול רק עון בעלמא כדמוכח בפ"ק דברכות [דף ה'] דבשביל דבר מה. יסורין באין. ובהכי התשובה כתריס בפני הפורענות ע"כ. [והוצרך לפרש אפי' אין יסורין וכו' לפי דבמאי דאיתא התם (אין) [יש] יסורים בלא עון י"ל דאיידי (דאין) [דיש] מיתה בלא חטא דביה איתותב רב אמי דאמר (יש) [אין] מיתה בלא חטא נקט נמי אמלתיה דאמר (ויש) [ואין] יסורין בלא עון. (דאין) [דיש] יסורין בלא עון וכלומר דכי היכי דאיתותב בהא וליתא למלתיה הכי נמי ליתא למלתיה (ביש) [באין] יסורין וכו' אבל לפי האמת אפשר שאינו מוכרח ויוכל להיות שכדברי רב אמי (ביש) [דאין] יסורין וכו' כן הוא דהא לא איתותב בהא. וז"ל התוס' שם וש"מ יש מיתה בלא חטא ויש יסורין בלא עון ואע"ג דבמאי דקאמר אין יסורים בלא עון לא איתותב עכ"ל

**10) לחם שמים**

בפני הפורענות. המפרשים איש לדרכו פנו בדוחקים ליישב מה שיקשה על משנתנו. ממ"ש חז"ל יסורין ממרקין. ותי"ט במ"כ עשה טלאי ע"ג טלאי. לפרש פורענות על מקרים ורעות המתרגשות והכריח זה מחמת פירוש ר"מ. וכבר הראית לדעת. דפירוש ר"מ גופיה לאו מילתא היא. ולא כיפי תלי לה. ותו דהא ודאי מאי דחדית תי"ט לפלוגי בין פורענות על חטא. ובין מקרי הרעות ההווים בעולם. בורכא ובדותא היא. דהא אליבא דמ"ד אין יסורין בלא חטא. אמרה. אי הכי אטו לא כל דכן הוא. אם אין יסורין ליחיד בלא חטא. לרבים עאכ"ו. ואם גרמו החטאים להתרגש הרעות. אז לא תועיל לצדיק צדקתו על פי הרוב. כמו שאמרו כיון שנתנה רשות כו'. וזהו מפני שאמרו העולם נידון אחר רובו. ולפיכך יראה היחיד עצמו חציו זכאי. חציו חייב. עשה מצוה. אשריו שהכריע עצמו וכל העולם כולו לזכות. מכלל שאם לא הכריעו הזכיות. כל צדקותיו לא תזכרנה ליחיד. למלטו מן הפורענות. ולא זו בלבד. אלא שעל פי הרוב הצדיקים סובלים עונות הדור כמ"ש במקומות רבים על כן יטול מה שחדש על החדשים אנו בושים. אמנם יש אתנו מקום מרווח בעז"ה. שלא תחול הקושיא כלל. והוא קצת תימה על המפרשים שלא שיערו. שאין כל היסורין שוין כמו שאין כל העונות שוין. אטו כולהו בחדא מחתא מחתינהו. דאיכא עבירות חמורות. דלא סגי להו בלא יסורין. ובהכי מיירי ההיא דפב"ב. דאר"א אין יסורין בלא עון. וזה בהפך מדעת ד"ח רבו של תי"ט. דהא עון. מזיד הוי. וכ"כ תו' שם בהדיא. והיינו דקאי התם אקרא דופקדתי בשבט פשעם ובנגעים עונם ונגעים יסורין מכוערים הם. (והא דאמרינן ארבעה מראות הללו. אינן אלא מזבח כפרה. אי בעית אימא היינו נמי מזבח כפרה. ואב"א הא לן והא להו. כדשנינן ריש ברכות) אבל יסורין קלין באין אף על השוגג. כדאמרינן בכמה דוכתי. והיינו טעמא דאשם תלוי. כדי להגין מן היסורין. ובכהאי גוונא מהני נמי תשובה ומע"ט. להציל מיסורין קלין. הבאין גם על השוגג. וההיא דבתרא דיומא דאייתי תי"ט. ודאי שאני דבמזיד ובחמורות עסקינן פשיטא דלא אפשר בלי מירוק יסורין קשים כמות. העומדים במקום מיתה. וכל זה ברור בס"ד. באופן שלא נשאר ריח קושיא וסתירה בין הסוגיות. ונתיישבו כולן בריוח. והואיל ואתא לידן נימא בה מילתא. ליישב ג"כ מה שנתקשו תו' וכל המפרשים. בהא דמסיק תלמודא. ש"מ ויש יסורין בלא עון. אע"ג דלא אתותב ר"א בהא. איברא בס"ד הכי חזי לן דלא קשיא מידי. אבל דבר מוכרח הוא. ושפיר קאמ' תלמוד'. הא בהא תליא. דאי איתא דיש מיתה בלא חטא. א"כ על כרחך צ"ל כמ"ד ריש ברכות. נגעים ובנים אינן אלא יסורין של אהבה. לפי זה אם לפעמים מתו בנים בחיי אבותיהם בלא חטא. משום דיש מיתה בלא חטא קשיא טובא. דלקתה שורת הדין על כל פנים. כיון דאמרת אין יסורין בלא עון. והרי באופן זה לא לבד יש מיתה בלא חטא. אלא יש גם יסורין בלא עון. כי אין יסורין גדולים מהם. לאבות שקוברים בניהם. ותרתי לא עבדי להמית בלי חטא. ולייסר גם בלי עון ואין לומר דאם לא חטאו אבות אין הכי נמי שאין בניהם מתים בחייהם. דהא ודאי לאו הכי הוא. ותו דקשיא הא דתניא. הקובר את בניו שהוא בן עוה"ב אלא מאי אית לך למימר. השתא דאתית להכי. דודאי יש מיתה בלא חטא. על כרחך לומר דאיכא נמי יסורין בלא עון. שאם לא כן. לא ימותו בני צדיקים בחייהם לעולם. והא חזינן דמתו. וכדמסקינן בדהוו ליה ומתו. הוו להו יסורין של אהבה הרי הדבר ברור. שכמו שיש מיתה בלא חטא. כך יש יסורין בלא עון. דחדא מילתא היא. ולא תקשי לך נמי הא. היכא ס"ד אין מיתה בלא חטא. א"כ הילדים שלא חטאו. ומתים בכל זמן. מאי עבדת להו (ואין לך עסק בנסתרות וסוד הגלגול שאין עסקינו כאן כי אם בנגלות לנו ופשוטי הענינים) דהא ודאי בעון אבותם מות ימותו. כל עוד שאינן בני עונשין. ובכן הכל עולה כהוגן: