מצות בדיקת סימני דגים, סוגי רוב

כולל על שם כ"ץ

### איסור והיתר – תערובות – אדם אינו בטל, בעלי חיים אינן בטלים, כעין דאורייתא

#### חידושי הרשב"א גיטין סד. ד"ה האומר לשלוחו

האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה סתם אסור בכל הנשים שבעולם. הקשו בתוס' א"כ אף כל הנשים שבעולם יאסרו לינשא שמא השליח קדשן לזה, ואם אתה מתירן לאחרים מפני שנאמנות לומר לא נתקדשנו בא והתיר אף לזה כל הנשים שקרובותיהן אומרות לא נתקדשנו לו, ותירצו דנאמנות הן להתיר עצמן אבל אין נאמנות להתיר אחרים, ואינו מחוור דודאי יש בכלל היתר עצמן היתר לאחרים דהיינו בעל, ועוד הקשו בתוס' כל הקטנות דעלמא שיש להן אב שמתו לאחר כן או שהלכו להן למדינת הים יאסרו שמא קבל האב קדושין משליח זה, ותירצו דעיקרו של דבר אינו אלא מדין קנס לפי שעשה שלא כהוגן שצוהו לקדש לו אשה סתם ולדידיה דעבד שלא כהוגן קנסוהו רבנן לאחריני לא קנסו, והא נמי דמקשינן בפ"ב דמס' נזיר גבי קן סתומה שפרח גוזל אחד מהן לאויר העולם יקח זוג שני ואלו שאר קינין דעלמא מיתקן ואמאי כל חדא וחדא נימא היינו היא, פירשו דהתם נמי קנסא הוא ולדידיה קאמר דיהו כולן אסורין לו משום שפשע ולא שמר את קינו, וכי משנינן הכא אימר דאמרינן לחומרא לקילא לא אמרינן הוא הדין דהוה מצי לשנויי שאני התם דמשום קנסא בעלמא אלא דעדיפא מינה קא משני, א"נ כל זה בכלל חומרא וקולא הוא ואע"ג דתלי טעמא משום דחזקת שליח עושה שליחותו לא קשיא דאי לאו הך חזקה לא עבד איסורא. והרמב"ן נ"ר תירץ דדינא קאמר וכל הנשים ואפילו קטנות מותרות משום דאין חזקת שליח מוציאן מחזקתן דקיימן בחזקת פנויות, וחזקת אב נמי אינו מקלקל את בתו ואלו קבל בה קדושין מימר הוה אמר לה או מודיע לאחרים רבים שיודיעוה כדי שלא תתקלקל, אבל הוא אסור בכל הנשים שיש להן קרובות שאין חזקת הקרובות שאינן באות לידון בפנינו מועלת לו, הא אלו באות הקרובות ואמרו לא קדשנו שליח ודאי מותר בהן דעד אחד נאמן באיסורין וכ"ש הכא דלא איתחזק איסורא וחששא בעלמא היא, וכ"ש דמתוך שנאמנות על עצמן ונשאות לאחרים נאמנות הן לזה.

#### חוות דעת ביאורים קי:ג

ותערובות חנויות מיירי בגוונא דהיה ידוע שחנות אחת מוכרת תמיד בשר טריפה, והתשע חנויות מוכרין בשר כשר, וכל החנויות הן של עכו"ם מוכרי בשר, ושכח איזה חנות מוכר בשר כשר ואיזה מוכר בשר טריפה, דאז אם הייינו הולכין בתר רובא היינו הולכין בתר רוב מוכרין, ואפילו היה בחנות אחת בשר נגד כל התשע חנויות לא היינו משגיחין על רוב בשר רק ארוב המוכרין, וכיון דברוב המוכרין תלוי לא שייך ביה ביטול ברוב ושייך בו דין קבוע, כמו שכתבו הרמב"ן [הובא ברשב"א] והרשב"א [גיטין סד, א ד"ה האומר לשלוחו] גבי האומר לשלוחו צא וקדש לי אשה דאסור בכל הנשים שבעולם, כיון דהספק הוא בין אנשים לא שייך ביטול, והוה ליה קבוע ואסור מדאורייתא, ע"ש, והכא נמי כיון דהספק בין המוכרים לא שייך ביטול והוה ליה קבוע דאורייתא.

#### קובץ הערות סימן נט אות ד

[במש"כ שם דהמיעוט מתבטל לגבי הרוב, דוגמת דכל המחובר לאיזה דבר הרי הוא כמוהו, כגון בצק שבסדקי העריבה (פסחים מ"ה ע"א) שנתבטל לגבי העריבה, וכן המחובר לקרקע נתבטל לגבי הקרקע, נראה לפרש בזה מה שפירש רש"י [חולין כ"ו ע"ב ד"ה משהחמיץ] בטעמא דהשקה משום זריעה, והיינו דכמו בשתילי תרומה טמאה שזרען מתבטלין לגבי הקרקע, ה"נ בהשקה, כיון שנתחברו המים למקוה נתבטלו לגבי המקוה, ואף שלא נעשו חלק מהמקוה, דבעירוב מקואות שיעורן בשפופרת הנוד ובהשקה סגי בטופח להטפיח, כמש"כ תוס' גיטין (ט"ז ע"א [ד"ה הנצוק]), מ"מ טהרו ע"י חיבורן למקוה. וד"ז מפורש ברש"י ס"פ הכל שוחטין [חולין שם], ז"ל: שנושקין המים והוי חיבור ובטלי לגבי מקוה, כתרומה טמאה שזרעה וכו' אבל יין במים לאו זריעה היא, דטעמא לא בטיל עכ"ל. והא דטעמא לא בטיל הוא בתערובות, ובהשקה ליכא תערובות, דהמים שבכלי עומדים בפני עצמם, ומוכח מדברי רש"י דגם בתערובת, ההיתר הוא משום דהמיעוט מתבטל לגבי הרוב ושם הרוב על המיעוט, דכיון שנתערבו, כל התערובות חשיב כדבר אחד, ויש לקרות התערובות על שם הרוב או על שם המיעוט, ואמרינן רובו ככולו.

 ויתבאר בזה ענין סתום, הא דהחמירו חכמים דדבר חשוב לא בטיל, ולא מצינו שיחמירו חכמים בכדי, אם לא משום איזה סייג וגזירה, אבל בדבר חשוב לא בטיל לא מצינו בגמרא טעמא משום גזירה, וכלל גדול, דמילתא דליכא דכוותה בדאורייתא לא מתקני רבנן, ומצינו במקומות הרבה דמביא ראיה מדרבנן לדאורייתא, (במעשר שני פ"ב מ"ב): אמר להם ר"ש, אם היקל בתרומה, מקום שהיקל בכרשינין ובתלתן וכו', ועיי"ש בירושלמי, כאן משיבין מדברי סופרים לדברי תורה [ועיין בסימן ס"ו הרבה כעין זה], וא"כ תמוה, מאיזה טעם מצאו חכמים להחמיר בדבר חשוב שלא יתבטל. ולפי הנ"ל ניחא, דזהו מסברא דדבר חשוב אינו מתבטל לגבי דבר הפחות ממנו.

 ושמא י"ל כן במש"כ רש"י טעמא דלא מהני השקה ביין משום דטעמא לא בטיל, וקשה דהא שיטת רש"י פרק גיד הנשה ([חולין] צ"ח ע"ב [ד"ה לטעם כעיקר]) דטעם כעיקר לאו דאורייתא, ויין במים בטל אפילו יש בו בנ"ט (ול"ק, דטעמו וממשו לכו"ע דאורייתא [ע"ז ס"ז ע"א]). וצ"ל דדין ביטול בתערובות אלים יותר מדין ביטול בהשקה שכל אחד עומד בפ"ע ואינו מתערב בחבירו, דבתערובות הוא מטעם דרובו ככולו, ובהשקה לא שייך הא דרובו ככולו.

 וי"ל דגם הרמב"ן דס"ל דאין היתר נעשה איסור ע"י ביטול, מ"מ מודה לפירוש זה, והא דהיתרא לא בטיל, כתב הרמב"ן בחידושי עבודה זרה (ע"ג ע"א) דלא אשכחן ביטול בהיתר, לפי דאין אדם עשוי לבטלו, אלא אדרבה מוסיף הוא עליו והולך עכ"ל, ומשו"ה אינו מתבטל לגבי הרוב. וזה דלא כמש"כ בסי' זה דבלח בלח מודה הרמב"ן דהיתר נעשה איסור, דהא בע"ז איירי בלח, וגם דלא כמש"כ שם [אות א'] דטעמו של הרמב"ן משום דביטול אינו מועיל להעלות על המיעוט [דין] הרוב, דכאן מבואר טעמו משום דאין אדם עשוי לבטלו, והוא כעין הסברא דדבר חשוב אינו מתבטל. ולפי"ז תשאר הקושיא על הרמב"ן מהא דשחוטה בטילה בנבילה, וצ"ע. ובר"ן נדרים (נ"ב ע"א [ד"ה וקשיא]) כתב דכו"ע ס"ל דמין במינו לא בטיל עיי"ש, ויתבאר לפי הנ"ל, דבמין במינו לא שייך לומר שיתבטל לגבי הרוב]:

 ומקשין על הרמב"ן, דמבואר במנחות [כ"ג ע"א] דכמו דנבילה בטילה בשחוטה ה"נ שחוטה בטילה בנבילה. ואפשר לומר, דהא דחולק הרמב"ן על דעת תוס', דהיתרא לא בטיל, הוא דוקא ביבש ביבש, אבל בלח בלח אפשר דמודה הרמב"ן דגם היתר בטל, כמ"ש למעלה דשם הרוב נקרא על כל התערובות. ומצינו לחלק בין לח ליבש לענין טומאת משא, כמ"ש בכסף משנה בשם הר"י קורקוס בפ"א מהל' אבות הטומאות [הי"ז], וכן הביא במשנה ברורה הל' פסח (סי' [תמ"ז ס"ק ל"ב]) דבלח בטל אפילו קודם שנודע התערובות, ומ"מ צ"ע בזה:

#### מפניני הרב עמ' קצו

### כשרות – סימני דגים

#### עבודה זרה מ.

#### [דרכי תשובה יורה דעה פג:כו](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=4696&st=&pgnum=193&hilite=)

## שו"ת הריב"ש סימן קצב

עוד חזרת מתוך ההכרח אל פירושי בקצת ואמרת כי צריך לומר לדעת הר"ם ז"ל דכ"ב עופות טמאים יש שאין דורסין ואין להן בגופן סי' א' של טהרה. ולפי פירושך בפרס ועזניה שהאחד אינו דורס ומשום ההוא איצטריך נשר א"כ כשתרץ בגמ' קושיות שני כתובים הבאין כאחד משום דגמירי דאיתיה בהאי ליתיה בהאי והקשו סוף סוף איתיה בחד מהנך, א"כ קושיא זו עדיין במקומה עומדת, שהרי פרס ועזניה אותו שהוא ודאי אינו דורס הוא שני כתובים הבאין כאחד עם שאר עופות אותו שבהן שאינו דורס. ואני יישבתי כל זה בפירושי עיין בו. ועל מה שאמרתי שהיה לך להכריח הקושיא בדרך אחרת ואמרת שלא יתכן דרכי בזה הנה סכת דרכי בסירין ודרכי בעיני סלולה מסוקלת מאבן ומורמת ממכשול. ומה שאמרתי שאינו תרתי ספיקי אפי' לפי הנחתך הוא כפי הכלל שמסרו לנו התוספות בהרבה מקומות בתלמוד שאין נקרא ספק ספיקא אלא כשהם שתי ספקות בכל צד בין שנקח הספק האחד ראשון או האחר. כגון ספק שרץ ספק צפרדע ואת"ל שרץ ספק נגע ספק לא נגע, ואם נקח ראשונה ספק נגע לא נגע עדיין נשאר הספק הב' דאף את"ל נגע ספק שרץ ספק צפרדע. אבל בכאן אם נקח הספק לומר ספק עוף זה הוא ממין פרס ועזניה ספק אינו אינך יכול להוסיף עוד ספק אחר. ועוד כיון שהתורה צותה לבדוק בסימנין שלא יהיה מכ"ד עופות הטמאין וכמו שכתב הר"ם ז"ל (בפ' ראשון מהל' מאכלות אסורות) על כרחינו יש לנו לחוש לכל אחד מהן ואפי' הוא מעוטא זולתי לפרס ועזניה בישוב שאינן נמצאים שם כלל. כמו שכתב הר"ם ז"ל שאינן נמצאין אלא במדברות ואיי הים הרחוקים עד מאד שהן סוף הישוב. אבל כשאפשר להמצא חוששין למעוט, כדאמרינן גבי בהמה (נ"ט) בהיה הולך במדבר ובלבד שיכיר ערוד ואע"פ שהערוד מעוטא דמעוטא לגבי שאר בהמות טהורות. ובעלמא אין חוששין למעוט, כדאמרינן (ס"ג:) גבי בצים לוקחין בצים בכל מקום ואין חוששין לא משום נבלות ולא משום טרפות. וההיא דלא לישפי שכרא כיון שהוא רגיל להיות תמיד כן עשו אותו כודאי לחוש אפילו כשיש שם ספק אחר. ומה שאמרת שלכך לא הביא הרמב"ם ז"ל עוף הבא בשלשה סימנים בגופו טהור וכדתנן במתניתין וכו' הוא שאולי נסתפק בחלוף נסחאות הגמרא ומפני הספק ההוא לא כתב כן. טוב לומר שברור לו כמו שאמרתי מלומר שנסתפק לו, שא"כ היה לו להזכיר ספקו שחלוק יש בין האסור ודאי לאסור מספק. והדחקים שרמזתי אליהם בפירושי על דברי הר"ם ז"ל ואמרת שהם נעדרים לפי הפירוש שזכרת אפשר הוא אבל קם ליה בדרבה מינייהו בסתירות עצומות.

## זכר יצחק השלם סימן פ

 

## שו"ת הר צבי יורה דעה סימן עד

ומה שהעיר כת"ר, לענין החשש דילמא ביצי עוף טמא הם, שאין לסמוך בזה על הרוב, משום שאין לסמוך על הרוב לברר את המין, ומצד המצות עשה דהבדלתם כמ"ש הריב"ש (בסימן קצב) לענין סימני טהרה בבהמה חיה ועוף שאין לסמוך בזה על הרוב וכו', יש להשיב ע"ז מכמה טעמים.

 (א) לשון הריב"ש שם כך הוא: ועוד, כיון שהתורה צותה לבדוק בסימנין שלא יהיו מכ"ד עופות הטמאין וכמו שכתב הרמב"ם ז"ל (בפ"א מהל' מאכלות אסורות), על כרחינו יש לנו לחוש לכל אחד מהן ואפילו מיעוטא, זולתי לפרס ועזניה שאינם נמצאים בישוב כלל, כמ"ש הרמב"ם ז"ל שאינם נמצאים אלא במדבריות רחוקים עד מאד שהם סוף הישוב וכו' עכ"ל. הרי שגם הריב"ש כתב להוציא מכלל זה פרס ועזניה שאינם נמצאים בישוב, וממילא י"ל שה"ה לענין ביצים בזמנינו שנהגו לקנות בסתם מכל אדם, משום שאין ביצי עוף טמא מצוי בינינו.

 (ב) כוונת הריב"ש דלא אזלינן לענין זה בתר רובא הוא, מכיון שאמרה תורה והבדלתם, שמצוה לבדוק, לכן כל שיש איזה אפשרות שהיא לבדוק, יש חיוב לבדוק ולהבדיל ולא לסמוך בזה על הרוב, (וכן מטין דברי הריב"ש בסימן קצא), אבל במקום שכבר אזלא כל אפשרות שהיא לבדוק, הולכים גם בזה אחר הרוב.

 (ג) י"ל שדברי הריב"ש שם, הם רק לגבי קביעת המין עצמו ע"י הרוב. שעל זה אמרה תורה והבדלתם, לקבוע את המין ע"פ סימני טהרה, ולכן אין סומכין בזה על הרוב, אבל גבי ביצים שאין הדיון לקבוע את המין, אלא הספק הוא אם באו מעוף הקבוע שהוא טהור או מעוף הקבוע שהוא טמא, הוא דומה לשאר איסורין שהולכים בזה אחר הרוב.

 (ד) לא מצאנו עשה דהבדלתם אלא בגוף הבהמה, חיה והעוף אבל לא על היוצא מהם וי"ל שיוצא מן הטמא שאסרה תורה לא עשאתו כחלק מן הטמא וכגופו ממש, אלא שהוא איסור כללי בפני עצמו שכל הבא מן הטמא הוא אסור. ועוד שהבדלתם הוא עשה וכבר כתב המ"מ (פ"ב מהל' מאכלות אסורות) דאין איסור יוצא אלא ביוצא מדבר שאיסורו בלאו אבל לא ביוצא מדבר שאיסורו עשה, (אם לא שנאמר שהבדלתם אינו רק עשה בפני עצמה אלא קאי על הלא תעשה).

 וכן מוכח מדברי התוס' והרמב"ן הנ"ל, שהקשו על הגמרא חולין (דף סג ע"ב), ודילמא מעוף טמא הם, אמאי לא אזלינן בתר רובא שעופות טהורים מרובים מהטמאים כו', הרי שלענין ביצים היוצאים מעוף טמא אזלינן בתר רוב, (ולכאורה יש להוכיח שלענין יוצא מן הטמא לא נאמר העשה דהבדלתם ואזלינן בזה בתר רובא, מהא דאיתא בע"ז (דף לה ע"ב): חלב למאי ניחוש להאי משום איחלופי טהור חיוב וכו', הרי דלענין יוצא, מועיל גם בירורים אחרים, ולאו דוקא בסימנין של תורה, וה"ה לענין בירור ע"י רובא, אבל יש לדחות דהא דע"ז דמראה החלב זה סימן ברור בלי ספקות ועדיף מרובא, וכן בחולין (דף נז) דבודק בבשר שבעוקץ אי הולך בדרך שתי וערב, ג"כ מבורר, דבכה"ג דאין ספק, לא בעינן סימנים של תורה).

 ובתירוץ האחרון שהזכרנו, יש להשיב גם על הערתו השניה, שבענין זה לא יועיל רוב, משום דמן הכתוב (ויקרא, שמיני יא, ב) זאת החיה אשר תאכלו וגו' דרשו בתו"כ (שם פ"ג), אותה תאכלו, אותה באכילה ואין בהמה טמאה באכילה, שהבהמה שיהא בה הסימנים האלו מותר לאכלה והבהמה שאין בה אלו הסימנים אינה מותרת באכילה וזהו לאו הבא מכלל עשה שהוא עשה (עיין ספר המצוות (מ"ע קמט), ובספר החינוך מצוה קנג). ועל פי מה שכתב החוו"ד (בסימן קי, בבית הספק) שלדעת הרמב"ם שספק מן התורה לקולא אינו אלא היכא שכתבה רחמנא בשב ואל תעשה כגון את זה לא תאכלו, אז אמרינן ודאי לא תאכל אבל ספק תאכל, דכל לישנא דקרא משמעותו אבל הודאי ולא הספק, אבל מקום דמזהיר קרא בקום ועשה, כגון בתולה מעמיו יקח אשה וכו', אמרינן דמחויב שיהיה בודאי ולא בספק, כמו דדריש טהור ודאי ולא טהור ספק, ואשר יעבור ודאי ולא ספק וכו', ומזה למד כת"ר שה"ה שאין הרוב מכריע בזה, כמו דאמרינן בעשירי ודאי ולא עשירי ספק, שאין הרוב מכריע, ולפי דברינו י"ל גם בענין זה, שהעשה דאותה תאכלו אינה אלא בגוף הבהמה, חיה ועוף, ולא על היוצא מהם, וע"פ דברי המ"מ הנ"ל שאין איסור יוצא אלא מדבר שאיסורו בלאו ולא מדבר שאיסור בעשה, גם עיקר דברי כת"ר שלדברי החוו"ד לא יכריע בזה גם רוב, והשווה כל אזהרה בקום ועשה לעשירי ודאי ולא עשירי ספק, יש לדחות, ואין עכשיו מקום להאריך בזה.

#### חוברת מסורה א' עמ' 7 - Is Canned Tuna Kosher? ([קישור](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/735712/rabbi-hershel-schachter/is-canned-tuna-kosher-/))