עזר לצבי

כותרות

# עדים זוממים – כוונת העדים

## סנהדרין מא.

## בבא קמא כד.

## גליון בש"ס סנהדרין ל.

## טורי אבן ראש השנה כג:

ומכניסין את הגדול שבהן. משמע ששומעין דבריו של גדול לחוד ואח"כ של אידך כדתני סיפא והיינו כר"נ דתני' בפ"ג דסנהדרין (דף ל') ואין עדותן מתקיימת עד שיעידו שניהם כאחת ר"נ אומר שומעין דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעין את דבריו. וכה"ג דייק שם אהא דתנן התם גמרו את הדבר היו מכניסין אותם ואמר בגמר' למאן אילימא לבעלי דינין התם קיימי אלא לעדים פי' כדי שיעידו זה בפני זה בבת אחת מפני שבתחילה העידו זה שלא בפני זה כמאן דלא כר"נ. והכא גבי קידוש החדש דלא תנן(קמ) שאח"כ מכניסין את העדים כדי שיעידו זה בפני זה ש"מ דבמה שהעידו זה שלא בפני זה סגי והיינו כר"נ. ול"ק סתמא אסתמא משום דבמסקנא מוקי לה התם להאי היו מכניסין אבע"ד קאי. ובהכי נ"ל דדחיק התם לאוקמא מתניתין כר' נחמיה דאמר כך היו נקיי הדעת שבירושלים עושין שהיו מוציאין הבעל דין לחוץ לאחר ששמעו דבריהם והיו מכניסין דתנן התם אבע"ד קאי אע"ג דמתניתין לא מיירי כלל מבע"ד ועוד דמביא התם ברייתא דקתני להדיא היו מכניסין לעדים. א"ו ה"ט דדחיק לאוקמא האי מכניסין אבע"ד דלא איירי בהו ולא אעדים ודלא כר' נחמיה כי היכי דלא תקשה סתמא אסתמ' דכאן גבי קה"ח סתים לן סתמא כר"נ וכדפי'. ול"ל דמתניתין דהכא אתיא נמי כרבנן דפליגי אדר"נ למאי דמפרש התם דבסבר' פליגי דרבנן סברי ע"א כי אתי לשבועה אתי לממונא לא אתי ותפרש הכי כיון דעדותו של ע"א הי' לשבועה שוב אין חוזר ומצטרף לשני להוציא ממון א"נ ה"ט כיון דאתי לשבועה מיגרע גרע משום דה"ל עדות שאי אתה יכול להזימו, שיכול לומר לשבועה באתי ולא לחייבו ממון וכדאמר התם בפ"ה (דסנהדרין דף מא ע"א) עידי נערה מאורסה שהוזמו אין נהרגין מתוך שיכולין לומר לאוסרה על בעלה באנו. ולה"ט לא שייך הא אלא בעדות ממון לחוד דמהני ע"א לשבועה ושוב אין מצטרף עם השני לממון כיון דכבר קאתי ואהני לשבוע' א"נ משום דאין יכול להזימו, אבל גבי קה"ח וכן בכל עידי עונש ועידי איסור דע"א(קמא) לא מהני למידי דל"ש בהו שבועה ע"כ ע"א קמא קאתי להעיד על עיקר גוף העדות. ואפי' לרבנן מצטרפין אע"ג שלא העידו בבת אחת(קמב) ומתניתין ככ"ע. דהא ליתא דהא התם (סנהדרין דף ל ע"א) איכא לישנ' חד דמפרש דפליגי בקרא באקושי הגדה לראיי' ודכ"ע כרבנן דפליגי התם אר"י ב"ק דאמר אין עדותן מצטרף עד שיראו שניהם כאחת דת"ק מקיש ור' נתן לא מקיש ולפ"ז אין לחלק בין עדות ממון לשאר עדות כיון דגזירת הכתוב היא. עוד אני אומר אפי' להאי לישנא דקאמר דה"ט דת"ק עד אחד כי אתי לשבועה אתא לממונא לא אתא, לאו למימרא כיון דמהני עדותו לשבועה מיגרע גרע דתו לא מצטרף לממונא א"נ דה"ל עדות שאי אתה יכול להזימה. דא"כ להאי טעמא בכל עדיות דלאו ממון מודה ת"ק דלא בעי הגדה אחת. א"כ תקשה הא דתנן בפ"ב דכתובות (דף כג ע"ב) דר"א אומר אין מעלין לכהונה ע"פ עד אחד ורשב"ג משום ר"ש בן הסגן אמר מעלין ומוקי בגמרא כגון שהעידו עליו ב' עדים שהוא כהן אלא שהעידו בזה אחר זה רשב"ג כר"נ דאמר מצטרפין ור"א כת"ק דאמר אין מצטרפין. והא בעדות זו לא שייך שבועה ואמאי אמר דס"ל כת"ק. הא בהא כ"ע מודו. אע"כ הא דקאמר ע"א כי אתי לשבועה אתי לרבותא קאמר לא מיבעי' היכא דאין ע"א מועיל כלל דלא מהני לת"ק עד שיעידו כאחד כיון דע"י עדות ע"א ליכא חיוב כלל ולא בא לחייב את הנידון שום דבר. אלא אפילו היכא דאיכא תורת שבועה ע"י ע"א לא מהני לצרף עדותן לחייב ממון. וכ"נ מפי' רש"י שפי' לשבועה אתי ע"א אינו מחייב ממון אלא שבועה הלכך כשהעיד זה יחידי וזה יחידי לא שייך תורת ממון בעידותן דלא מצרפינן להו דהא לאו לחייבו ממונא אתו. ומדפי' ע"א אין מחייבו אלא שבועה משמע דלרבות' קאמר אע"ג דמחייבו אינו מחייבו ממון אלא שבועה גרידא כ"ש בשאר עדיות דע"א לא מחייבו כלל דבעו שיעידו כאחד. דאי הא דקאמר ע"א לשבועה אתי דווקא הוא וטעמא יהיב למילת' דמש"ה אין מצטרף. מאי אינו מחייבו אלא שבועה דקאמר. הכי הל"ל ע"א מחייבו שבועה דמשמע מש"ה אין מצטרפין משום דמהני עדותו לשבועה אלא ש"מ כדפירשתי:

אם אמר לפני החמה לא אמר כלו'. והא דלא מפר' לאינך מן הבדיקו' נמי משום דלא פסיקא ליה דבלצפונו או לדרומו פעמים לצפונו לא אמר כלום פעמים לדרומו כדמפרש בגמר'. וכן בכמה היה גבוה אין שיעור לדבר רק שלא יהא הכחשה בין העדים כל כך כמו מן ג' מרדעות לה', אבל אם כיוונו עדותן כאחת אין שיעור לגובה למעלה או למטה וכן כמה היה רחב נמי אין שיעור לדבר. ובלבד שלא יהא הכחשה בין העדים שיעור שאין דרך בני אדם טועים בין זה לזה וכן לאין היה נוטה הוא בכלל לפני החמה או לאחריה כמו שאפרש, אבל לפני החמה פסיקא ליה דלעולם לאו כלום הוא ואפי' שניהם כיוונו לומר לפני החמה לאו כלום הוא משום דלא אפשר. לפיכך מיד שאמר הראשון לפני החמה אע"פ שעדיין לא העיד השני עדותו בטילה דוודאי משקר משא"כ באינך אין עדות הראשון בטלה עד לאחר שיעיד השני ויהא שיעור הכחשה ביניהם מש"ה תני בלפני החמה לחוד לא אמר כלום מיד דהא אבתרה תני ואח"כ מכניסין השני. נ"ל:

## גבורת ארי מכות ב.

חוץ מזוממי בת כהן ובועלה. פירשו התוס' שר"י היה מסופק שאם אין הבועל נידון על פי עדותן כגון שהיה קטן בן ט' שנים או שלא הכירו הבועל דהשתא לא קרינן ביה לאחיו אי הזוממין נידונין בשריפה כמותה ופשטה מפרק נגמר הדין (דף מ"ו) מיתה אחת מעין שתי מיתות כגון בת כהן ובועלה או בת כהן וזוממי זוממין והשתא למה לי זוממי זוממין תיפוק ליה דמשכחת לה דאיכא ב' מיתות בלא זוממי זוממין משום הבועל שהוא בחנק. אלא שמע מינא דאיירי כגון דליכא דין מיתה בבועלה כגון שהוא קטן כדפרישית ואפילו הכי קאמרי זוממי זוממין בחנק. ואיני יודע מה ראיה היא זו דהא התם קאי אהא דאמר ר"ח דהא דתנן אין דנין שנים ביום אחד ל"ש אלא במיתה א' כעין ב' מיתות והיכי דמי כגון שתי עבירות אבל במיתה א' ועבירה א' דנין ופריך מהא דתניא אין דנין שנים ביום אחד ואפילו בנואף ונואפת ומשני בבת כהן ובועלה או בבת כהן וזוממי זוממין. והשתא מאי ק"ל תיפוק ליה דאיכא ב' מיתות בלא זוממי זוממין משום הבועל דלמא מיירי [היכא] שברח הבועל לאחר שנגמר דינו קודם שהוזמו העדים הראשונים שהעידו על הבת כהן והבועל וכיון שנגמר דינו על פיהם נידונים במיתת הבועל והכי נמי נידונים המזימין אם הוזמו על ידי זוממי זוממין. ועוד בלאו הכי אין זה ראיה דהא דאין דנין שנים ביום אחד לאו שאין ממיתין אותן ביום א' קאמר דבהא לא איכפת לן אלא שאין גומרין דין ביום א' ואגמר דין קאי דהא היינו טעמא משום דאי אפשר לעיוני בתרווייהו הוא כדפירש רש"י והא זה לא שייך אלא אגמר דין דבעי עיוני והשתא משכחת לה כגון שגמר דין של הבועל קודם להבת כהן יום א' דהא בת כהן ובועלה אין דנין ביום אחד אלא בב' ימים ומיירי בעל כרחך שגמרו דינו של בועל קודם לה והשתא קא משמע לן דבת כהן וזוממי זוממין אין דנין ביום אחד ומשום לתא דזוממי זוממין אתינן עלה דאילו משום לתא דבועל לית לן בהא דהא כבר נגמר דינו מאתמול אבל היכא דליכא דין מיתה בבועל כגון שהוא קטן איכא למימר דנידונין בשריפה כמותה.

ולי נראה להביא ראיה דבעל כרחך אפילו היכא דליכא דין מיתה בבועל אפילו הכי זוממיה בחנק דאי לא תימא הכי הא דמיעט רחמנא לאחיו ולא לאחותו למה לי דהא בת כהן ובועלה אין דנין ביום אחד אלא בשתי ימים אחד היום והשני למחר או הבועל היום ואותה למחר או איפכא והא קיימא לן אין ע"ז נהרגין עד שיגמר הדין שנאמר נפש בנפש כדתנן לקמן (דף ה') וקיימא לן הרגו אין נהרגין שנאמר כאשר זמם ולא כאשר עשה כדאמרינן לקמן שם וכיון דגמר דין של בת כהן ובועלה אי אפשר ביום אחד אלא בב' ימים בעל כרחך מי שנגמר דינו יום אחד קודם הורגין אותו בו ביום של גמר דין וביום השני גומרין דין של השני והורגין אותו נמי בו ביום של גמר דין דהא לא אפשר לגמור דינו היום ולהרגו למחר דאם כן נמצא אתה מענה את דינו אם אי אתה הורגו ביום גמר דין כדאמרינן בסנהדרין (דף ל"ה) גבי אין דנין לא בערב שבת ולא בערב יום טוב וכיון שכן קרא דלאחיו למעוטי אחותו אי אינו ממעט אלא אם כן קרינן ביה שיש לקיים בהן עונש הזמתן בשביל הבועל היכי דמי אי נגמר דין הבועל קודם הבת כהן יום א' ובעל כרחך הרגו אותו בו ביום ואם כן כשהוזמו אחר גמר דין של בת כהן שלמחר אין נהרגין משום זוממי בועל דהא הרגו אין נהרגין והוה ליה כאילו אין הבועל נידון על פי עדותן דמה לי אם הבועל נידון על פי עדותן אי הם אינם נידונין על פי עדות הבועל כמו בהרגו ודאי דא ודא אחת הוא דבשניהם לא קרינן לאחיו ודינם בשריפה כמותה. ואי מיירי בנגמר דינה של הבת כהן יום א' קודם הבועל ובעל כרחך הרגו אותה בו ביום וכי נגמר דין הבועל למחר הא כיון דבת כהן נהרגה כבר הוה ליה לגבי דידה [כאשר עשה] ואין נהרגין [משום] זוממי בת כהן אלא משום זוממי הבועל ומהשתא למה לי קרא לאחיו ולא לאחותו פשיטא דהא אין חיובן משום אחותו שהרגו כבר אלא משום אחיו ופשיטא שנידונין במיתה דחיובן על ידו בא ולא על ידי אחותו. אלא ודאי אפילו היכא דחיובן בא על ידי אחותו ולא על ידי אחיו אפילו הכי מיעטיה קרא מלאחיו ולא לאחותו והשתא משכחת לה למיעוטי דקרא בנגמר דין הבועל יום א' קודם לבת כהן והרגוהו בו ביום בעל כרחך משום עינוי הדין ואחר כן ביום שלאחריו נגמר דינה של בת כהן דאילו קודם גמר דין אין נהרגין הזוממין וקא משמע לן קרא אף על גב דאין נהרגין משום הבועל דהרגו אלא משום הבת כהן דנגמר דינה ועדיין לא הרגוהו אפילו הכי נידונים במיתת הבועל וממילא משמע דהוא הדין נמי דאם אין הבועל נדון על עדותן נמי משום לאחיו ולא לאחותו נדונים בחנק כדינם דמאי שנא:

# י"ג מידות – קל וחומר

## תוספות בבא קמא כה.

## תוספות הרא"ש בבא קמא כה.

## שו"ת שאגת אריה דיני חדש סימן ג

ובסנהדרין פ' הנשרפין (דף ע"ו) אמרינן בתו מאנוסתו מנין אמר אביי קל וחומר על בת בתו ענוש על בתו לא כש"כ. ופריך וכי עונשין מן הדין. ומשני גילוי מלתא בעלמא הוא. ופי' רש"י ואין זה עונש מן הדין דהא בת בתו מקורבא דבתו קאתיא. ואפילו לרבא דיליף התם מגזירה שוה לבתו מאנוסתו. איכא למימר דלא פליג אהאי סברא דגילוי מלתא בעלמא. שהרי בהרבה מקומות מוכרחים אנו לומר האי סברא דגילוי מלתא בעלמא. כמו שכתבו התוס' בהרבה מקומות בש"ס. אלא דסבירא ליה לרבא דכל כהאי גוונא לא מיקרי גילוי מלתא בעלמא. אלא קל וחומר גמור הוא. אבל בגילוי מלתא בעלמא אפילו רבא מודה דעונשין מן הדין דלאו קל וחומר מיקרי. וה"ה בהאי מכש"כ דמיניה וביה לאו קל וחומר מיקרי ואפילו מהלכה דנין אותו. ועוד בלאו הכי נשתבש הב"ח בזה הרבה דמה שהקשה דאין דנין קל וחומר מהלכה לא דיבר כהלכה. דמאיזה הלכה דן הרא"ש בכאן דאם היינו דנין על דבר אחר שיהא נוהג בחוץ לארץ. כגון כלאי הכרם דחמירי מערלה שערלה אין בו אלא תרי חומרא מחדש ובכלאי הכרם איכא תלת כדאמרינן פרק קמא דקידושין (דף ל"ח) וכמה שכתבתי בסימן הקודם. ואם היינו דנים בקל וחומר שכלאי הכרם תנהוג בחוץ לארץ מערלה. מה ערלה שאין בו חומרא שלישית גמירי לן מהלכה שתנהוג בחוץ לארץ קל וחומר לכלאי הכרם שיש בו חומרא שלישית אינו דין שתנהוג בחוץ לארץ. על זה שפיר יש להשיב הא ערלה בחוץ לארץ הלכה ואין דנין קל וחומר מהלכה. והרי הני תלתא זימנא דאמרינן בגמרא אין דנין קל וחומר מהלכה בכהאי גוונא מיירי בפרק ר' אליעזר דמילה (דף קל"ב) רוצה לומר דהא דמילה דוחה שבת הוי הלכה ור' אליעזר בן עזריא יליף דפיקוח נפש דוחה שבת קל וחומר ממילה. ובנזיר סוף פרק כהן גדול (דף נ"ו) אמר עצם כשעורה הלכה דנזיר מגלח עלי' משום הכי אין דנין ממנו רביעית דם מקל וחומר. ובפ' כיצד צולין דפסחים (דף פ"א) קי"ל דעושה פסח ונזיר הותרה להם טומאות התהום מהלכה. ורצה רבה ללמוד קל וחומר מהם דכהן המרצה בתמיד שהותר לו טומאות התהום. ופריך התם וכי דנין קל וחומר מהלכה כל הני רוצה ללמוד בקל וחומר אותו דבר עצמו שנאמרה הלכה ואין דנין אותו דבר של הלכה למיתי ליה בקו"ח לענין אחר. וה"נ אי אפשר לנו לדון שיהא כלאי הכרם נוהגין בחוץ לארץ מקל וחומר מערלה דהלכה היא שנוהגת בחוץ לארץ דהא אין דנין קו"ח מהלכה. אבל מה טעם יש לנו לומר משום שערלה בחוץ לארץ הלכה אין דנין קו"ח ממנו לחדש שינהוג בשל נכרים כיון דהא שערלה נוהג בשל נכרים בארץ ישראל לאו מהלכה אתיא גמרינן מניה קו"ח לחדש שינהוג בשל נכרים. וכיון שנוהג חדש בשל נכרים לא שנא בין ארץ ישראל לחוץ לארץ. שהרי בחדש חוץ לארץ שוה לארץ ישראל מן התורה. ואיני יודע מי גרם להב"ח של"ט גדול כזה שאין ראוי לטעות בו מש"ל. וראיתי לדודי ז"ל שכתב שם. והנה הרא"ש בתשובה כתב דקל וחומר מערלה וכלאים דאין נוהג בחוץ לארץ מן התורה ונוהג בשל נכרים קל וחומר דחדש מן התורה. ועל זה כבר מחו ליה מאה עוכלי הב"ח דאין למדין קו"ח מהלכה וערלה הלכה. ואני הקטן אענה אחרי' דגם מכלאים מד"ס אין למדין. כמ"ש במסכת ידים פרק ג' משנה ב'. אמרו חכמים לר' יהודא אין דנין דברי תורה מד"ס ולא ד"ס מדברי סופרים ע"ש. (וטעם לדבר יש לומר דרבנן החמירו דבריהם ועשו סייג לדבריהם יותר מן התורה ודברי תורה אין צריכים חיזוק כמ"ש בראש השנה לענין צום גדלי' ור"ח במגילת תענית (דף י"ט) דברי תורה ודברי קבלה אין צריכין חיזוק). עוד הקשה הב"ח שפיר דכלאים וערלה חמורים דאסורים בהנאה ואין היתר לאיסורן. וכמו כן אמר רשב"י בקדושין (ל"ח) ע"ש ע"כ. ואף שעריבים עלי דברי דודי ז"ל מ"מ האמת אהוב יותר. וכבר נתבאר שאין ממש בדברי הב"ח. ודודי הרב ז"ל אגב חורפי' לא עיין היטב. ומ"ש דגם מכלאים דד"ס אין למדין. אינו יודע למה לן ללמוד מכלאים דד"ס בקו"ח לחדש הא בהדיא אמרינן במנחות פרק ר' ישמעאל דאפילו למ"ד חדש בחו"ל לאו דאורייתא מ"מ מדרבנן נוהג. ואי ללמוד קו"ח מכלאים לחדש דנוהג בשל נכרים א"כ הא בא"י כלאים דאורייתא נינהו. ואי כלאים נוהגין בא"י בשל נכרי מדאורייתא נהגי. וא"כ יש ללמוד חדש בין בא"י בין בחו"ל שנוהג בשל נכרים מכלאים דא"י דאורייתא שנוהג בשל נכרים. ועוד דמאי אולמא דכלאים שינהוג בשל נכרים יותר מחדש דתיליף חדש מכלאים בקו"ח. הא לא מייתי שם הרא"ש בתשובה שם ראיה דכלאים נוהגין בשל נכרים. ובאמת הרא"ש יליף לחדש מקו"ח מערלה דתנן בהדיא דנוהג בשל נכרים וחדש יליף מקו"ח מערלה שהרי חדש נוהג בחו"ל מה"ת מה שא"כ בערלה וכלאים דאינם נוהגים בחו"ל דליכא קו"ח יליף הרא"ש במה מצינו שתנהוג (בשל נכרי). והיינו שכתב הרא"ש בסיום דבריו. וה"ה בכלאים שנוהגין בשל נכרי. אלמא כלאים יליף מערלה בה"ה וחדש בקו"ח ולא יליף חדש מכלאים כלל. דאלו הי' כאן קו"ח היה אפשר ללמדו בקו"ח כמו שאפשר ללמדו מהלכה מטעמים שכתבתי למעלה. אלא שבאמת אין כאן קו"ח. ועוד יש כמה גמגומים בדבריו ע"ש והמבין יבין מעצמו (מכאן עד ונחזור צ"ל קודם ומ"ש דודי כאן. וכן כתוב בהעתקה שניה ובראשונה לא מצאנו זאת). ועוד יש טעות בדבריהם אלו מ"ש על דברי הרא"ש דאין דנין קו"ח מהלכה אדרבה עולם הפוך הוא ודבריהם מבולבלים שהרי אין האי מכש"כ שכתב הרא"ש נאמרים אלא א"כ אתה דל מכאן ההלכה דגמרי לן שערלה נוהגת בא"י. דהא הכי קא יליף לה הרא"ש. והלא ערלה דאינו נוהגת אלא בא"י ואפ"ה נוהגת בנטיעת נכרי וכש"כ חדש שנוהג מן התורה כו'. הרי שמייתי לחדש מכש"כ מערלה שנוהג בחו"ל מן התורה. והרי ערלה הלכה דנוהגת בחוץ לארץ אלא ש"מ בלא הלכה מייתי לה להאי מכל שכן. והמה מדאח"ו דברי הרא"ש לומר שמהלכה מייתי לה להאי מכל שכן דידי'. ואדרבה הדבר הפוך הוא. ומכל מקום אף על גב דבאמת קי"ל כעולא אמר ר"י דערלה הלכה למ"מ. והרי הלכה למ"מ נמי דאורייתא. וא"כ אין כאן כש"כ מערלה לחדש. לא תקשה להרא"ש דאע"ג דערלה הלכה למ"מ מ"מ קיל טפי מחדש בחו"ל. שהרי אמרינן התם דכך נאמרה ההלכה גבי ערלה בחו"ל ספיקא מותר וודאי אסור ואמוראי ספוקי מספקא להדדי. ואלו חדש כה"ג אסור כדקים לן ספיקא דאורייתא לחומרא. וכש"כ לספוקי מספקי אהדדי דאסור אפילו מדרבנן משום (לפני עור ע"כ הגהה מהעתקה שניה). ונחזור לעניננו לדברי הב"ח מה שכתב ובע"כ שחזר בהרא"ש מתשובה זו כו'. אין כאן חזרה כלל כיון שבפסקיו פ"ק דקדושין הרבה להביא ראיות שאין חלוק גבי כלאי הכרם וערלה בין של ישראל לשל נכרי ה"ה בחדש דאין שום טעם לחלק ביניהם. ואדרבה להרא"ש אלים חדש מערלה בהא מילתא דנוהג גם בחוץ לארץ מן התורה משא"כ בערלה: