עזר לצבי

שור הנסקל אסור בהנאה

# זה וזה גורם – ביטול, חמץ ועבודה זרה

## ר"ן עבודה זרה מט. בדפי הרי"ף

## ט"ז אורח חיים תמה:

# שור הנסקל – זמן חלות איסור הנאה

## סנהדרין עט.

## תוספות שם ד"ה בשור שלא נגמר דינו כו'

## תוספות בבא קמא כג: ד"ה ולא

## שו"ת דבר אברהם ח"ב סימן לג ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=694&pgnum=155))

# איסורי הנאה – הנאה מבשר אדם

#### רמב"ם הלכות מאכלות אסורות ב:ג

האדם אע"פ שנאמר בו ויהי האדם לנפש חיה אינו מכלל מיני חיה בעלת פרסה לפיכך אינו בלא תעשה, והאוכל מבשר האדם או מחלבו בין מן החי בין מן המת אינו לוקה, אבל אסור הוא בעשה שהרי מנה הכתוב שבעת מיני חיה ואמר בהן זאת החיה אשר תאכלו הא כל שהוא חוץ מהן לא תאכלו ולאו הבא מכלל עשה עשה. +/השגת הראב"ד/ אבל אסור הוא בעשה שהרי מנה הכתוב שבעת מיני חיה. א"א ואם כן למה אמרו בדמו שאפילו מצות פרוש אין בו.+

#### חידושי הרמב"ן כתובות ס.

הכי גרסינן בספרא אוציא את החלב שאין שוה בכל ולא אוציא את הבשר שהוא שוה בכל וכו', ובנוסחי כתיב דם וכן גרס רש"י ז"ל ואף ר"ח ז"ל, ומ"מ בין למר בין למר שמעינן מינה דבשר מהלכי שתים מותר דהאיך אפשר שהחלב ואף הדם מותר ולא הבשר הלא כל היוצא מן הטמא טמא, והרמב"ם המחבר ז"ל כתב שהוא איסור עשה ופירשו דכתיב זאת הבהמה אשר תאכלו ולא אדם, וזו הדרשה לא דרשוה רבותינו בעלי הגמרא, ויודע אני שאמר כך מפני שאמרו בספרי יכול אף בשר מהלכי שתים יהא בלא תעשה על אכילתו, הוא סבר בלא תעשה הוא דליתא אבל בעשה איתי' ולא היא דהא בחלב נמי קאמר התם בלשון הזה ואפי' מצות פרוש אין בו אף כאן כן, והרי דם השרץ דאימעט מהיכא דאימעט דם מהלכי שתים ואפ"ה אמרו בכריתות שאם התרו בו משום שרץ לוקה שלא מיעטו הכתוב אלא מאיסור דם אבל דמו כבשרו אף בשר האדם ודאי אלו הי' בעשה היה דמו ג"כ בעשה אע"פ שמיעטו הכתוב מאיסור דם, וכלל גדול הוא שכל היוצא מן האסור אסור, ומדקאמר בדם וחלב אפי' מצות פרוש אין בו ש"מ אף הבשר מותר. והוי יודע דדוקא בבשר מן החי אבל במת אסור הוא בהנאה ואצ"ל באכילה, ומעגלה ערופה גמרינן בגזירה שוה (קדושין נ"ז א') ואחד איסור הנאה ואיסור אכילה בכלל, ומיהו בגוי איני יודע בו איסור דהא ממרים גמרינן וצ"ע, ובמס' שבת פ' המצניע [בירושלמי ה"ה] יש ראיה בהתר הנאה זו.

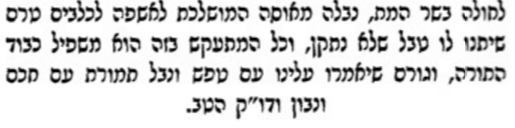
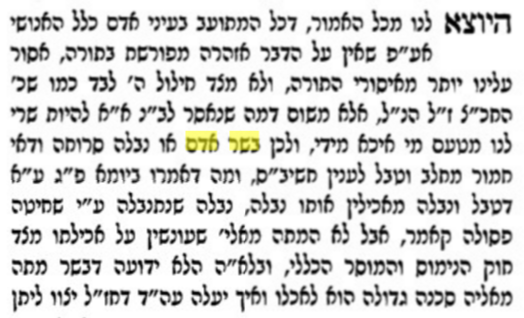
#### מגיד משנה שם

אבל אסור הוא בעשה שהרי מנה וכו'. זה יצא לרבינו ממ"ש שם יכול יהא אף בשר מהלכי שתים וחלב מהלכי שתים בלא תעשה על אכילתן ת"ל זה לא תאכלו זה בלא תעשה על אכילתו ואין בשר מהלכי שתים וחלב מהלכי שתים בל"ת על אכילתן. וסובר רבינו שאם היה מותר לא היו אומרים כן אלא ודאי ל"ת הוא שאינו אבל בעשה ישנו והוצרך הכתוב למעטו מפני שכתוב ויהי האדם לנפש חיה ואע"פ שהדם והחלב של אדם מותרין לגמרי מן התורה כמו שנתבאר בחלב פ"ג ובדם פ"ו ושנינו כל היוצא מן הטמא טמא אין אותו כלל אלא לטמאין בלאו אבל האדם אינו אלא בעשה והתורה התירה חלבו ודמו בפירוש כדאיתא בברייתא הנזכרת בכתובות פ' אע"פ (דף ס') יכול יהא חלב מהלכי שתים טמא ודין הוא ומה בהמה שהקלת במגעה החמרת בחלבה אדם שהחמרת במגעו אינו דין שתחמיר בחלבו ת"ל ואת הגמל כי מעלה גרה הוא הוא טמא ואין חלב מהלכי שתים טמא אלא טהור יכול אוציא את החלב שאינו שוה בכל ולא אוציא את הדם שהוא שוה בכל ת"ל זה זה דם טמא +ג"א הוא הוא טמא+ ואין דם מהלכי שתים טמא אלא טהור עכ"ל הברייתא. הרי שהותרו בפירוש מן הכתוב ואע"פ שאין לנו טעם במצות זה היה בדין שהרי הדם נהפך לחלב ומזון התינוק הוא החלב ולא היה ראוי שיהיה מזונו וגדולו מדבר אסור והברייתא הזו כפשטה מסייעת לדברי רבינו שאם היה בשר מהלכי שתים מותר גמור מן התורה מה צורך היה להשמיענו דמו וחלבו והיאך יהיה טהור והיוצא ממנו טמא. ועוד כשהיה דורש ק"ו מבהמה לימא ליה בשרו יוכיח. ועוד שאם היה בשרו מותר לא היו גוזרין חכמים על תינוק היונק מחלבו יותר משתי שנים להיותו כיונק שקץ כמו שיתבאר פ"ג ויהיה כחלב בהמה טהורה, ועוד שבבשרו וחלבו אמרינן בספרא שאינן בלא תעשה על אכילתן וכאן אמרו בחלבו ודמו שהן טהורין ומשינוי הלשונות נראה שאינן שוין זה דעת רבינו. והר"א ז"ל כתב בהשגות א"א ואם כן למה אמרו בדמו שאפילו מצות פרוש אין בו ע"כ. וזה דעת הרמב"ן ז"ל והרשב"א ז"ל שאין בבשר האדם איסור כלל מן התורה אלא שהרמב"ן ז"ל כתב שהישראל שמת בשרו אסור אף בהנאה מן התורה וכבר נתבאר דין איסור ההנאה של מת בדברי רבינו פי"ד מהלכות אבל. ואפשר לומר לדבריהם שכיון שבא הכתוב להתיר דמו וחלבו אף בשרו וחלבו מותר ושני כתובין אחד למעטו מלא תעשה ואחד למעטו מעשה וכולן שוין הבשר והחלב והדם והחלב ואע"פ שהן דרשות חלוקות. כך יש לתרץ לדעתם ז"ל. ומה שגזרו חכמים שלא לינק יותר מכ"ד חדש הוא אחר שפירש מפני שהחלב מזיק ליונקים יותר מדאי. וה"ר אהרן הלוי הסכים לדעת מי שאמר הבשר והחלב הוא בלאו ואמר שהנוסחא המדוקדקת בספרי היא יכול יהא דם מהלכי שתים בלא תעשה ודברי רבינו נראין עיקר:

#### כתובות ס.

תנו רבנן: יונק תינוק והולך עד עשרים וארבעה חדש, מכאן ואילך כיונק שקץ, דברי רבי אליעזר; רבי יהושע אומר: אפילו ארבע וחמש שנים, פירש לאחר עשרים וארבעה חדש וחזר - כיונק שקץ. אמר מר: מכאן ואילך כיונק שקץ.

## דור רביעי, פתיחה, סוף אות ב



# איסורי הנאה - אי יכולת למכור אותם

## רש"י פסחים ז.

## קצות החושן תו:ב

והפקירו קודם שעמד בדין. ואחי הרב המופלג מוהר"ר יהודה כהן ש"ן הקשה בהא דאמרינן פרק החובל (ב"ק) דף צ' (ע"ב) שור שהמית ואח"כ הזיק אם הוא מועד דנין אותו דיני ממונות ואח"כ דנין אותו דיני נפשות, קדמו(הו) ודנוהו דיני נפשות אין חוזרין ודנין אותו דיני ממונות, ופריך וכי קדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות ליהדר ולדייני אותו דיני ממונות ע"ש. ומאי פריך הא אמרינן בכריתות דף כ"ד (ע"א) שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם וזכה בו זכה בו משום דאפקורי אפקר ליה, וכיון דקדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות הרי נעשה הפקר ואיך אפשר ליהדר ולדייני דיני ממונות כיון דהפקירו קודם שהעמידו בדין, ע"כ.

ונראה בזה משום דבאיסורי הנאה לא מהני הפקרו כלל וכדמוכח בפסחים דף (ה') [ז'] (ע"א) בהא דאמרו ונבטליה בשית, משום דרב גידל דאמר המקדש משש שעות ולמעלה אין חוששין לקידושין, אלמא דאין לבעלים שום כח להפקיר אחר שנאסר בהנאה. וכ"כ רש"י פרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק) דף מ"ה (ע"א) בהא דאמרו שם שור הנסקל משנגמר דינו מכרו אינו מכור הקדישו אינו מוקדש, ופירש רש"י אינו מוקדש דלאו ברשותיה קאי לאקדושיה, וא"כ ה"ה לאפקוריה אינו ברשותו. אלא דאיסורי הנאה אע"ג דלאו ברשותיה קאי אבל בעלים מיהא אית ליה וכמ"ש הריב"ש בסי' ת"א דזכיה יש בו באיסורי הנאה מדאמרינן בעבודה זרה (מב, א) מכי אגבה קניא ע"ש, וכ"כ הרשב"א בחידושיו פרק לולב הגוזל (סוכה לה, א ד"ה ושל ערלה) באתרוג של ערלה חשיב לכם ומשום דאית ליה בעלים אע"ג דאסור בהנאה ע"ש, וא"כ הא דהפקירו קודם שעמד בדין פטור היינו משום דבעינן בעלים מתחלה ועד סוף, והא אית ליה בעלים והפקר שלהם לאו כלום כיון דאיסורי הנאה מיקרי דבר שאינו ברשותו, וכמו גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדישו (קידושין נב, א). והא דשור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם זכה בהן, היינו דכיון שהוזמו עדיו הרי מעולם לא היה מאיסורי הנאה וכיון דבעלים הפקירו הרי הפקרן הפקר ודו"ק.

וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפרק י"א מנזקי ממון (ה"ט) ז"ל, שור שהמית את האדם והקדישו בעליו אינו קדוש וכן אם הפקירו אינו מופקר כו' במה דברים אמורים אחר שנגמר דינו לסקילה. ואח"כ (הי"ג) כתב ז"ל, שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם בו זכה שהרי משנגמר דינו הפקירוהו בעליו ע"ש. ומאי מהני הפקר בעליו כיון דכבר כתב דהפקירו אינו הפקר, אלא נראה כמ"ש דודאי איסורי הנאה בעלים אית ליה ואפ"ה הפקירו אינו מופקר ומשום דלא עדיף מדבר שאינו ברשותו דאע"ג דשלו הוא אינו ברשותו לאקדושיה ולהפקירו וכמ"ש בסימן רי"א (סעיף ז' ושם סק"ד) ע"ש, אבל בהוזמו עדיו למפרע בעלים אית להו וברשותייהו הוי קם לאפקוריה.

ואע"ג דיאוש ודאי מהני אפילו בדבר שאינו ברשותו דהא בגזילה מהני יאוש וא"כ כי נגמר דינו נימא דיאוש מיהא הוי, דליתיה, דיאוש לא יצא מרשות בעלים עד דאתי לרשות זוכה ואינו כהפקר. וראיה מהא דאמרינן במרובה (ב"ק) דף ס"ו (ע"ב) זה מתייאש וזה אינו רוצה לקנותו ע"ש, ואי נימא דביאוש יצא מרשות בעלים נהי דאינו רוצה לקנות אכתי היכי מצי אמר הרי שלך לפניך בתר דמייאש מאריה מיניה כיון דתו לאו דמאריה ודו"ק:

## רש"י בבא קמא מה. ד"ה אינו מוקדש

דלאו ברשותיה דמריה קאי לאקדושיה.

## רש"י סוכה לה. ד"ה לפי שאין בה דין ממון

שאינו שוה פרוטה, דאיסורי הנאה הוא, הלכך לאו שלכם הוא.

## רש"י סוכה כז: ד"ה כל האזרח

כל האזרח ישבו בסוכות כתיב - דמשמע: סוכה אחת לכל ישראל, שישבו בה זה אחר זה, ואי אפשר שיהא לכולן, דלא מטי שוה פרוטה לכל חד אלא על ידי שאלה.

## פסחים ו:

שני דברים אינן ברשותו של אדם...

## גטין מ.

המפקיר עבדו ומת... ואיסורא לבריה לא מורית

## קידושין נו:

# עדות – קבלת עדות שלא בפני בעל דין

## תוספות סנהדרן לא. ד"ה חייביה רב נחמן

## בבא קמא קיב:

## חידושי הרשב"א שם ד"ה הא

הא דאמר ליה רב ששת לרב יוסף בר אבא אסברה לך טעמיה דר' יוחנן דאמר קרא והועד בבעליו אמרה תורה יבא בעל השור ויעמוד על שורו, ק"ל דרב נמי דפליג על רבי יוחנן במקיימין את השטר שלא בפני בעל דין וכן נמי רבא דאמר הלכתא מקיימין את השטר שלא בפני בעל דין אינהו נמי אית להו שאין מקבלין את העדים שלא בפני בעל דין, דהא אינהו לא פליגי אלא במקיימין את השטר ומשום דעדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד, ועדי קיום לאו אמנה שבשטר הם מעידין אלא אכתב ידי עדים וא"כ והועד בבעליו מאי שייך לגבי עדי קיום, ואפשר דהא דרב ששת לא קאי אפלוגתא דרב ור"י אהא דקיום השטר אלא אמאי דקא תהי ר' יוחנן וכי מקבלין עדים שלא בפני בעל דין. ועדיין אינו מתיישב בעיני דא"כ לא הו"ל לבעל הגמרא לאתויי הא דרב ששת בתר פלוגתא דרב ור' יוחנן דמקיימין את השטר ואין מקיימין אלא בתר תהייה דר' יוחנן, ומיהו במקצת ספרים מצאתי שאמרוה בתר ההיא דתהי בה ר' יוחנן, ואכתי לא ניחא לי דהו"ל למימר אסברה לך טעמא דסומכוס דהוא עיקר, וי"ל דאסברה לך טעמא דר' יוחנן דשבק ת"ק ואמר כסומכוס קאמר.

וקשיא לן אשמעתין דהא אמרינן דטעמא דאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין משום דאמר קרא והועד בבעליו, וא"כ כי הוה הוא חולה או עדיו שמבקשים ללכת למדינת הים היאך מקבלין והתורה אמרה והועד בבעליו, וי"ל דעיקר קרא לגבי שור דהוא בדיני נפשות כתיב ובדיני ממונות אסמכתא בעלמא ומדרבנן.

## אור שמח הלכות עדות ג:ט

גם בדיני ממונות אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין.

בחידושי רשב"א (ב"ק קיב, ב ד"ה הא) תמה אם הוי דבר תורה, כדיליף מקרא דוהועד בבעליו, איך מקבלין בהיו עדיו חולים וכיו"ב, ותירץ דמן התורה בדיני ממונות מקבלין שלא בפני בעל דין, והא דוהועד בבעליו משום דכדיני נפשות דמי, דהא דין השור הוא בכ"ג, אף דאצל הבעלים הוי רק היזק ממון, אבל בדיני ממונות לא הוי אלא אסמכתא, ולכן הקילו חכמים בשלהם, וכן כתב בית יוסף (חו"מ) סימן כ"ח, יעו"ש.

ובמקיימין השטר פליגי רב ור' יוחנן (ב"ק שם) דכיון דקיום דרבנן לכן סבר דמקיימין אף שלא בפני בעל דין. והשמועה תמוה, דמאי אמר אסברה לך טעמא דריו"ח אמר קרא והועד בבעליו כו', אמרה תורה יבוא בעל השור כו' על שורו, הו"ל למימר על עיקרא דמילתא דאין מקבלין עדים שלא בפני בע"ד, והניחו בתימה התוס' והרשב"א וכולהו קדמאי בשמ"ק יעו"ש.

אולם הנראה דבב"ק מ"ה ע"א אמרי דפליגי אם גומרין דינו של שור שלא בפני השור (דרבנן אמרי) [דר' יעקב אומר] בשלמא בעלים בני טענה נינהו יעו"ש, נמצא דהוא מושכל דעדים שלא בפני בעל דין יכולין להעיד שקר, אבל בפני הבעלים לא יעיזו לחייבו בשקר [ויעוין מש"כ באו"ש סוף הלכות גירושין בזה] נמצא דמה שאין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד הוא משום דגרוע הרבה מהיכא דלא נחקרו ונדרשו העדים. דעיקר דרישה היא שתהא בפני הבע"ד, דאז ניכר שאמת בפי העדים דמעידין בפניו לחייבו, וטענותיו אין מועילים (לסתום) [לסתור] עדותן, וחזינא דאמת בפיהם. אבל שלא בפני הבע"ד א"כ לא נדרשו העדים כלל, דאימור בפניו לא היו מעיזים להעיד שקר, וברור. וכיון דמן התורה אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות צריכין דרישה וחקירה (סנהדרין ב, ב; ג, א), אתי שפיר הא דאין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין גם בדיני ממונות, דמחוסר דרישה וחקירה, אלא כיון דרבנן תקנו בדיני ממונות דמשום נעילת דלת סגי בלא דרישה וחקירה לכן בחלה או בהלכו עדים למדינת הים מקבלין עדות שלא בפני בעל דין גם כן משום נעילת דלת, ונכון.

ולכן אמר רבינו, לפי שהקדים בראש הפרק שדיני ממונות שוה לדיני נפשות לדרישה וחקירה, כתב גם בדיני ממונות אין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד, היינו מטעם דרישה וחקירה כמוש"ב, וזה כוון רבינו בנועם לשונו הזהב גם בדיני ממונות כו', ולכן על קיום השטר, שבשטר אין בו דרישה וחקירה, דאימור אחרוהו וכתבוהו, ואימור אימסור להו מילי בשילי וכתבוהו בהיני וכיו"ב, וכמו דאמרו ראש פרק אחד דיני ממונות (שם לב, א) לכן אמר דמ"ט סבר אין מקיימין השטר שלא בפני בע"ד, כיון דבשטר ליכא דין דרישה וחקירה, לזה אמר דמטעם דכתיב והועד בבעליו בפרט שיעידו בפני בעלים, סמכוהו חכמים לדיני ממונות דאין מקיימין שלא בפניו, אף על גב דמטעם דרישה וחקירה ליכא, ודו"ק.

ודע דרבינו פסק (הל' נזקי ממון פ"י ה"ג) דאם נגח שלש פעמים לטריפה, או שהרג ג' פעמים לבהמות, או סכן ג' בני אדם מ"מ הוי מועד, ומשלם כופר בפעם הרביעית אם יגח ישראל וימיתנו. ונמצא דכשעדים מעידין שהרג טריפות או עו"ג או סכן דלחייבו על שעבר אינו חייב כלום, אלא שמעידין עליו שהועד שורו ונגחנא הוא וישמרנו, וזה שאמרו במכילתא משפטים (נזיקין י') תם אין צריך עדים ומועד צריך עדים הוא קודם הנגיחה הרביעית [ויעוין בתוס' ב"ק כ"ג ע"ב ד"ה ולא ישמרנו] וזה עדות להתרות בו להבא שישמור שורו, ועל זה אין צריך דרישה וחקירה. פוק חזי שבאיזה מלאכה חלל את השבת או באיזה עבודה עבד עו"ג חשיב רבינו מכלל החקירות, כיון שהן בעצם החיוב, וכאן פסק רבינו [פרק י' נזקי ממון ה"ג] דאף אם אין מכירין השור אבעי לך לנטורי לכולי בקרך יעו"ש, חזינן דכיון דלהבא הוא אין צריך דרישה וחקירה כולי האי, ומ"מ כתיב והועד בבעליו, שיעידו בפני בע"ד, חזינן דאין מקבלין עדות שלא בפני בע"ד אף היכא דלא בעי דרישה וחקירה נכונה, לכן סמכו חכמים ע"ז דאין מקיימין השטר שלא בפני בע"ד, אף על גב דבשטר ליכא דרישה וחקירה וכמוש"ב, ודו"ק. [ממלואים].

## מנחת חינוך מצוה תצד ד"ה והנה כיצד

...והנה בש"ס ובר"מ כאן מבואר דהב"ד דכאן בהעיר מקבלין עדות וע' בש"ס דמעיינין בדינן ומסקין לב"ד הגדול והעדים א"י לחזור ולהגיד בב"ד הגדול כלל דאל"ה אין כאן קבלת עדות כלל רק באמת הקבלת עדות הוא בב"ד שבעיר רק לגמ"ד גזה"כ שצריך להיות בב"ד הגדול שבלשכת הגזית ומזה מבואר כדעת הר"מ וכן נראה כאן מהש"ס כדעת הגאון מובא ברמב"ן בפ' שופטים ומובא בח"ז דדעתו דעדות ד"נ אף שד"נ צריכים סנהדרין של כ"ג מ"מ קבלת העדות אף בד"נ סגי בב"ד של ג' והרמב"ן השיג כיון שד"נ בכ"ג ה"ה ק"ע של ד"נ צריכים ג"כ כ"ג ואי כדברי הרמב"ן דק"ע שוה להדין א"כ בדברים הנצרכים סנהדרין של ע"א הגזה"כ הוא כמו כ"ג בשאר ד"נ היה צריך קבלת העדות ג"כ בע"א וכאן צריך ע"א ומ"מ מבואר דקבלת העדות א"צ ב"ד הגדול אלא ע"כ דק"ע אינו תלוי בהדין א"כ סגי הק"ע בג' ג"כ כיון דהם ב"ד. ואין סברא כלל לחלק דב"ד של ג' אין דנין כלל ד"נ אבל כ"ג דדנין ד"נ יכולין לקבל כיון דהוא ד"נ מ"מ כיון דגזה"כ הוא דכאן בעינן ב"ד הגדול הי' צריכים לקבלת העדות ג"כ ע"א אלא ע"כ כדברי הגאון דק"ע אינו שוה לדין ודי תמיד בב"ד של ג' ומש"ס דכאן ראיה ברורה בעזה"י לדעת הגאון. ובספ"י במכות דעתו ג"כ כדעת הגאון ולא הביא ראיה ומכאן בעזרה"י ראיה ולא טעה הגאון בדינו כאשר כתב עליו הרמב"ן ובאתי רק לעורר.

## שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן כח

סעיף טו

אין מקבלים עדות שלא בפני בעל דין; ואם קבלו, אין דנין על פיו. הגה: וחוזרין ומגידין בפניו... ויש חולקין ואומרים דאם נתקבל העדות שלא בפניו, כשר בדיעבד (ר"י נ"ב ח"ב ומרדכי פ' הגוזל בתרא)... יש אומרים דלא אמרו אין מקבלין עדות אלא בפני בעל דין, היינו בדיני ממונות, אבל בקטטות ומריבות שיש לחוש שאם יעידו בפניהם יתקוטטו עם העדים, גם יתקוטטו זה עם זה, תקנו הגאונים שמקבלים העדות שלא בפניהם, גם לא יגלו מי הם העדים (הגהת מרדכי). ולי נראה דדוקא כשאין הב"ד רוצים לדון אחד מהם עפ"י הדין ולענוש, רק להשקיט הקטטה ולהורות כפי צורך המריבה; אבל כשרוצים לענוש ולדון אחד מהם, אין לקבל העדות אלא בפניו, וכמו שנתבאר באבן העזר סי' י"א סעיף ד'.

סעיף טז

היה הבעל דין חולה, או שהיו העדים חולים, מקבלים שלא בפניו. ואם היו העדים מבקשים לילך למדינת הים, ושלחו לבעל דין ולא בא, או שאינו מצוי בעיר, הרי אלו מקבלים עדות שלא בפניו. הגה: אבל אם לא הודיעו אותו, לא (טור). ודוקא שאין לחוש שהעדים ילכו קודם שיודיעו אותו (מרדכי בשם ראב"ן ור"י), וכמו שיתבאר לקמן בסמוך. ואם היה הנתבע חולה, אין מקבלין עדות שלא בפניו, אע"פ שיש לחוש שיפלו הנכסים קמי יתמי ולא יוכל לדון עמהם, כמו שיתבאר בסימן ק"י (טור). וי"א דכל ששלחו אחריו ולא בא לב"ד, מהני, ומקבלין עדות שלא בפניו, אם פתחו ליה בדינא, או אפי' לא פתחו ליה בדינא, וצריך לדון לפני אותן דיינים כדרך שנתבאר בסימן י"ד (ר"י נתיב ב' ח"א). וכן אם היה דבר נחוץ, ואי אפשר לקבל העדות אחר כך, כגון שהיו העדים חולים או התובע חולה ויש לחוש שימות (טור), וכן אם העדים הולכים למדינת הים ואין יכולין להמתין עד שיודיעו אותו, מקבלין אע"פ שלא שלחו אליו (נ"י ומרדכי פרק הגוזל בתרא הראב"ד והרשב"א) וכן נראה ממה שפסק לקמן סימן ק"מ סעיף י'.

סעיף יז

ראובן שתובע את שמעון ועידיו במקום אחר, יאמרו בית דין לשמעון אם חפץ לילך במקום העדים ויעידו בפניו, ואם לאו יקבלו ב"ד שבמקום העדים עדות שלא בפניו ויודיעו לב"ד שבמקום הבעלי דינין, וידונו על פי אותה קבלה. הגה: וכן אם מצא עדיו בעיר אחרת, ואין שהות לשלוח אחריו, או שלא ימצא העדים אח"כ, גובין בפני ב"ד שלא בפני בעל דין, ודנין על פי העדות ההוא (א"ז). וכן המנהג פשוט במדינות אלו, כח אף ע"פ פא] שיש חולקים וס"ל דאפילו במקום שיש לחוש שיפסיד העדות אם לא יקבלו שלא בפניו, אין מקבלין אלא א"כ שלחו לו תחלה, אין נוהגין כן, אלא כאשר נתבאר.

סעיף יח

לא אמרו אין מקבלין עדים שלא בפני בעל דין, אלא בתובע שמביא עדים על תביעתו. אבל המביא עדים לפטור את עצמו, מקבלים.

## שיעורי הרב, סנהדרין לא.

## שולחן ערוך אורח חיים סימן קצג סעיף ג

אם היו רוכבים, ואמרו: נאכל, אף ע"פ שכל אחד אוכל מככרו ולא ירדו מהבהמות, מצטרפין כיון שעמדו במקום אחד; אבל אם היו הולכים ואוכלים, לא; ואם היו אוכלים בשדה מפוזרים ומפורדים, אע"פ שאוכלים כולם בשעה אחת ומככר אחד, כיון שלא קבעו מקום לאכול אינם מצטרפין. הגה: המנהג שלא לזמן בבית עובד כוכבים, ונראה לי הטעם משום דלא יוכלו לקבוע עצמן בבית עובד כוכבים, משום יראת העובד כוכבים והוי כאלו אכלו בלא קבע, ועוד דיש לחוש לסכנה אם ישנו בנוסח הברכה ולא יאמרו הרחמן יברך ב"ה =בעל הבית= הזה, ולכן מתחלה לא קבעו עצמן רק לברך כל א' לבדו, ולכן אין לשנות המנהג אף אם לא היו טעמים אלו מספיקים, מ"מ מאחר דכבר נהגו כך הוי כאלו לא קבעו עצמן ביחד.

## נודע ביהודה מהדורה קמא אבן העזר סימן עב