עזר לצבי

בדין מגילה הכתובה בין הכתובים
בעקבי הצאן סימן כג

# תנ"ך –יסוד התנ"ך, כל הכתובים עתידים להיבטל

## מגילה ז.

## נדרכים כב:

## רמב"ם הלכות מגילה וחנוכה ב:יח

כל ספרי הנביאים וכל הכתובים עתידין ליבטל לימות המשיח חוץ ממגילת אסתר הרי היא קיימת כחמשה חומשי תורה וכהלכות של תורה שבעל פה שאינן בטלין לעולם, ואע"פ שכל זכרון הצרות יבטל שנאמר +ישעיהו ס"ה+ כי נשכחו הצרות הראשונות וכי נסתרו מעיני, ימי הפורים לא יבטלו שנאמר +אסתר ט'+ וימי הפורים האלה לא יעברו מתוך היהודים וזכרם לא יסוף מזרעם. +/השגת הראב"ד/ כל ספרי הנביאים והכתובים עתידין ליבטל. א"א דבר הדיוטות הוא זה, כי לא יבטל ספר מכל הספרים שאין ספר שאין בו למוד, אבל כך אמרו אפילו יבטלו שאר ספרים מלקרות בהם מגילה לא תבטל מלקרות אותה בצבור.+

## אור שמח הלכות מגילה חנוכה ב:יח

 נ"ב. עיין נדרים כ"ב ע"ב אלמלא חטאו ישראל לא ניתן להם אלא ספר יהושע בלבד כו', ויעוין מדרש קהלת א' פס' י"ד, וברש"י חולין דף קל"ז ע"א ד"ה תורת משה וכו':[[1]](#footnote-1)

## בעקבי הצאן עמ' קלה

## נפש הרב עמ' רלח

## רמב"ם הלכות שבועות יב:ד

# פורים – מגילה הכתובה בין הכתובים

## מגילה יט.-יט:

אמר רב יהודה אמר שמואל: הקורא במגילה הכתובה בין הכתובים - לא יצא. אמר רבא: לא אמרן אלא דלא מחסרא ומייתרא פורתא, אבל מחסרא ומייתרא פורתא - לית לן בה. לוי בר שמואל הוה קא קרי קמיה דרב יהודה במגילה הכתובה בין הכתובים? אמר ליה: הרי אמרו הקורא במגילה הכתובה בין הכתובים לא יצא. אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: הקורא במגילה הכתובה בין הכתובים - לא יצא. ומחו לה אמוחא: בצבור שנו.

## טורי אבן מגילה יט:

ומחו לה אמוחא בצבור שנו כלו' אבל ביחיד יצא. תמיה לי הא מלתא טובא דמשמע בציבור הוא דלא יצא אבל ביחיד יצא מי איכא מידי דביחיד יצא ובציבור לא אטו מפני שהן בציבור גריעי טפי. ועוד דל ציבור מהכא ויהי' נחשב כל אחד ואחד ליחיד בפני עצמו ולא לצטרפו אהדדי. ועוד כיון דאמרת בצבור לא יצא ממילא אין מצטרפין זה עם זה ומעתה נעשו כיחידים וכל אחד נחשב לעצמו ונתפרדה החבילה וממילא יצאו דהא אמרת דביחיד יצא. ועוד דהא טעמא דהקורא במגילה הכתובה בין הכתובים דלא יצא הוא משום דלא מפורסם ניסא. דנראה כקור' במקר' והא בקריאת ציבור שהן בעשרה איכא משום פירסומא ניסא טפי מקריאה דביחיד. כדאמרינן בפ' קמא (דף ה') אליבא דכ"ע דשלא בזמנה אין קורין אותה אלא בעשרה. ואיכא למ"ד דאפי' בזמנה צריך עשרה. וטעמא משום דאיכא פרסומא ניסא בעשרה טפי מביחיד. וא"כ השתא ק"ו הדברים מה ביחיד דליכא בקריאתו פרסומא ניסא כבציבור אפ"ה יוצא ידי חובתו במגילה הכתובה בין הכתובי' ולית לן בה משום דנראה כקורא במקרא בעלמא ציבור דאיכא משום פרסומא ניסא יותר לא כ"ש דלא חיישינן להא פרסומא ניסא דלא לתחזי כקורא במקרא. ונ"ל דשמעתא זו מתפרשא ע"ד שמעתא דפרק קמא דאמר בזמנה קורין אות' ביחיד ושלא בזמנה בעשרה וטעמא משום דבזמנה איכא פרסומא ניסא אפילו ביחיד משא"כ שלא בזמנה דליכא פרסומא ניסא אלא בי' וכמ"ש שם, והשתא הא דאמרינן הכא לא אמרן אלא בציבור לאו למימרא דאיכא לאפלוגי בזמן א' בין ציבור ליחיד דציבור לא יצאו ויחיד יצא דזה אי אפשר וכדפי'. אלא ה"פ בציבור שנו היינו בזמן שאין קורין את המגילה אלא בציבור והיינו שלא בזמנה דבעי פרסומא ניסא לפיכך אין קורין נמי במגילה הכתובה בין הכתובים דליכא פרסומא ניסא דנראה כקורא במקרא ואנן שלא בזמנה פרסומא ניסא בעינן, וכיון דבעי ציבור משום פרסומא ניסא מגילה הכתובה בין הכתובים לא יצא דהא ליכא משום פרסומא ניסא ואף על גב דאיכא צבור אין כאן משום פרסומא ניסא דמחזי כקורא במקרא וליכא משום פרסומא ניסא מעליא עד דאיכא תרתי ציבור וכתובה בפ"ע ולא בין הכתובים. אבל בזמן שקורין אותה ביחיד דהיינו בזמנה כיון דהשתא לא חיישינן לפרסומא ניסא דציבור ה"נ לא חיישינן לאידך פרסומא ניסא דכתובה בין הכתובים דבזמנה בכל ענין איכא מצד עצמו של יום משום פרסומא ניסא ואין צריך לפרסומא ניסא מצד אחר. תדע מדלא מסיים אהא דקאמר בציבור שנו אבל ביחיד יצא. א"ו דאין חילוק בהא מלתא בין ציבור ליחיד וכל היכא דביחיד יצא בציבור נמי יצא, והאי בציבור שנו דקאמ' היינו שלא בזמנה שאין קוראין אלא בציבור. ובשלא בזמנה ביחיד לא משכחת לה כלל דהא אין קורין אותה ביחיד לגמרי. ואל תתמה על מה שפי' דהאי בציבור שנו היינו בזמן שאין קורין אלא בציבור דכה"ג פי' ר"ת אהא דאמר ריש פ"ק דערכין (דף ג') גבי כלאים דבגדי כהונה נהי דאישתרי בעידן עבודה שלא בעידן עבודה לא אישתרי דבעידן עבוד' דקאמר היינו במקדש שהוא מקום עבודה ואפי' שלא בשע' עבוד' נמי שרי כמ"ש התוס' בשמו בפרק כל הבשר (חולין דף ק"י) ופ' התכלת (מנחות דף מ' ע"ב ד"ה תכלת). ה"נ י"ל האי בציבור היינו בזמן שאין קורין אלא בציבור שהוא שלא בזמנה וכדפי'. והר"ן כתב יש מפרשים לא אמרו אלא בציבור אבל ביחיד יצא. וכן דעת הרי"ף. ולישנא לא משמע הכי דא"כ הל"ל ה"מ בציבור ומדאמר ומחוי לי' אמוחא משמע שהן מחלישין כח הדבר בעצמו. לפיכך נראה דה"ק ומחו לי' אמוחא שאין לך לומר לא יצא שלא אמרו אלא בציבור אבל ביחיד אפי' לכתחילה הלכך בציבור דיעבד מיהא יצא אלו דבריו. מיהו קצת קושי' לפי' אכתי קשה. והמחוור כדפי' והא דנקט לישנא דמחו לי' אמוחא דמפרש הר"ן דמשמע דמחלישין כח הדבר בעצמו. ולמאי דפי' א"א לומר דהאי ומחו לי' אמוחא שמחלישין כח הדבר בעצמו דוודאי אין ללמוד מבזמנה דביחיד לשלא בזמנה דבציבור דל"ד דשלא בזמנה בעי פרסומא ניסא משא"כ בזמנה לא בעי פרסומא ניסא דהא מה"ט שלא בזמנה אין קורין אותה אלא בי' אפי' דיעבד נמי לא משא"כ בזמנה והאי ומחו ליה אמוחא אינו מוכרח לפרש שמחלישין כח הדבר בעצמו. והרי כל המפרשים פירשו לשיטתם דבדיעבד נמי לא יצא בציבור אלמא ל"ל ההוא דיקדוקא דהר"ן מלישנא דמחו לי' אמוחא. והטור (בא"ח סי' תרצ"א) בשם בעל העיטור פי' הא דאמר בציבור לא יצא היינו בבה"כ שהוא מקום ציבור ובעי פרסומא ניסא אבל שלא בבה"כ אפי' בי' יצא. ונ"ל שדחקו לפרש כן כי היכי דלא ליפלוג הא אדאמר רב אסי בפ' קמא (דף ה') דאמר בין בזמנה ובין שלא בזמנה אין קורין אלא בי' והכא קאמר בציבור שנו אלמא קורין אפילו ביחיד לפיכך מפרש בציבור היינו בבה"כ מקום ציבור ולעולם אין קורין אותה ביחיד והוא ע"ד שפי' בציבור היינו זמן ציבור ופי' תמוה הוא וגם קשה לפירושו כל מה שהקשתי והנכון כדפי':

## בעקבי הצאן עמ' קלב סימן כג

## גיטין ס.

# סת"ם – סרטוט בספר תורה, מגילה, ומזוזה

## מגילה טז:

## רש"י

## תוס

## רמב"ם הלכות מגילה וחנוכה ב:א

# פורים – הרב את ריבנו

## שולחן ערוך אורח חיים סימן תרצב סעיף א

## שולחן ערוך אורח חיים סימן תרצ סעיף יח בהג"ה

## מגן אברהם סימן תר"צ ס"ק כד

## ביאור הגר"א

## בעקבי הצאן עמ' כג

# פורים – מגילת אסרת – ספר או אגרת

## שו"ת הריטב"א סימן קמב

שאלת ספר תורה שיש בו תיבות או אותיות חסרות אם כשר לקרות בו בצבור בברכות קודם שיתקן, כי ראית לקצת חכמים מן הבאים מצרפת שאין חוששין בדבר וקוראין בס"ת שיש בו חסרון תיבות הרבה. ושאלת דעתי בזה.

 תשובה נפלא אני מאד מן החכמים ההם זו מנין להם כי אנו הלכה רווחת היא בידינו מן הגאונים ז"ל שכל ס"ת שחסר או יתר אפי' אות אחת פסול עד שיתקן, וכן כתב הרמבמז"ל בפירוש בחבור שלוא וכן קבלה בידי משני רבותי מורי הרא"ה ז"ל ומורי הרשב"א ז"לב וכן ראיתים עושים מעשה להוריד ס"ת שיש בו אפי' אות אחת חסרה או דבוקה או מלא במקום חסר וחסר במקום מלא, וכל זה בקבלה מאדוננו הרמב"ן ז"ל וכן כתב הוא ז"ל בתחלת פירוש התורה שלוג ונתן טעם גדול בדבר. וג"כ רש"י ז"ל כן דעתו מפורשת בפ' הקומץד כדבעינן למימ' קמן. וגם לא ראיתי לא' מרבותי' (הצפרתים) [הצרפתים] ז"ל בתוספותיהם במנחותה ולא בפסקיהם שהתירו. ואע"ף שאין לנו להרהר ולבדוק אחריהם כבר בדקתי ומצאתי ראיות ברורות לדבריהם, שהרי גבי מזוזה ותפלין שנינוו שכתב אחד מעכבן ואמרינן עלה בגמ'ז פשיטא ופרשיז"ל כי אות אחת מעכבת דהא בעינן כתיבה תמה, ואמרינו /ואמרינן/ לא נצרכה אלא לקוצו של יוד, א"נ לכל אות שאינה מוקפת גויל. הרי שבפירוש אמרו כן לענין תפלין ומזוזות. ומעתה כל שכן לס"ת דהא ס"ת חמור הוא ודאי ממזוזה וכדתניאח ס"ת שבלה אין עושין ממנו מזוזה שאין מורידין מקדושה חמורה לקדושה קלה, וא"ת דילמא גבי מזוזה דוקא משום דכתי' בה וכתבתם כתיבה תמה, והא תפלין לא כתוב בהו וכתבתם ושנינו שכתב אחד מעכבן והינו משום דילפי ממזוזה בכתיבה כתיבה, וכיון שכן הוא הדין לס"ת דהכי נמי דרשי' בהו כתיבה כתיבה, וכדתניא גבי מזוזהט יכול יכתבם על האבנים נאמ' כאן כתיבה ונאמ' להלן כתיבה מה להלן על ספר אף כאן על ספר, והינו ודאי על ספר תורה וכן פרחז"לי ואע"ף שהרשיז"ליא כתב מה להלן במגלת סוטה לרוחא דמילתא נקטה לפי שהיא מגלה קטנה כמזוזה. ותדע כי רשיז"ל לעיל מינה בפרקיןיב גבי הא דאמ' רב [יהודה אמר שמואל] מזוזה שעשאה כאגרת פסולה מ"ט אתיא כתיב' כתיבה מס"ת פירש ז"ל מזוזה שעשאה אגרת שלא דקדק בה בחסרות ויתרות פסולה דאתיא כתיבה כתיבה מס"ת, ש"מ (מינה) תרתי, חדא דס"ל למרן ז"ל דאף מזוזה וס"ת ילפי בכתיבה כתיבה, ועוד ש"מ שספר תורה נפסל בחסר ויתר וממנו למדו למזוזה. ואע"ף שבתוספות פירשו בשעשאה כאגרת פי' אחר מ"מ דעת רשיז"ל בכתיבה כתיבה כמו שפי', ובתוספות לא מן השם הזה דחו פירושו. ועוד הא דאשכחן דגבי ס"ת בעי' כתיבה תמה דתניא בפ' הבונה יג וכתבתם כתיבה תמה שלא יכתוב אלפין עיינין ועיינין אלפין וכו', וההיא בספר תורה היא ודאי מדקתני סיפא כתבה כשירה או שכתב השירה כיוצא בו או שכתב את האזכרות בזהב הרי אלו יגנזו, וכן כתב רבי' אלפסי ז"ל בהלכות ס"ת והוא כתב בהלכות ס"תיד מה שאמרו בניקב תוך ההא (ולא) [או] ההא ולא נשתייר בו אות קטנה שהיא פסולה, מכלל שגם בס"ת אות א' מעכבת כתפלין ומזוזות. וא"ת ולמה לא שנינו בספר תורה שכתב אחד מעכבו כמו ששנינו במזוזה ותפלין, וי"ל דגבי מזוזה ותפלין הוצרכו לשנות כן לפי שאין שם אלא שתים (וארבעים) [וארבע] פרשיות ולכך שנו שתי פרשיות שבמזוזה ארבע פרשיות שבתפלין מעכבות זו את זו ואפי' כתב אחד מעכבן. ועוד הרי משנה שלימה שנינו בפ"ק דמגלהטו אין בין ספרים לתפלין ומזוזות אלא שהספרים נכתבין בכל לשון ותפלין ומזוזות אינן נכתבין אלא אשורית, ואין בין דוקא הוא כדמוכח התם. ואע"ף שאמרו בירוש'טז תולין בספרים ואין תולין בתפלין ומזוזות, ההיא בתורת טעמא אתו עלה משום דבעינן והיו בהויתן כדאי' במכלתאיז וקרוב אני לומ' שבפרשיות ההן אף בס"ת אין תולין, ומ"מ כיון דאין בין דוקא הוא בכל דוכתא אין לנו להוציא משם אלא מה שאומ' התלמוד בפי' ובתורת טעמ'. ועוד והלא אמרו בהגדהיח כשבא ר' עקיבא לפני ר' אליעזר ואמ' לו הזהר במלאכתך שמא תחסר אות אחת או תוסיף אות אחת אתה מחריב את כל העולם כלו. ועוד הרי מאותה בריתא שאמרו אין עושין ס"ת ותפלין (ומזוזה) [מזוזה] לפי שאין מורידין מקדושה חמורה לקדושה קלה הקשו בגמ' מתפלין דאין מורידין הא מורידין עושין מזוזה ואמאי והא תפלין אין צריכין שרטוט ומזוזה צריכה שרטוט ואוקימנא כתנאי דאיכא מאן דאמ' מזוזה אינה צריכה שרטוט, ואם איתה דבס"ת אין מקפידין בחסרות ויתרות כמזוזה נימא טעמא דאין מורידין הא מורידין עושין ואמאי והא בעינן במזוזה כתיבה תמה ואף בקוצו של יוד מה שאין כן בס"ת. וא"ת בס"ת שהיה כתוב בדקדוק [מיירי] ואע"ף שאינו מעכב, אדרבא בסתם ס"ת שהיה כתוב (מיירי) כדינו וכצריך לו, ותדע דכי פרכינן משירטוט לא תריצנא דמיירי בתפלין משורטטין, משום דמשמע לן דמתני' מיירי בתפלין כדינן שאינן צריכי' שרטוט, וכבר כתבו (בתוספתא) [בתוספות]יט שיש שהיה נתלה לומ' שאין חוששין ביתרות ס"ת לפי שאמרו בגמ' גבי הא דתניא ס"ת שיש בו (ד') [ג'] טעיות בכל דף ודף יתקן וה"מ בחסרות אבל ביתרות לית לן בה, ואף לאותה סברא לא אמרו אלא ביתרות, וגם בזה דחאוה בתוספות בשתי ידים שלא אמרו כן בגמ' אלא דביתרות יתקן אפי' כמה טעיות בכל דף ודף דבתקון דידהו לא מיחזי כמנומר כמו בחסרות וכמו שפרשיז"ל. וא"ת שאף בחסרות לא אמרו יתקן אלא בשיש בו הרבה טעיות, וגם שם אמרו שאם יש שם דף אחת מצלת על הכל, הא בורכא, דלא נקטוה אלא לומ' שאף ברוב טעיות יתקןכ וסגי ליה בתקון ולא אמרינן יגנז, ולזה אמרו דכל היכא דאיכא דף שהיא מצלת את הספר שאף שיש בו ד' טעיות יתקן וכדפרשיז"ל, והוא שכתוב רוב הספר שפיר יתקן, וזה ברור לכל יודע ספר. ואין לתלות להקל במה שאמרו בפ' הנזקיןכא ס"ת שחסר יריעה אחת אין קורין בו ולומ' דדוקא יריעה אחת רצופה, דהא בורכאכב דהתם הוצרכו לומ' שאע"ף שכלו כתוב חוץ מיריעה אחת בסופה והן אינן צריכין עתה לקרוא אלא (בחמש) [בחומש] אחד ממנו, והייתי סבור דכיון שנכתב כתב כראוי וכהלכה שאין חסרון שבסופו מעכב, קמ"ל. ותדע כי שם הקשו ממנה על מה שאמר' אין קורין בחומשין בבית הכנסת מפני כבוד צבור, טעמא מפני כבוד צבור, הא לאו הכי קורי' בו, ופרקינן התם חזי למלתיה הכא לא חזי למילתיה, כלומ' דכיון שבא לדבקו כלו צריך שיהיה כלו שלם וחזי למילתיה. וסבור הייתי אני ללמוד מההיא דאין קורין בחומשין בבית הכנסת מפני כבוד צבור שאם יש טעות בס"ת באחד מן החומשין שבו שקורין בשאר החומשין שאין בהם טעות וכן הסכים על ידי מורי הרשב"א ז"לכג ועם כל זה חוששני בזה למעשה, דדילמא אמרינן כיון דאידבק אידבק כדאי' בפ' הנזקין למ"ד תורה מגלה נתנה, ואע"ף שאין הנדון דומה לראיה לגמרי. ואם יתלה שום אדם להקל בחסרות ויתרות של ספר תורה לפי שאמרו גבי מגלהכד השמיט בה הסופר פסוקים או אותיות וקראן הקורא כמתורגמן יצא ואוקימנא במקצתה, וגם בירוש'כה אמרו שאין מדקדקין בטעיותיה ואע"ף שנקראת ספר, הא בורכא, דא"כ תקשי לר"ת ז"לכו שכתב גבי צריכה שרטוט כאמתה של תורה דהיינו בהמזוזה כתב אחד מעכבת, אלא ודאי שניא מגלה שבעיקר כתיבתה נקראת אגרת ג"כ, ודרך אגרת שלא לדקדק בחסרות ויתרות וכמו שפרשיז"ל כז לעיל מזוזה שעשאה כאגרת. וקצבו של דבר בהרבה דברים חלקו בין מגלה לס"ת מן הטעם הזה. והם קבלו באיזה דבר עשאוה כספר ובאיזה דבר עשאוה כאגרת, ופעמים שדבר אחד עשאוה כשניהם כמו שאמרו בתפירת גידין. וגם בזו לא ראו (להתירה) [להתיר] לקרותה כולה על פה להחמיר בדינה, והתיר' בה חסרות (לעשותם) [לעשותה] כאגרת (לחלוק) [לחלק] בין קדושת ס"ת לדברי קבלה. הנה ביררתי בענין זה מה שמצאה ידי. ואע"ף שדברי המסורת בידינו בזה וכמה גדולים ז"ל שאמרו כן אינם צריכין חזוק, גם כי דרך האמת בקדושת אותיות התורה מכרעת כמו שרמז רבי' הרמב"ן ז"ל בפירושי התורה, אלא שכתבתי כל זה להגדיל תורה ולהאדיר.

# פורים – מגילה – מדברי קבלה ומדרבן

## שו"ת בנין שלמה חלק א סימן נח ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?21660&pageid=P0394))[[2]](#footnote-2)

# נשים – להוציא אנשים במגילה

## תוספות מגילה ד. ד"ה נשים חייבות במקרא מגילה

מכאן משמע שהנשים מוציאות את אחרים ידי חובתן מדלא קאמר לשמוע מקרא מגילה והכי נמי משמע בערכין (דף ב: ושם) דקאמר הכל כשרים לקרא את המגילה ומסיק הכל כשרים לאתויי מאי ומשני לאתויי נשים משמע להוציא אפילו אנשים וקשה דהא בתוספתא תני בהדיא דטומטום אין מוציא לא את מינו ולא שאין מינו ואנדרוגינוס מוציא את מינו ואין מוציא את שאין מינו ופשיטא דלא עדיפא אשה מאנדרוגינוס וכן פסקו הה"ג דאשה מוציאה מינה אבל לא אנשים וי"ל דסלקא דעתך דלא יועיל קריאתן אפילו להוציא הנשים קמ"ל דחייבין דהכל חייבין בשמיעה עבדים נשים וקטנים.

## טורי אבן מגילה ד. ד"ה נשים חייבות במקרא מגילה

ופי' התוס' דחייבו' ומוציאו' אנשים י"ח מדלא אמר לשמוע מקרא מגילה וה"נ משמע בערכין (דף ב' ע"ב) דקאמר הכל כשרים לקרוא את המגילה לאתויי נשים משמע דמוציאות אפילו אנשים והקשו תוס' הא בתוספתא תני בהדיא דטומטום אינו מוציא לא את מינו ולא את שאינו מינו ואנדרוגינוס מוציא את מינו ולא שא"מ ופשיטא דלא עדיפא אשה מאנדרוגינוס וכן פסק הלכות גדולות דאשה מוציאה מינה ולא אנשים ומסיק התוספות דסד"א דלא יועיל קריאתן אפי' להוציא הנשים קמ"ל דהכל חייבים בשמיעה נשים עבדים וקטנים. ומ"מ ק"ל דהא גופי' טעמא בעי מ"ט אינ' מוציאה אנשים דהא כיון דאף הם היו באותו הנס דמו לגמרי לאנשים וכדאמר בפרק ב' דשבת (דף כ"ג ע"א) אשה ודאי מדליקה הואיל וחייבת בנר חנוכה מה"ט שאף הם היו באותו הנס. וגם מה שמחלקין בין חיוב שמיעה לחיוב קריאה גבי נשים לא נתברר חילוק זה(יד). ובאמת דברי בה"ג אינו נראה להרבה מפרשים וסברי שהנשים מוציאות י"ח אפי' אנשים וכפשטא דשמעתא דמס' ערכין. ומיהו לפ"ז הא תוספתא ודאי קשיא. ול"נ דודאי נשים חייבות בקריאה כאנשים מה"ט שאף הן היו באותו הנס דאין טעם לחלק בין קריאה לשמיעה ואפ"ה אין מוציאות אנשים כדברי התוספתא, וטעמא דמילתא נ"ל משום דודאי ה"ט שאף הן היו באותו הנס מה"ת לא מהני לחייב נשים וכמ"ש התוס' דאל"כ גבי מצה הקישא דכל שישנו בבל תאכל חמץ ישנו בקום אכול מצה לחייב נשים למה לי תיפוק ליה משום שאף הן היו באותו הנס וכמ"ש לקמן. וכיון שכן י"ל כיון דאסתר נאמרה לכ"ע ברוח הקודש לקרותה כדאמרינן לקמן (דף ז' ע"א) הא ודאי כעין של תורה נאמרה כיון דאל אחד אמרן מפי אדון כל המעשי' ב"ה לאנשים נאמרה חיובה ולא לנשים אלא מדרבנן תיקנו והוסיפו לחייב נשים נמי כמו שתיקנו והוסיפו על מה שנאמר ברוח הקודש לקרות ולא לכתוב לשמואל כדאמרינן לקמן ואפ"ה תנן (דף י"ז ע"א) קראה על פה לא יצא והיינו מדרבנן וכמ"ש שם. וה"נ דכוותי' וכיון דעיקר חיוב מקרא מגילה לנשים ברוח הקודש ליתא אלא מהוספת חכמים ע"כ אינו אלא לחומרא ולא להקל להוציא את האנשים י"ח דהא מעיקר חיוב של רוח הקודש. אינן מחוייבות בדבר וא"א להו להוציא את אנשים המחוייבים מעיקר רוח הקודש. והשתא ניחא האי דתוספתא דטומטום אינו מוציא אפי' את מינו דדילמא הקורא אשה והשומע איש וכן אנדרוגינוס אינו מוציא את שאינו מינו דהיינו איש דדילמא אשה היא ואין אשה שאינ' מחוייבת אלא מדרבנן דקליש חיובה מוציא לאיש דאלים חיוביה מעיקר רוח הקודש. ומהשתא בע"כ מתניתין דלקמן (דף י"ט ע"ב) דהכל כשירים לקרות המגילה דאמרינן לאתויי נשים אתיא דהיינו להוציא נשים דכוותייהו ולא אנשים אלא סיפא דקתני חוץ מחש"ו דמשמע דקטן אפילו נשים אינו מוציא, ור"י דמכשיר התם בקטן ומשמע שם בגמ' דמכשיר אף באנשים הא ודאי טעמא בעי ושם יתבאר.

 ויש לעיין אי מהני ה"ט שאף הן היו באותו הנס לחייב נמי לאנשים מדרבנן מלבד עיקר חיובן של רוח הקודש או לא ול"ד לנשים שאין חיובן מעיקר חיוב של רוח הקודש חייבינהו רבנן מה"ט מיהת אבל אנשים דבלא"ה חל עליהם עיקר חיוב של רוח הקודש לא הוסיפו רבנן לחייבינהו מה"ט ונ"מ אם אין כאן אלא אשה היודעת לקרות את המגילה ויש כאן איש שאין יודע לקרות המגילה ולא לענות אחרי' מה שהיא אומרת כגון שהוא אלם אם חייב מ"מ לשמוע ממנה מקרא מגיל' דאי אמרת מלבד חיוב של רוח הקודש חל נמי עליהם מדרבנן כמו אשה חייב לשמוע ממנה כדי לצאת מיהא מחיוב דרבנן אע"ג שאין יוצא ע"י שמיעה זו מעיקר חיוב של רוח הקודש ואי אמרת דאינו חל עליו חיוב דרבנן א"צ לשמוע מינה כיון שא"א לו לצאת ע"י שמיעה זו מעיקר חיוב של רוח הקודש. ומסתבר לי דחייב לשמוע ממנה דחל עליו חיובא דדבריהם כמו לאשה. ובהכי ניחא לי האי דהכל כשרים לקרות המגילה דאתא לאתויי נשים דלדברי התוס' שפי' דאתא לאתויי דאשה מוציאה אשה י"ח דסד"א שלא יועיל קריאתה אפי' להוציא נשים ק"ל מהיכי תיתי לומר כן כיון דכל הנשים שוות בחיובן בין למאי דפי' תוס' דחייבין בשמיעה ולא בקריאה בין למאי דפי' דחייבין מדבריהם ולא מעיקר חיובא של רוח הקודש. ולפי מה שפי' אתי שפיר דאתא לאתויי נשים שמוציאו' אנשים מחיוב' דדבריהם שיש על אנשים כמו על הנשים וכה"ג דפי' וקמ"ל דלא גזרינן דאשה לא תוציא איש דילמא אתי למיסרך להוציאם י"ח במקום שיש איש שיודע לקרות ולהוציאם י"ח עיקר קריאה של רוח הקודש קמ"ל דלא גזרינן הא אטו הא. עוד אני אומר למאי דכתבו תוס' לקמן בפ"ב (דף י"ט ע"ב) דהא דתנן הכל כשרים לקרות את המגילה חוץ מחש"ו דמיירי בקטן שהגיע לחינוך דהוי בר חיוב מדרבנן ואפ"ה אינו מוציא י"ח הגדול אע"ג דכל עצמו של קריאת המגילה אינו אלא מדרבנן משום דלגבי קטן ה"ל תרי דרבנן דהא אינו חייב במצות אלא מדרבנן ומגילה דרבנן ולא אתי ב' דרבנן ומוציא לגדול שאינו אלא חד דרבנן דמגילה אינו אלא מדרבנן דהא גדול חייב בכל המצות מה"ת, וה"נ י"ל דהיינו טעמ' דאשה אינה מוציא' את האיש במקרא מגילה דהא נשים פטורות ממצות עשה שהז"ג אפי' בשל דבריהם כדתנן בסוכה (דף ל"ח) גבי הלל מי שהי' עבד או אשה או קטן מקרין אותו עונה אחריהם מה שהם אומרים אע"ג דהלל אינו אלא מדרבנן אפ"ה אשה פטורה הואיל והוי מ"ע שהז"ג אלא דבמקרא מגילה חייבות אע"ג דהוי מ"ע שהז"ג מטעם שאף הן היו באותו הנס והאי טעמא לא סגי אלא מדרבנן ולא מה"ת כדמוכח האי דמצה ומגילה עצמה אינם אלא מדרבנן וה"ל גבי נשים ב' דרבנן ולא מוציא אשה את אנשים דלא הוי אצלם רק חד דרבנן. אלא שלפ"ז לא א"ש האי דהכל כשרים דאתי לאתויי נשים וע"כ אינו אלא להוציא את הנשים דכוותייהו י"ח אבל לא אנשים והשתא תקשי לך פשיטא מהיכי תיתי לומר שאינן מוציאות את הנשים י"ח דלפ"ז צ"ל כדפי'. ובלא"ה סברת התוס' הא דתרי דרבנן אינו מוציא את חד דרבנן אינו לדברי הכל ולא כ"ע שווים בדבר וכמ"ש שם:

## שו"ת מנחת אלעזר חלק א סימן טז

...אמנם דברי המהר"א ששון הנ"ל המה למאי דס"ל דחרם דאורייתא כנז'. אולם כבר נודע מדברי הנו"ב (תניינא חיו"ד סי' קמ"ו וחאה"ע סי' ח') דחרם הוי דרבנן עפימ"ש הרמב"ן במשפטי החרם דדבר זה לא למדנו מתורת משה וכו' עד שבאנו לדברי קבלה וכו' והעלה שם בנו"ב דדברי קבלה ספיקן להקל ממילא יש להקל בספק חרד"ג. והנה יש לפלפל בזה אם הולכין להקל בס' מדברי קבלה וע' בשו"ת רמ"ץ הנ"ל סי' ה' מ"ש להקשות ע"ז מדברי המרדכי שהקשה דנחמיר בספיקא דיומא דמגילה ותי' דולא יעבור כתיב ולא ניחא לי' כתירוץ הפוסקי' דמגילה הוי דרבנן משמע דס"ל להמרדכי כיון דהוי מדברי קבלה ספיקו להחמיר רק משום ולא יעבור. וכן העיר מטורי אבן (מגילה דף ד') שכ' דאסתר ברוה"ק נאמרה והוי כד"ת כיון דא' א' אמרן. וכן מש"ס פסחים דף נ"ד דביהשמ"ש דט"ב אסור ועל כרחך משום דהוי מדברי קבלה ע"כ ספיקו אסור ומזה הקשה על הנו"ב [וע' פרמ"ג או"ח סי' תרפ"ח במשבצות ס"ק ד']. אולם לפע"ד נראה דל"ק על הנודע ביהודא עפימש"כ רש"י במס' תענית (דף ט"ו ע"א) בשם תוספות מאן דהו, החילוק דהכא שהנביא מצוה ומזהיר ומודיע את ישראל זהו נקרא דברי קבלה אבל בכל דוכתא דלא איתפקיד נביא כי האי דנינוה וירא אלקים שהוא כמספר והולך רק דילפינן מיני' אגב אורחא דמילתא, כזה לא קרינן (במתני' דתענית שם) דברי קבלה רק לקרא דקרעו לבבכם ואל בגדיכם שהיא בדרך ציווי מהנביא זהו נקרא דברי קבלה ע"ש וכ"כ הרמב"ן בסה"מ בשורש ב' דמה שהנביא מצוה בשם ה' בדרך ציווי בדרך עשה או ל"ת הוא דאורייתא וכ"כ שם במגילת אסתר שגם הרמב"ם ס"ל כן ע"ש (וע' בשו"ת צפיחות בדבש הספרדי בסי' כ"ה) וא"כ שפיר נכון דלא תקשי ממרדכי מגילה והטורי אבן דכיון דהמגילה נאמרה בדרך ציוי ממרדכי ואסתר ברוה"ק לקיים עליהם ועל זרעם זהו דברי קבלה וכן בט"ב דמחמרינן בש"ס פסחים בספק ביהשמ"ש שהיא מפורש בזכרי' כה אמר ד' צבאות צום וכו' שזהו תשובה לעולי בית שני ששאלו (כמפו' בקרא) האבכה הנזר בחודש החמישי כאשר עשיתי וכו' וכנודע בה' ט"ב וממילא עתה בעו"ה שחרב גם בית מקדשינו השני הרי שוב מפורש צום החמישי במצות ד' אלקינו וזהו דברי קבלה כדברי רש"י והרמב"ן א"כ כיון דאמרינן דברי קבלה כד"ת דמי ע"כ מחמרינן בספיקן כדברי תורה והוי ס' מגילה לחומרא ושפיר כ' המרדכי לענין ס' דיומא. כמו כן ס' ביהשמ"ש דט"ב לחומרא כס' מה"ת, אבל מה שלמד הרמב"ן והנו"ב מקור החרם מקרא דאורו מרוז וכן ממה שמצינו באלישע במעשה דנערים ואקללם שזהו אינו רק אסמכתא בעלמא בקרא ממעשיות שהי' אז ולא נזכר שום ציווי כלל מהנביא רק מספר מעשה שהי' ועל זה כבר כ' רש"י בתענית כנז' דלא נקרא כה"ג דברי קבלה וממילא ל"ש לומר בזה דמאי דאמרינן דברי קבלה כד"ת קאי ע"ז להחמיר בספיקו, דהא חז"ל לא קרי זה דברי קבלה כלל כנז', ושפיר כ' הנו"ב דספיקו לקולא וא"ש ונכון הכל:

1. וז"ל תורת משה קרויה תורה לפי שנתנה תורה לדורות ושל נביאים לא קרי אלא קבלה שקבלו מרוח הקדש כל נבואה ונבואה לפי צורך השעה והדור והמעשה:

**רבנו אמר שיש עוד אור שמח שאומר את זה במפורש** [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"ע בשו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אורח חיים סימן מא [↑](#footnote-ref-2)