עזר לצבי

הילולת משה רבנו

# חופה ונישואין – אירוסין ונישואין

## ספר בעקבי הצאן ל:ח

## קידושין יח:

## ביבמות כט:

## יומא ב. ויא.

# חופה ונישואין – חדר יחוד

## ספר מהרי"ל (מנהגים) הלכות נישואין אות ו

[ו] אמר מהר"י סג"ל מנהג שאחר הברכה שאוכלין חתן וכלה יחד ביצה ותרנגולת. והיה מנהג קדמונים לייחדם בחדר אחד בזמן אותה הסעודה ויצאו כל העם. ועושין זה כדי שיהא לבו גס בה. ואין שם רק אשה אחת מקרוביה המשרתת להם, ואח"כ נכנסין כל הקרובים ומי שירצה ואוכלים ג"כ עמהם כדי לשמחם. והאידנא נשכח המנהג ונכנסין הכל בראשונה ואין שם שום יחוד, ולא נכון הוא. ומברכין גם באותה סעודה שבע ברכות.

## שו"ת רבי אליהו מזרחי (הרא"ם) סימן ד

+על אודות שברכו ברכת נישואין קודם ברכ' הארוסין.+ וששאלתם על אודות החתן וכלה שבאו לארס ולהכנס לחופה מיד והחזן חשב שלא באו רק להכנס לחופה וברך ברכת חתנים ואח"כ נודע הדבר ונחלקו הנמצאים שם קצתם אמרו שראוי לברך ברכת אירוסין אחר ברכת חתנים ואח"כ יקדש ותכנס לחופה ואין צורך לחזור ולברך ברכת חתנים אחר הקדושין כי אחר שכל הברכות כולן עובר לעשייתן אין הבדל בין שיברך ברכת אירוסין ויקדש ואח"ך יברך ברכת חתנים ותכנס לחופה ובין שיברך ברכת אירוסין וברכת חתנים ביחד ואחר כך יקדש ותכנס לחופה ואף על גב דקודם הקדושין לא חזייא לחופה לית לן בה מידי דהוי אנדה דלא חזייא לחופה ומברכין בה ברכת חתנים לכתחילה ואפי' להרמב"ם ז"ל דפסק אין מברכין ה"מ לכתחילה אבל דיעבד אין חוזר ומברך והביא ראיה לדבריו מרבינו יעקב בן הרא"ש שכתב בפ"ק דכתובות ברמזיו ובמקום שמיחדין החתן והכלה מיד אחר אירוסין מברכין ברכת נישואין מיד ושמברכין אותה קודם אירוסין ויש אומרים שאין לברך אלא לאחר האירוסין וקצתם אמרו דלא דמיא לנדה דנדה אע"ג דלא חזייא לחופה הרי היא אשתו גמורה מה שאין כן בנדון דידן שאין בה אישות כלל מכיון שלא נתקדשה הלכך לא שייך בה ברכת חתנים וצריך לחזור ולברך אחר הקדושין מאי הוי עלה.

התשובה נראה לי לעניות דעתי שהדין הוא לחזור ולברך אחר הקדושין מכמה טעמים חדא דהא קימא לן כל הברכות כלן לא יפסיק בין הברכה ובין הדבר שמברכין עליו בדברים אחרים ואם הפסיק צריך לחזור ולברך פעם שניה ואם הפסיק בדברים שהם מענין הדברים שמברכין עליהם אין צריך לברך שניה כדאמר בברכות פ' כיצד מברכין אמר רב טול בריך אינו צריך לברך הבא מלח הבא לפתן צריך לברך ורבי יוחנן אמר אפילו הביאו מלח הביאו לפת אין צריך לברך שאף זו צורך ברכה היא גביל לתורי צריך לברך ורב ששת אמר אפי' גביל לתורי אין צריך לברך הא קמן דכולי עלמא מודו דהיכא דאיכא הפסקה שלא מעין הברכה שצריך לחזור ולברך פעם שניה ולאו דוקא בשיחת חולין אלא אפי' בשיחת שמייא כגון שהפסיק בין ברכה לדבר שבירך עליו בברכה אחרת שאינה מעין הדבר שבירך עליו צריך לחזור ולברך כדמשמע מההיא דפרק ערבי פסחים דאמר רב ברונא אמר רב נטל ידיו לא יקדש ופרש"י דקדוש מפסיק בין נטילה לאכילה והוי בה הסח הדעת ובעי נטילה אחריתי בתר קדושא דתכף נטילת ידים סעודה והה"נ דאין להפסיק בברכה אחרת בין ברכה לדבר שבירך עליו דבטילה לגבי סעודה בברכה לגבי דבר שבירך עליו ואם כן בנדון דידן שהפסיק בין ברכת חתנים לכניסת החופה בברכת אירוסין פשיטא דהויא הפסקה וצריך לחזור ולברך דהא אפילו קידוש דאיכא מאן דאמר אין קידוש אלא במקום סעודה ואפילו למאן דאמר יש קדוש שלא במקום סעודה איכא למימר סוף סוף שייך במילי דסעודה ודמיא להבא מלח ולגביל לתורי דליכא הסח הדעת הויא הפסקה כ"ש ברכת אירוסין דלכולי עלמא יש אירוסין שלא במקום כניסה לחופה ודאי הויא הפסקה והטור כתב בשם הרשב"ם דמילתיה דרב ברונא אתיא למאן דאמר יש קידוש שלא במקום סעודה ואין פנאי להאריך דאין שום נפקותא בענינינו זה וכן אם ברך ברכת להניח תפילין וטרם שיניחה בזרוע בירך להתעטף בציצית ונתעטף בו צריך לחזור ולברך להניח תפילין פעם שניה דהא בהסח הדעת תלייא מלתא ועוד דקיימא לן שאין מברכין על אוכל ולא על משקה עד שיבוא לפניו ואם בירך ואחר כך הביאוהו לפניו צריך לחזור ולברך דחד טעמא הוא א"כ בנידון דידן דבשעה שבירך ברכת חתנים עדיין לא היתה ברשותו להכניסה לחופה שאין הכנסת חופה קודם הקדושין אף על פי שבאה ברשותו אחר הקדושין ולא קשי' מנדה דלא חזיא לחופה אם ברך ברכת חתנים אין צריך לחזור ולברך משום דנדה חזייא לחופה אלא שטומאתה מעכבתה לא שהיא מחוסרת מעשה דאישות כנידון דידן וכן כתב הרמב"ם ז"ל אבל אם היתה נדה אף על פי שנכנסה לחופה ונתייחד עמה לא גמרו הנשואין ואלו גבי ארס אשה וברך ברכת חתנים ולא נתייחד עמה בביתו כתב עדין ארוסה היא ועוד דבפרק קמא דברכות איבעיא להו היכא דנקיט כסא דשכרא וסבר דחמרא הוא ופתח אדעתא דחמרא וסיים בדשכרא אי בתר פתיחה אזלינן אי בתר חתימה ולא איפשיטא וכתבו התוספות בשם ר"י דצריך לברך פעם אחרת ואומר דרך משל שאם היה יודע בבירור שטעה בדבורו שאמר בורא פרי העץ תחת פרי הגפן דבתוך כדי דבור יכול לחזור בו וכן בחתימה של יום טוב אם טעה בין מקדש ישראל והזמנים דאמר מקדש השבת וחזר בתוך כדי דבור יצא אחרי שהוא יודע שהוא יום טוב ומשמע הא לא היה יודע שהוא יום טוב ובירך אדעתא דשבת אף על גב דחזר בתוך כדי דבור וקיימא לן תוך כדי דבור כדבור דמי אפילו הכי צריך לחזור ולברך פעם שניה מפני שדעתו היתה כבר בטעות בתחילה ואינה חשובה לכלום ואף על גב דמצות אינם צריכים כוונה כבר פירשו התוספות היינו דוקא בשומע תפלה אחורי בית הכנסת ולא נתכוון לצאת (בין אוכל) [בהן אבל] היכא דנתכוון לברך על היין ונמצא שכר גרע טפי ולא מהני והוא הדין נמי בנדון דידן כיון שהמברך לא היה מברך ברכת חתנים אדעתא דנשואין דלבתר קידושין אלא אדעתא דהאידנא שחשב שהיתה נכנסת לחופה במקום שהיתה רוצה להתקדש ודעתו היתה בטעות תחילה וסוף אין הברכה ההיא חשובה לכלום ואף על פי שאין הנדון דומה לראיה דהתם השבת הוא בברכה עצמה דלא שייך ביום טוב חתימת שבת כלל ואלו הכא ברכת חתנים שייך בנשואין דלאחר קידושין מיהו אין הבדל בין שיהיה הטעות בברכה עצמה או בדבר שבו הברכה דהא קיימא לן נטל בידו כדי לאוכלו ובירך עליו ונפל מידו ונאבד צריך לחזור ולברך אע"פ שהיו מאותו המין לפניו יותר כשבירך על הראשון ומה שכתב ר' יעקב ז"ל ברמזיו שיש שמברכין ברכת חתנים קודם האירוסין צריך לומר דמיירו בברכת חתנים שתקנו אותה מפני שמתייחד עמה באירוסין דכלה בלא ברכה אסורה לבעלה כנדה לרש"י ז"ל אי נמי שמא יבא עליה שלא לשם חופה ונמצאת כלה בלא ברכה לבעלי התוספות דההיא לא בעייא כניסה לחופה דייחוד לאחר אירוסין לרש"י וביאה שלא לשם חופה לתוספות כולהו מילי דקדושין נינהו הלכך מברכין אותה קודם האירוסין אבל ברכת חתנים דבית חתנים שתקנו אותה בעד כניסתה לחופה דלא סגי בלא קידושין קודמין לה הא ודאי אי אפשר לאומרה אלא לאחר אירוסין ופוק חזי מה עמא דבר בכל מקומות ארץ רומנייא וארץ אשכנז שמתייחדים עם הכלה אחר האירוסין מיד שמברכין ברכת חתנים בבית האירוסין ובבית חתנים ולא סגי להו בברכת חתנים דבית האירוסין משום דברכת חתנים דבית האירוסין לחוד וברכת חתנים דבית נישואין לחוד ואפילו אם תמצא לומר דברכת חתנים דבית האירוסין ודבית חתנים משום כלה בלא ברכה היא עוד יש לחלק ולומר דבמקומות שנוהגים להתייחד עם הכלה אחר האירוסין מיד תקנו להו ברכת חתנים בבית האירוסין ולא בעי כניסה לחופה הלכך מברכין אותה קודם האירוסין ובמקומות שאין מתייחדים עם הכלה עד שעת החופה לא תקנו להו ברכת חתנים אלא בבית חתנים בלבד הלכך לא מצי לברוכי ברכת חתנים אלא לאחר הקדושין בלבד בשעת כניסתה לחופה. ושמעתי קצת מהלומדים שאומרים שיחזור ויברך אחר הקדושין משום דברכת חתנים דקודם האירוסין אינה חשובה לכלום מכיון שאין שם אישות כלל ועוד דחיישינן דלמא הדרא בה ולאו מלתא היא דהא ברכת אירוסין דקודם אירוסין אין שם אישות כלל ולא חיישינן נמי לדלמא הדרא בה דמלתא דלא שכיחא היא ואע"פ שיש קצת מהפוסקים דחיישי לדלמא הדרא בה ומקדשי והדר מברכי מיהו מ"מ לכתחילה אבל בדיעבד אם ברך קודם הקדושין אינו צריך לברך זהו הנראה לי לעניות דעתי הטרוד והעלוב אליא מזרחי.

## מגן אברהם רו:ג

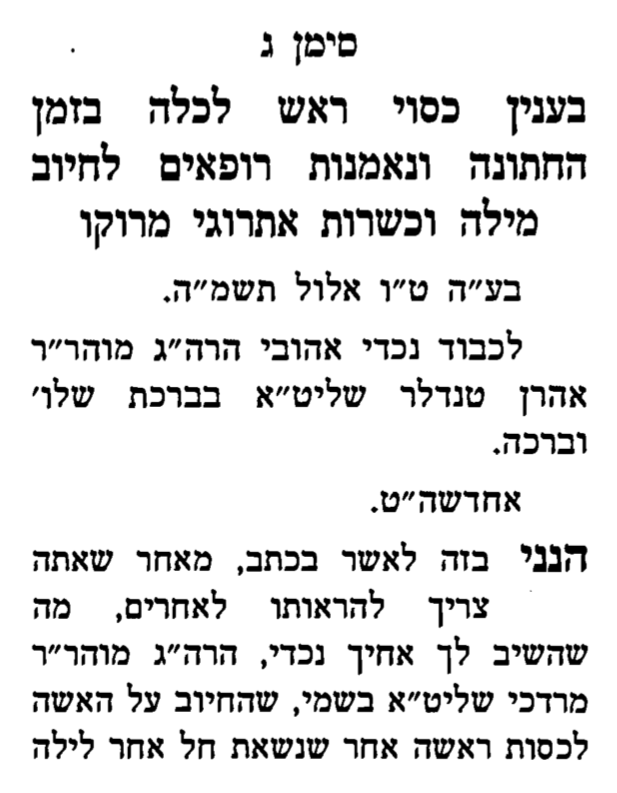
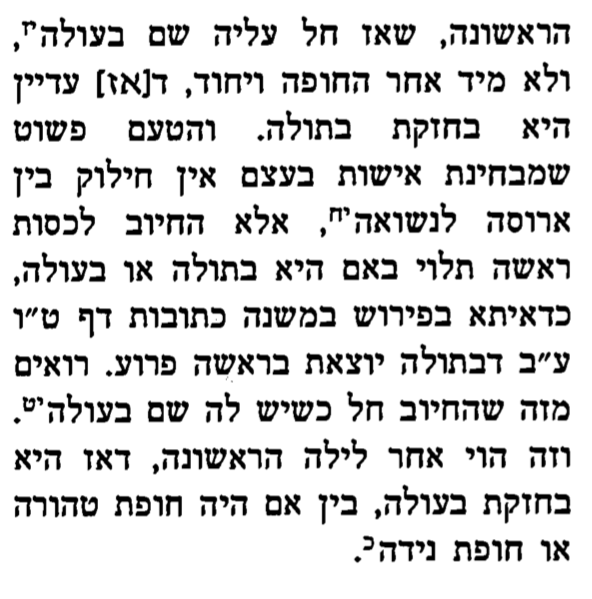
שלא יפסיק. חתן וכלה שבאו ליארס וליכנס לחופה מיד והחזן סבר שלא באו אלא ליכנס לחופה ובירך ברכת חתנים יברך שנית ברכת חתנים אחר ברכת ארוסין וקדושין (רא"ם ח"א ד'):

## שו"ת יביע אומר חלק ה אבן העזר סימן ח

# חופה ונישואין – כיסוי ראש לכלה בזמן החתונה

## שו"ת יחוה דעת ה:סז

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ט סימן ג (מהדורת פרסום מראש)[[1]](#footnote-1)

# חופה ונישואין – קריאת הכתובה תחת החופה, הפסק בין אירוסין ונישואין

## אוצר הגאונים יבמות סימן שפא

אמר רב משה גאון ומצוה למנוע בני אדם שמארסין ואין כונסין אלא לאחר כמה שנים שכל מי שנתקלקל בתנוקת קודם חפה וקדושין חייב מיתה בידי שמים ומגדל עונות וגורם מבול לעולם ומעככ את המשיח ואפי' כותבין כתוכה ומקדשים ובועלים קודם מסירה לחופח חולז פגום דאתמר הבא על ארוסתו בבית חמיו בין לרב בין לשמאול עכ״ל

## אוצר הגאונים כתובות סימן סב

וששאלתם ארוס שמברכ' לו ברכ' אירוסין מהו לברך ברכת חתנים קודם חופה משום דאיכא פרוצין דסמיכין על ברכת אירוסין ומתייחדין עם ארוסותיהן ובעולין או דלמא לא מברכין כרכת חתנים עד חופה כך חוא המנהג שבשעת קדושין בודקין ושואלין אם היתה נערה שאין ראויה לבאיה מברכין ברכת אירוסין בלבד בין לצנעוין ובין לפרוצין אבל ברכח חתנים שבע כרכות אין מברכין עד שעת כניסתן לחופה

כתב רב נטרונאי בשעת הקידושין בודקין אם היא חופה הראויה לביאה מברכין ז ברכות אם ברכות אירוסין אם לאו מברכין ברכת אירוסין בין לצנעיון בין לפרוצין אבל ברכת חתנים אין מברכין עד שעת חופה וכן המנהג בשתי ישיבות ובכל מקום חתנים [[2]](#footnote-2)

## תוספות פסחים קב: ד"ה שאין

## הגהות מיימוניות הלכות אישות פרק ג הלכה כג

אבל ר"ת פי' דצריכין שני כוסות דאמר בכתובות אומרים ברכת אירוסין בבית אירוסין וברכת נישואין בבית חתנים ורגילים להיות זה בלא זה ופעמים רבות אדם מקדש אשה ואינו נושאה עד לאחר זמן. ועוד דמנהג אבותינו תורה שנהגו לקרות הכתובה בין ברכת אירוסין לברכת נישואין ולהפסיק מתכוונים הילכך צריכים שתי כוסות וכן הנהיג מורי רבינו ז"ל כר"ת. וכמחלוקתם בזה כך נחלקו בברכת המזון ושבע ברכות עיין בהלכות ברכות פ"ב ועיין בתוס' פ"ק דפסחים...

## בעקבי הצאן עמ' רסח

# הוראה – נבואה ודברי סופרים, נבואת משה רבנו לדורות

## מנחת חינוך מצוה תקטז

לשמוע בקול כל נביא

(א) שנצטוינו וכו' ועז"נ וכו' אליו תשמעון וכו'. מבואר בר"מ פ"ט מה' יסוה"ת הכלל כל המוחזק לנביא או שנתן אות כפי המבואר בר"מ פ"ז שם מ"ע לשמוע לו ואפי' לעבור על המצוה לפי שעה מצוה לשמוע לו ועע"ז ענשו מיתה בד"ש חוץ אם אומר לעבוד עכו"ם אפי' לפי שעה ה"ז נביא שקר אבל כל המצות לחלל שבת וכדומה כאליהו בהר הכרמל וכיצחק ששמע לאברהם מחוייבים אנחנו לשמוע לו ולעשות ואם אינו שומע כנ"ל. והנראה מדברי הר"מ דאין המצוה לשמוע לו לעבור על אחת מן המצות רק אם אומר בשם הקב"ה שהקב"ה צוה לו כך אבל מדעתו א"צ לשמוע לו אך התוספות בסנהדרין דף פ"ט ע"ב וביבמות נראה דצריך לשמוע לו אף דאמר מדעתיה דנפשיה ומצוה לעבור עבירה צריכים לשמוע לו ע' בלח"מ הל' ג' וכן נרא' מד' הרהמ"ח בשרשי המצוה ע' היטב וכן נראה לי אפי' בדבר הרשות להר"מ דוקא אם אומר בשם הקב"ה ולדעת התוס' אפי' בשם עצמו מכש"כ מעובר על המצוה. ומ"מ נ"ל אף לדברי התוס' דמצוה לשמוע לו אפי' אם אומר מדעת עצמו אם אינו שומע לו באומר מדעת עצמו אינו חייב מיתה בד"ש. דפשטא דקרא כתיב והי' האיש אשר לא ישמע וכו' אשר ידבר בשמי אנכי אדרוש וכו' נראה דוקא אם אומר בשם הקב"ה אבל אם אומר מעצמו נהי דמ"ע איכא מאליו תשמעון מ"מ לא נענשו על כנ"ל. ולפי סידור לשון הר"מ כאן ע' היטב נראה דהעונש הוא דוקא אם מצוה בדבר הרשות אבל לעבור על המצוה לא כתב עונש בדבריו אך בהקדמתו לפירוש המשניות מבואר להדיא דאף לעבור עבירה אם אינו שומע לו חייב בעונש כנ"ל ע"ש בדבריו הטעמים. ולשון והעובר על דברי נביא וכו' וכ"כ הרהמ"ח וכ"כ הר"מ פי"ט מסנהדרין לשון הזה ולשון המשנה בסנהדרין והמוותר על דברי הנביא וכו' מיתתו בד"ש ולא אמרה בלשון העובר על דברי נביא וכו' ורש"י במשנה בד"ה המוותר כ' וז"ל המפקירים שלא חשש למה שאמר לו הנביא ובגמרא אמרינן מוותר על דברי הנביא כגון חברי' דמיכי' בן ימלא דכתיב ואיש אחד מבני הנביאים אמר וכו' הכיני נא וימאן וכו' ויאמר לו. יען אשר לא שמעת וכו' ולמה צריכה הגמ' למשל כגון וכו' הא מי שעובר על דברי נביא ישנו בעונש כמ"ש בתורה והי' וכו' אשר לא ישמע וא"צ דמיון לזה כל מה שעובר על מה שהנביא אומר חייב כנ"ל. ועוד ק"ל כמו שהקשה הרמב"ן בשורש הב' בסמ"ק על רבינו דלדבריו כל העובר ע"ד חכמים עובר בלאו ועשה א"כ אין חומר בד"ת רק ח"כ או מב"ד כי כולם הם לאוים ועשה ע"ש ה"נ כל מצות עשה שבתורה שאין בהם עונש הא עובר ע"ד הנביא אדון הנביאים מרע"ה א"כ כל העובר חייב מב"ש מחמת העובר ע"ד נביא הן עשין הן לאוין שאב"מ ולמה פרט הכתוב באיזה שחייב מב"ש הא כל העובר על איזה דבר עובר על ד"נ הגדול אדון כל הנביאים ע"ה ולומר דעונש הוא רק על הנביאים חוץ מרע"ה כמ"ש נביא וכו' אליו תשמעון וכו' והי' האיש וכו' זה דחוק ועוד מצינו גבי שאול המלך ע"ה שלא שמע לדברי שמואל הנביא ע"ה ונענש והוסר ממלוכה כמ"ש בשמואל ולמה לא סגי בעונש שענשתו תורה בעובר עד"נ. ובפ' מלך כאן פרש"י לבלתי סור מן המצוה וכו' הא למדת אפי' מצוה קלה של נביא נענש וכו' ול"ל קרא לא עדיף מכ"א אם עבר נענש ואין סברא שמלך יש לו איזה וויתור במצות התורה והוא ככ"י במצות חוץ מ"ש להדיא ע"כ לולי דברי הגדול אדונינו הרמב"ם ורבינו הרהמ"ח נ"ל דוקא מוותר כמ"ש וכפרש"י דמפקירים ואינו חושש וע"ז קאמרי בגמ' כגון חברי' דמיכי' דא"ל הכיני ולא שמע דהי' בעיניו דברי הנביא ללעג דלמה יכה אותו ועי"ז אפשר דלא האמין בדבריו וע"ז העונש מב"ד אבל מצות הנביא שאינו מוותר רק עובר מחמת שיצרו תקפו כמו שאול המלך בגלגל ובמלחמות עמלק כמ"ש בקרא אינו בכלל זה ודינו כעובר על מ"ע דהתורה צוה אליו תשמעון וכמו כן העובר על איזה מצוה שבתורה הן עשה ול"ת מבואר העונש בתורה ומה שא"מ אינו בעונש הזה רק כפי שיקול אל דעות יתב' שמו לכל העבירה או שעובר על איזו עשה. אבל בכלל עובר על דברי הנביא דיהי' דינו חרוץ בתורה מב"ש אינו על כן במלך כתבה התורה דאפי' על מצות הנביא נענש לא מב"ש רק עונש כפי שיגזור חכמתו יתברך. ושאול הי' לו עונש שהוסר מהמלוכה ויש מלך שיש לו עונש אחר על עשה זו כמו כל האנשים אשר כל העונשים שאינם מבוארים בתורה להדיא העונש למי שיקול אל דמות הן בעוה"ז הן בעוה"ב ואין ב' אנשים שוים בעונש כידוע בספרי החכמה. אבל עונש החרוץ בתורה הוא רק במוותר לא בעובר כ"נ ברור בעזר השי"ת. ופשוט דאם אינו רוצה לשמוע כופין אותו עד שתצא נפשו ככל מ"מ שבתורה והוכחת המשנה והש"ס דעונש הזה קאי רק במוותר מהתורה דבכ"ע א"מ עונש ובאיזה דברים מבואר העונש מב"ש ע"כ אינו בגדר העובר על דברי הנביא וצ"ל דלא הקפידה התורה רק במוותר ולא בחוטא כ"נ ברור בס"ד. וע' בר"מ בהקדמתו נראה ג"כ דהוא עונש הממרים ולא החוטאים ע"ש. ובכלל הפסוק הזה נביא שעבר ע"ד עצמו כגון עדו שנצטוה שלא לאכול וכו' וציית לדברי הנביא השקר ונראה דודאי הנביא בב"א הי' מוחזק לנביא אמת אצל עדו דאי לא לא שמע לו אך אפי' לנביא אמת אסור לשמוע כי אם הדרי' בזה לכולהו נביאה הי' אודעי להו כמבואר שם והיה יודע בעצמו ע"כ האמת הי' שכיחש לו וזה היה סיבה שטעה קצת ומ"מ הו"ל לידע ונענש ע"ז דהוי מזיד וסביביו נשערה וכו' ונראה דעובר על (זה) עשה זו כמו שאחר מחויב לשמוע דברי נביא אמת ה"ה הוא בעצמו אם לא ישמע והוא כש"כ. והכובש את נבואתו חייב ג"כ מפסוק דקרינן לא ישמיע ואמרינן שם דהכובש נבואתו לוקה ומתרין ביה חביריו הנביאים דכלהו ידעו כמבואר שם וכתבו התוס' דאין לוקין דלית בזה לאו וג"כ אב"מ רק מלקין אותו עד שתצא נפשו והנה עונש זה שמענו בכובש נבואתו אבל לא צווי דבפסוק אינו מבואר דמחויב לומר נבואתו ואף דלא שייך כאן לא ענש אא"כ הזהיר כי ל"מ זה רק בלאוין ולא בעשה מ"מ לפמ"ש הרהמ"ח במצוה ס"ט דפעולת האזהרה דבעונש לחוד היה במשמע שאם רוצה לעבור ולקבל העונש ש"ד ואינו עושה נגד רצון הקב"ה וכו' ע"כ הזהירה התורה להודיע שהשי"ת אינו חפץ בזה וכו' ע"ש א"כ אפי' בעשה כיון דלא כתוב קרא אפשר אם רוצה לקבל לכבוש הנבואה ולקבל עונש שפיר דמי ואפשר דזה הי' טעם יונה הנביא דמבואר בגמ' כאן דהיה כובש נבואתו וח"ו שיהי' יונה הנביא יעבור עבירה נגד רצון הש"י אלא דאין זה נגד רצונו רק מגיע עונש ויונה הנביא מתכוין לטובת ישראל כמבואר דעכו"ם קרובי תשובה וכו' קיבל עליו העונש לטובת ישראל. אך באמת כאן א"צ אזהרה דהאזהרה היא לנביא עצמו כמו יונה דהקב"ה אמר לו לך אל נינוה וכו' א"כ היה רצונו יתברך שילך ולא אמר ליה אם לא תלך וכו' רק בדרך צווי א"כ א"צ כאן צווי בתורה כי הנביא ששולחין אותו מצוה הקב"ה לו שיתנבא והדברים פשוטים וברורים. והנה כובש נבואתו כל נבואה לפי מה שהוא אם צריך לומר תיכף צריך שיאמר תיכף כמו בנינוה ביונה ואם א"צ תיכף רק לאח"ז עכ"פ בעת הצטרכות הדבר צ"ל וא"צ לומר קודם ואם לא אמר קודם אינו בכלל כובש רק זריזים מקדימים ובפ' מן פרש"י דלא הגיד להם פרשת שבת עד ע"ש שבאו נשיאי וכו' ויאמר וכו' הוא וכו' שבתון וכו' ולא הוי ח"ו בכלל כובש וכו' כי לא נצרך להגיד קודם עד ע"ש אך מחמת זריזים וכו' וסביביו וכו' ע"כ נענש שכללו הקב"ה עמהם ואמר עד מתי מאנתם וכו' אבל אינו בכלל כובש ח"ו ע"ש ברש"י וע"ש בס' אור החיים ואין הס' ת"י כעת. ונוהגת מצוה זו בכלל אישי ישראל וכו':

## דברי הגות והערכה – מה דודך מדוד, עמ' סה ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?186779&pageid=P0055))

## מפניני הרב עמ' תיז

## דברי הרב עמ' קלז

## בעקבי הצאן עמ' קלג

# משל הקדמוני

## רש"י שמות

## שם עולם חלק א פרק יב (חפץ חיים) ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=35254&st=&pgnum=30))

# יהרג ואל יעבור – זיוף התורה

## בבא קמא לח.

ת"ר: וכבר שלחה מלכות רומי שני סרדיוטות אצל חכמי ישראל למדונו תורתכם, קראו ושנו ושלשו. בשעת פטירתן, אמרו להם: דקדקנו בכל תורתכם ואמת הוא, חוץ מדבר זה שאתם אומרים: שור של ישראל שנגח שור של כנעני - פטור, של כנעני שנגח שור של ישראל, בין תם בין מועד - משלם נזק שלם, ממ"נ? אי רעהו דוקא, אפילו דכנעני כי נגח דישראל ליפטר! ואי רעהו לאו דוקא, אפילו דישראל כי נגח דכנעני לחייב! ודבר זה אין אנו מודיעים אותו למלכות.

## ירושלמי בבא קמא ד:ג

מעשה ששילח המלכות שני איסטרטיוטות ללמוד תורה מרבן גמליאל ולמדו ממנו מקרא משנה תלמוד הלכות ואגדות ובסוף אמרו לו כל תורתכם נאה ומשובחת חוץ משני דברים הללו שאתם אומרים בת ישראל לא תיילד לעכו"ם אבל עכו"ם מיילדת לבת ישראל בת ישראל לא תניק בנה של עכו"ם אבל עכו"ם מניקה לבת ישראל ברשותה גזילו של ישראל אסור ושל עכו"ם מותר. באותו שעה גזר רבן גמליאל על גזילות עכו"ם שיהא אסור מפני חילול השם. שור של ישראל שנגח לשור של עכו"ם פטור וכו' בדבר הזה אין אנו מודיעין למלכות אפי' כן לא מטין לסולמיה דצור עד דשכחון כולן:

## ים של שלמה בבא קמא פרק ד סימן ט

דין שאסור ללמוד תורה עם הגוים, אפילו משום שלום מלכות, אם לא בהכרח סכנת נפש, אז אין צריך למסור עצמו, ואם שאלו הגוים ליהודי בפרטות על דין אחד, ולא יכול להשמט ממנו, אז אסור לשנות, אפילו לגבי סכנה, אלא יקדש השם וימסור עצמו:

תנו רבנן (ל"ח ע"א), וכבר שלחה מלכות הרשעה שני סרדיוטות אצל חכמי ישראל, למדונו תורתכם, קראו ושנו ושלשו. בשעת פטירתן אמרו להם, דיקדקנו בכל תורתכם, ואמת הוא. חוץ מדבר זה שאתם אומרים שור של ישראל שנגח שור של נכרי פטור. ושל נכרי שנגח שור של ישראל בין תם בין מועד משלם נזק שלם. מה נפשך, אי רעהו דוקא, אפילו דנכרי כי נגח דישראל ליפטר. ואי רעהו לאו דוקא, אפילו דישראל כי נגח דנכרי ליחייב. וחכמים לא גילו להם טעמו של דבר, שממון של גוי הפקר, מפני הסכנה. ומה שמסיק ודבר זה אין אנו מודיעים למלכות. הוא מדברי הסרדיוטות, פי' השרים הממונים לעשות דין. הם אמרו לחכמי ישראל, נעשה עמכם טובה שלא נודיע משפט זה למלכות. ולכן מסיק עליה בירושלמי (ה"ג) אפ"ה לא מטו לסולמא דצור עד דשכחו כולן. וכן ראיתי בפי' התו' ארוכים, וכן יראה מפי' רש"י למי שמעיין כו'.

והקשו התו' (ד"ה קראו) וא"ת והא אמרינן בחגיגה (י"ג ע"א) המלמד תורה לגוי עובר בעשה דמגיד דבריו ליעקב וגומר, וי"ל, דע"פ המלכות עשו בעל כרחם, ולא נתחייבו למסור עצמם. א"נ שהשרים עשו עצמן כגרים בעיני חכמים, כדאיתא בספרי, אף חובב עמים (דברים, סימן שד"מ) עכ"ל. משמע מכאן דלא שרי ללמוד תורה לגוי, אף משום שלום מלכות. וק"ו משום שכר הנאה. אם לא בגזירה והכרח. ואוי להם לאותם שנמצאו במדינת ספרד ולועז וארץ ישמעאל, הלומדים תורת ה' עם האומות בעבור הנאתן, ותשלומי שכרן. הם המילדים בנים לע"ז. כי אח"כ הם מהפכים למינות, כאשר שמענו וראינו בעו"ה. וה' מסר התורה בקבלה למשה לומר ליהושע, ויהושע לזקינים כו'. ולא הניח לכתוב התורה שבעל פה, כדי שלא יהפכו למינות, כדאיתא בפרקי דר' אליעזר. א"כ אותן האנשים החטאים בנפשותם ובגופם להפר עצת ה'. אשר לומדים עם האומות, לפע"ד גדול עונם מנשוא. ולא יראו בנחמות ציון.

גם שמעינן מהאי ברייתא דאסור לשנות דברי תורה, אף כי הסכנה. וחייב למסור עצמו עליה, דלפי חד שינוי דתו' (ד"ה קראו) שמלכות הרשעה גזרה עליהם. ולמה לא ייראו חכמים שתעליל מלכות הרשעה עליהם. הלא לא תמצא דבר קשה כזה לומר בפני האומות שאנחנו פטורין מהיזיקן, והם חייבים. וכי לא היה ראוי לחוש ח"ו לכמה שמדות וחורבות דליפוק מיניה. בפרט מלכות הרשעה, שכל מחשבתם רק להתגולל ולהתנפל על שונאינו. וא"כ היה להם לשנות, או שניהם חייבים, או שניהם פטורין. אלא ש"מ שמחויבים אנו למסור על קידוש השם. ואם ח"ו ישנה הדין הוה ככופר בתורת משה. ומסתמא איירי כגון שהשרים שאלו בפרטים על כל דין ודין, שור של ישראל שנגח לשל נכרי, ושל נכרי שנגח לשל ישראל. ועל כן השיבו האמת על קדושת השם. כי לא היה יכולת בידם לשמט את עצמם מדין זה. והא דאיתא בפ"ק דמגילה (ט ע"א) מעשה בתלמי שכינס ע"ב זקינים וכו', ושינו התורה. התם מן שמיא הוא דאסכימו בהדייהו, וכעין רוח הקודש היה. וכן איתא התם, נתן הקב"ה [בלב] כל אחד כו', והוה על פי הדיבור. ועוד, התם לא שינו שום דבר ממשמעותו, אלא שינו הלשון, דלא יהפכו למינות. וכמו ששינו כך הוא כוונת המקרא כפשוטו. אבל לומר על הפטור חייב, או להיפך, היה ככופר בתורת משה. מה לי דיבור אחד מה לי כל התורה, כדאיתא בפ' ג' דיומא (ל"ח ע"ב) אמר רב, כל השוכח דבר אחד מכל תלמודו גורם גלות לבניו. שנאמר (הושע ד, ז') ותשכח תורת אלהיך אשכח בניך גם אני. אלמא דדבר אחד מתורה הוא נקרא תורת ה':

## רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קנז[[3]](#footnote-3)

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן נא

בענין לכבד באיזה כבוד בביהכ"נ לאחד שהוא מעוברי עבירה והרבים צריכים לו לרפואה וכדומה טבת תש"כ. מע"כ ידידי הרה"ג מוהר"ר שמעון אריה עקשטיין שליט"א.

הנה בדבר רופא יהודי מהמפורסמים שבמדינה שרבים צריכים לו להיות בהתקרבות אתו והוא איש בעל מדות רחמים וצדקה באופן גדול וגם עושה הרבה טובות לעניני הקהלה, אבל הוא נשוי נכרית ומטעם זה אין מכבדין אותו בביהכ"נ בשום כבוד והרופא רואה בזה התרחקות מהקהל ומדוכא מאד מזה ולכן רוצים כתר"ה וראשי העיר לכבדו לפעמים בפתיחת וסגירת הארון וכדומה. וגם הוסיף כתר"ה להעיר שמצד הקפדתו על אנשי העיר ברור שרק כל זמן שאמו הזקנה שהיא שומרת תורה בחיים עושה מה שעושה לטובת הקהל אף שמקפיד עליהם ואחר חייה יתרחק מן הקהל ויהיה הפסד גדול להקהל בכלל וליחידים בפרט ורוצה כתר"ה לידע דעתי בזה.

...וא"כ יש למילף שגם בקריאה לא נחשב מה שקורא לחשיבות קריאת תורת ה' כיון שאינו מאמין בזה ומעלה בדעתו שהם דברים בעלמא. אבל לפתיחת וסגירת הארון וכדומה אין שייך בזה שום איסור בעצם. אבל כיון שהוא דבר שמכבדין בזה ואין מן הראוי לכבד לבעלי עבירות בזה נמצא כשמכבדין אותן בפתיחת וסגירת הארון וכדומה הוא חניפה שאסור כמפורש בסוטה דף מ"א.

אבל א"כ יש לדון בזה בדבר חדש. דהנה בתוס' שם ד"ה כל כתבו יש לפרש שלא במקום סכנה אבל במקום סכנה מותר והביאו ראיה מהא דנדרים /דף כ"ב/ שהרוצח שאל לעולא יאות עבדי השיב לו אין ופרע לו בית השחיטה וחשש דלמא ח"ו אחזקית ידי עוברי עבירה וא"ל ר' יוחנן נפשך הצלת עיי"ש שלכאורה תמוה טובא הא פשיטא דמ"ש מכל האיסורין שמותרין לעבור בשביל פ"נ וכי האיסור להחניף היה שייך להסתפק שיהיה יותר חמור משבת ומאכלות אסורות שהוצרכו התוס' לחדש והוצרכו לראיה. ובשלמא על עולא שהיה חושש דלמא היה אסור אפשר שלא מצד איסור החניפה אלא משום שהיה זה באיסור רציחה שהדין בו יהרג ואל יעבור לכן היה סבור אולי גם זה שיתחזק הרוצח ע"י דבריו שלא לחוש על איסור רציחה שעשה הוא גם כן מאביזרייהו דרציחה משום שאולי יבא מזה לרצוח עוד, והשיב לו ר' יוחנן שלא נחשב זה מאביזרייהו דרציחה והיה מותר בשביל הצלת נפשו. אבל לתוס' שעל איסור חניפה הסתלקו והוצרכו להראיה משם תמוה טובא.

ולכן צריך לומר דהוא רק בחנופה לומר על דבר רע ואיסור שעשה שיאות עבד שנמצא כאומר שאין זה דבר איסור, ולומר דין שקר סברי כמהרש"ל ביש"ש ב"ק דף ל"ח שמחוייבין למסור ליהרג ולא לשנות הדין דשינוי הדין ח"ו הוא ככופר בתורת משה מפי ה' אף שהוא רק דין בעניני ממון דלכן כיון שהשרים שאלו בפרטיות על כל דין ודין שור של ישראל שנגח לשל עכו"ם ושל עכו"ם לשל ישראל הוכרחו לומר האמת על קדושת השם עיי"ש, ולכן היה מקום לומר שאף לומר להרשע שיאות עבד הוא כאומר שהיה מותר שנמצא שהוא משנה הדין שע"ז הרי הדין שיהרג ולא יעבור, והוכיחו התוס' מהא דעולא שמותר במקום סכנה. והטעם כיון שאינו אומר שהוא מותר אלא שיאות עבד אין בזה אמירה שהוא דבר מותר אלא הכוונה אע"פ שהוא דבר אסור שאסרה תורה לא מזלזלו בשביל כך משום שיאות עבד לדעת אנשים כמוהו ולא הרג בעלמא בלא טעם. ולכן אף שבלא סכנה אסור משום שנדמה כמסכים שהוא מותר, אינו מחוייב למסור נפשו על זה.

## בעקבי הצאן עמ' כג

## [הרב צבי שכטר - מרכזיותה של הרבנות הראשית בשמירה על יהדות התפוצות (קישור)](https://www.youtube.com/watch?v=cwKOT80qfU4), תמוז תשע"ו

1. בעניין כיסוי ראש לכלה בליל החתונה אחרי החופה: רבנו השיב לנו ששמע את זה מאת הרב אהרן פלדר ששימש את הגרמ"פ שנים על גבי שנים, וכן העיד לי הגרמ"ו שהדין ידוע מפי השמועה. ובא לידי בחיפושי שנדפס בPrePublication Copy של אגרות משה חלק ט' הנדפס לרגל חתונת אחת ממשפחת טנדלר ([קישור](https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=explorer&chrome=true&srcid=0BwgoR9DvCEi_NWU5ZTBhN2ItNTQ4Mi00MzE3LWE4ZGMtZDk5NDhlNDkyYWM5&hl=en_US)). וכנראה הושמט מהפרסום הרשמי של חלק ט' בהיות שהרב מרדכי טנדלר היה הכותב, כמו שהעיר לי בוודאות הגרמ"ו שכן ברור רק מתאריך התשובה – ששה חודשים לפני הסתלקותו של אותו צדיק. (דרך אגב, הוא עצמו פוסק שהכלה חייבת לכסות את ראשה קצת כיון שהיא נשואה ושזו היא ההינומא המוזכרת במשנתנו.)

   בהיותי בזה, דברתי אם מו"ר הרב בנימין שובערט, ר"מ לשעבר דמתיבתא דנסאו קאונתי ותלמיד דהגרמ"פ. הוא העיד לי וגם ווידא עם רעייתו שבחתונתו "הראש ישיבה" הורה לו שכל זמן שכלתו עומדת בלבושה המיוחדת איננה צריכה לכסות את ראשה, והגם ש"הראש ישיבה" קודם כל היה מכבד את מנהג משפחות החתן והכלה לתת להם ללכת אחר המנהג ורק אם לא היה להם מנהג מיוחד בזה אז היה הורה להם כן.

   ולסקר הסוגיא תענג [מדברי הרב אריה ליבוביץ](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/846762/rabbi-aryeh-lebowitz/ten-minute-halacha-does-a-kallah-cover-her-hair-at-the-wedding-/). [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"ע בשו"ת הרא"ש כלל לז סימן א [↑](#footnote-ref-2)
3. על פי האתר [דין](http://din.org.il/2016/07/24/%D7%90%D7%9E%D7%AA-%D7%95%D7%A9%D7%A7%D7%A8-%D7%9C%D7%A9%D7%A7%D7%A8-%D7%9C%D7%A6%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%9D-%D7%A9%D7%9C-%D7%94%D7%A4%D7%A1%D7%93%D7%99%D7%9D-%D7%95%D7%A8%D7%95%D7%95%D7%97/), אבל לא מצאנו אותו עדיין. ע"ע באמת ליעקב (קמינצקי) על התורה דברים א:יז [↑](#footnote-ref-3)