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קרבנות ממון גבוה – שיטת הגר"ח

# קרבנות – ממון גבוה

## בבא קמא עו.

## תוספות בבא קמא סג. ד"ה רעהו

## רמב"ם הלכות גניבה ב:א

## לחם משנה הלכות גניבה ב:א

## חידושי הגר"ח בבא קמא עו.

בענין הגונב מן ההקדש

 הרמב"ם (בפ"ב מהל' גניבה ה"א) כתב הגונב את העכו"ם או שגנב נכסי הקדש אינו משלם אלא הקרן בלבד שנאמר ישלם שנים לרעהו לרעהו ולא להקדש וכו', וכן הגונב קדשים מבית בעליהן בין קדשים קלים בין קדשים שאין הבעלים חייבין באחריותן ובין קדשים שהבעלים חייבין באחריותן ה"ז פטור מן הכפל ומתשלומי דו"ה שנאמר וגונב מבית האיש ולא מבית הקדש. הרי מוכח מכאן דהרמב"ם פסק דלא כר"י הגלילי, דהא פסק דקק"ל פטור מן הכפל ואילו לר"י הגלילי הרי הוי ממון בעלים ואמאי פטור, ולענין מזיק פסק הרמב"ם (בפ"ח מנז"מ ה"ב) שלמים שהזיקו גובה מבשרם, הרי דפסק כר"י הגלילי.

 והנה הלח"מ בה' גניבה (שם) כתב על הא דהביא הרמב"ם ב' פסוקים חד דרעהו וחד וגונב מבית האיש, דכוונתו לתרץ קושית התוס' במרובה (דף ס"ג ע"א ד"ה רעהו) דהקשו דלקמן נפקא לן למעט הקדש מוגונב מבית האיש וכו' עיי"ש, ובזה תירץ הרמב"ם דהך וגונב מבית האיש אתי לאפוקי מר"ש דאמר קדשים שחייב באחריותן חייב וע"ז מיעט הקרא דוגונב מבית האיש. וצריך להבין מאי ראיה היא מהקרא דלאפוקי מר"ש אתי, וגם צ"ע אמאי נקט הרמב"ם על קדשי בה"ב הקרא דרעהו ועל קדשי הגוף הקרא דוגונב מבית האיש וכו'.

 ונראה ע"פ דברי הגר"ח זצ"ל שהסביר שיש חילוק בין קדשי בה"ב לקדשי מזבח, דבקדשי בה"ב נעשה על החפץ הוצאה מרשות בעלים לרשות אחר דהא אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט, והוי כמכירה ממש שהוא מקנה את החפץ להקדש כמו גבי מכירה, והממונות של הקדש נעשה ע"י הקנאתו, וכיון שהוא ממון הקדש יש ע"ז דין קדושה של הקדש, דכיון דהם שייכים להקדש יש בזה דין קדושה, משא"כ הקדש קדשי מזבח דבהא דמקדיש אין בזה הקנאה, רק דעושה חלות קדושה על החפץ והקדושה גורמת איסור הנאה שלו וקדושתו עושה אותו לממון גבוה כמו מעשר שני לר"מ דאמר דהוי ממון גבוה, דמה הקנאה שייך כאן למי הוא מקנה, ורק דהקדושה עושה אותו לממון גבוה, וכמו"כ קדשי מזבח דבהקדשו אינו מקנה את החפץ לרשות הקדש כמו קדשי בה"ב, אלא דהקדושה שחלה על החפץ עושה אותו לממון גבוה, אבל מ"מ לא נכנס החפץ לרשות אחר וכמו גבי מכירה, רק דהוי חפץ הקדש של בעלים זה, ובקדשי בה"ב מה שנכנס החפץ לרשות זה הוא גורם לאיסור הנאה שלו וקדושתו.

 ובזה הסביר הגמ' בפ' מרובה (דף ע"ד ע"ב) גנב והקדיש ואח"כ טבח ומכר משלם תשלומי כפל ואינו משלם תשלומי דו"ה, ופריך בגמ' (דף עו ע"א) בשלמא אטביחה לא מחייב דכי קא טבח דהקדש קא טבח ולא דמריה, אלא אהקדש לחייב דמה לי מכרו להדיוט ומה לי מכרו לשמים, ומשני, דמכרו להדיוט מעיקרא תורא דראובן והשתא תורא דשמעון, מכרו לשמים מעיקרא תורא דראובן והשתא תורא דראובן ע"ש.

 והקשו בתוס' (ד"ה והשתא) והא אמרינן לקמן דגנב והקדיש חייב דו"ה דהוי כמכרו להדיוט, ותירצו דהיינו קדשי בה"ב דלא מיקרי על שם הבעלים עיי"ש, והביאור בגמ' דגנב והקדיש מעיקרא תורא דראובן והשתא תורא דראובן, וגם לפירוש התוס' אתי שפיר לפי הנ"ל דגבי קדשי מזבח אין זה הקנאה לרשות אחר אלא התפסת קדושה וממילא נעשה החפץ לממון גבוה כמו במעשר שני לר"מ, ולכך אין שייך דו"ה דהתם החיוב הוא משום ההוצאה לרשות אחר, אבל בקדשי בה"ב שפיר הוי כמכירה דהוי הקנאת ממון להקדש וחשיב הוצאה, דמה לי הוצאה לרשות הדיוט ומה לי הוצאה לרשות הקדש דאם אך יש הוצאה אין נפ"מ.

 והנה צ"ע בהא דהתורה מיעטה גונב הקדש מכפל אי הוי מיעוט במעשה הגניבה והיינו מפני דהגניבה בעי שתהיה בתנאי דגניבה, ובגונב מהקדש חסר פרטי הגניבה ואין זה מעשה גניבה כלל, או דלמא דמעשה הגניבה הוי רק דהוי פטור תשלומין, ונראה דבזה חלוק המיעוט דרעהו מהמיעוט דוגונב מבית האיש וכו', דהמיעוט דרעהו דכתיב גבי קדשי בה"ב הוא פטור בתשלומין אבל מעשה גניבה הוי ורק דהתורה הקפידה דהתשלומין יהיו להדיוט ולא להקדש, אבל הפטור של וגונב הוא פטור במעשה הגניבה והיינו דמעשה גניבה הוי רק אם הוא של בעלים מסוימים, ברשות אותם הבעלים, וכמו המיעוט דוגונב מבית האיש ולא מבית הגנב דהוי מיעוט במעשה הגניבה כמו"כ המיעוט דמבית הקדש הוא מיעוט דאם אין החפץ ברשות בעלים רק ברשות הקדש אינו מעשה גניבה, אבל אם יהיה ברשות אשר שם הבעלים עליו אפילו הוא הקדש ע"ז לא מיעט כלום הוגונב, אבל המיעוט דרעהו הוא דאפילו אם היה באופן אשר הבעלים ומקום החפץ הוא אחד והוא בבית הבעלים דהוי מעשה גניבה לחייב, אעפי"כ מיעט הרעהו דדוקא לרעהו משלם ולא לעכו"ם או להקדש והיינו דזהו פטור בתשלומין דאפילו יהיה מעשה גניבה באופן של חיוב מ"מ אינם בתשלומין, אבל הפטור של וגונב הוי פטור בעצם מעשה הגניבה דאם אינו גונב מבית הבעלים לא מיקרי כלל מעשה גניבה לענין חיוב כפל, והמיעוט לרעהו הוא דוקא אם ישלם הכפל לעכו"ם או להקדש, אבל אם ישלם ויתחייב הכפל להדיוט אפילו יהיה החפץ של הקדש לא מיעטה התורה בזה דהתורה אמרה ישלם לרעהו ולא להקדש, והקפידה בזה שהתשלומין לא יהיו להקדש, אבל אם התשלומין להדיוט אז אין נפ"מ של מי הוא החפץ.

 ולכן בקדשי בה"ב ליכא הפטור של וגונב וכו', משום דהרי החפץ נכנס לרשות הקדש וכל היכא דאיתא בי גזא דרחמנא איתא, ונמצא דהוי וגונב מבית הבעלים וא"כ ליכא ע"ז פטור של וגונב, וע"ז אנו צריכים להמיעוט של רעהו דהרי הכא אם היה משלם כפל היה הכפל שייך להקדש ולכן פטור מרעהו, אבל בקדשי מזבח אי לאו המיעוט דוגונב הוי אמינא דמשלם להבעלים, וכן נמי משמע מלשון הרמב"ם, והטעם מפני שגזילת החפץ הוי ממנו ורק דחלה עליו קדושת שמים וממילא ליכא כאן הפטור דרעהו וצריכים להפטור של וגונב והיינו דאם החפץ הוא ברשות הבעלים והוא קדוש לשמים אז ליכא בזה וגונב מבית האיש וחסר במעשה הגניבה וא"כ הוי המיעוט במעשה הגניבה, וא"כ אפילו לר"ש דס"ל דבר הגורם לממון כממון דמי, מ"מ הרי שם הקדש על החפץ וחסר במעשה הגניבה ועל מה יתחייב להבעלים, וא"כ אפילו לר' יוסי הגלילי דקק"ל ממון בעלים הם, מ"מ הרי שם הקדש על החפץ ואין זה מעשה גניבה, ומשום רעהו לא נתמעט רק אם היה גניבה, אלא דהתשלומין הם להקדש אבל בקדשים קלים דהתשלומין הם להדיוט שפיר היה צריך להיות חייב, אבל כיון דחסר כאן מעשה גניבה, אין בשביל מה להתחייב, וא"כ שפיר פסק הרמב"ם לענין מזיק כר"י הגלילי אבל לענין גניבה אפילו לר"י הגלילי פטור. [א"ה, עי' ברכת שמואל ב"ק סי' לד שהביא כל דברי הגר"ח אלו ויע"ש מה שהוסיף לבאר בזה הסוגיא דבכורות דף יא. ועי' בחידושי הגר"ח בבכורות שם ובחידושי הגרי"ז בכורות דף יא מש"כ לבאר הסוגיא שם עפי"ז, וע"ע בתורת זרעים תרומות פ"ו מ"ד].

# מעשר שני – ממון גבוה

## קידושין נב:

## רמב"ם הלכות אישות ה:ד

## חידושי הגר"ח קידושין נב:

המקדש אשה במעשר שני

 המקדש וכו' במעשר שני בין שוגג בין מזיד לא קידש דברי רבי מאיר רבי יהודה אומר בשוגג לא קידש במזיד קידש. והרמב"ם בפ"ה מהל' אישות ה"ד כתב קידשה במעשר שני בין בשוגג ובין במזיד אינה מקודשת לפי שאין לו לעשות בו שאר חפציו עד שיתחלל שנאמר במעשר לד' הוא. והיינו דפסק כר"מ דמע"ש ממון גבוה הוא, ולכאורה קשה דלמה צריך לכל האריכות הזה דאסור לעשות בו שאר חפציו עד שיתחלל, הלא בפשיטות הטעם דאינה מקודשת הוא משום דמעשר שני ממון גבוה הוא, ואין המעשר ממונו אלא ממון גבוה.

 ואמר ע"ז מרן הגר"ח ז"ל דמדברי הרמב"ם אלו מבואר דמעשר שני באמת הוי ברשות הבעלים ככל ממון דעלמא, והא דיש לו דין ממון גבוה אינו אלא משום דיני קדושה שבו, מצד מה שניתן רק למצותו לאכול בירושלים ולא לעשות בו שאר חפציו מחמת קדושתו, משום זה גופא נידון כממון גבוה, וזהו דקאמר הרמב"ם דאינה מקודשת לפי שאין לו לעשות בו שאר חפציו עד שיתחלל, פי' דמשו"ה הוי ממון גבוה עכ"ד.

 ומרן הגרי"ז ז"ל אמר דדבר זה יש ללמוד גם מהא דהבעלים יכולים להקדיש בהמת מעשר שני, והלא להקדש צריכים בעלות, אלא ע"כ דמעשר שני ממון גבוה אינו סותר דין בעלים שלו, אלא דהוא דין דאינו יכול לעשות בו חפציו.

 ("תורת זרעים" מע"ש פ"ד מ"ח, וכתבי תלמידים)

 [א"ה, עי' בחידושי הגרי"ז זבחים דף ו ע"א שהביא יסוד דברי הגר"ח הנ"ל, ויע"ש דמדברי הראב"ד בפי' על הספרא (פר' בחוקתי פרש' ח פ"ב י') מבואר דלמ"ד מעשר שני ממון גבוה אין לו דין בעלים כלל על המעשר, והוי אינו שלו].