עזר לצבי

הגדרת עיר, רב פפא על הספסל  
חשד ומראית עין, פדיון גוסס

# עיר, חצר, ובני העיר – הגדרתם

## ערכין לב.

## עירובין נט.

## תוספות עירובין נז. ד"ה רב הונא

## ארץ הצבי עמ' קכה

## בעקבי הצאן סימן כ בהערה

# מזוזה – שכירות – מדרבנן

## שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן סו

לידידי חביבי מחותני הרב רבי ליב נ"י בעה"מ ספר היד החזקה ראב"ד דק"ק ליסא.

ע"ד שאלתו במרתף השכורה לו מנכרי והמפתח אצל מעלתו אך יש להנכרי המשכיר זכות ורשות להניח שמה חפציו, ובשעה שרוצה להשתמש צריך לשאול המפתח מן מעלתו אם חייב בעשיית מזוזה כיון דשכירות קניא מקרי ביתך. או כיון דנכרי התנה מתחילה שיש לו רשות להשתמש שם מקרי שותפות נכרי ופטור ממזוזה.

הנה מ"ש רומפכ"ת לחייב במזוזה משום שכירות קניא, טעה בזה דלא מן השם הוא זה דקיי"ל שכירות לא קניא לענין הגוף רק לפירות, והא דשוכר בית לאחר ל' יום חייב במזוזה, היינו או דמזוזה חובת הדר הוא ולא בעי ביתו שלו לגמרי והא דתוך ל' יום פטור משום דעד ל' לא מקרי בית דירה שלו, או דבאמת מדאורייתא גם אחר ל' פטור דבעינן ביתך דידך וליכא ורק מדרבנן חייב דמחזי כשלו כיון דדר בה ל' יום, וב' סברות אלו כתבם תוס' מנחות (דף מ"ד) ד"ה טלית שאולה וכו' וממרוצת דבריהם שם נראה דס"ל עיקר כסברא ב' הנ"ל, דמאורייתא גם אחר ל' פטור וכ"כ בפשיטות תוס' ע"ז (דף כ"א ד"ה והא אמר רב משרשיא) וכ"כ הרא"ש בהלק"ט =בהלכות קטנות=.

ונ"ל דשותפות נכרי וישראל י"ל דתלי בשתי סברות הנ"ל, דאם אמרינן דלא בעי ביתך דידך ממש ותליא רק בדירה וחובת הדר היא לשמרו, ה"ה שותפות נכרי חייב במזוזה דסוף סוף שמירה בעי כיון דדר בה, אבל אי אמרינן ביתך דידך בעי י"ל דשותפות נכרי פטור דלאו ביתך מיוחד הוא כמו כל הני דריש פרק ראשית הגז עי"ש.

ובזה מיושב מה דפסק בפשיטות הרמ"א (סי' רפ"ו ס"א) דשותפות עכו"ם פטור ממזוזה והוא מהמרדכי פ"ק דע"ז והרי הב"י שם הביא דברי הרשב"א בחי' לחולין דשותפות נכרי חייב במזוזה והיאך לא חשש הרמ"א להחמיר ולפמ"ש ניחא, דטעמא דהרשב"א דמחייב כסברא א' הנ"ל דלא בעי ביתך ממש, וא"כ למסקנת תוס' והרא"ש דשוכר אף לאחר ל' פטור מה"ת דבעי ביתך דידך, ממילא שותפות נכרי פטור וכנ"ל, מש"ה הכריע כן הרמ"א כיון דדעת תוס' והרא"ש גם כן כהמרדכי בזה.

ונ"ל לדייק דגם רש"י ס"ל דשותפות עכו"ם פטור ממ"ש ביומא (דף י"א) ד"ה הני אבולי דמחוזא שערי העיר ששמה מחוזא והיו רובן ישראל, משמע דבמחצה על מחצה ומכ"ש רובן עכו"ם הי' פטור, וע"כ משום דשותפות נכרי פטור ממזוזה.

ומתוך מה שכתבתי יתבאר לנו דמ"ש הש"כ שם /יו"ד סי' רפ"ו/ (ס"ק כ"ח) וז"ל פטור ממזוזה שאינו נקרא עדיין דירה עכ"ל, הן דברי תימא דתוס' לא כך כתבו ביומא רק לאותו צד דשוכר מדאורייתא חייב, אבל למאי דקיי"ל שוכר לעולם פטור דאורייתא ולאחר ל' יום מדרבנן הוא דחייב דמחזי כשלו, ממילא הא דתוך ל' יום פטור דאוקמי אדינא, ואפשר לדחוק בכוונת הש"כ דס"ל כסברתינו דשותפות נכרי תליא בב' סברות הנ"ל וס"ל להש"כ ג"כ מדהשמיט המחבר ברסי' הנ"ל דעת המרדכי שהביא מרן בבד"ה דשותפות עכו"ם פטור משמע דס"ל לחוש לדעת הרשב"א דשותפות נכרי חייב וא"כ ע"כ ממילא דחושש להך סברא דשוכר חייב אחר ל' מה"ת, מש"ה הוצרך הש"כ ליתן תבלין לדעת המחבר הא דתוך ל' פטור, דהטעם דעדיין אינו נקרא דירה, אך רחוק הוא בכוונת הש"כ.

גם נ"ל באמת הא דפסק בבד"ה כהרשב"א היינו משום דלא ס"ל כסברתינו לתלות דין שותף נכרי בדין שוכר אם חייב מדאורייתא דא"כ לא היה לו להכריע כהרשב"א נגד המרדכי כיון דמסתייע להמרדכי דעת תוס' ורא"ש הנ"ל, וא"כ קיימינן דדעת המחבר ג"כ דס"ל לעיקר כמסקנת תוס' והרא"ש דשוכר פטור לעולם מה"ת דבעינן ביתך דידך, ורק מדרבנן חייב אחר ל' דמחזי כשלו, וא"כ תוך ל' אוקמוה אדינא, ודברי הש"כ אינם עולים יפה לענ"ד.

ולכאורה למ"ש הג"א ספ"ק דע"ז דאם שכרו בית מנכרי אסור להניח להביא ע"ז לתוכו דשכירות קניא קצת והובא לדינא בש"ע יו"ד (סי' קנ"א בשם י"א) א"כ מהראוי דשוכר בית יתחייב מדינא במזוזה דמקרי ביתך ולומר אף דקניא קצת מ"מ מקרי ג"כ דמשכיר והוו שותפים, מ"מ בשוכר בית מישראל יתחייב דהא פשיטא דשותפים ישראל חייבים במזוזה, גם אף בשוכר מנכרי היא גופא יקשה כי היכי דממעטינן במזוזה מביתך למעט שותפות נכרי, הכי נמי בקרא דלא תביא תועבה אל ביתך נמעט שותפות נכרי וממילא שוכר מנכרי ג"כ הוי כשותפות נכרי וכנ"ל, אמנם בלא"ה קשה גבי ציצית דלהדיא ממעטינן ולא שאולה נימא דקני קצת, דשואל לא גרע משוכר ומקרי כסותך וצ"ע.

והנה בנ"ד בפשטא דמלתא הוי שותפות נכרי, דמ"ש מעכ"ת נ"י דהוי רק כשאול לעכו"ם, לו יהיה כן אף שאול בקנין להשתמש בו מקרי שותף דשואל כשוכר לכל דבר.

אמנם מה דיש לדון דכ"ז אם היינו דנין דשכירות קניא ומדאורייתא חייב לאחר ל', א"כ הי' בנ"ד מקרי שותפות נכרי, אבל למה דקיי"ל דשכירות ל"ק ורק אחר ל' חייב משום מראית עין דמחזי כשלו, א"כ ברור בבית שכולו לישראל והשכיר או השאיל לנכרי לדור עמו בשותפות דחייב במזוזה לא מקרי שותף נכרי דהא שכירות לא קניא ומקרי כולי' דישראל, א"כ י"ל בנ"ד דשימושו דישראל מחזי כאלו הבית שלו ממש, אבל השימוש דנכרי לא מחזי כשלו כיון דהמפתח ביד הישראל וא"א לו לילך לשם בלי דעת ישראל, א"כ י"ל דמחזי כאלו כולו דישראל והשאיל או השכיר לנכרי להשתמש בו ג"כ חייב במזוזה, [ויש תבלין לזה מלישנא דרש"י ביומא הנ"ל דקשה לכאורה מה בכך דהוי רוב ישראל, הא מ"מ הוי שותפות נכרי מכח מיעוט נכרים שיש להם חלק בדירה זו לצאת ולבא דרך שערי העיר, וצ"ל כיון דמסתמא נקרא על שם הרוב מחזי כאלו כל העיר דישראל וניתן סתם רשות לנכרי לדור בה ולצאת ולבא, והוי כשוכרים או כשואלים מישראל, ועדיין צ"ע], אך מ"מ מה"ת לנו לבדות סברא מדעתינו דמכח המפתח לא מחזי שימוש עכו"ם כשלו רק כשוכר, דמאי ראיה זו דאולי כשקנו הבית בשותפות התנו כן ביניהם שיהי' הנאמנות לישראל, וכיון דד"ת שוכר פטור ממזוזה א"כ אין אנו אחראין להחמיר בדרבנן בלי ראיה מפורשת.

ועדיין יש לדון בנ"ד אם המרתף אין בה דין חלוקה ופעמים זה משמש בכולה ופעמים זה, א"כ בנדון כזה אם הי' באמת של ישראל ונכרי בשותפות הי' מקום לדון דחייב במזוזה, למ"ש הר"ן נדרים רפ"ה דכה"ג קיי"ל יש ברירה וזה משתמש בשלו וזה בשלו כיון דרובו מתברר מעיקרו ומיעוטו בסופו עיי"ש, א"כ מה"ט י"ל דחייב במזוזה דבשעה שהישראל משתמש כולו שלו לגמרי ואם הי' הדין כן ממילא ה"ה בישראל ונכרי ששכרו בית בשותפות ואין בו דין חלוקה ומשתמשים לזמנים חלוקים דחייב במזוזה דמחזי כשלהם ממש דחייב מדין ברירה.

ובלא"ה יש לדון אף אם גם בכה"ג אמרינן אין ברירה מ"מ כיון דקיי"ל בדרבנן יש ברירה והיינו ע"כ דמספקא לן הדין אם יש ברירה או אין ברירה וכמ"ש הר"ן רפ"ג דגיטין, א"כ ממילא הכא לענין מזוזה חייב דשמא יש ברירה.

אמנם מ"מ נ"ל כיון דקיי"ל דשוכר פטור מה"ת, א"כ בדרבנן יש לסמוך על הרמב"ן בנדרים דהתם לאו מדין ברירה אתינן עלה, (וכדבריו דעת הש"ך סי' רכ"ו סק"ה) א"כ לא מצינו כלל דיהא שייך בו דין ברירה לומר דבשעה זו מקרי שלו לגמרי, דכ"ז שלא חלקו לעולם הוא בשותפות, ורק דשם לענין נדרים דיש ברירה לענין זה לאסרו על של חבירו דרואים כאלו מקום הדריסה קנוי לו עיי"ש. ובאמת אם עכו"ם וישראל קנו בשותפות בית שאין בו דין חלוקה ומשתמשים בזמנים חלוקים יש לדון לחייב במזוזה לדעת הר"ן הנ"ל, אך בשכרו יחד דבלא"ה מה"ת פטור ממזוזה נ"ל לסמוך להקל על הרמב"ן, ובפרט דיש לנו לצרף דעת הגמיי' פ"ה ממזוזה, דשוכר בית מנכרי פטור אף אחר ל' יום, וגם לצרף דעת הרמב"ם דס"ל דבית תבן ועצים פטור אא"כ נשים מתקשטים שם, ובאמת לפום רהיטא הי' נראה דשוכר בית תבן ועצים דפטור ממזוזה, כיון דשוכר פטור מה"ת, הוי ספיקא דרבנן דלמא הלכה כהרמב"ם דבית תבן ועצים פטור.

אמנם נראה דאין להקל בזה, כיון דבש"ע ואחרונים לא הביאו דעת הרמב"ם לחוש לה שלא לברך על קביעת מזוזה, ולא חשו לברכה לבטלה, כמו דקיי"ל בכל ספק מצוה דאורייתא אין לברך (עי' יו"ד סי' כ"ח ובמג"א רס"י ס"ז ובפר"ח שם) אע"כ דס"ל דדברי הרמב"ם אלו דחויים מהלכה, א"כ י"ל דלא משוינן לה לספיקא דרבנן [ועדיין יש לדחות] עכ"פ בנ"ד בשותפות נכרי דפשטא דמלתא פטור כפשטא דפסקא הרמ"א דישראל ונכרי שותפים פטור, ולצאת ידי החששות שעוררנו, כדאי לסמוך על דעת הרמב"ם והגמיי' הנזכר לעיל במלתא דרבנן.

עוד יש טעם לפטור בנ"ד דיש חשש שיאמר הנכרי כשפים עושה לו וכמ"ש מעכ"ת נ"י, אבל לא היה צריך להביא ממרחק לחמו לדמות לבדיקת חמץ דלהדיא מבואר כן במקומו לענין מזוזה, (בש"כ סי' רפ"ו סק"ו) ואף בשוכר בית מעכו"ם בלא שותפות העכו"ם משמע דיש לפטור היכי דשייך חשש זה. כנראה מדברי הש"כ ססי' הנ"ל, ע"כ נראה לענ"ד לדינא בנידון דידן דפטור ממזוזה.

ומתוך דברינו נולד לנו ספק בטלית של נכרי וישראל בשותפות אם חייב בציצית, דלא נזכר מזה בראשונים ואחרונים, ובפשטא דמלתא היה נראה דפטור כיון דממעטינן מקרא כסותך, שאולה, ה"נ שותפות עכו"ם דלא מקרי כסותך מיוחד לך ככל הני דר"פ ראשית הגז.

אמנם אחרי העיון נ"ל דדין זה צריך עיון גדול דנראה לדון דחייב בציצית, והיינו דבכל הני לענין בכור וראשית הגז שייך לחלק בין שותפות נכרי לשותפות ישראל וכדאמרינן שם בסוגיא, דנכרי לאו בר חיובא וישראל בר חיובא ועיין רש"י שם, דכל ישראל נקראו בלשון יחיד וכחד דמי, והיינו שבצאן של שותפים החיוב על הבעלים ושניהם כאחד מחוייבים בראשית הגז מאלו הצאן, ולגבי שניהם יחד מקרי צאנך, וכן בבכור, אבל לענין ציצית אף בשותפות ישראל לא שייך הסברא דישראל בר חיובא והחיוב על שניהם כאחד, דהא קיי"ל ציצית חובת גברא הוא ובשעה שאינו מתעטף לאו חיובא מוטל עליו להטיל בו ציצית, וא"כ כשמתעטף בה אחד מהשותפים לפטור, דמשום חבריה ליכא חיוב ציצית מהדין כיון דאינו מתעטף בה עתה, ומשום דידיה לחוד לא מקרי כסותך מיוחד לך כיון דיש לאחר שותפות בה, וכיון דמ"מ טלית של שותפים חייב דכנפי בגדיהם כתיב [כדקיי"ל בש"ע א"ח (ססי' י"ד) ובאמת צל"ע דהיא גופי' מנ"ל אימא באמת בשותפות ישראל ג"כ פטור מטעם הנ"ל, וקרא דבגדיהם היינו כששניהם מתכסים יחד דבכה"ג דהחיוב על שניהם הם כחד ומקרי כסותך], וע"כ החיוב מכח חלק זה המתעטף לבד, ה"נ בשותפות עם נכרי דמה לי שותפות עכו"ם או שותפות ישראל, דהא על ישראל השותף אין החיוב עתה בשעה שאינו מתעטף בה, [ואף דקצת יש לחלק מכל מקום נ"ל דצ"ע לדינא].

וגם יש לדון כיון דהטלית אין בו דין חלוקה יש לחוש לדעת הר"ן נדרים הנ"ל דבכה"ג אמרינן יש ברירה ובשעה שהישראל מתעטף בו הוי ככולו שלו לגמרי כנלענ"ד ידידו מחותנו דו"ש. עקיבא.

שוב ראיתי בבאר היטב א"ח כתב בשם דמשק אליעזר דשותפות נכרי פטור מציצית, ואין אתי ספר ההוא לידע יסודו.

# מראית עין – חשד ולפני עור

## שלחן ערוך יורה דעה יג:ב

השוחט את הבהמה ונמצאת כשרה ומצא בה עובר בן ח' בין חי בין מת. או בן ט' מת. מותר באכילה ואינו טעון שחיטה ואם מצא בה בן ט' חי אם הפריס על גבי קרקע טעון שחיטה אבל שאר טרפות אינו אוסר אותו ואם לא הפריס על גבי קרקע אינו טעון שחיטה. ואם פרסותיו קלוטות (פי' שפרסתו כולה א' ואינה סדוקה או שהיה בו שום שאר דבר תמוה) (הגהות אשירי) אף על פי שהפריס על גבי קרקע אינו טעון שחיטה ויש מגמגמין בדבר:

## פרי חדש יורה דעה יג:ו

ויש מגמגמים בדבר. בגמרא [עה, ב] אמר אביי הכל מודים בקלוט בן פקועה שמותר מאי טעמא כל מילתא דתמיהא מדכר דכירי לה אינשי איכא דאמרי אמר אביי הכל מודים בקלוט בן קלוטה בן פקועה שמותר מאי טעמא תרי תמיהי מדכר דכירי אינשי זו היא גירסת רש"י וגירסת הספרים שלפנינו. והכי פירושא דללישנא קמא סגי ליה בחד תמיהא ולפיכך כל בן פקועה שהוא קלוט אפילו הפריס על גבי קרקע שרי בלא שחיטה, וללישנא בתרא לא סגי ליה בחד תמיהא דהיינו קלוט בן פקועה אלא מצריך תרי תמיהי דמצריך נמי שאמו תהיה קלוטה כמוהו, ובן פקועה דקאמר לא קאי אאמו דאם כן בת פקועה הוה ליה למימר אלא קאי אקלוט דהוי זכר, וכן מבואר בדברי רש"י ובהרשב"א [תורת הבית ב"ב ש"ה סא, א] והר"ן [כה, ב ד"ה וגרסינן תו בגמ' רבי שמעון שזורי] אבל הרז"ה [המאור הגדול כה, ב ד"ה אמר אביי] יש לו גירסא אחרת ופירוש אחר בענין זה והוא זה דלא גריס לדאביי בתרייתא בלישנא אחרינא וגריס בה הכל קלוט בלשון זכר והכי גריס אמר אביי הכל מודים בקלוט בן קלוט בן פקועה שמותר. והכי פירושא דבמימרא קמייתא אשמעינן אביי דכיון דאיהו גופיה בן פקועה סגי ליה בחד מילתא דתמיהא דהוא קלוט ולא אתו לאיחלופי ובמימרא בתרייתא אשמועינן דאע"ג דאיהו גופיה לאו בר פקוע הוא אלא שאמו בת פקועה היא דהיינו שאמו של קלוטה זו היתה פקועה ונמצאת שם קלוטה זו שהיא אמו של קלוט אע"פ כן כיון דאיהו ואימיה תרוויהו הוו קלוטים אע"פ שקלוט זה נולד כשאר הנולדים הא איכא תרי תמיהי ואפילו הפריס על גבי קרקע שרי בלא שחיטה. ולשיטה זו בן פקועה דקאמר אביי קאי אקלוט דסמיך ליה דהיינו אמו של קלוט וקלוט לאו דווקא ורוצה לומר קלוטה ואיידי דקאמר קלוט אמר בן פקועה ולא בת פקועה. והנה אף לגירסת רש"י אי פסקינן כלישנא קמא מצינן למימר דעד כאן לא קא שרי תלמודא דחד תמיהא אלא כשהוא גופיה הוי בר פקוע אבל אי איהו גופיה לאו הוי בר פקוע אלא בן בנה של פקוע בעינן תרי תמיהי דהיינו דלהוי הוא קלוט ואמו קלוטה ואם כן אפשר להסכים לישנא קמא דאביי אף לשיטת רש"י עם גירסת הרז"ה ושיטתו, אבל אי פסקינן כלישנא בתרא דאביי הא ודאי מיפלג פליגי דהא אפילו כי איהו גופיה הוי בר פקוע בעינן תרי תמיהי דלהוו איהו ואימיה קלוטים הפך שיטת הרז"ה. ולענין דינא נקטינן כדברי הרז"ה וכלישנא קמא דאביי לשיטת רש"י ודלא כהיש מגמגמין שהביא המחבר שסבורין דאף דאיהו הוי בן פקוע ממש צריך תרי תמיהי וכלישנא בתרא דאביי לשיטות רש"י, וליתא:

## שדי חמד חלק ג מערכת מ כלל פ ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?28771&pageid=P0007))[[1]](#footnote-2)

# שיעור – פרוטה

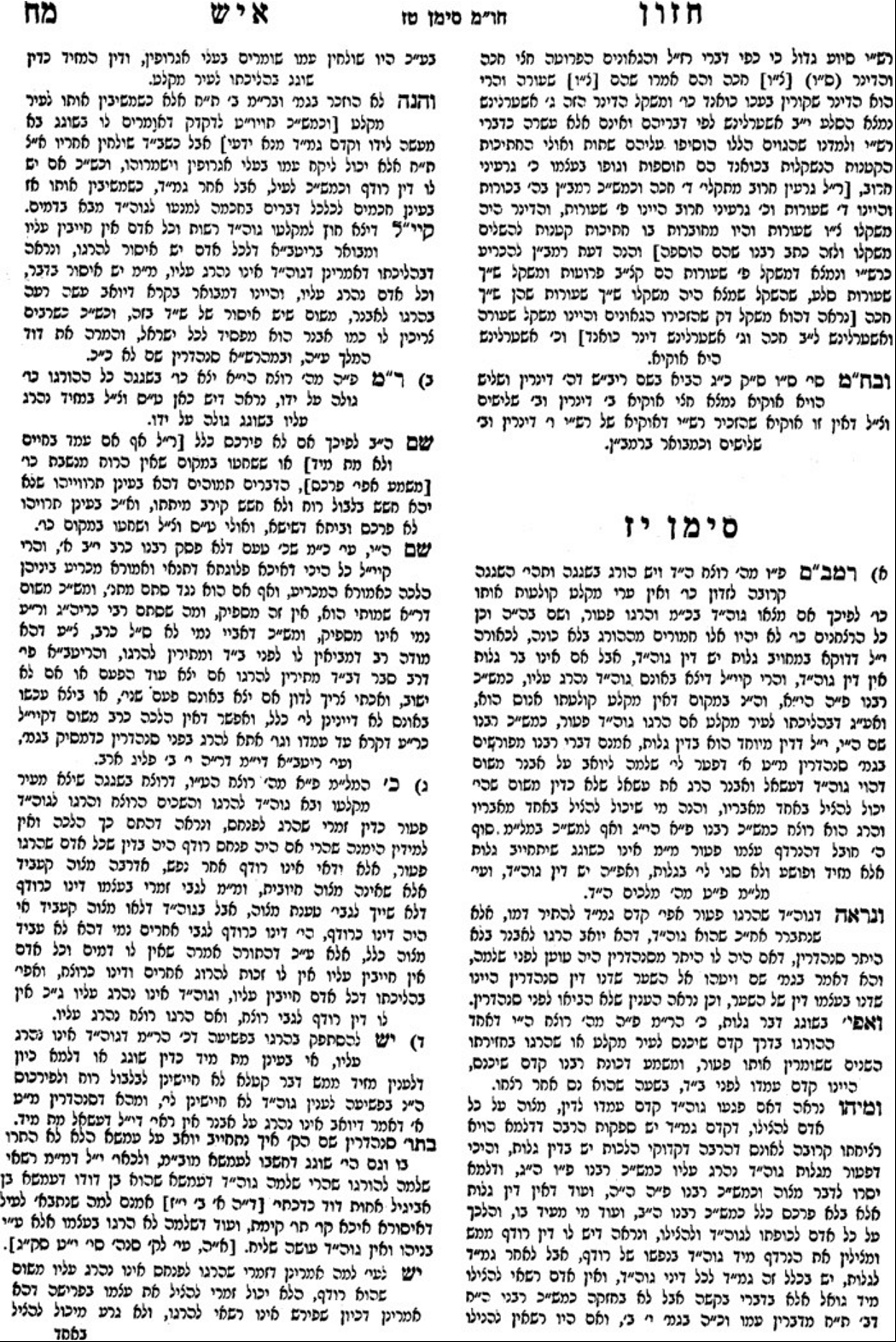
## קידושין ב.

## קידושין יב.

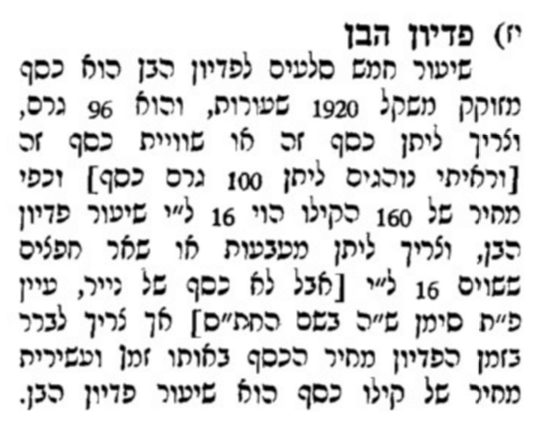
## שלחן ערוך אבן העזר לא:ב

## בבא מציעא מד:

## חזון איש חושן משפט טו:ל

## שיעורין של תורה (להסטייפלר) עמ' סה – שיעורי המצוות על פי החזון איש



## בעקבי הצאן עמ' רסח[[2]](#footnote-3)

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קפט

בענין פדיון הבן וכתובה וכל חיובי התורה כשדהבא טבעא י"ד מרחשון תרפ"ג ליובאן. מע"כ דודי הגאון הגדול מוהר"ר יעקב קאנטאראוויץ הגאב"ד טימקאוויץ שליט"א.

הנה בעש"ק העבר קבלתי מכתב כ"ג דודי היקר לי מאד כי הסכים לי בו שדהבא במדינתנו בזמן הזה הוא טבעא וכספא פירא. אך בזה שבפדיון הבן סובר כ"ג שצריך לשלם אף עתה בכספא ולא לפי חשבון הזהב ואין הבדל בענינים אלו אם כספא טבעא או פירא וראייתי מר"פ הזהב דחה כ"ג בשתי ידים ועוד תמה עלי. הנה אחר כל זה עדין אני אומר כדברי שגם בפדיון הבן וכל כיוצא בזה בכסף החייב מדיני התורה אם היו נוהגין בזה"ז צריך לחשוב על חשבון מטבע זהב ואף שיכול לפדות ולשלם בכל דבר לבד קרקעות ושטרות ועבדים אבל כפי שיוי זהב. וראיה גדולה שאין עליה תשובה היא זו שהבאתי דלמ"ד דהבא טבעא צריך לחשוב על זהב ונותן לו רק ד' חומשי דינר זהב אשר לפעמים הם שלשים דינרי כסף ולפעמים רק ט"ו כדאיתא ברש"י שם. ופשוט שאף אם יתן במטבע של כסף יצטרך ליתן כפי שיוי ד' חומשי דינרי זהב. ותמיהני מאד על כ"ג דודי פה קדוש איך אמר דבר זה אשר בעת שמשלם בכסף ושארי דברים יצטרך ליתן כפי שיוי עשרים דינרי כסף אף למ"ד דהבא טבעא ורק אם משלם בזהב יתן לדידיה ד' חומשי דינר זהב אף ששוים אז ל' או ט"ו דינרי כסף שזה אינו עולה על הדעת כלל וברור שהפדיון שוה בכל דבר שמשלם ומאחר שאיתא ברש"י שם שלמ"ד דהבא טבעא נותן ד' חומשי דינר זהב בין כשהוא ל' דינרי כסף בין כשהוא ט"ו, ודאי אף אם יתן בדינרי כסף יצטרך ליתן לו כפי שיוי ד' חומשי דינרי זהב. ועיין בר"ח שנדפס בגליון שמפורש שלמ"ד דהבא טבעא נותן בדינרי כסף כפי שיוי ד' חומשי דינר זהב ואם שוה ל' נותן לכהן כ"ד דינרי כסף ואם ט"ו נותן י"ב דינרי כסף וכן גם לרש"י כן.

ומה שקשה ע"ז הא בתורה כתיב כסף כבר הקשו זה בשט"מ שם הרבה ראשונים וכולם הם בסגנון אחד שא"א לומר שהתורה תחייב דבר שאינו קצוב שאפשר שיוקר ויוזל ולכן מוכרחין לומר דהתורה חייבה לפי שיוי זהב שהיה אז בעד חמשת סלעים כיון שדהבא טבעא ולא ניזול ונייקר והתורה כתבה חמשת סלעים כסף כפי המקח שהיה אז סך ד' חומשי זהב עיי"ש. ולכן אף שלגבי נפשיה הוי אף כספא טבעא לכו"ע לענין חלול מעשר כדאיתא בגמ' אין שייך זה לפה"ב, דלענין חלול מעשר בעי רק שיהיה מטבע שיוצא בהוצאה ולכן כסף שחריף הוי מטבע לגבי פירא ומחללין עליה מעשר אף ששייך בה יוקרא וזולא לגבי דהבא, ובזהב למ"ד כספא טבעא מחלוקת בגמ' מאחר דחסרון דידיה הוא זה שאינו חריף ומ"מ סובר חד מ"ד דלגבי נפשיה הוא טבעא ומחללין עליה מעשר משום דעכ"פ יוצא בהוצאה (ורק בימי ר' האי גאון שלא יצא כלל הוי פירא כדאיתא בתוס') וכן לענין מקח וממכר הוי טבעא לגבי פירא ולענין דינר בדינר לחד לישנא. אבל לפדה"ב וכדומה שהתור' חייבה סך כסף אין סברא שתחייב דבר שאינו קצוב דשייך בה יוקר וזול ולכן אף שכתוב כסף בתורה מ"מ אם דהבא טבעא מוכרחין לומר שחיוב התורה היה על חשבון זהב רק שנכתב כסף משום שאז היו חמשת סלעים שוין ד' חומשי דינר זהב כפי הטעם שמבואר בשט"מ. ועיין בבעה"מ שמחלק במעשר מטעם קרא דכסף ריבה והוא צריך לזה משום שרוצה לחלק מעשר ממו"מ כר' האי גאון אבל לשאר הראשו' אין מחלקין בין מעשר למו"מ וכדומה אבל פדה"ב וכל חייבי התורה לכו"ע חלוק ממעשר דלמ"ד כספא טבעא בעי דוקא אף בזהב כפי שיוי חמשת סלעים כסף ולמ"ד דהבא טבעא בעי לעולם כשיוי ד' חומשי דינר זהב אף אם נותן בכסף כדאיתא בר"ח וכן הוא שיטת רש"י והראשונים שבשט"מ.

ומזה הוכחתי דנהי שלדידן נפסקה ההלכה דכספא טבעא אבל עתה שנתהפך והוי כספא פירא ודהבא טבעא דדין זה משתנה לפי הזמן והמקום כדאיתא ברי"ף ורא"ש, א"א להיות התשלומין דפדה"ב וכל חיובי התורה כפי חשבון דבר שאינו קצוב. וכ"ש בשנים אלו במקומותינו לא הוי כספא טבעא אף לגבי נפשיה שאינו חריף כלל שאף אלו שלוקחין מטבעות כסף נוטלים אותם בדרך פירא שחושבים כמה הם על זהב וכשאומרים סתם מקח ברובל הכוונה ברובל של זהב ולא בשל כסף ולכן מסתבר שאף לענין חלול מעשר אם היה שייך האידנא לא היו יכולין לחלל עליהם וכן לענין מו"מ והלואה. אך לענין חליפין מסופקני דאפשר שעכ"פ דעתיה אצורתא ועיין ברמב"ן במלחמות שאומר סברא זו לדחות דברי בעה"מ ואולי בכאן אין דעתם כלל אצורתא והשיוי הוא מחמת כסף הנסכא שבהם ואף שנסכא הוא בזול מהמטבעות אולי משום שהרובלים הם כסף שידוע שהם כסף נקי וא"כ יודה בזה גם הרמב"ן וצ"ע למעשה לדינא בזה. אבל לענין פדה"ב וכל חיובי התורה אף אם היה לגבי נפשיה טבעא אין לחשוב לפי חשבונו כיון דהוא פירא לגבי דהבא דאין לחשוב על דבר שאינו קצוב. ולכן החלטתי שצריך לחשוב בזהב שהוא הטבעא עתה ואינו ביוקר וזול, ולא היתה כוונתי מחמת שהכסף הוא בזול גדול נגד הזהב שבעד מטבע של עשרה רובלים של זהב נותנים מ"ה וגם נ' רובלים של כסף כמו שטעה כ"ג דודי בדברי דודאי לא איכפת לן אם הוזל לגבי דהבא אם לא אם אך כספא טבעא כמו שהיה הדין בזמן הגמ' והראשונים משום דאז היוקר והזול לא תלוי בהכסף אלא בהזהב. ולכן כשהיה זקוק כסף שהוא משקל ט"ז לייט שוה רק ב' זהובים כדאיתא בהגר"א סי' ש"ה סק"ד, והכוונה נגד מטבעות של זהב, והטבעא היה כספא היו פודין בשליש מזה משום דנחשב לן הכסף עומד במקומו ולא הוזל כלל רק דהזהב נתייקר דאין שייך יוקר וזול בטבעא אבל עתה שנשתנה והזהב הוא המטבע הוא להיפוך וצריך ליתן לפי חשבון זהב ולא איכפת לן שוב בכסף אם הם ביוקר או בזול דכל הזמן שדהבא טבעא צריך ליתן כפי מקח הזהב ולכן איני מבין מה שהקשה כ"ג עלי מזמן הגאונים שהיה כספא הטבעא כדינא דגמ'.

אך מה שיש לעיין הוא כמה זהב צריך ליתן בעד פדה"ב דבשלמא למ"ד דהבא טבעא ידוע לנו שיטת ר"ת בר"פ הזהב שהזהב היה י"ב פעמים ככסף ודינר זהב היה שקול יותר מכפלים מעט מדינר כסף ולכן כשמשקל הכסף הוא ה' לייט ושליש היה זה בזהב משקל חצי לייט פחות חלק י"ח שהוא ד' חומשי דינר זהב. אבל לדידן אין שייך חשבון זה דהא לדינא היה כספא טבעא אז וא"כ נהי שאצלינו עתה אין הכספא טבעא, אין לנו לחשוב לפי מקח דהבא שהיה אז דמה לנו ולמקח ההוא שלא היה זה מקח קצוב ואפשר שאח"כ נייקר או ניזול וא"כ איזה מקח צריך לחשוב היום. ונלע"ד מסברא שצריך לחשוב כפי המקח שהיה בעת שנתחלף הטבעא מכספא לדהבא. ואף שהיו גם שנים שלא הכספא ולא הדהבא היו טבעא ששניהם לא היו חריפים כלל כגון בשנות תרע"ו עד תרפ"ב וא"כ לא נוכל לידע. אבל באמת החלוף מכספא לדהבא לענין חשיבות טבעא היה זה מדינא דמלכותא שמתחלה היה ברוסיא שהוא גם במקומותינו המטבע כסף ולכן היה כתוב אף על מטבעות הנחשת תיבת סערעבראם שהוא פירוש כסף בלשון רוסיא והוא להראות שנחשב המטבע על כסף וכן בכל השטרות של המלוכה היו כותבין רובל סערעבראם ואח"כ נעשה דינא דמלכותא לחשוב על זהב ובכל שטרי המלוכה היה כתוב שצריך לשלם בעד כל רובל מהשטר אחת מחמשה עשר מאימפעריאל שהוא משקל כך וכך זהב (ושמעתי מהגרא"ז מסלוצק שליט"א שבעת שנשתנה דד"מ אסרו לכתוב רובל סערעבראם אף בשטר פרטי כדי לחזק הדבר עד שנתחזק לכתוב סתם או רובל זאלאטאם שפירושו זהב) ובדברים כאלו דד"מ דינא כדאיתא בחו"מ סי' ע"ד ושס"ט. וגם א"צ לזה שאחר שיצאו שטרי המלוכה היה דהבא יותר חריף מכספא ואפילו שוה נמי הוי דהבא טבעא מצד החשיבות. ולכן צריך לשלם כפי שהיו שוין אז מטבעות כסף צרוף של משקל ה' לייט ושליש במטבעות זהב ומאז ולהלן לא נעשה שום שינוי בזהב משום דנעשה הזהב טבעא ואין שייך בו יוקר וזול ואם נעשה שינויים הוא בהכסף שהוא פירא מאז לגבי דהבא. והוא היה המקח דקודם המלחמה. ולכן מאחר שהיו נוהגין ליתן חמשה רובל בפדה"ב צריך ליתן עתה ה' רובל זהב דהזהב לא נתייקר דהוא הטבעא אלא הכסף הוזל וצריך לחשוב בכל מה שישלם כפי הטבעא שהוא בזהב.

(וזה שנהגו בחמשה רובל צ"ע לכאורה דלפי החשבון היה סגי בארבעה רובל כדכתב גם כ"ג. ואולי מפני שלא סמכו ע"ז שכתוב שהוא כסף נקי והוסיפו מחמת זה עד חמשה רובל. ויותר נראה שנהגו כדעת החכ"א שכתב דבר חדש שאף שמצד החשבון סגי בפחות מ"מ צריך ליתן ה' מטבעות ממטבע הגדולה כמו שסובר הרמב"ם בפ"א משקלים לענין מחצית השקל. ולכאורה דבריו נכונים אך שקשה שא"כ נצטרך לומר שהרמ"א שכתב שסך פדה"ב הם ב' זהובים היתה בזמנו מטבע הגדולה של כסף רק חמישית מב' זהובים ולא משמע כן ברמ"א ולא בכל האחרונים והטעם צריך לומר שלא ילפינן משקלים דחמירי דבעי דוקא מטבע ולא בשוה כסף. ועיין בבכורות דף נ"א ברש"י שם שמשמע שאף בשקלים הוא רק מדרבנן בעי כסף דוקא ומדאורייתא אף בשו"כ מ"מ יש לדחות דלא ילפינן חולין מקדשים וצ"ע בזה. עכ"פ מנהג מקומות שלנו שנותנין חמשה רובל מסתבר שהוא כדבריו. וא"כ לדידיה ודאי שצריך ליתן כשיוי זהב מטעם אחר כיון דרובל זהב הוא המטבע עתה וזה שהוא זהב אינו כלום דהא דרכונות שנתנו לשקלים נמי של זהב היו והוצרכו ליתן מחציתה משום שהיתה מטבע הגדולה לשיטת הרמב"ם וכ"כ צריך ליתן עתה לדעת החכ"א גם מטעם שהיא מטבע הגדולה. וזה שא"צ ליתן ה' מטבעות בני חמשה רובל זהב, משום שלא נקראה מטבע אחת אלא נקראת האחת שהיא ה' מטבעות בשם רובל והמטבע הוא רובל אחד. זהו לשיטת החכ"א ונהגו כדבריו אך לענין שצריך לשלם בחשבון זהב אין אנו צריכין לטעמו דאף אם לא נפסוק כמותו שצריך ליתן ה' מטבעות ממטבע הגדולה רק כשעור כסף דמן התורה מ"מ צריך ליתן בחשבון זהב כדבארתי לעיל).

ומה שהקשה עלי כ"ג ממה שהוזכר בכל מקום ה' סלעים לא קשה כלום דלבד מה שלדידן איפסק דכספא טבעא לא קשה אף אמ"ד דהבא טבעא משום דלא נחית בכל דוכתא לדין זה ולכן הזכיר לישנא דקרא שהוא ה' סלעים.

ובדבר כתובה שהסכים לי כ"ג דודי שצריך לשלם ע"ה רובל זהב אך מטעם אחר מחמת שבתחלה נתקן רק על חשבון הזהובים של זהב ומחמת זה הוי המנהג לשלם ע"ה רובל דהם ת"ק זהובים אף שכתוב בכתובה מאתים זקוקים כסף שהם מאה פונט שהוא הרבה מאד משום שהחשבון היה על זהב והיה בזמן הגאונים זקוק רק ב' זהובים של זהב ובאיזה מקומות כגון בליטא שהוא במקומנו ב' זהובים וחצי שהם ת"ק זהובים שהוא ע"ה רובל. הנה לדעתי תמוה הדבר מ"ט יתקנו על זהב כיון שכספא טבעא. ודוחק לומר שאף בזמן הגאונים היה דהבא טבעא שלא מצינו זה בשום דוכתא ואדרבה מצינו שבימי רב האי גאון היה דהבא פירא אף לגבי נפשיה וא"כ מה"ת יוסיפו על הכתובה שיהיה בזהב שלא כעצם הדין ועוד אם ההוספה היה שיהיה על חשבון זהב מ"ט תקנו לכתוב בכתובה זקוקים כסף שלא כהתקנה ונהי שהיה אז מאתן זקוקים ת' או ת"ק זהובים של זהב והיה החשבון שוה מ"מ מאחר שיכול להשתנות איך הנהיגו לכתוב דבר שלא כהתקנה. וגם לפ"ז נמצא שכספא לגבי דהבא היה בזול גדול מאד הרבה יותר מכפי שהיה בזמננו כמו שכתב כ"ג בעצמו בזה הלשון היש לך זול יותר גדול מזה בכספא לגבי דהבא שזקוק כסף ששוקל ט"ז לייט כסף נקי היה שוה רק ב' זהובים של זהב, ומצינו בפירוש שר"ת בעצמו שהוא אומר שמנה הוא זקוק וזקוק הוא רק חמשה זהובים וגדול וחצי בזמן ר"ת היה דינר כסף כדאיתא כל זה בחלקת מחוקק סי' ס"ו אמר בפירוש בתוס' ר"פ הזהב שבזמנו זהב לגבי כספא הוא לכל היותר רק י"ב פעמים ובבכורות איתא בתוס' רק י' פעמים אך הגיהו גם התם כמו בב"מ ומסיק ר"ת דאף בזמן הגמ' היה כן דלדעתו א"א להיות אחרת וא"כ ודאי בזמן הגאונים עד ימיו היה כן דאל"כ לא היה מקשה על זמן הגמ'. וי"ב פעמים לגבי כספא אינו יוקר כ"כ דבזמננו היה דהבא לגבי כספא יותר מעשרים פעמים ביוקר לפ"מ שכתוב המשקל על המטבעות. וא"כ חזינן מזה שא"א לומר כפי' כ"ג שהוא לחשבון זהובים של זהב.

ולכן הנכון לע"ד דלא חשבו הגאונים על זהב דאיך יחשבו על זהב שלא היתה מטבע הקצובה וכל החשבון היה על כסף אך עובדא דמלתא כך היה שבימות הראשונים היתה המטבע גדולה משום שבין הכסף ובין הזהב היו בזול ולא היו נותנין במעט כסף וזהב שום דבר ולכן עשו המטבעות גדולות עד ששני זהובים היינו המטבעות שנקראו גילדענס שכל גילדען הוא ט"ו קאפיקעס, היו הרבה כסף ט"ז לייט וזהב לייט ושליש וכמו שראינו בענינינו /בעינינו/ שמטבעות הנחשת דמזמן ניקאלאי הראשון היו גדולים פי שלש מבזמן האחרון וכ"כ היו בימות הראשונים מטבעות כסף גדולות מאד עד שב' גילדען היה זקוק שהוא ט"ז לייט כסף נקי. וזהו פי' זהובים שברמ"א. ונהי שלדינא מאחר דכספא טבעא אין היוקר והזול תלוי בהו וחשבינן שהפירות שבעולם נתייקרו, לכל הדינים עכ"ז הסיבה העיקרית יש לחשוב כפי שחזינן. ומאחר שלדינא כספא הוא הטבעא היה עיקר הכתובה שוה ואם כתובה דרבנן היה כל הכתובה זהוב אחד פחות שתות שהם י"ב קאפיקעס וחצי ואף אם כתובה דאורייתא היה רק ששה זהובים ותרי תלתא שהם רק רובל אחד והיתה קלה להוציאה לכך הנהיגו להוסיף עד מאתן זקוקים שהיה אז ת' זהובים ומה שאצלינו הוא ת"ק הוא משום שמטבעות היו בליטא גדולות מבפולין והיו ת' זהובים דליטא ת"ק זהובים דפולין כדאיתא בדרישה אה"ע סי' ס"ו עיי"ש. ומה שלא כתבו בזהובים משום דמטבע הגדולה דכסף היה זקוק וכתבו על מטבע הגדולה כנהוג בכל הלשונות לכתוב בשטרו' מטבע הגדולה ואח"כ בימי ר"ת היה הזקוק חמשה זהובים מחמת שהמטבעות נעשו קטנות מכפי שהיו מתחלה מטעם שהוקר כסף והיו נותנים פירות וכל דבר בעד מטבע הקטנה כמו מתחלה בעד הגדולה ועשו זהוב מחמישית זקוק ונעשה ממילא הזקוק הראשון של משקל ט"ז לייט חמשה זהובים וממילא הויא עיקר הכתובה יותר מבתחלה אך מ"מ נהגו אף אז יחד עם ההוספה רק ת"ק זהובים כמו מתחלה משום שא"צ להוסיף לה יותר כיון דאין קלה גם עתה להוציאה מאחר דת' ות"ק זהובים של עתה היו חשובים להאדם אף שהם פחות כסף כמו ת' ות"ק זהובים דמתחלה דהיו הרבה כסף מאחר שהשיגו בעדם כל דבר כמו מתחלה. ובימי רמ"א נתקטנו עוד יותר ובזמננו עוד יותר עד שעיקר כתובה היה קרוב לארבעים רובל כפי המשקל שכתוב על המטבעות ומ"מ לא נהגו להוסיף יותר משום דזהובים הקטנים שהיו בזמננו היו חשובים להאדם כמו זהובים ההם הגדולים ומאחר שעדין איכא יותר מעיקר כתובה לא איכפת לן. ובודאי אם היו המטבעות נתקטנו עוד יותר עד שלא יהיו ת"ק זהובים כשעור עיקר כתובה לדידן דנוהגין כהרא"ש לכתוב דחזו ליכי מדאורייתא שהוא נ"ג לייט ושליש כסף נקי היו מוכרחין ליתן יותר אבל כל זמן שעדין איכא הוספה לא איכפת לן. ובודאי אף מטבעות זהב היו גדולות בכל זמן הגאונים כמו שסובר ר"ת והיה ט"ז לייט זהב שוה רק כ"ד זהובים בזמן הגאונים ובזמן ר"ת רק ס' זהובים או עוד פחות מטעם דלעיל.

וכן משמע מלשון כל האחרונים שלא הזכירו כלל מטבעות זהב ויש שחשבו על גדולים שהיו מטבעות נחשת כדאיתא בח"מ ס"ק כ"ג. ואף שלא שינו הנוסח וכותבין עד היום זקוקין בכתובה מ"מ מאחר שנהגו לגבות רק ת"ק זהובים אדעתא דהכי ניסת והוי כוונת זקוק שבכתובה גם עתה ב' זהובים או ב' וחצי כמו שהיה אז וכדאיתא בהגר"א סי' ש"ה סק"ד וכדבארתי דלא הוצרכו להוסיף יותר משום דכך חשובים זהובים אלו כמו זהובים דמתחלה. ולא הקפידו לשנות הנוסח משום שלדינא אין נוגע לן דאדעתא דמנהגא ניסת. (ועיין ברא"ש פ' הגוזל קמא הביא בשם הראב"ד דאף לענין תשלומי חובות א"צ לשלם יותר אף אם פחתו המטבע הרבה אי לא נתייקרו פירי מחמת פחת המטבע דפשטות הדברים קאי הראב"ד ע"ז ששבח לענין נסכא ונהי שלא סברינן בזה כהראב"ד מחמת ששבח לענין נסכא מ"מ לענין חשיבות מטבע אצל האדם ודאי יש לומר סברא זו ולכן לא נהגו להוסיף יותר אלא ת"ק זהובים כמתחלה יחד עם עיקר הכתובה כהב"ש סי' ס"ו).

וא"כ אף עתה שנעשה דהבא טבעא שבארתי שהיא גובה בכתובתה ע"ה רובל זהב או שויין צריכין אנו לטעמא שנעשה דהבא טבעא וכל דיני התורה נעשה על מטבע הקצובה דבלא טעם זה לא היתה גובה בזהב. רק אולי היה צריך אז לתקן להוסיף כמו שתקנו הגאונים הוספה כדי שלא תהא קלה להוציאה אבל כל זמן שלא תקנו זה לא היתה גובה. אבל למה שבארתי שדהבא טבעא עתה והסכים לי כ"ג צריך ליתן בחשבון דהבא כמו דפדה"ב והוא קרוב לארבעים רובל זהב עיקר הכתובה והשאר תוספת. ב"ג מוקירו מאד ואוהבו בלו"נ, משה פיינשטיין

## רמב"ן הלכות בכורות פרק ח, סג.:

ואמור רבנן דפרוטה פלגא חכה, אשתכח דסילעא שפ"ד חכהקנז הוי, וחכהקנז גופא כמה הויא, מתקל חדא שעורה דכספא דמינקי, וארבע מן חכה עבדן כי תקלא דגרעיניתא דחרוב דמיקריא גרה, הויא ליה סילעא צ"ו גיראות, וכל תמניא מנייהו הויין כמתקיל ארגינץ, הויא ליה סילעא י"ב ארגינץ לפום תקלא דאתרין. והכין אמר רבינו האיי גאון ז"ל בתשובה, מאי דאשכחתון למר רב יהודאי גאון ז"ל דהאי טופיינא משום דכל הפודה הקדש מוסיף חומש לאו טעמא הוא, ולית לפדיון הקדש בהא עסק

# כלו לו חדשיו

## מגיד משנה הלכות יבום וחליצה א:ה

ואם ילדה ויצא הולד חי. כבר כתב רבינו פ"א מהלכות מילה שבן ח' שהיה שלם בשערו ובצפרניו ה"ז ולד שלם ובן ז' הוא אלא שנשתהא ואם נולד כשהוא לקוי ואין צפרניו שלמים ה"ז כנפל אא"כ שהה ל' יום ואם שהה ל' אפילו שידוע שהוא בן ח' ולא גמרו סימניו ה"ז ולד של קיימא [וכן מתבאר בדבריו כאן ובמקומות אחרים שכל שכלו לו חדשיו בודאי אע"פ שלא גמרו סימניו שהם שערו וצפרניו ה"ז ולד של קיימא] ואם לא נודע אם הוא בן ז' או בן ח' ולא גמרו סימניו נראה ודאי שדעת רבינו הוא שהוא ספק כיון שלא גמרו סימניו ולא שהה שלשים יום והספק הזה הוא ספק בשל תורה והולכין בו להחמיר אלא שלענין מילה מלין אותו בשבת ממה נפשך שאם בן ז' הוא בדין הוא שידחה שבת ואם הוא בן ח' ה"ז נפל ומחתך בשר בעלמא הוא כמ"ש רבינו שם זהו דין תורה לדעת רבינו ויש לדברים אלו עיקר בשבת בפרק ר' אליעזר דמילה (דף קל"ה):

וביבמות פרק הערל (דף פ':) ובמקומות אחרים ולבאר הסוגיא לדעת זה יארכו הדברים אבל כללו של דבר הוא שרבינו פוסק כרבי דאמר אישתהויי אשתהי בכל שגמרו לו סימניו וזהו הדין הראשון שכתבתי. ופסק כרשב"ג דכל ששהה שלשים יום אינו נפל ואינו צריך לגמרו לו סימניו דבחדא מן תרתי דהיינו או גמר סימנין או שהוי שלשים יום נפק ליה מתורת נפל אע"פ שלא כלו לו חדשיו דאמרינן האי בר שבעה הוא ואשתהויי אשתהי וזהו הדין השני. ואם נודע שכלו לו חדשיו כ"ע מודו שהוא של קיימא ואין צורך לדבר אחר וזהו הדין הג'. זהו דין תורה אבל חכמים החמירו בזה במקצת דברים. ובענין ירושה שהוא דבר ממון סובר רבינו שהעמידוהו על דין תורה ולזה כתב רבינו פ"א מהלכות נחלות שקטן בן יומו שלא כלו לו חדשיו אם חיה אחר אמו שעה אחת ומת ה"ז נוחל ומנחיל ור"ל בשנגמרו סימניו שזה קרוי ולד אבל אם לא נגמרו סימניו ולא כלו לו חדשיו נפל הוא קרוי כמ"ש רבינו בהלכות מילה ולא רצו חכמים לשנות דבר בדין הירושה מפני שכל דבר שבממון קולו של זה חומרו של זה. ובדין הרוצח כתב פ"ב מהלכות רוצח ושמירת נפש שההורג קטן שנולד פחות מבן ט' שאינו נהרג עליו תוך שלשים ללידתו דבעינן חדא מתרתי או שהוי ל' יום או שכלו לו חדשיו אבל בבן ח' שלא שהה אע"פ שנגמרו סימניו אינו נהרג וזהו ששנו חכמים על דין תורה מפני שכיון שאין אנו מחשבין אותו כולד שלם לכל דבר אינו בדין שיהא אדם נהרג עליו וידוע כל ספק נפשות להקל וכיוצא בזה כתב פ"א מהלכות אבל שאין מתאבלין אלא על מי ששהה ל' יום או שכלו לו חדשיו לפי שהקילו באבילות כמו שאמרו הלכה כדברי המיקל באבל וכאן בדין החליצה כתב שדין תורה הוא כפי מה שנתבאר שכל שיצא הולד חי פוטר את אמו והוא כשנגמרו סימניו שהוא קרוי ולד ואין צורך לדבר אחר וחכמים החמירו בזה ואמרו דכל דליכא חדא מן תרתי או שהוי ל' יום או שכלו לו חדשיו אע"פ דאיכא גמר סימנין הרי זו חולצת ולא מתיבמת ויתבאר סוף פרק ב' שזהו לכתחילה אבל אם עמדה ונשאת לכהן תעמוד תחתיו בלא חליצה. ונראה שכל זה למד רבינו מן הסוגיא שבריש פרק החולץ (דף ל"ז) דגרסינן התם אמר ליה רב אשי לרב הושעיא בריה דרב אידי תנן רשב"ג אומר כל ששהה באדם ל' יום אינו נפל הא לא שהה ספיקא הוי ואתמר מת בתוך שלשים יום ועמדה ונתקדשה רבינא משמיה דרבא אמר אם אשת ישראל היא חולצת ואם אשת כהן היא אינה חולצת וכו' הכא גבי מעוברת חבירו ומינקת חבירו הנשואה לכהן מאי מי עבוד רבנן תקנתא לכהן או לא אמר ליה הכי השתא בשלמא התם כיון דאיכא רבנן דפליגי עליה דרשב"ג דאמרי אע"ג דלא שהה ולד מעליא הוי גבי אשת כהן דלא אפשר עבדינן כרבנן אבל הכא כמאן נעביד. וסובר רבינו דהא ודאי בשלא כלו לו חדשיו הוא דאי הוא בשכלו לו חדשיו כ"ע מודו דולד גמור הוא וכמו שנתבאר בגמרא בנדה פרק יוצא דופן (דף מ"ד) אלא ודאי בשלא כלו לו חדשיו הוא ואמרי' דבדיעבד עבדינן כרבנן ומאן רבנן רבי היא דאמר אשתהויי אשתהי והוא שגמרו סימניו דאי לא גמרו סימניו כיון שלא כלו לו חדשיו ולא שהה לכ"ע נפל גמור הוא כדמוכח בפרק הערל ומתוך כך למד רבינו שדין תורה הוא דבגמרו סימניו אע"פ שלא כלו לו חדשיו ולא שהה ולד של קיימא גמור הוא ובזה החלק בלבד החמירו חכמים כאן לכתחלה אבל בכלו לו חדשיו או ששהה לא מצאנו שהחמירו כלל זהו דעת רבינו. ומ"ש בין שמת מחולי וכו' מתבאר בשבת פרק רבי אליעזר דמילה (דף קל"ה:) דהא דרשב"ג בכל גוונא היא. ויש שטה אחרת בדברים אלו שהעמידו סוגיא זו דהחולץ בסתם שלא נודע אם כלו לו חדשיו אם לאו ואזלינן בתר רובא אבל בשנודע ודאי שלא כלו לו חדשיו אע"פ שגמרו סימניו נפל הוא דלא קיימא לן כרבי ויש מי שכתב דאפילו לרבי ספיקא הוי וכתב הרמב"ן ז"ל דלא כלו לו חדשיו ולא גמרו לו סמניו נפל גמור לא כלו לו חדשיו וגמרו סימניו ספק הוא וחולצת אפילו אשת כהן ולשאר כל הדברים מטילין אותו לחומרא כלו לו חדשיו ולא גמרו סימניו ולד מעליא הוא אינו ידוע אם כלו לו חדשיו בין גמרו בין לא גמרו סימניו ספק הוא אלא דבאשת כהן אינה חולצת לעולם ובאשת ישראל חולצת בשניהם שהה שלשים יום אינו נפל והרי הוא כאדם שלם לכל דבריו עכ"ל בפרק הערל. ועוד יש בזה שיטות אחרות ולבאר דעת רבינו באתי:

# גברא קטילא

## חידושי הגרי"ז ערכין ו:

## חידושי גרי"ז הלוי הלכות רוצח ושמירת הנפש

# פדיון הבן – גוסס

## שלחן ערוך יורה דעה שה:יב

מת הבן בתוך שלשים, ואפי' ביום שלשים, וכן אם נעשה טריפה קודם שעברו עליו שלשים יום, אינו חייב בפדיון; ואפילו הקדים ונתן לכהן הפדיון, יחזירנו לו. (מת לאחר שלשים, חייב לפדותו (טור) ולברך על הפדיון, אבל לא יברך: שהחיינו) (ד"ע וכן הוא במהרי"ק סוף שורש מ"ט).

## רבי עקיבא איגר יורה דעה שה:יב

אם נעשה טריפה. אבל גוסס ויוצא ליהרג חייב בפדיון יש"ש בב"ק (פ"א סי' ל') ובגוסס בידי אדם צל"ע לדינא וע' ברמב"ם (פ"ב ה"ז מהל' רוצח):

1. יוני רבינוביץ: ע' בשו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן מ שגם כתב כן וז"ל: וצ׳׳ל שהוא כדבארתי במק"א שהם שני ענינים, דהיכא דאמר משום מראית עין הוא כדי שלא ילמדו ממנו לזלזל באיסור ההוא, והיכא דאמר מפני החשד הוא באופן שאין לחוש שילמדו ממנו לזלזל באיסורין שמ"מ אסור מפני שאסור לאדם להביא שיחשדוהו אף שלא יבא מזה קלקול לאחרים,והוא נלמד מקרא דוהייתם נקיים מה' ומישראל [↑](#footnote-ref-2)
2. ע' בספר Gray Matter חלק ג' עמ' 114 [↑](#footnote-ref-3)