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# שיעבודא דאורייתא וקנין לחצאין

## כתובות פה:

## רא"ש כתובות ט:י, ר"ן שם

## ריטב"א קידושין יג:

וטעמא דמאן דאמר שעבודא לאו דאורייתא משום דסבר שאין הקנאה לחצאים, ושעבוד קנין לחצאין ולא חייל אנכסי דאיתנהו בשעת הלואה וכל שכן אנכסי דקנה אחר שלוה שאין אדם מקנה דבר שלא בא לרשותו, וכיון שכן כל זמן שהנכסים ברשותו כופין אותו לפרוע לקיים מצותו, אבל כשנתרוקנו הנכסים ליורשים או ללקוחות אינו מן הדין לגבות מהם כלל אפילו מלוה בשטר, אלא דבמלוה בשטר מיהת עבוד רבנן תקנתא משום נעילת דלת שתגבה מהם אבל מלוה על פה אוקמוה אדינא אפילו לגבי יורשין.

 ורבי יוחנן אמר אפילו לא הפרישתה מחיים. כופין את היורשין להביא עולתה. קסבר שעבודא דאורייתא דאע"ג דאין הקנאה לחצאין ואין הקנאה בדבר שאינו ברשותו, היינו הקנאה גמורה אבל שעבודא דמתלא תלי וקאי חייל אנכסי דהשתא ואנכסי דאקנה כל היכא דאיתנהו ברשותיה מיהת, הלכך אפילו מלוה על פה גובה בין מן היורשין בין מן הלקוחות מן הקרקעות שהיו לו כשלוה, אבל לא מן המטלטלין, דכיון שהן עשויין להבריח לא סמך עליהן בעל חוב ולא לקחם לערבים לאחר שנתרוקנו לרשות יורשין או לקוחות.

## שיעורי הגרי"ד קידושין יג:

## ארץ הצבי עמ' קנב וקצז

## נתיבות המשפט לט:ב

והמלוה את חבירו בשטר וכו'. עיין ש"ך [סק"ב] שהאריך לפלפל אי שעבודא דאורייתא אי לאו דאורייתא, והואיל ואינו נוגע כל כך לדינא לא הארכתי בו. והנה בפירושא דשעבודא דאורייתא, ליש פוסקים הפירוש דמאן דס"ל שעבודא דאורייתא הוא דשעבוד הוי כקנין ואינו יכול למכור ולהוריש, ולמאן דס"ל לאו דאורייתא, האמת דמיניה גובין מדאורייתא, רק דס"ל דמכאן ולהבא גובה ולא אלים בשעת שעבוד כקנין, וכשמכר והוריש קודם הגביה שוב אינו יכול לגבות מהן. ויש פוסקים סבירא להו דאפילו מיניה לא שייך גוביינא ושעבוד כלל בנכסים, רק הא דנחתינן לנכסים הוא מטעם כיון דפריעת בעל חוב מצוה וכופין ומכין אותו עד שתצא נפשו, והא דנחתינן לנכסים הוא ג"כ מתורת כפיה. דוק בתוס' וברמב"ן סוף פרק גט פשוט [ב"ב קע"ה ע"ב תוד"ה דבר ורמב"ן שם] ובשאר פוסקים. ונראה נפקא מינה באם נשתטה אחר הלואה, דהנה מדרבנן ודאי נשתעבדו הנכסים ונחתינן לנכסים דלא גרע מיורש, רק הנפקא מינה מדאורייתא, דלמאן דס"ל דמיניה נשתעבדו נכסים מדאורייתא, גובין ממנו מדאורייתא, משא"כ למאן דס"ל דהוא מצד כופין אותו לקיים המצוה, וכמו שמכין אותו עדיף טפי למיחת לנכסים מלהכותו, עיין ברמב"ן סוף פרק גט פשוט [שם], ושוטה לאו בן מיעבד מצוה הוא.

 ועיין בש"ך סק"ב בד"ה עוד הביא מהרש"ל שם עד וזה ברור. כונתו, שהש"ך הבין בדברי רש"ל [יש"ש ב"ק פ"א סי' ט"ז ופ"ה סי' ל"ב] במה שכתב מדמחלקינן לתרי מימרי וכו', היינו שלפי דברי התוס' [קדושין י"ג ע"ב ד"ה אמר וב"ב קע"ו ע"א ד"ה גובה] דרב פפא מחלק בין מלוה הכתובה בתורה לשאר מלוה, על כרחך ס"ל דמלוה הכתובה בתורה אלים ובודאי ככתובה בשטר דמיא, וא"כ הרי המימרות סותרות עצמן, דמעיקרא אמר דלאו ככתובה בשטר דמיא, ואחר כך אומר דכולי עלמא סבירא להו דרב פפא, ורב פפא ודאי ס"ל דככתובה בשטר דמיא. ועל זה משיג הש"ך על הרש"ל, דרב פפא לא סבירא ליה כלל דככתובה בשטר דמיא, רק דסבירא ליה דבמלוה הכתובה בתורה שעבודא דאורייתא. אבל באמת כונת מהרש"ל להוכיח דרב פפא על כרחך לא מיירי במלוה הכתובה בתורה, דאי רב פפא מיירי במלוה הכתובה בתורה דגובה מהיורשין ולא מהלקוחות, לא היה לו לאתויי כלל רק הא דרב פפא, ושוב לא קשה מה שהקשה הש"ך.

 והנה בתומים ובקצוה"ח [סק"א] מביאין קושיית העולם, למאן דס"ל שעבודא לאו דאורייתא ואין בעל חוב גובה מיורשין כלל, א"כ קשה הא דאמרינן בשבועות פרק כל הנשבעין [מ"ז ע"א] שבועת ד' תהיה בין שניהם, ולא בין היורשין וכו', הא בלאו הכי אינו גובה מן היורשים מדאורייתא. ועוד הקשו, דהא על כרחך אינו גובה מן היורשין רק מקרקע ולא ממטלטלים, א"כ הוי כפירת קרקעות, עיין בדברי הפוסקים. ולפי עניות דעתי נראה, דמשכחת לה במשכון בין בשעת הלואה בין שלא בשעת הלואה, שהחזיר הכר בלילה למצוה או לפקדון, ומבואר בסימן צ"ז סעיף כ"א דכשיש ללוה מיגו נאמן לומר פרעתי במיגו דהחזרתי ע"ש, ומכל שכן כשאינו ידוע כלל בעדים שהיה הדבר ההוא ממושכן בידו, שנאמן לטעון לא לויתי מעולם או פרעתי במיגו דלא לויתי. וזה פשוט דאם המשכון ביד לוה ויש לו מיגו ומודה במקצת, דחייב שבועה דאורייתא במקום דלא הוי המשכון הילך כגון שאכלו, (דה"א) [דהא] מודה במקצת אפילו יש לו מיגו חייב שבועה דאורייתא. (ומכל שכן להך דעה שהביא הש"ך בסימן ע"ב סקצ"ד, דאפילו בידוע שהוא משכון ולית ליה להמלוה מיגו, (דהלוה) [דהמלוה] נאמן לטעון כמה שהלוה, ודאי דאם הלוה מודה במקצת דחייב שבועה דאורייתא כשאין המשכון הילך כגון (שנוטל) [שנאבד] מחמת הלוה). ולפי"ז שפיר משכחת לה ביורשים, כגון שהחזיר המשכון לפקדון או למצוה ללוה, או לפקדון ליורשים, ואכלום, דכיון דהיה אביהם נאמן לטעון שלא (הלוה) [לוה] רק נ', (אף (שהלוה) [שהמלוה] תובע ק') או שפרע מקצת במיגו דאי בעי אמר שלא היה הדבר ההוא משכון כלל ביד המלוה, ואנן טענינן ליורשים כל מה שאביהן יכול לטעון, ואם כן אם היורשים מודים בחמישים, ובחמישים טוענין איני יודע, ודאי דפטורין מחמישים כיון שאביהן היה נאמן. אך אם שייך מחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם גבי יורשים, היו חייבים בודאי לשלם כל המאה, דנהי דטוענין להן כל מה שאביהן יכול לטעון, מ"מ הא אביהן חייב לישבע שבועה דאורייתא כמודה במקצת, וא"כ כיון שהיורשים אינן יכולים לישבע השבועה בברי, הוה אמינא דהויין כמחויב שבועה ואינו יכול לישבע דמשלמין, והוצרך הקרא דשבועת ה' תהיה בין שניהם ולא בין היורשים, דביורשים לא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, וממילא אין חייבים לשלם רק החמישים שהודו והשאר פטורין.

 ובקצוה"ח [שם] הקשה על הש"ך דמסיק דלהכי אין גובים מן העבדים משום דשעבודא לאו דאורייתא ובדרבנן עבדא כמטלטלי דמי, ומסיק ג"כ דלרב פפא ס"ל דבמלוה הכתובה בתורה שעבודא דאורייתא, א"כ קשה הא דב"ק דף י"ד [ע"ב] דאמר שוה כסף דבר הנקנה בכסף, ופריך עבדים נמי, ולדברי הש"ך הא שם בניזקין מיירי דהוא מלוה כתובה בתורה דשעבודא דאורייתא ובזה באמת עבדא כמקרקעי דמי, ע"ש. ולא קשה מידי, דהא בלאו הכי היה לו להקשות מה פריך הש"ס מעבדים, הא הרבה אמוראים סבירא להו בב"ק דף י"ב [ע"א] בהדיא דבעל חוב גובה מעבדים אפילו מיתמי, ועל כרחך צריך לומר דקושיית הש"ס היא לרב ושמואל והרבה אמוראים דסבירא להו דאין חילוק כלל בין מלוה הכתובה בתורה או לא, ובכולהו שעבודא לאו דאורייתא.

## גינת אגוז עמ' רו

# חברה (Corporation) ובאנק – חמץ וריבית

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן סג[[1]](#footnote-1)

בדבר באנק של שומרי תורה איך ינהגו בהלואותיהם ח' כסלו תשל"א. מע"כ ידידי הנכבד מאד מגזע תרשישים וגדולים בר אוריין ויר"ש באמת מהר"ר יהושע מאיר פרישוואסער שליט"א.

 הנה ענין היתר עיסקא הוא שהלוה אם יאמר שהפסיד לא יהיה נאמן אלא בעדים כשרים ואם יאמר שלא הרויח או שהרויח רק מעט לא יהיה נאמן אלא בשבועה הרי לא טוב לפני באנק שהוא עסק להלוות לאלפים אנשים וגם לאינם שומרי תורה ואף לנכרים שיהיה היתר עיסקא כללי, דהא יש חלוק בין לוה ללוה דיש מי שנאמן בשבועה ויש מי שאין להאמינו בשבועה דצריך להתנות עמו שלא יהיה נאמן אלא בעדים כשרים, ואף עדים כשרין כשיהיה נוסח כללי תלוי במקום פומבי הרי אי אפשר לומר למי שיאמר שהפסיד ויביא עדים שהם ידועין לחשובים במדינה לומר עליהם שאינם נאמנים משום שהם נכרים או יהודים שאינם שומרי תורה, ואף אם יהיה כתוב בהנוסח מפורש שיהיו כשרים ע"פ דין התורה יהיה חשש איבה שהרבנים יאמרו שאין נאמנים, ואסור לגרום ח"ו שיהיה איבה דהרי הרבה דברים הקלו משום חשש איבה, ומשום דרכי שלום, ואין לסמוך לומר שבזמן הזה אין לחוש כל כך. וגם הא אם יהיה נוסח כללי גם הנכרים יהיו בכלל ולכתוב שרק ליהודים הוא בתנאי זה ולנכרים הוא בהלואה בלא תנאי העיסקא אין לעשות בפומבי דבר חלוק בין לוים נכרים ללוים ישראלים, ולכן במדינותינו לא שייך לפני באנק לעשות היתר עיסקא כללי, ואף בבאנק שבא"י שכמעט כולם הם ישראלים לא מובן לי איך עשו וכי הקארט (Court) שהוא חילוני שאינו נוהג כדיני התורה גם בא"י יסכים על עדים מחללי שבת שהם פסולים לעדות אבל בלאנדאן ודאי לא שייך זה.

 עוד יש לידע בענין היתר עיסקא שלא טוב לפני המלוה כשתהיה ההלואה לעסק מיוחד כמו לקניית בתים וקרקעות, דאז אפשר שכו"ע יודעין וכ"ש הבאנק אם היה הפסד ויפטר הלוה משבועה ומלברר בעדים, וכמובן הבאנק לא ירצה להפסיד, שלכן צריך לכתוב שהלוה יעשה כל עסק שלפי האומדנא של האינשי יש להרויח לא פחות מכפלים מסך שקבעו לריבית, שאז יצטרך הלוה לברר בעדים ובשבועה אף שאמר להמלוה שלוקח המעות לקניית בית זה דהא אפשר שהיה לו מעות לקנות הבית אך רצה שיהיו לו מעות גם לעיסקא אחרת וא"כ אפשר שהרויח בעסק אחר ויצטרך לברר בעדים ובשבועה בכל אופן כשיאמר שלא הרויח ושהפסיד אף שיהיה ידוע שהפסיד בדבר שאמר שלצורך זה הוא לוה. והמארגיטש (Mortgage) על הבית צריך שיכתבו בהשטר שהוא לחשיבות משכון ולא שההלואה הוא רק על הבית, ולא כל לוה יבין זה. שלכן אף לעשות היתר עיסקא מיוחד עם כל לוה ולוה מיהודים אין זה עצה טובה להבאנק שיהיו הרבה מאינם שומרים תורה שאם יסבירו להם ענין ההיתר יש לחוש שישקרו וישיגו עדים שקרנים, ואם לא יסבירו להם הרי לא יועיל כלום.

 אבל הנה אני אמרתי חדוש בענין איסור ריבית והוא לדעתי ברור לדינא, בדבר זה שרובא דרובא דאינשי מניחין מעותיהן במדינותינו בהבאנק ונוטלין הריבית שנותנין בכל באנק ובפרט באלו שנקראו סייווינג באנק ויש גם באנק שהם של יהודים, שאין עוברין על איסורי ריבית דאיכא על המלוה והלוה, משום דסתם מלוה הרי איכא שעבוד הגוף שיש על גופו של הלוה אף שאין לו כלום חיוב לשלם, וכדאיתא בכתובות דף פ"ו פריעת בע"ח מצוה, ויש עליו חיוב להשיג מעות ע"י פעולה ושאר ענינים לשלם וכשלא ישלם עבר על חיובו. ומה"ט איכא בזיון להלוה כשמת ולא פרע החוב אף כשלא היה לו ממה לשלם, שלכן איתא בכתובות דף צ"א דאמר אביי מצוה על היתומים לפרוע חוב אביהן משום כבוד אביהן, והוא אף בלא השאיר האב אחריות נכסים כדכתבו התוס' דף פ"ו ד"ה פריעת. ואף שלא הניח כלום אף לא מטלטלין איכא הקלון דהרי נקרא בקרא רשע דכתיב לוה רשע ולא ישלם...

 וזהו סתם מלוה שבתורה ובגמ' ובכל מקום שהוא עושה חיוב על גוף הלוה שישלם ואין תלוי כלל אם יש לו ממה לשלם או אין לו לשלם נעשה עליו חיוב זה ונקרא רשע כשאינו מקיים חיובו, והוא שעבוד הגוף שיש על הלוה שזהו העיקר ושעבוד הנכסים בא מזה, ועיין בר"ן כתובות דף פ"ו ד"ה המוכר שט"ח מש"כ בשם ר"ת טעם על שהמוכר שט"ח לחברו יכול למחול אע"פ שמכירתו הוא מדאורייתא לפי ששני שעבודים יש לו למלוה על הלוה שעבוד גופו של לוה שהוא מחוייב לפרוע והוא עיקר השעבוד ושעבוד על נכסיו אם הוא לא יפרע מדין ערב ושעבוד הגוף שיש למלוה על הלוה לאו בר מכירה הוא הלכך אינו נמכר אלא שעבוד נכסים בלבד וכיון שמחל פקע שעבוד הגוף וממילא פקע שעבוד נכסים שאינו אלא מדין ערב, הרי מפורש שמלוה הוא דבר המחייב את הגוף לפרוע. וממילא נראה שרק בסתם מלוה שעושה חיוב תשלומין על הלוה נאסרה בתורה מליקח ריבית אבל מלוה כזו שאינו עושה שום חיוב על גוף האדם לשלם שאף שיש לו ממון הרבה אין על גופו שום חיוב לשלם וליכא עליו העשה דתשלומין ולא יהיה רשע כשלא ישלם לא נאמר ע"ז איסור ריבית. וכן הוא ענין הביינק /הבנקים/ שבמדינתנו באמעריקא שגוף הבעלים של הביינק אינם מחוייבין כלום לאלו שהניחו מעותיהם בהביינק אף אם יזדמן שלא יהיה בהבאנק מעות לשלם, שלכן ליכא איסור ריבית אף כשהבאנק הוא של ישראל. ואם גם בלאנדאן הוא כן ליכא איסור ריבית על מה שהקאמפאניע דאינשורענס שלכם נותנין רבית לאלו שלקחו אינשורענס אצלכם עבור המעות שנתנו לזה.

 אבל טעם זה אינו מועיל להתיר ללוות מהבאנק כשהוא של ישראלים אם הלוה הוא איש פרטי שיש עליו שעבוד הגוף והעשה דפריעת בע"ח לשלם, ואף אם הוא קאמפאניע אם הבאנק המלוה רוצה דוקא שגם בעלים דהקאמפאניע עצמן יתחייבו מחמת שעסק הקאמפאניע לא כל כך בטוח. אבל להלוות לקאמפאניעס כפי הסתם שבפה מדינתנו שאין הבעלים מחוייבין בעצמן לשלם ליכא איסור ריבית. ואם גם בלאנדאן הוא כן תוכלו להלוות מקאמפעניע דאינשורענס שלכם לקאמפאניעס אחרים גם בסתם, ואם בלאנדאן אינו כן בסתם הלואות אלא שאיכא חיוב גם על הבעלים בעצמן שלא כבכאן אמעריקא יש להתנות בפירוש בשטר הלואה שאין החיוב בתשלומין אלא על עסק הקאמפאניע ולא על הבעלים עצמן. ויש עצה גם להלוות לאיש פרטי כשלוה לבנין בית שנקרא מארגיטש היינו להתנות בשטר הלואה שאין על גוף הלוה שום חיוב תשלומין אף לא למצוה בעלמא וכל החיוב הוא רק על הבית לבד, וכמובן באופן כזה לא יהיה אפשר לכם לעשות הלואה אלא כשהבית הוא שוה למוכרה יותר הרבה מסך המלוה שאז אין צורך לגביית המלוה לשעבוד הגוף ושעבוד שאר הנכסים, אלא יהיה די בבית זה שעשו המארגיטש עליו.

 ואם בלאנדאן ליכא ענין זה דקאמפאניעס אלא גם הבעלים חייבין בעצמן הרי ליכא היתר זה ותצטרכו לעשות עם ישראלים היתר עיסקא עם כל יחיד ויחיד ולהסביר להם ענין היתר עיסקא, אף שלא טוב להעסק כדלעיל.

 וכן הוא בדבר החברות מנכסי דלא ניידי אם השעבוד הוא רק על הנכסים שיש להקאמפאניע ולא על הנכסים של כל יחיד ויחיד בעצמו ליכא איסור ריבית, ואם השעבוד הוא גם על הנכסים של כל יחיד ויחיד בעצמו שזה בא בהכרח מחמת שכל יחיד ויחיד ג"כ הוא מחוייב בתשלומין איכא איסור ריבית אם המלוין הם ישראלים. ולכן בהלואות שתלוו אתם מהיום ולהבא הרי תוכלו לעשות כן, אבל החובות שנעשו מזמן קדום ע"י הבעלים הראשונים קודם שקניתם שנקראו באנדס אם נעשו הבאנדס באופן שגם מנכסי הבעלים עצמן יוכלו לגבות ובאופן זה הוא גם עתה אחר שנעשה שלכם שנכסים הפרטים של כל אחד ואחד משועבדים להם, תצטרכו לשנות באופן שהשעבוד יהיה רק על נכסים השייך להקאמפאניעס שלכם.

 וכן הוא ענין הקאמפאניעס של החמשה שותפין עצמן שיש השייכים רובו לאחד ומקצתו לעוד שנים ויש שכולו לאחד וגם יש בעלים אחרים וצריכין לפעמים ללוות קאמפעניע אחת מאחרת, דההיתר הוא דוקא כשהבעלים עצמן לא יתחייבו בכלום אלא אותה הקאמפאניע בכספיה וקרקעותיה בלבד. וכן א"א להאנשים הבעלים עצמן להיות ערבין, לא סתם ערב וכל שכן לא ערב קבלן אלא רק הקאמפאניע לבד תוכל להיות ערב אף ערב קבלן בין להלואות מבנקים אחרים בין להלואות שעושין הקאמפאניע של השותפין זה מזה. ויש לידע שלהלואות שעושין החברות של השותפין עצמן זה מזה לא יועיל היתר עיסקא שהרי ידוע להם הריוח וההפסד ולא שייך להצריך שבועה ועדים...

והנני ידידם מוקירם, משה פיינשטיין

# חופה ונישואין – כתובה – שיעור כתובה[[2]](#footnote-2)

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן צא-צב

1. ע"ע שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן לט וחושן משפט חלק ב סימן סב ולדבר החלק הבלתי חשוב בשותפות, ע' בThe [Laws of Ribbis: The Laws of Interest and Their Application to Everyday](https://books.google.com/books?id=Awn9ldRs3mAC&pg=PA223&lpg=PA223&dq=rav+moshe+feinstein+corporations+significant+share&source=bl&ots=lLqJM3cVhG&sig=b-Uvi7mfOwboLPZRvwuVnCgbKl4&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwii5pXo5bzQAhVU_mMKHaXLAZEQ6AEIMzAE#v=onepage&q=rav%20moshe%20feinstein%20corporations%20significant%20share&f=false) להרב ישראל רייזמאן עמ' 223, הערה 58 מה שהביא בשם רב משה מהספר משנת ריבית פרק ב הערה ז, וכן בשו"ת אגרות משה חושן משפט חלק ב סימן טו כותב בזה"ל: ולגבי הגדרת חברה בערבון מוגבל (קארפאריישן) א"א לומר שזו חטיבה בפני עצמה כעין שמוזכר בדרכי תשובה סי' ק"ס ס"ק ט"ו ושממילא השותפין אינם אלא כפועלים, שטעם זה אינו כלום, וממילא אסור להניח לשותפו לחלל שבת, ואם אין עצה אחרת יכול לעשות עמו כמו שעושים בשותפות עם עכו"ם (ועי' גם מש"כ באג"מ או"ח ח"ד סי' נ"ד). עכ"ל. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה עוד בGray Matter חלק ג עמ' 143 [↑](#footnote-ref-2)