**Lifnei Iver: From the Pesukim to Halacha**

1. **Pasuk**
	1. What is the literal meaning of the possuk?
	2. In what ways can you interpret the word “*עור” – blind?* What are the implications for the prohibition?
2. **ויקרא י"ט, יד**

לא תקלל חרש ולפני עור לא תתן מכשל ויראת מא-להיך, אני ה'.

1. **Levels of interpretation**
	1. If עור means physically blind, what would the prohibition mean?
	2. If עור means “blind” as in “blinded by the glare”, what would the prohibition mean?
	3. If עור means “blind” as in “blind taste test”, what would the prohibition mean?
	4. If עור means “blind” as in “blinded by love”, what would the prohibition mean?
	5. For each of these, what is the מכשול?
2. **Sifra**
	1. What three levels does the Midrash Halacha propose for the prohibition?
	2. The Rambam quotes this Sifra? Which does he think is the simple understanding, and which is not?
	3. Does the Ramban agree that this is “pshat”?
	4. Nechama Leibowitz notes that there are differences between each level in terms of whether the person is being harmed spiritually, physically, or monetarily. Also, there is a different of who shows the initiative.
3. **ספרא**

ולפני עור לא תתן מכשול - לפני סומא בדבר.

(א) בא ואמר לך: בת איש פלוני, מה היא לכהונה? אל תאמר לו 'כשרה', והיא אינה אלא פסולה.

(ב) היה נוטל ממך עצה אל תיתן לו עצה שאינה הוגנת לו:

אל תאמר לו: 'צא בהשכמה', שיקפחוהו ליסטים.

 'צא בצהרים', בשביל שישתרב (- יוכה בשרב).

(ג) אל תאמר לו: 'מכור את שדך וקח לך חמור', ואת עוקף עליו ונוטלה ממנו.

שמא תאמר: 'עצה טובה אני נותן לו', והרי הדבר מסור ללב שנאמר: ויראת מא-להיך אני ה'.

1. **ספר המצוות לרמב"ם מצות לא תעשה רצט**

והמצוה הרצ"ט היא שהזהירנו מהכשיל קצתנו את קצתנו בעצה והוא שאם ישאלך אדם עצה בדבר הוא נפתה בו ובאה האזהרה מלרמותו ומהכשילו אבל תיישירהו אל הדבר שתחשוב שהוא טוב וישר. והוא אמרו יתעלה (קדושים יט) ולפני עור לא תתן מכשול ולשון ספרא לפני סומא בדבר, היה נוטל ממך עצה אל תתן לו עצה שאינה הוגנת לו. ולאו זה אמרו שהוא כולל גם כן מי שיעזור על עבירה או יסבב אותה כי הוא יביא האיש ההוא שעוורה תאותו עין שכלו וחזר עור ויפתהו ויעזרהו להשלים עבירתו או יכין לו סבת העבירה. ומאלו הפנים אמרו (ב"מ עה: ל' רלו - ז) במלוה ולוה בריבית ששניהם יחד עוברים משום ולפני עור לא תתן מכשול כי כל אחד מהם עזר חבירו והכין לו להשלים העבירה. ודברים רבים מאד מזה המין יאמרו בהם עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול. ופשטיה דקרא הוא במה שזכרנו תחלה:

1. **רמב"ן ויקרא פרשת קדושים פרק יט פסוק יד**

(יד) לא תקלל חרש - אין לי אלא חרש, מנין לרבות כל אדם, תלמוד לומר בעמך לא תאור, א"כ למה נאמר חרש, מה חרש מיוחד שהוא בחיים יצא המת שאינו בחיים, לשון רש"י, והוא שנוי בתורת כהנים (פרשה ב יג). אבל המדרש בגמרא (סנהדרין סו א) אינו כן, אלא הזהיר הכתוב בנכבדים בעם הדיין והנשיא, שאמר (שמות כב כז) אלהים לא תקלל ונשיא בעמך לא תאור, וחזר והזהיר באמללים שבעם והוא החרש, ומהם ילמדו בנין אב אל כל שאר העם, כי מן הראש ועד הסוף הכל בכלל האזהרה. ומלת "בעמך" נדרש בעושה מעשה עמך להוציא הרשעים:

ועל דרך הפשט, הזכיר החרש בקללה, כי אף על פי שלא ישמע ולא יתקצף בקללתו הזהירה התורה עליו, ואין צריך לומר בשומעים שיתביישו ויחר להם מאד. ועוד, כי יזהיר בהווה, שאדם מקלל החרש ומכשיל העור שלא יירא מהם כי לא ידעו ולא יבינו, על כן "ויראת מאלהיך" שהוא רואה הנסתרות. והוסיף לאו אחר במושלים, הנשיא והדיין, בעבור שדרך האנשים לקללם בחדרי משכבם כאשר בהשפטו יצא רשע. ובקללת הנשיא והדיין תקלות רבות, כי המון העם בסכלותם ישנאו אותם ויתעוררו לקום עליהם, והם במשפטם יעמידו ארץ:

1. **Gemara**
	1. What does the Gemara present on Avoda Zara 6a-b?
	2. Look at Rambam הלכות רוצח ושמירת הנפש פרק יב הלכות יב-יד? How does he understand how Chazal derived this understanding?
2. **The Pshat Understandings**
	1. Rashi records that the Kutim, those who deny the interpretations of Chazal, took the most literal understanding of this verse.
3. **רש"י מסכת חולין דף ג עמוד א**

ואפילו כותי - מוסרין לו בהמה לכתחלה לשחוט דמצוה שהחזיקו בה היא אבל ישראל יוצא ונכנס לא ימסור לו לשחוט דאע"ג דהוחזקו בה לעצמם אין מקפידין אם יאכלו ישראל נבילות דלית להו לפני עור לא תתן מכשול (שם /ויקרא/ יט) אלא כמשמעו שלא יתן אבן בדרך עור להפילו.

* 1. What level of pshat does Unkeles take?
1. **תרגום אונקלוס ויקרא פרשת קדושים פרק יט פסוק יד**

(יד) לא תלוט דלא שמע וקדם דלא חזי לא תשים תקלא ותדחל מאלהך אנא יי

* 1. Is it possible that all or multiple levels of interpretation are true halachically?
		1. See the passage from Niddah 56b-57a with Rashi and Rashi above. Did the Kutim accept multiple levels?
1. **תלמוד נדה נו עמוד ב-נז עמוד א**

מתני'. כל הכתמים הנמצאים בכל מקום - טהורין, חוץ מן הנמצאים בחדרים ובסביבות בית הטמאות. בית הטמאות של כותים מטמאין באהל, מפני שהם קוברין שם את הנפלים. ר' יהודה אומר: לא היו קוברין, אלא משליכין, וחיה גוררתו. נאמנים לומר: קברנו שם את הנפלים, או לא קברנו. נאמנים לומר על הבהמה אם בכרה אם לא בכרה. נאמנים על ציון קברות. ואין נאמנין לא על הסככות, ולא על הפרעות, ולא על בית הפרס. זה הכלל: דבר שחשודים בו - אין נאמנין עליו.

גמ'. [דף נז עמוד א] מאי דרוש? לא תסיג גבול רעך אשר גבלו ראשונים בנחלתך, כל שיש לו נחלה - יש לו גבול, כל שאין לו נחלה - אין לו גבול. נאמנים לומר קברנו והא לית להו ולפני עור לא תתן מכשול,

1. **רש"י מסכת נדה פרק ז - דם הנידה [המתחיל בדף נד עמוד ב]**

והא לית להו ולפני עור לא תתן מכשול - לא דרשי ליה במחטיא את חבירו ולא איכפת להם אם אנו חוטאים על פיהם.

* 1. For Chazal, who accept the metaphorical explanations, do they have to reject the literal ones? See the following positions
		1. Why would you say you **should** reject the literal explanations?
		2. Why would you say you **should not?**
		3. Which position is accepted by Yad Rama and Sefer Chasidim?
1. **משך חכמה על התורה על הפסוק**

הכותים מפרשים כמשמעו, שלא ייתן אבן לפני עיוור בדרך להפילו (רש"י חולין ג ע"א), וכן הוא האמת. ומזה אזהרה לפותח או כורה בור ברשות הרבים… והלאו כולל גם אם מכשיל חברו בדרך שהוא עיוור בדעתו, או מחמת תאוותו וזדון לבבו.

1. **תורה תמימה**

נראה, דבאמת אין הדרשות מוציאות את כוונת הכתוב מפשטה, אלא מוסיפות שגם ענייני מכשול ועברה גם כן כלולים בזה, משום דמה לי מכשול הגוף ומכשול הנפש, וכיון דמצינו [- במקרא] דשם "עיוור" מורה על עיוור עיניים ועל עיוור השכל, לכן כולל הפסוק כולם. ורק בזה חלוקה דעת הצדוקים [צ"ל: הכותים], שהם מפרשים דקאי רק על מכשול הגוף, ולא על מכשול הנפש.

1. **מנחת חינוך מצוה רלב**

הנה מדברי הרב המחבר [- ספר החינוך], וכן מדברי הרמב"ם, נראה דפסוק הזה דלפני עיוור יצא לגמרי מפשוטו, דאם נתן מכשול ממש - אבן - לפני עיוור, אינו עובר, כנראה מדברי הרב בתחילת דבריו… מכל מקום לא ידעתי: כיוון דמבואר ביבמות (כד ע"א) דבכל התורה כולה אין מקרא יוצא מידי פשוטו… והכוונה כתב הרמב"ן דהיינו דגם פשוטו נדרש [- להלכה] אף שכמה דברים נרמזו… אם כן כאן, נהי דהנרמז בו [- על ידי חז"ל] אמת, לא כמו הכותים… המפרשים כפשוטו, מכל מקום דין זה גם כן אמת, דאסור להכשיל העיוור בדרך, ולא ידעתי מניין שזה המפורש אינו בכלל הלאו?

1. מנחת חינוך מצוה רלב

 **שו"ר במל"מ פ"ד מה' מלוה ד"ה כתב הרב הכה"ג כו' כתב שם טעם דלפ"ע איתקש לחרש וגם כתיב ויראת מאלהיך כו' אבל ארור משגה עור בדרך הוא כפשוטו. וע"ש עוד שכתב כיון דאין בו מעשה אף דעובר על השבועה ג"כ דכתיב ארור משגה וארור בו שבועה מ"מ אינו נפסל דהוי אין בו מעשה והו"ל כנשבע שיאכל ולא אכל ע"ש. ולדידי צ"ע דהמקרא נוציא לגמרי מפשוטו וא"כ אם הכשיל עור בדרך כגון שנתן מכשול לפניו אפשר ג"כ עובר על הלאו וקאי בארור א"כ לוקין ופסול לעדות ואפשר גם כן לעכו"ם אם הכשילו דהלאו גם עליו קאי כמבואר לעיל וצ"ע. שו"ר בת"כ בספר קרבן אהרן הביא שהרא"מ ושאר גדולים עמדו בזה למה הוציאו חז"ל ד"ז מפשוטו והביא דברים אלו אשר כתבנו שהובא במ"ל והוסיף טעמים מדילי' ולדידי צ"ע דהברייתא דורש גם זה אבל אינו מוכרח שיוציאו מפשוטו דפשוטו ג"כ אמת. אך לפמ"ש הק"א בעצמו דלשון נתינה ל"ש רק לשון שימה ע"ש נראה דפשוטו כ"ה כמו שנדרש וצ"ע. ועיין בתרגום אונקלוס גבי לא תתן להעביר למולך תרגם מלת תתן כמו בלה"ק תתן וכאן פ' קדושים גבי לפ"ע לא תתן תרגם לא תשים נראה דסובר כסברת הק"א דפי' הפסוק הוא כמו הנדרש וצ"ע:**

1. יד רמ"ה מסכת בבא בתרא דף כה עמוד ב

 **לענין שבת דמלאכת מחשבת אסרה תורה אבל הכא גרמא הוא וגרמא בנזקין פטור, ולא קא משנינן הני מילי לענין שבת דאהנו מעשיו בגופו של איסור אבל הכא דלא אהנו מעשיו בגופו של איסור גרמא הוא וגרמא בנזקין פטור, היינו טעמא דנהי דלא אהנו מעשיו בגופו של דבר הניזק מיהו האי מעשה גופיה דאהנו ביה מעשיו איסורא הוא, דאסיר למגרם מידי דאתי מיניה היזקא לאינשי, אי משום לפני עור לא תתן מכשול ואי משום ואהבת לרעך כמוך, וכיון דהכא נמי איכא איסורא בגופו של מעשה דאהנו ביה מעשיו לא מצי לשנויי אלא כדשנין, דכי אמרינן זורה ורוח מסייעתו כמאן דאזלא מכחו לחודיה דמי.**

1. ספר חסידים (מרגליות) סימן תרעג

**לפני עור לא תתן מכשול (ויקרא י"ט י"ד) שלא ירחץ אדם שהוא מוכה שחין עם יהודי אחר אלא א"כ יודיענו שנאמר (שם שם י"ח) ואהבת לרעך כמוך וכתיב (שם שם ט"ז) ולא תעמוד על דם רעיך.**

* + 1. Textual considerations
			1. What would lead you to take the non-literal explanations?
			2. See Shemot 23:8, Devarim 16:19 – what do these indicate?
			3. Ethically, what might drive Chazal to read the possuk this way?
			4. What if there was a different possuk that would obligate you to keep this law. How would that affect this? See the piece by R. Yerucham Fishel Perlow.
1. פירוש על רש"י לר' אליהו מזרחי:

נראה לי שהטעם שדרשו כן (-ספרא) הוא מפני שאי אפשר לומר עיוור ממש כמשמעו, משום דעיוור דומיא דחירש: מה חירש לאו דווקא חירש, אף עיוור לאו דווקא עיוור.

1. המהר"ל מפראג בביאורו לרש"י גור אריה:

וקשיא: שמא הוא כפשוטו? ויש לומר משום סיפא דקרא: 'ויראת מא-להיך'. שלא נאמר 'ויראת מא-להיך' אלא על דבר המסור ללב. אבל זה [-הנותן אבן לפני עיוור] אין דבר המסור ללב, שהרי לפעמים הסומא יודע מי שנתן לפניו מכשול, או אחרים ראו, או מכיר אותו בקול וכיוצא בזה.

1. ר' אהרן אבן חיים בביאורו לספרא קרבן אהרן:

ולי נראה דמיניה בעצמו יליף ליה [- מן האיסור עצמו נלמד הדבר] דאמר: 'לא תתן מכשל', והמשים מכשול שייכשל בו חברו לא ייקרא 'נותן', כי מה נותן או למי נותן? ולא ייקרא אם כן אלא 'משים', ואם כן לא היה לו לומר אלא: ולפני עיוור לא תשים מכשול. לזה הוכרחו חז"ל לדרשו בדבר ששייך בו נתינה, שהוא נותן אליו בזה המכשול, והוא בעצה שנותן לו, דשייך ביה נתינה.

אולם כבר הראה ר"י פערלא כי בלשון המקרא היא 'נתינה' היא 'שימה', ובוודאי שהלשון 'לתת לפני' פירושו לשים במקום מסוים, כמו (שמות ל', לו) "ונתתה ממנה (- מן הקטורת) לפני העדֻת". ובויקרא ה', יא נאמר על מנחת החוטא: "לא ישים עליה שמן, ולא יתן עליה לבֹנה".

1. **ביאור על ספר המצוות לרס"ג (הרב פערלא) לאוין ל"ת נג נד נה**

ואמנם הנראה לי בזה דהיינו טעמא משום דכל מכשול בידים בין בעור ובין בכל אדם יש בו בלא"ה אזהרה מיוחדת בפ"ע וגם עשה יש בו מדכתיב ועשית מעקה לגגך ולא תשים דמים בביתך כי יפול הנופל ממנו וכמש"כ הרמב"ם ז"ל (בסה"מ עשין קפ"ד) וז"ל שצונו להסיר המכשולים והסכנות מכל מושבותינו. וזה שנבנה כותל סביב הגג וסביב הבורות והשיחין והדומה להם כדי שלא יפול המסתכן מהם או בהם. וכן כל המקומות המסוכנין והרעועים כולם יבנו על סדר שיסור הרעוע והסכנה. והוא אמרו יתעלה ועשית מעקה לגגך ולשון ספרי ועשית זו מצות עשה עכ"ל.

Note: Most of this analysis is taken from Nechama Leibowitz and R. Elchanan Samet. The translation and analysis can be found here: <https://www.etzion.org.il/en/you-shall-not-place-stumbling-block-blind-chazals-metaphoric-approach>

רש"י מסכת עבודה זרה דף ו עמוד א

ולפני עור - דמזבין ליה בהמה ומקריבה לעבודת כוכבים ובני נח נצטוו עליה דהיא אחת משבע מצות בד' מיתות בסנהדרין (דף נו) ונהי דאמרן עמד והתירן מיהו אל יעברו על ידיך שהרי עתידין הן ליתן את הדין על שאין מקיימין אותן ואף על פי שאין להן שכר בקיומ' (ואהני) +מסורת הש"ס: [ואהכי]+ קא עבר ישראל משום ולפני עור לא תתן מכשול (בחילול שבת משום ממצוא חפצך ודבר דבר).

מרומי שדה מסכת בבא קמא דף לח עמוד א

שם. אמרו אין מקבלים עליהם שכר כו'. לכאורה הוא פלא אמאי הא באמת הם מצווין, ואין הקדוש ברוך הוא עושה עול ח"ו. ותו האיך מרומז בלשון המקרא ראה ויתר גוים שאין מקבלין שכר כמצווין. אבל הכוונה דשכר ועונש אינו כעונש המלך שהוא ברצון, אלא בטבע חקי התורה והעולם, וכדאי' ברבה פ' ראה משעה שאמר הקדוש ברוך הוא ראה אנכי נותן לפניכם היום, שוב לא עשה הקדוש ברוך הוא, אלא המצות עושות שלהן ועבירות עושות שלהן, שנא' מפי עליון לא תצא הרעות. והפי' דשכר ועונש, הן כטבעי המאכלים המבריא והמזיק, שאינו בתורת עונש אלא בטבע, וא"כ ה"ה כרפואה שאין נפ"מ בין ישראל לגוי. מיהו מכ"מ יש נפ"מ כשהרופא הולך אל בנו או אל אחר, אף על גב דרפואה אחת היא מכ"מ יש נפ"מ בתקוני הרפואה והפתויים שיקח החולה את הרפואה, היינו דההולך לבנו משתדל הרופא להמתיק מרירות הרפואה, משא"כ כשהולך לאחר. כן התורה משתדלת לישראל להצילם מן החטא ע"י עסק התורה, משא"כ בנכרי. ועוד נפ"מ דהרופא שהולך לבנו מפתה את בנו שיקח הרפואה ומבטיחו שיתן לו מתנה, משא"כ באחר. וכשהבן שומר צוואת אביו מלבד שהוא מתרפא עוד הוא מקבל שכרו משלם, לא כן באחר. כן ישראל המקיים את המצות מקבל שכר המצוה לבד טבעה, וכדתנן שכר מצוה מצוה, שמהנה כב"י את הקדוש ברוך הוא במה שמקיים את העולם ע"י המצוה. משא"כ בגוי אינו מקיים את העולם בזה אלא שמציל את נפשו, משו"ה אינו מקבל שכר כמצווין ועושין, היינו כרופא שמזהיר ומבקש לבנו שיקח הרפואה כדי שיתרפא. אלא כאינן מצווין, היינו כרופא שנותן לאחר, אינו מדבר ומבטיח מאומה אלא תולה ברצון החולה. והיינו דכתיב ראה ויתר גוים, התיר להם שיעשו כמו שירצו, או לקבל שכר או עונש, שאין קיום העולם תלוי בהם:

[**KOLLEL**](http://www.dafyomi.co.il/askollel.htm)

AVODAH ZARAH 3 - Two weeks of study material have been dedicated by Mrs. Estanne Abraham Fawer to honor the Yahrzeit of her father, Rav Mordechai ben Eliezer Zvi (Rabbi Morton Weiner) Z'L, who passed away on 18 Teves 5760. May the merit of supporting and advancing Dafyomi study -- which was so important to him -- during the weeks of his Yahrzeit serve as an Iluy for his Neshamah.

1) **THE REVOCATION OF THE SEVEN MITZVOS OF BNEI NOACH**

QUESTION: The Gemara relates that when Hash-m saw that the Bnei Noach did not observe the seven Mitzvos that were given to them, He "permitted" those acts to them at the time He gave the Torah to the Jewish people. The Gemara asks why Hash-m would make it easier for them as a result of their lack of compliance. The Gemara answers that Hash-m did not make it easier for them; rather, Hash-m decreed that even if they observe those Mitzvos, they will not receive reward in the same way that one who is commanded to fulfill a Mitzvah receives reward. Instead, they will receive reward as one who is not commanded to fulfill a Mitzvah.

Why should they not receive reward as one who is commanded? The Gemara implies that Bnei Noach are *not* permitted to do whatever they want, and that they *will* be punished for violating the seven Mitzvos. Why, then, will they not receive reward for their fulfillment of their Mitzvos as one who is commanded receives reward?

ANSWERS:

(a) The **NACHALAS MOSHE** in Bava Kama (38a) explains that the reason why a person receives greater reward for fulfilling Mitzvos which he is commanded to fulfill is that a person who is not commanded to fulfill a Mitzvah does not put as much effort into its fulfillment; he knows that if he has difficulty fulfilling it, he can stop his efforts and abandon it at any time. In contrast, when a person is commanded to fulfill a Mitzvah, his knowledge that he is obligated to fulfill it creates a greater burden upon him.

Accordingly, since the Bnei Noach demonstrated that the Mitzvos did *not* create any burden on them, they are not entitled to the reward of one who is commanded, even though they indeed are commanded. (This might be the reason why **TOSFOS** here and in Kidushin (31a, DH Gadol) explains the logic for why a greater reward is given to one who fulfills a Mitzvah which he is commanded to do.)

However, this does not seem to be the intention of **RASHI** here. Rashi (DH Lomar) writes that Bnei Noach are *not* commanded to fulfill their Mitzvos. In Bava Kama (38a), Rashi adds that they do not receive the reward of one who is commanded, since they are *not* commanded, but they also are not exempt from punishment for failure to fulfill their Mitzvos. Rashi makes a similar comment later in Avodah Zarah (6a, DH Mishum Harvachah). It seems clear from the words of Rashi that although Bnei Noach are *not*commanded to observe their Mitzvos such that one might have thought that they are not punished for violating them, Hash-m *will* punish them for violating their Mitzvos. (See also **RAMBAM** in Perush ha'Mishnayos to Chulin, ch. 7.)

What is the logic behind this? Why should Bnei Noach be punished for failing to fulfill Mitzvos that they are no longer obligated to fulfill? (See **TESHUVOS PNEI YEHOSHUA YD** 1:3 and EH 2:43, who proposes that Bnei Noach have no obligation today to fulfill the seven Mitzvos. He suggests that the Gemara here means that for the Bnei Noach, the loss of reward for fulfillment of their Mitzvos outweighs the gain of not being commanded, and that is why Hash-m revoked their Mitzvos. However, this explanation contradicts the words of all of the Rishonim who write that a Ben Noach is punished for violating any of the seven Mitzvos, even today, as the Gemara itself implies in many places.)

(b) There are two logical reasons for observing the Mitzvos. The first reason is that the observance of the Mitzvos brings positive benefit to the person and to the world around him. The second reason is that Hash-m commanded man to observe the Mitzvos, and by observing them one shows his deference and submission to Hash-m. (See **CHIDUSHEI AGADOS** of **RAV ELCHANAN WASSERMAN** zt'l Hy'd, in the end of **KOVETZ HE'OROS**.)

Similarly, a Ben Noach must observe the seven Mitzvos because of two reasons. The first is the strong logical basis for observing those Mitzvos: they preserve the peace and welfare of society, and thus he should be motivated to observe them for this reason. The second is that the Torah commands him to observe those Mitzvos. When Hash-m saw that the Bnei Noach were not observing the seven Mitzvos, He removed the second reason for fulfilling them. Bnei Noach now must fulfill their Mitzvos because of the necessity for universal laws of peace and order, but not because Hash-m specifically commanded them to fulfill those Mitzvos. Therefore, when they observe their Mitzvos, they will not be rewarded for fulfilling the second obligating factor (that Hash-m commanded them to observe those Mitzvos). Rather, they will be rewarded only because they are obligated by logic to observe those Mitzvos. If they violate the seven Mitzvos, then they will be punished because of this obligating factor. (The **NETZIV** in **MEROMEI SADEH** to Bava Kama 38a offers a similar answer.)
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