עזר לצבי

חמץ ובור ברשותו, איסורי הנאה
גלל עד תומו, רגל

# חמץ – ירושה

## בבא קמא כט:

## פסחים ו:

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אורח חיים סימן כ

## חק יעקב תלה:ב

לא בדק כל יום ארבעה עשר. וצריך עיון במי שלא בדק חמץ קודם זמן אסורו ומת, אי על היורשין מוטל לבדוק ולבער, או נימא דאיסורא לבריה לא מורית וכדאמר אמימר בגיטין דף מ' [ע"א] גבי המפקיר עבדו ומת, יע"ש. ואף על גב דלית הלכתא כאמימר התם, מכל מקום היינו מדרבנן בעלמא, וכמו שכתב הרא"ש שם [פ"ד סימן כט], ודלא כדעת הרי"ף שם [כא, א], ע"ש. ועוד, דחמץ גופיה חידוש הוא שאינו ברשותיה ועשהו הכתוב כאלו הוא ברשותיה להתחייב עליה, כדאיתא פרק קמא דפסחים [ו, ב] ובבבא קמא [כט, ב], א"כ אין לך אלא חידושו ושלא לחייב היורשים. אך אם הם משתמשין באותו בית, כדי שלא יכשלו בחמץ צריכין לכפות עליו כלי או במחיצה, כמו בחמץ של אחרים, וכמבואר לקמן סימן ת"מ [סעיף ב]. ומכל מקום טוב לבערו, כיון שכבר נאסר בהנאה ולמה להם לקיימו, אך שאין לברך על הבדיקה וביעור כיון שאינם מחויבים לבדוק ולבער החמץ שאינו שלהם, נראה לי:

## מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תמח סוף ס"ק ט בד"ה עוד המציא

עוד המציא בשו"ת נודע ביהודה [קמא סי' כ] דין חדש באחד שמת אחר שש ולא מכר ולא ביטל דאין היורשין חייבין לבער. וגם מתירו אחר פסח דלאו ממון הוא להורישו לבניו.\* ולבבי לא כן ידמה דנראה דכל שאינו ממון מטעם דחמץ איסורי הנאה רחמנא אחשביה נגד בל יראה כאלו הוא ממון גמור ועשאו ברשותו. ודוקא בנכרי שהביא דורון אינו חייב לבערו דאפילו לא היה חמץ אלו לא היה רוצה לקנותו לא היה שלו דאין מקנין לאדם בע"כ, אבל בירושה דאלו לא היה חמץ יורש שאמר אינו רוצה לירש אינו כלום אם לא שמפקירו רק מטעם שהוא חמץ וחמץ אחשביה רחמנא לממון גמור. וראיה לזה מדברי הגאונים הובא ברא"ש פסחים (ו) [ה, ב] שכתבו בישראל שהפקיד אצל אחד וקיבל עליו אחריות דעובר הנפקד. ואמאי הא כל נפקד כשעת היזיקא הוא דבעי שלומי וא"כ אחר שש דנאסר בהנאה נפטר הנפקד מאחריות דעפרא בעלמא הוא ולאו בר דמים. ואי משום סברת המגן אברהם בסימן תמ"ג [ס"ק ה] דחייב משום שפשע ולא מכר, כבר חלקו עליו החק יעקב [ס"ק ח] והאליה רבא [ס"ק ה] עיי"ש. אלא ודאי דנגד בל יראה חשבינן חמץ לממון גמור. וכן בפסחים (מ"ז) [מו, ב] דחשיב טובת הנאה לממון וטובת הנאה הוא מה שנותנין לו שיתן לבן בתו כהן ובחמץ ודאי לא נתנו לו עבורו אלא ע"כ דבחמץ אחשביה רחמנא. ועוד נהי דהוא חמץ של הפקר כשהוא מונח ברשותם חייב לבער כדמוכח מהירושלמי הנ"ל. וגם הפנ"י בחידושיו כתב דאפילו בעשה דתשביתו עובר כמו שכתבתי לעיל.

## שדי חמד מערכת חמץ ומצה סימן ה אות לב

## גינת אגוז עמ' נד

# איסורי הנאה - אי יכולת למכור אותם

## רש"י פסחים ז.

## קצות החושן תו:ב

והפקירו קודם שעמד בדין. ואחי הרב המופלג מוהר"ר יהודה כהן ש"ן הקשה בהא דאמרינן פרק החובל (ב"ק) דף צ' (ע"ב) שור שהמית ואח"כ הזיק אם הוא מועד דנין אותו דיני ממונות ואח"כ דנין אותו דיני נפשות, קדמו(הו) ודנוהו דיני נפשות אין חוזרין ודנין אותו דיני ממונות, ופריך וכי קדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות ליהדר ולדייני אותו דיני ממונות ע"ש. ומאי פריך הא אמרינן בכריתות דף כ"ד (ע"א) שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם וזכה בו זכה בו משום דאפקורי אפקר ליה, וכיון דקדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות הרי נעשה הפקר ואיך אפשר ליהדר ולדייני דיני ממונות כיון דהפקירו קודם שהעמידו בדין, ע"כ.

 ונראה בזה משום דבאיסורי הנאה לא מהני הפקרו כלל וכדמוכח בפסחים דף (ה') [ז'] (ע"א) בהא דאמרו ונבטליה בשית, משום דרב גידל דאמר המקדש משש שעות ולמעלה אין חוששין לקידושין, אלמא דאין לבעלים שום כח להפקיר אחר שנאסר בהנאה. וכ"כ רש"י פרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק) דף מ"ה (ע"א) בהא דאמרו שם שור הנסקל משנגמר דינו מכרו אינו מכור הקדישו אינו מוקדש, ופירש רש"י אינו מוקדש דלאו ברשותיה קאי לאקדושיה, וא"כ ה"ה לאפקוריה אינו ברשותו. אלא דאיסורי הנאה אע"ג דלאו ברשותיה קאי אבל בעלים מיהא אית ליה וכמ"ש הריב"ש בסי' ת"א דזכיה יש בו באיסורי הנאה מדאמרינן בעבודה זרה (מב, א) מכי אגבה קניא ע"ש, וכ"כ הרשב"א בחידושיו פרק לולב הגוזל (סוכה לה, א ד"ה ושל ערלה) באתרוג של ערלה חשיב לכם ומשום דאית ליה בעלים אע"ג דאסור בהנאה ע"ש, וא"כ הא דהפקירו קודם שעמד בדין פטור היינו משום דבעינן בעלים מתחלה ועד סוף, והא אית ליה בעלים והפקר שלהם לאו כלום כיון דאיסורי הנאה מיקרי דבר שאינו ברשותו, וכמו גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדישו (קידושין נב, א). והא דשור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם זכה בהן, היינו דכיון שהוזמו עדיו הרי מעולם לא היה מאיסורי הנאה וכיון דבעלים הפקירו הרי הפקרן הפקר ודו"ק.

 וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפרק י"א מנזקי ממון (ה"ט) ז"ל, שור שהמית את האדם והקדישו בעליו אינו קדוש וכן אם הפקירו אינו מופקר כו' במה דברים אמורים אחר שנגמר דינו לסקילה. ואח"כ (הי"ג) כתב ז"ל, שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם בו זכה שהרי משנגמר דינו הפקירוהו בעליו ע"ש. ומאי מהני הפקר בעליו כיון דכבר כתב דהפקירו אינו הפקר, אלא נראה כמ"ש דודאי איסורי הנאה בעלים אית ליה ואפ"ה הפקירו אינו מופקר ומשום דלא עדיף מדבר שאינו ברשותו דאע"ג דשלו הוא אינו ברשותו לאקדושיה ולהפקירו וכמ"ש בסימן רי"א (סעיף ז' ושם סק"ד) ע"ש, אבל בהוזמו עדיו למפרע בעלים אית להו וברשותייהו הוי קם לאפקוריה.

 ואע"ג דיאוש ודאי מהני אפילו בדבר שאינו ברשותו דהא בגזילה מהני יאוש וא"כ כי נגמר דינו נימא דיאוש מיהא הוי, דליתיה, דיאוש לא יצא מרשות בעלים עד דאתי לרשות זוכה ואינו כהפקר. וראיה מהא דאמרינן במרובה (ב"ק) דף ס"ו (ע"ב) זה מתייאש וזה אינו רוצה לקנותו ע"ש, ואי נימא דביאוש יצא מרשות בעלים נהי דאינו רוצה לקנות אכתי היכי מצי אמר הרי שלך לפניך בתר דמייאש מאריה מיניה כיון דתו לאו דמאריה ודו"ק:

## רש"י בבא קמא מה. ד"ה אינו מוקדש

דלאו ברשותיה דמריה קאי לאקדושיה.

## רש"י סוכה לה. ד"ה לפי שאין בה דין ממון

שאינו שוה פרוטה, דאיסורי הנאה הוא, הלכך לאו שלכם הוא.

## רש"י סוכה כז: ד"ה כל האזרח

כל האזרח ישבו בסוכות כתיב - דמשמע: סוכה אחת לכל ישראל, שישבו בה זה אחר זה, ואי אפשר שיהא לכולן, דלא מטי שוה פרוטה לכל חד אלא על ידי שאלה.

## פסחים ו:

שני דברים אינן ברשותו של אדם...

## גטין מ.

המפקיר עבדו ומת... ואיסורא לבריה לא מורית

## קידושין נו:

## גינת אגוז עמ' נד

# מידות שהתורה נדרשת בהם – לקולא ולחומרא לחומרא מקשינן

## פרי מגדים אורח חיים פתיחה כוללת חלק א אות י

י. המעלה ומדריגה הב' היא גזירה שוה והקישא דהם כדבר המפורש ממש, שהרי עונשין מגזירה שוה והקישא, כמבואר בסנהדרין פרק הנשרפין [עה, ב], אל תהי גזירה שוה קלה בעיניך הנה הנה זמה כו' [כריתות ה, א], ובפסחים כ"ד א' וכי תימא אין מזהירין מן הדין הקישא הוא. ובספרי גינת וורדים [כלל מה] ביארנו זה והם ככתוב מפורש בתורה אף לענין דיו כמו שכתב מהרש"א ז"ל בבא קמא [כה, ב ד"ה בפרש"י] גבי מפץ במת יע"ש.

 ואמנם צריך לדעת כי כפי דעתי באם יש גזירה שוה לחומרא וגזירא שוה לקולא וכן בהקישא, דאין עונשין מהם, דנהי דלקולא וחומרא לחומרא ילפינן, היינו מספק צריך להחמיר, ומכל מקום מספק אי אפשר לענוש מספק אף מלקות וכל שכן מיתת בית דין. עיין קידושין ל"ג [לד] ב' ובתוספות שם [ד"ה ונילף].

 ומיהו יש לעיין בזה די"ל גזירה שוה עונשין בנתקבל בפירוש מקומות מהדדי דנלמוד ראובן משמעון לענין שריפה וכדומה, הא גזירה שוה דנתקבל תיבות דנלמוד מקום מקום וכדומה י"ל בלאו הכי אין עונשין, ועיין סנהדרין [נג, א] דאמר בדמיהם דמיהם גמרינן או כו'.

 ובספרי גנת וורדים [כלל א] בכלל גזירה שוה והקישא כתבנו מזה, ושם נאמר דבהקישא יש כמה מיני היקשים כמו וי"ו מוסיף על ענין ראשונים, והקישא בחד קרא, וסמוכים בב' קראי, היכא דלא מוכח או מופנה ולא בכולן עונשים וצריך להתיישב בזה הרבה ובספר גינת וורדים [שם] ושושנת העמקים [כלל א] תמצא דברים בזה.

## אתוון דאורייתא כלל יח

## תוספות פסחים מג: ד"ה סלקא