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# גזירה לגזירה

## תוספות חולין קד. ד"ה ומנא

ומנא תימרא דלא גזרינן גזירה לגזירה - בכמה מקומות אמר היא גופה גזירה ואנן ניקום ונגזור גזירה לגזירה בפ"ק דשבת (דף יא:) ובפ' במה מדליקין (שם דף כא.) ובריש ביצה (דף ג.) והכא בעינן לאתויי ראיה לענין גזירה דהעלאה אטו אכילה ויש מקומות נמי דגזרינן גזירה לגזירה ולא חיישינן אין לדמות גזירות חכמים זו לזו אלא במקומות שהש"ס מדמה.

## שלחן ערוך יורה דעה צ:ג

מותר לחתוך כחל רותח בסכין שחתכו בו בשר (וכל שכן כחל חי אע"פ שהוא מלא חלב) (תא"ו ני"א). וכן מותר לחתוך בשר בסכין שחתכו בו כחל. וכן הדין לאכול זה בכלי שאכלו בו זה. הגה: וה"ה לצלות זה בשפוד שצלו בו זה. והוא הדין דמותר להניחו בקערה עם בשר צלי, אפילו שניהם חמים, דלאחר צליית הכחל דינו כשאר בשר לכל דבר (ב"י בשם הרשב"א והארוך). ודוקא שנצלה כדינו, דהיינו שקרעוהו תחלה שתי וערב וטיחה בכותל, אבל אם עבר וצלאו בלא קריעה, או קריעה מועטת, כד כל דברים אלו לכתחלה אסורים (טור וב"י), ובדיעבד הכל מותר. ואם קרעוהו כדינו וצלאו, אע"פ שמצא אחר כך גומות מלאות חלב, אין לחוש (ארוך כ' י"ח). וכן אם הניחו כך שלם, קודם צלייתו, עם חלבו יום שלם, מותר. ולא אמרינן כבוש כמבושל בכי האי גונא (שם).

## ט"ז יורה דעה צ:יב

ולא אמרינן כבוש כמבושל. הטעם שם באו"ה לפי שחלב שחוטה מדרבנן לא גזרו ביה רבנן בצונן לומר כבוש כמבושל אע"פ שהחלב הוא צלול בעין ומיהו אם היה בשר אחר שרוי בצונן בחלב שחוטה או אפילו הכחל עצמה לאחר שפירש החלב פעם אחת ממנה בזה אין אנו מחלקים ואפי' בצונן אסור כמו בחלב אחר ותמוהין דבריו דבסמוך לפני זה (העתיק) [העתקתי] דבריו שכתב דמה שכנוס בתוכו מיקרי פירש וצ"ל דעתו מאחר שהוא עדיין כנוס בתוכו הוי היכרא ולא אתא למטעי להתיר בבשר בחלב דאורייתא אמנם תמהתי על פה קדוש יאמר כן לאסור בזה בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה דהא עיקר האיסור משום גזירה דבשר בחלב בעלמא והא בכבוש כמבושל אפילו בשאר בשר בחלב מן התורה שרי דלא אסרה התורה רק דרך בישול רק שמדרבנן אסורה כמ"ש סי' ק"ה א"כ ה"ל גזירה לגזירה בחלב שחוטה ומנלן למיגזר ביה גזירה לגזירה וכ"נ דעת רמ"א כאן שלא העתיק לאיסור בשאר בשר בכבוש בחלב שחוטה אע"פ שבת"ח העתיקו אפשר דכאן עשה כן בכוונה מטעם שכתבתי כנלע"ד:

## נקודת הכסף יורה דעה צ:ב

אמנם תמהתי כו'. ואני תמה עליו היאך הוא מדמה גזירו חכמים זו לזו, הלא אשכחן בדוכתי טובי דגזרינן גזירה לגזירה, וכן כתבו התוספות ריש פרק כל הבשר [חולין קד, א ד"ה ומנא] וז"ל ויש מקומות דגזרינן ולא חיישינן, ואין לדמות גזירות חכמים זו לזו אלא במקומות שהש"ס מדמה, ע"כ:

## שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן כח

להרב רבי משה נ"י.

ע"ד שאלתו לישא תינוק על הכתף בעיר שאין לה חומה וצה"פ, =וצורת הפתח= אחרי שרוב הפוסקים ס"ל דעתה אין לנו רה"ר =רשות הרבים=.

הנה במג"א (סי' ש"ח ס"ק ע"א) כתב שלא תגררהו מפני שנושאת (הר"ן) אם כן אפילו בכרמלית אסור ועי' ססי' שמ"ח עיי"ש, ביאור דברי המג"א דהנה הטור אוסר לדדות בהמה חיה ועוף בכרמלית, והב"י תמה כיון דהאיסור רק גזירה שמא ישאנו א"כ בכרמלית שרי דהוי גזירה לגזירה, ולפ"ז אם נפרש דמה דקתני במתני' בתינוק אם היה גורר אסור דבתינוק כי האי לא אמרינן חי נושא א"ע =את עצמו= וגזרינן ביה שמא ישאנו כמו בבהמה חיה ועוף א"כ בכרמלית שרי לדדות, ולזה הקדים דברי הר"ן דכ' עלה דמתני' ואם היה גורר אסור מפני שנושאתו, ע"ז כתב וא"כ י"ל כיון דאין הטעם משום גזירה שמא ישאנו אלא דהוי נושא ממש ממילא גם בכרמלית אסור, והוסיף עוד בלשונו הטהור ועיי' ססי' שמ"ח, ר"ל דשם כתב לתרץ דברי הטור הנ"ל דהרבה פעמים מצינו דגזרו גזירה לגזירה, ואף דזהו שייך רק בהנך דמצינו כן במפורש, אבל מכל מקום עדיין קושיית הבית יוסף במקומו דמהיכן למד הטור לאסור הכא, וצ"ל דיצא להטור כן מלישנא דהברייתא מדדין בהמה חיה ועוף בחצר, מדנקט בחצר ולא רבותא יותר דמדדין בכרמלית משמע בכרמלית אסור, ומה דקתני אבל לא ברה"ר ולא נקט רבותא אבל לא בכרמלית היינו משום דבעי ליתני עלה והאשה מדדה בנה ברה"ר דהוי רבותא אפי' ברה"ר שרי, וא"כ אף בלאו דברי הר"ן הנ"ל אלא דהיינו מפרשים אם היה גורר אסור מחמת גזירה שמא ישאנו היה ג"כ מקום לומר דאפי' בכרמלית אסור כדעת הטור, ואח"כ הוסיף המג"א וכ' דכתב עוד הר"ן דקטן כ"כ שצריך לגררו אם נשאו חייב חטאת, מבואר דבתחילה כשכתב המג"א דאפילו בכרמלית אסור אף בלא סברא זו דבנשאו חייב חטאת מ"מ הי' הדין דבכרמלית אסור עכ"פ אם הטעם דגורר אסור משום דהוי כנושאת ממש בודאי אסור בכרמלית.

זכינו לדין דס"ל להמג"א אף דהיכי דשייך חי נושא א"ע, מ"מ כיון דמדרבנן אסור גם בכרמלית אסור.

והארכתי בזה להוציא מדעת בעל פרי תבואה אשר תמך רומ"פ יסודו עליו דדחה להמג"א בב' ידים, כיון דברה"ר הוי רק פטור אבל אסור ממילא בכרמלית מותר דהוי גזירה לגזירה, וזה אינו, דהרי המג"א עצמו נחית לזה כמו שביארנו מדהקדים תחילה דברי הר"ן וכתב עלה וא"כ גם בכרמלית אסור, מלישנא דא"כ מבואר דאזיל בשיטת הרב"י דראוי להתיר לדדות בהמה בכרמלית דהוי גזירה לגזירה, ואפ"ה ס"ל לשטת הר"ן דהוי כנושאו ממש אסור משום דס"ל דדוקא היכא דאסרו רבנן משום גזירה כגון ההיא דלא יעמוד אדם ברה"ר וישתה ברה"י דגזרו שלא ימשוך אליו, בזה הוי בכרמלית גזירה לגזירה, וכן בההיא דזה עוקר וזה מניח דאסרו חז"ל מגזירה שמא יעשה הכל בזה בכרמלית הוי גזירה לגזירה, אבל בהוצאות החי דאין טעם חז"ל מטעם גזירה אלא דאסרו דהוי קצת משא בזה גם בכרמלית אסור, דמה בכך דהוי תרי דרבנן כיון דאין הטעם משום גזירה אינו בכלל גזירה לגזירה, וכיון דממשמשים בה דברי המג"א בעצמם להתיר מטעם גזירה לגזירה ואעפ"כ אוסר היכא דנושא ממש, מאן ספין ומאן רקיע לחלוק בזה על המג"א.

ומה דהביא עוד בספר פרי תבואה הנ"ל בתחילת דבריו דהביא ראיה מהוצאת אבנים בחצר שאינה מעורבת, דברים אלו אין להם שחר, דהא התם אין הטעם משום גזירה לגזירה, דהא ברה"ר היכי דליכא צורך קצת אסור מדאורייתא לדעת תוס', אלא דחז"ל לא רצו לאסור חצר שאינה מעורבת ביו"ט וא"כ אין זה ראיה כלל.

והנה בדרך הכרעה היה נ"ל, כיון דאין להמג"א ראי' מכרעת לאסור הוצאות החי בכרמלית לזה יש לדון להקל אף בנושא ממש בכרמלית, כיון דרוב הפוסקים זולת המאור ס"ל דבכי האי גווני אמרינן החי נושא א"ע, אבל בקטן זוטר מיניה כיון דבלא"ה הר"ן כתב דבגורר לא מודו חכמים לר' נתן, גם מדברי תוס' פ' המצניע (דף צ"ד ד"ה אבל) משמע דס"ל דקטן הוי כבהמה ובאו לסתור פרש"י דהטעם דמדדין קטן משום דאף אם ישאנו ליכא איסור דאורייתא, אלא הטעם משום צער התינוק לא גזרו שמא ישאנו כמ"ש במאור, אלא דמדברי תוס' ר"פ ר"א דמילה מבואר דס"ל דגם בתינוק אמרינן חי נושא א"ע וכבר עמד בזה באלי' רבא דדברי תוס' סתרי אהדדי, ומ"ש בס' תוספות שבת ליישב ע"פ הגהות מהרש"ל דסיימו תוס' בדף צ"ד ושמא ההיא דנוטל מיירי בתינוק ב"י =בן יומו= עכ"ל, אינו מספיק, דאם נימא לחלק בין קטן לקטן, מי הגיד לרבותינו בעלי תוס' דדוקא בקטן ב"י הוא דלא אמרינן חי נושא א"ע אבל לא בקטן בן ח' ימים, ולעשות מזה קושיא אההיא דמילה, הא מההיא דפ' מפנין מוכח רק דבנוטל אחת ומניח אחת אמרינן בי' חי נושא א"ע אבל בפחות מזה אינו מוכח, והו"ל לחלק בכזה דוקא בנוטל אחת ומניח אחת אמרינן בי' חי נושא א"ע והי' מיושב ההיא דמילה, וביותר בזה מרווח שמעתתא יותר, דאלו לפ"ד דדוקא בתינוק ב"י עדיין אינו מיישב כ"כ ההיא דר"פ נוטל, דמנ"ל להש"ס דרבא ס"ל כר' נתן דלא כהלכתא דלמא מיירי בקטן יותר מיום אחד דבזה גם לרבנן חי נושא א"ע, וכי דחיקא לומר דרבא לא מיירי רק מקטן יום אחד, אבל אם נחלק בין קטן דנוטל א' ומניח א' לקטן דעלמא שפיר י"ל בההיא דנוטל דרבא סתם אמר תינוק דמשמע גם בתינוק זוטר דעדיין לא הגיע לנוטל אחת ומניח אחת, ועיין בהרשב"א ר"פ ר"א דמילה דתירץ על קושיית תוס' דקטן הוי כבהמה עיי"ש, א"כ לדעת הר"ן והרשב"א עכ"פ בשאר קטן דגורר הוי כבהמה וברה"ר דאורייתא אסור, ממילא בכרמלית פטור אבל אסור ולא מצינו חולק על זה בהדיא וכיון דאפי' בגדול ממש לדעת המג"א אסור בכרמלית, וא"כ אף אם נידון להקל בגדול מ"מ בקטן כזה קודם שהגיע לנוטל אחת ומניח אחת אסור בכרמלית.

אבל לאשר הוא בכלל מוטב שיהיו שוגגים כאשר בודאי לא ישמעו לנו בזה שתיקתנו יפה, אבל לצנועים השומעים ובאים לשאול דבר ד' ראוי להורות להם כהלכה לאסור, וכ"ז בעלמא אבל למול הקטן פשיטא דאסור, כיון דמחזירין התינוק לאמו הוי ככפות ממש כמ"ש תוס' ר"פ ר"א בודאי גם בכרמלית אסור, ידידו עקיבא

## ארץ הצבי עמ' נח

# תפילה – עניית אמן לברכת אפיקורס

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן נ

בענין ברכה שאמר אפיקורס אם היא ברכה להוציא אחרים, ולענות אמן.

הנה בדבר שמוכרח מע"כ בשביל הקאמפיין לעניני א"י לארגן בענקעטס ולהזמין גם את הראבאייס של הרעפארמער וקאנסערוואטיוון וגם לכבד אותם בכיבודים שונים אף בברכות כמו לברך המוציא ולומר איזה תפלה, ורוצה מע"כ לידע דעתי העניה אם אין בזה חשש איסור.

הנה לע"ד ברור שאף אם היה מברך הברכה כתקונה ובלא הפסק לאכילה נמי כיון שהוא כופר בה' ובתורתו כרוב הראבאייס שלהם שנמצא שהזכרת השם הוא אצלו רק כדברים בעלמא לא בכוונה להשי"ת, אין זה בשם ברכה כלל דהוא כבלא שם ומלכות כלל.

ומקורי הוא מרמב"ם פ"ו מיסוה"ת ה"ח שכתב בטעם אפיקורס ישראל שכתב ס"ת ששורפין אותו עם האזכרות שבו, שהוא מפני שאינו מאמין בקדושת השם והוא מעלה בדעתו שזה כשאר הדברים והואיל ודעתו כן לא נתקדש השם, ואף שמצד זה לא היה מצוה לשורפו דמ"ש משאר דברים ונמצא שהוא טעם רק להתיר לשורפו ולא לחייב, ע"ז מסיק ומצוה לשורפו כדי שלא להניח שם לאפיקורסים ולא למעשיהם עיי"ש, וכוונתו דאם היה נחשב כאזכרה והיה אסור לשורפו אף שלא נכתב בקדושה, דהא גם בעכו"ם שכתב את השם גונזין אותו כדאיתא שם ברמב"ם, ואף בשם שנכתב על קורה ושם שעל בשרו אסור לשורפן ולמוחקן כדאיתא בערכין דף ו' וברמב"ם שם לעיל מזה אף שודאי לא נכתבו לשם קדושה משום דעכ"פ הוא שם השם, ואף בנכתב רק דרך התעסקות נמי אסור למחוק. והש"ך יו"ד סימן ער"ו ס"ק י"ב שהתיר בנכתב שלא לקדושה הוא רק לצורך תיקון דוקא כמפורש בדבריו, ואף בנכתבו בפירוש שלא לשמן נמי איתא בפ"ת סק"ט שהמתיר הוא רק לצורך עיי"ש, וגם יש חולקים דאף לצורך אין למחוק אף שנכתב שלא בקדושה, עיין בגליון מהרש"א בשם תשובת מ"ע, והוא משום דאותיות של השם מקדשין מעצמן. ולכן כיון שהיה אסור לשורפו לא היה שייך לחייב לשרוף מטעם שלא להניח שם להם ולמעשיהם שאיסורים אין לעבור בשביל זה, אבל כיון שהאפיקורס מעלה בדעתו שהוא כשאר הדברים לא נחשב כלל שם וליכא איסור לשורפו וממילא מחוייב לשרוף כדי שלא להניח שם להם ולמעשיהם.

חזינן מהרמב"ם דמי שאינו מאמין בקדושת השם הוו אותיות השם כשאר דברים, וא"כ פשוט שגם כשמזכיר השם נמי הוא כדברים בעלמא. (ואף שברור שמחוייב עונש על הזכרת שם שמים לבטלה אף שהוא אפיקורס ולא אמרינן דמה שהזכיר הא היה לדעתו שאינו שם כלל, הוא משום דאסור להגות אותיות אלו שנשמע מהם שם השם. וגם כיון שהאיסור להזכיר שם שמים לבטלה הוא מקרא דאת ה' אלקיך תירא כדאיתא בתמורה דף ד' לכן בהזכרתו השם אף שהוא לו כדברים בעלמא, עבר עוד ביותר שעל זה גופיה שמחשיב זה כדברים בעלמא הרי ודאי הוא משום שאינו ירא. ואפשר דעל ברכה שיאמר נהי שלא הזכיר לבטלה בפה מ"מ כיון שבמחשבתו הוא כדברים בעלמא יש לו ליענש על מה שעשאו במחשבתו לדברים בעלמא, אך אולי כיון שעכ"פ בפה היה זה בלשון שאינו לבטלה לא יעבור על חיוב מורא כיון שלא ניכר מזה שאינו ירא, ועל מה שבלבו שחשבן לדברים בעלמא הרי בלא זה עובר על מה שאינו ירא. ונ"מ לדינא אם רשאין לומר לאחד שידוע לו שהוא כופר שיברך דלטעם א' אין רשאין ולטעם ב' רשאין). ואין להחשיבו לברכה דהוי כברכה שאין בה הזכרת השם, וכן הוא גם כאין בה מלכות כיון שאינו מחזיקו למלך העולם אלא אומר זה לפטומי מילי. וממילא הרי לא יוציא את אלו ששומעין ברכתו ואין מברכין בעצמן שבשביל זה הרי מכבדין לאחד שיעשה ברכה בקול רם.

ועיין ברש"י גיטין דף מ"ה שפירש בטעם ס"ת שכתבו מין ישרף דודאי לשם ע"ז כתבו, שטעם זה לא שייך באפיקורסים כהראבאייס הרעפארמער שאין מאמינים גם בע"ז, ולדידיה ס"ת שכתבו אפיקורס כזה לא יהיה מחוייב לשרוף. אך אולי מודה להרמב"ם שיהיה מותר לשרוף מטעם דמעלה בדעתו שהוא כשאר הדברים, אבל אינו מחויב לשרוף מטעם שלא להניח להם שם ולמעשיהם דלא סבר טעם זה ולכן לא גרע מסתם דברים שאף שמותר לשרוף ליכא חיוב לשרוף. וא"כ בברכה שאומר האפיקורס גם הוא מודה שאינה ברכה דהוא כליכא הזכרת שם ומלכות כדכתבתי להרמב"ם. וכיון שאפשר שלא פליג רש"י בזה אין לנו לעשות מחלוקת במה שלא מצינו בפירוש. ונמצא שיש איסור לכבד להראבייס האפיקורסים שיברכו ברכת המוציא אף אם מברכים כדין משום דברכתם לא נחשב ברכה ולא יוציאו את השומעים. וגם אין צריכים לענות אמן אחר ברכתו. ידידו, משה פיינשטיין.

# תפילה – קדיש על ידי אפיקורס

## חתם סופר

# נשים – קדיש

## פתחי תשובה יורה דעה שעו:ו

## בעקבי הצאן עמ' עד בהערה

# תפילה – מנין לקטנים (Junion Congregation)

## מעדני יום טוב מסכת ברכות פרק ח:ש

ואומרים קדיש. והא דבפרק הקורא עומד סימן י"ג מוכח בהדיא דא"א קדיש בפחות מעשרה מונקדשתי בתוך בני ישראל ובפרק דלעיל סימן כ' מסיק רבינו שיהיו לפחות ט' גדולים והעשירי אינו נעשה סניף אלא אם כן הביא שתי שערות ואין נראה לחלק בין קדיש שבתפלה לקדיש דרבנן שבלימוד וז"ל הרמב"ם בסוף ספר אהבה קדיש דרבנן כל עשרה מישראל או יותר שעוסקים בתלמוד תורה שבע"פ ואפילו במדרשות או בהגדות כשמסיימים אומר אחד מהן קדיש ע"כ ואע"פ שלא פירש שיהיו דוקא גדולים ובני חורין מפורש הוא מדין שאר קדישים שהזכיר שם קודם לכן שמבוארים בפ"ה מה"ת שצריכים לי' גדולים ובני חורין ולכן נ"ל שאע"פ שבוודאי שכן הוא דין כל הקדישים בשוה מ"מ יכולים הם לומר קדיש ג"כ כשיש שם עשרה גדולים חוץ מהם ואע"פ שהם אינם לומדים כי אם התינוקות הם שלומדים מ"מ יאמרו התינוקות קדיש ע"ד החינוך וכמו שמפטירין בנביא ומסתייע לי שהוא כן מדהש"ע פסק לפירוש רש"י ולפירוש הראב"ד והשמיט פי' הי"מ ולא מצינו לו בב"י שדחה לפירושם ואם הוא כמ"ש שע"ד החינוך אומרים הקדיש ניחא דהשמיט לפירושם לפי שלענין הדין כבר נכלל בפי' הראב"ד וליכא בינייהו אלא משמעות הפירושים עיין בד"ח:

## דברי חמודות מסכת ברכות פרק ח:מ

ואומרים קדיש. כבר הוכחתי במעי"ט דנ"ל שצריך עכ"פ שיהיו שם עשרה גדולים ובני חורין ומ"מ יצא לו מזה שכל שיש עשרה גדולים ובני חורין במעמד או מושב הלימוד ואע"פ שאין כולם מן הלומדים אלא שנים או שלשה דשפיר מתקיים ונקדשתי בתוך בני ישראל ואומרים קדיש דהא הכא התינוקות הם שלמדו בלבד ואעפ"כ כשיש עשרה אומרים קדיש על דרך החינוך וה"נ לא יגרעו שנים וג' כשלומדים ועוד דפורס על שמע יוכיח שתלמידי רש"י ז"ל כתבו שאפילו בשביל א' שלא שמע פורסים ואומרים קדיש וברכו וכמו שהוא מנהגינו כמ"ש בפרק הקורא עומד: