עזר לצבי

מקוואות

# מקוואות – הווייתו על ידי דבר המקבל טומאה, כח ראשון ושני, ציצית מכונה

## זבחים כה:

תנן התם: נתן ידו או רגלו או עלי ירקות כדי שיעברו מים לחבית - פסולין, עלי קנים ועלי אגוזים. כשירה; זה הכלל: דבר המקבל טומאה - פסולין, דבר שאינו מקבל טומאה - כשירין. מנא הני מילי? דאמר רבי יוחנן משום רבי יוסי בר אבא, אמר קרא: אאך מעין ובור מקוה מים יהיה טהור, הוייתן על ידי טהרה תהא.

## ר' עובדיה מברטנורא מקוואות ב:ז

לנגבן - תרגום והנה חרבו, והא נגובו. ודוקא לנגבן, שלא נתכוין לקבל המים, לכך לא נעשו שאובין, דכתיב אך מעין ובור, מה מעין שאין בו תפיסת ידי אדם, אף בור שאין בו תפיסת ידי אדם:

## שלחן ערוך אורח חיים קנט:י

אם הטה חבית מלאה מים והלך וישב לו והחבית שופכת מים כל היום מחמת הטייתו ונטל ידיו ממנו, עלתה לו נטילה.

# מקוואות – טבילה בכלי

## ברכות כד:

# מקוואות – מטרת הטבילה

## קובץ הערות סימן לט

## ארץ הצבי עמ' ח

# מקוואות – שאובים – פסולו מן התורה או מדרבנן, כולו שאוב, רובו שאוב

#### תוספות בבא בתרא סו. ד"ה מכלל דשאיבה דאורייתא

## דברי הרב עמ' קצח

## שלחן ערוך יורה דעה רא:ג

ארבעים סאה שאמרו, צריך שלא יהיו שאובים; שאם הם שאובים, פסולים. הגה: ואם כל המקוה הוא שאובין, פסול מן התורה, וספיקא לחומרא; אבל אם רוב המקוה כשר והמיעוט הוא שאובין, אינו אלא מדרבנן וספיקא לקולא (טור בשם הרא"ש ור"ש והרבה פוסקים).

## שו"ת זכר יצחק חלק א סימן נו

לכבוד ידיד נפשי הרב הגאון סוע"ה מ' חיים יצחק נ"י הגאבד"ק פאלאנגען.

 אשר שאל ידידי על הדין בספק מים שאובין בתחלה, הנה בגוף ראית הרא"ש (סוף מסכת נדה ה' מקואות ס"א) כבר אמרתי זה כמה לישב בכלל ראית הר"ש (בפ"ב דמקואות מ"ג) דכולו שאוב מה"ת מדחלקו בתוספתא [(פ"ב דמקואות) בצינור המקלח למקוה והמכתשת נתונה בצדו ספק אם מהצנור או מהמכתשת וכו' אם יש בו רוב מקוה כשר], ומדחלקו בין רובו שאוב למעוטו משמע דרובו שאוב מה"ת, וראית הר"י (עיין בתוס' ב"ב סו, א ד"ה מכלל) ממ"ש בתוספתא שם מקוה שהניחו ריקם ומצאו מלא כשר מפני שזה ספק מים שאובים, דחה הר"ש דשם הטעם בשביל שחזקת המקואות כשרות. אמנם באמת לשון התוספתא שאמרו שזה ספק מים שאובין למקוה מורה דכונו להך דספק מים שאובין להקל. ולזה נראה דבאמת יש לעמוד מ"ט הקילו בספק מים שאובין הרי חזקת טמא יש לו, ולר"י שם (מקואות פ"ב מ"ב) גם בדרבנן אזלינן לחומרא בספק טבל. ואף להרמב"ם דפסק (בפ"י ממקואות ה"ו) להקל, זה רק בפסול אבל באב הטומאה מדרבנן פסק לחומרא (עיי"ש במל"מ), והרי מי שטבל במים שאובין הוא כאב הטומאה מדרבנן, וכבר עמד ע"ז הר"ש ז"ל.

 ונראה דהנה בפסול מים שאובין יש שני גדרים, האחד שהמים שנפלו שאובין נפסלו מלטהר, והשנית דבעי שתהא המקוה נעשית מאליה ולא בידי אדם, וכמו שאמרו בת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט'). ולזה לשיטת הסוברים (עיין רא"ש ה' מקואות ותוס' ב"ב שם) דכולו שאוב פסול מה"ת ומ"מ ברובו אינו שאוב כשר, אין הטעם משום דבטל ברוב, דא"כ גם במי בורות יכשר מה"ת ברוב, וע"כ דכל דבעי שיעור ל"ש שיוכשר ברוב [עיין שו"ת הלכות קטנות ח"ב סימן נ"ג], רק דמה"ת הפסול הוא רק מלימוד דת"כ דמקוה בידי אדם פסולה והוא פסול בעשית המקוה, וכל שרובה נעשית בידי שמים רובה ככולה, ומדרבנן עשו פסול על מים שאובין, וכל שהוא פסול שוב ממילא גם ברוב פסול. וזהו שאמרו בכ"מ מים שאובין דרבנן, היינו דפסול של המים השאובין הוא דרבנן, וממילא מהני ברוב דרובה ככולה. ולזה נראה דגם להר"מ ז"ל (פ"ד ה"ב ממקואות) דכולו שאוב מדרבנן, מ"מ מדרבנן יש ג"כ שני אלה הדינים, חסרון בעשית המקוה ופסול בהמים, ולזה שפיר חלקו גם להרמב"ם בשאובין שהמשיכו בין כולה לרובה (שם ה"ח), דכל שהיתה ע"י המשכה נסתלק הפסול בהמשכה (תמורה יב, ב), רק דמ"מ ס"ס המקוה נעשית בידי אדם, ובזה סגי ברובו.

 ולפי"ז בכל ספק מים שאובין אם אנו פוסלין אותן מצד שנפסלו שוב יש חזקה כנגדה, דכל מים שלא נשאבו כשרים לטהרה רק שחסר דין המקוה וכשנשאבו נפסלו, וכן בספק אם נפלו מים שאובין או לא יש ג"כ חזקה דהמים האלה הרי היו כשרים, והר"ז כמ"ש התוס' בנדה יח, א (ד"ה אחר) בט' חנויות דגם שם יש חזקה דאינו זבוח כיון דחתיכה זו בודאי היתה אסורה, ולזה תולין להקל. משא"כ כשאין רוב דשם יש ספק בעשית המקוה אין מקום לחזקת המים, דספק לנו אם נעשית המקוה כהלכתה, ושם הולכין בספק להחמיר בשביל חזקת טמא, ולזה חלקו בין כולו שאוב ובין רובו. אמנם בהניחו ריקם הנה באמת שם יש חזקת מקואות כשרות כמ"ש שם בתוס' (ב"ב), רק דזה לחודא לא סגי, דזה הוי כספק הרגיל דאינו מוציא מידי ודאי כמ"ש בפסחים ט, א בכיוצא בזה, אמנם במים שאובין דהוא מדרבנן רק דהחמרנו בשביל חזקת טמא, שוב בזה אתי ספק ומוציא מידי ודאי כמ"ש התוס' שם בפסחים (ד"ה כדי שתהא הא') בסוגיא דחולדה. וטעמו של דבר הוא דמה דאין ספק מוציא מידי ודאי הוא רק שאינו מוציא להקל, אבל מ"מ ספק נשאר כמבואר אצלי במק"א, וכיון שכן כל מה שאמרנו דבדרבנן אזלינן בתר חזקת טמא, הוא משום דכל דמה"ת הוא בודאי גם בדרבנן מחמרינן, ולזה גם בטומאה אמרו דאם הטומאה מדרבנן הולכין להחמיר משום דברה"י הוא כודאי מה"ת (סוטה כ"ח), אבל באין ספק מוציא מידי ודאי דהוא ספק בשל תורה. בדרבנן אזלינן להקל. ולזה מדוקדקים מאוד דברי התוספתא (מקואות פ"ב ה"א) דכתבה שני הטעמים. ולזה בהיו מים שאובים רק שספק לנו אם באו מים מ' סאה קודם שיכשרו בזה אזלינן להחמיר, אמנם אם יש ספק אם היו מים שאובין ג' לוגין, דשם יש שיעור, רק דס' לנו אם נפסלו המים הכשרים, שמה אזלינן להקל.

 אמנם כונת הרא"ש ז"ל מבואר בדבריו בב"ק בפ' מרובה (ס"ג) שהאריך שם זה והביא ג"כ ראיה הנ"ל, וכתב שם דר"ת ז"ל כתב בספר הישר דג' לוגין דפוסלין הוא הלכה למ"מ, ולשיטתו כל שהיו בתחלה ג' לוגין שוב פסול מה"ת כל המקוה, ורק כשהיתה כבר רובה כשירה אז אינו פוסל מה"ת, וכמו לר"א (מקואות פ"ב מ"ד) שאני הדין בתחילה דפוסל ברביעית כן לדידן מהלכה ג' לוגין בתחלה פוסלין, ולזה כיון בראיתו וזהו שכתבו התוס' בבבא בתרא דף סו בשם ר"ת ראיה מהא דר"א, היינו דזה ראיה דבתחלה לכ"ע פוסל שאובין בג' לוגין מהלכה. אמנם להלכה אין לנו אלא מה שמבואר ברמ"א (יו"ד סי' ר"א ס"ד), דזהו דין ברור אחרי דמבואר בתוס' וגם הר"מ ז"ל פסקה (עיין פ"ה ה"א ממקואות), אף דס' דכולו שאוב מה"ת. אמנם לשיט' ר"ת לא חשש משום דרוב הראשונים חולקים ולא מצינו שיאמרו בש"ס דהוא הלכה.

 והנה לפי שיטת ר"ת ז"ל מוכרח דמה"ת יש פסול במים שאובין, כיון דהם פוסלים ג"כ את הכשרים. ואי דא"כ איך מהני רובו בשאוב, נראה דס"ל דנהי דמים שאובין פסולין, מ"מ מה"ת דרביעית כשר להטביל בהם מחטין וצנורות (פסחים יז, ב), ורק לאדם בעי מ' סאה, [א"כ] אין השיעור מ' סאה כי אם כדי שיבוא בו כל גופו (עיין ע"ז עה, ב), ולזה אף אם יש רוב מים שאובין היה מן הדין שיוכשר, כיון דמ"מ יש מים כשרים והוא טבל גם בהכשרים, כיון דלא בעי עצם השיעור, ואינו פוסל הכשרים כי אם כשנפל בתחלה, ובמחצה למחצה היה מן הדין שיהא כשר דהא עכ"פ יש במה לטבול, ורק אחרי שבטלו לרביעית שוב בעי עצם השיעור דמ' סאה וכיון שכן פסול. ולזה ניחא גם מה שאמרו ביבמות פב, ב במי פירות דהוא דרבנן היינו במחצה על מחצה דמיירי בזה שם, דשם מה"ת כשר דמ"מ טבל במים ונכנס בהם גופו, ומה לנו שיש גם מי פירות, רק דמדרבנן פסול כיון דבטלו לרביעית. אמנם מה שאמרו בשאוב דבעי רובו היינו מלימוד הת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט') דבעי כמעין, וגם ר"ת ס"ל להדין הזה ולזה בעי רובא. אמנם ממה שאמרו (ב"ב סו, ב) מים שאובין דרבנן סתמא, משמע דלא כר"ת ז"ל, דלדידיה יש גם מה"ת פסול במים שאובין רק דכשר משום דיש גם כשרים, אבל אם נאמר דלא כר"ת ז"ל מדוקדק שאין בזה שום פסול מה"ת כי אם שאין המקוה נעשית כהלכתה.

 ונראה לי ראיה ברורה דכולו שאוב ג"כ כשר מה"ת, ממ"ש בברכות כב, ב בטבילת בע"ק ר"י אמר מ' סאה מ"מ ואמרו שם דמ"מ היינו אפילו מים שאובין, ושם בודאי כוונו גם אם כולו שאוב, דהא אמרו דמ' סאה מ"מ הרי דקאי על כל המים, וכן כתב הר"ש בפ"ח מקואות (מ"א), והרי ר' יהודה בעצמו ס"ל שם (כו, א) דאם היה זב לא בעי טבילה משום דאין כאן טבילה המטהרת, והשתא איך תועיל הטהרה במים שאובין דגרע יותר, כיון דלדידיה בעי טבילה לטהרת הטומאה, וע"כ דמה"ת מועיל גם בכולו שאוב. וזהו באמת טעמו של המ"ד שם (כב, ב) דדוקא בקרקע אבל לא בכלים אף שאמרו מ"מ, משום דס"ל דבכלים דהוא לכ"ע דאורייתא לא יתכן שיכשר לר"י, וע"כ דכיון רק לשאובין.

 אמנם י"ל בטעמו דס"ל דכל פסול דשאובין הוא, משום שדבר הגורם לקבל טומאה שוב אינו מטהר, ולכן זהו רק בטבילה לטומאה, אבל בטבילה לד"ת אין לנו לפסול בשביל זה אף דבעי כל דיני מ' סאה. והר"ז כמו שכתב הראב"ד ז"ל (עיין ברא"ש פ"ד דנדה ס"א) דפולטת טהורה לבעלה ולטהרות טמאה והיא טובלת ונשארה טמאה, והיינו דגבי טומאה כל שקרה בה איזה טומאה סותרת משא"כ לבעלה, וה"ה בטבילה מה שפסול ע"י דבר המקבל טומאה הוא רק להטהר מטומאה. ולפי"ז יעלה לנו דלבעלה מועיל מה"ת גם כשטבלה במים שאובין אף שנשארה טמאה נדה, ובזה לכ"ע מדרבנן. והרי זה הדין הוא כלל בטומאה דהא ממעין וכו' יהיה טהור למדו גם לקידוש מי חטאת להזאה כמו"ש בזבחים כה, ב וא"כ אין זה דין במקוה כי אם בטהרה, ולבעלה דאינו טהרה (עיין תוס' ב"ק יא, א ד"ה דאין), וכן לדברי תורה מועיל שאובין בנדה מה"ת. אמנם בכלים פסול מה"ת דזה אינו מקוה כלל (עיין תו"כ שמיני ריש פרשתא ט'), דרק המקוה בקרקע כמעין כשר, וגם בנדה פסול.

 ולפי"ז היה נכון מה שאמרו ביבמות מז, ב במקום שנדה טובלת שם גר ועבד משוחרר טובלין, ויפלא מה זה דנקיט נדה. ולפמ"ש א"ש היטיב דקמ"ל דכמו דבנדה מהני מה"ת שאובין משום דאינה לטומאה כן נמי בגר ועבד, וכל שטבל אף במים שאובין הוא גר מה"ת, וזה לא משכחת לה כי אם בנדה לבעלה.

 ונראה דזהו ג"כ מה שדרשו חז"ל (ע"ז עה, ב) במי נדה יתחטא מים שהנדה טובלת בהן, ושי' ר"ת דהוא דאורייתא, ומכאן למד לדין הנדה דבעי טבילה (עיין יבמות מז, ב תוד"ה במקום), ופלא דמ"ש דנקט בזה נדה. ולפמ"ש דין אחד הוא דגלו לנו דהטבילה הזאת לא בשביל טהרה וטומאה, כי אם בשביל דין האיסור דהשתמשות וכנדה, וכמו בנדה מהני טבילה בשאובין מן התורה כן מהני בטבילת כלים.

 הן אמת דלכאורה לא משמע כן בש"ס שם, דאמרו שם דלזה בעי קרא וטהר דלא תימא הערב שמש כנדה, והרי נדה לבעלה לא בעי הערב שמש. אמנם גם בלא דברינו אינו מובן מהו זה שאמרו כן, דהרי כל חולין לא בעי הערב שמש (עיין יבמות עד, ב), ובטבילת כלים ל"ש כי אם חולין, דאין בתרומה וקדשים דין מיוחד בטבילת כלים. וצע"ג לי בזה, אם לא שנאמר דשייך בקדשים היינו אם ירצה לקדשו ככלי שרת, דכמו דבעי טבילה מקדושת עכו"ם לרשות ישראל, ה"ה לקדושת מזבח בעי טבילה, וזהו לו דין קדשים, והו"א דבעי הערב שמש, דמה"ת אין כאן חשש טומאה על הכלים. אלא שצ"ע דהא כלים הנקחים מן העכו"ם שנעשו להדיוט אין עושים אותן לכלי שרת, כמבואר ברמז"ל בפ"א מביה"ב ה"כ דכלים שנעשו להדיוט אין עושין אותם כלי שרת וגם בהזמנה נפסלו כמבואר שם. אם לא שנאמר דגוף זה הדין הוא מדרבנן, אבל מה"ת אין נפסלים לכלי שרת משום שהוזמנו להדיוט, ושפיר איצטריך לן קרא, ואין אני מאריך בזה מפני שאין זה מענינינו, ובמקו"א הארכתי בזה. עכ"פ איך שיהיה אין סתירה מדברי הש"ס למה שכתבנו, דבש"ס אמרו דלו לא כתב וטהר אז היינו מצריכין הערב שמש לקדשים. אמנם יען כי חדש הוא ולא קדמני אדם בזה, אין אני סומך ע"ז רק העיקר כי אין הלכה כר"ת ז"ל דבתחלה פוסל מה"ת.

 ועל דבר החלב, הנה בודאי כיון שנפל אף אם אח"כ נהפך למראה מים אזלינן בתר עת הנפילה, דהא כן הדין בנפלו מארבעה כלים דכתב הרמב"ם ז"ל להלכה (בפ"ה ה"א) דאינם מצטרפים, אף דאח"כ יש שלשת לוגין, מ"מ בעת שנפלו לא היו שלשת לוגין. וה"ה בנעשו מראה מים אחר הנפילה, שאח"כ אין כאן צירוף שלשת לוגין שהם מעורבים בשאר המים, כיון דהפסול הוא בשלשה לוגין. וכן מבואר הדבר בתוספתא והביאה הר"ש (מקואות פ"ז מ"ג) מקוה שאין בו מ"ס שנפל לתוכו יין אינו פוסל בשלשת לוגין ולא עוד אלא אפילו נשתנו למראית מים כשר, ואין לפרשה על יין דהרי יין אינו פוסל גם אם מראה מים לה, אלא ביין מזוג מיירי דיש בו מים והמים חזרו בו למראה מים, ומ"מ כל שבעת הנפילה היה כשר לא איכפת לן.

 ומה ששאל על הדין המבואר בשו"ע (יו"ד סי' ר"א ס' כ"ה) באם נשתנו מראיו, הנה דבר זה כמעט מבואר במשנה (מקואות פ"ז מ"ד) נפל לתוכו יין וכו' אם אין בו מראה מים מ' סאה לא יטבול בו, הרי דכל שחלפה צורת המים פסול אף שאין לו צורת יין, אמנם במה דמים אינם פוסלים, שם נאמר במשנה (ה') והרי מראהו כמראה יין, דשם להוציא מתורת מים שלא לפסול, בעי צורת יין, אבל להכשיר מקוה בעי מים כדכתיב בקרא, ולזה בעי שישפוך חלב שיהא לו מראה חלב.

 ועל דברי התוספתא יען כי כעת טרוד אנכי והדברים ארוכים בזה הנני מניח את דברי לעת אחרת אי"ה.

 בדעתי לעשות בפה אספת רבני המחוז ע"ד כמה תיקונים, וכן יעשו ביתר המחוזות, ואולי יצלח בידינו בעזר השם לעשות דבר מה להרמת קרן היהדות. את החלטת האספות אמהר להודיעהו כי אולי יהיה היכולת בידו לעורר גם את רבני קורלאנד להתאסף באיזה עיר.

והנה ידידו מברכו מעמק לב, ה' תשרי עת"ר לפ"ק. יצחק יעקב בהרש"ל ראבינוביץ