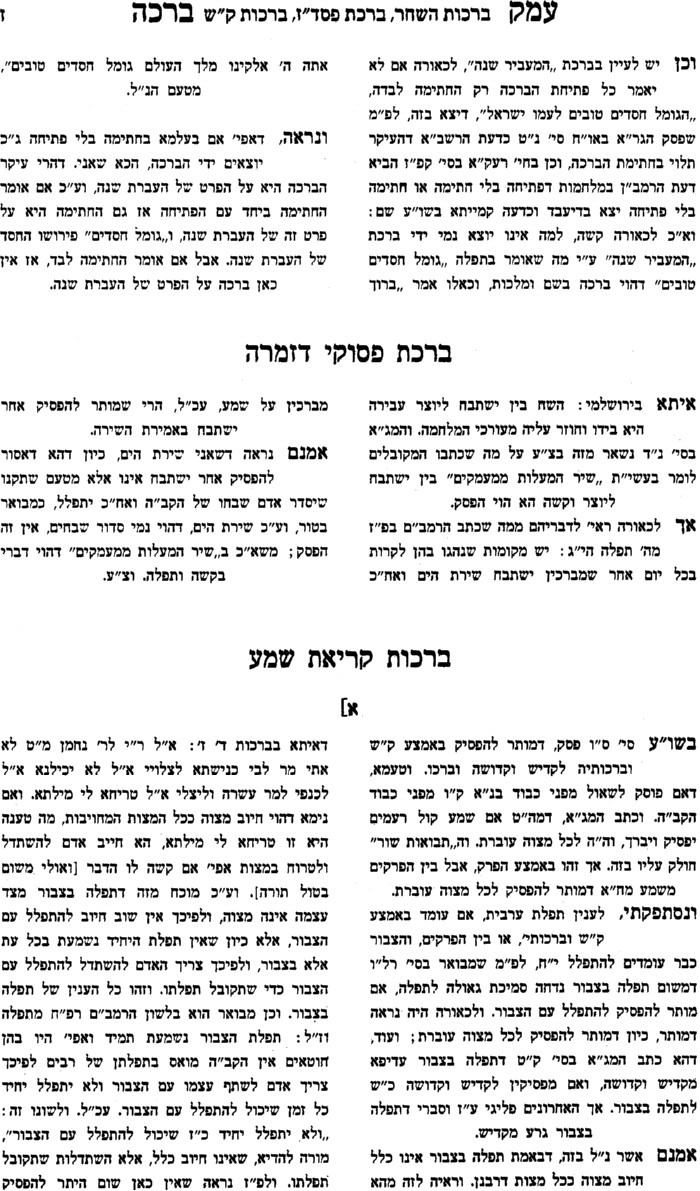
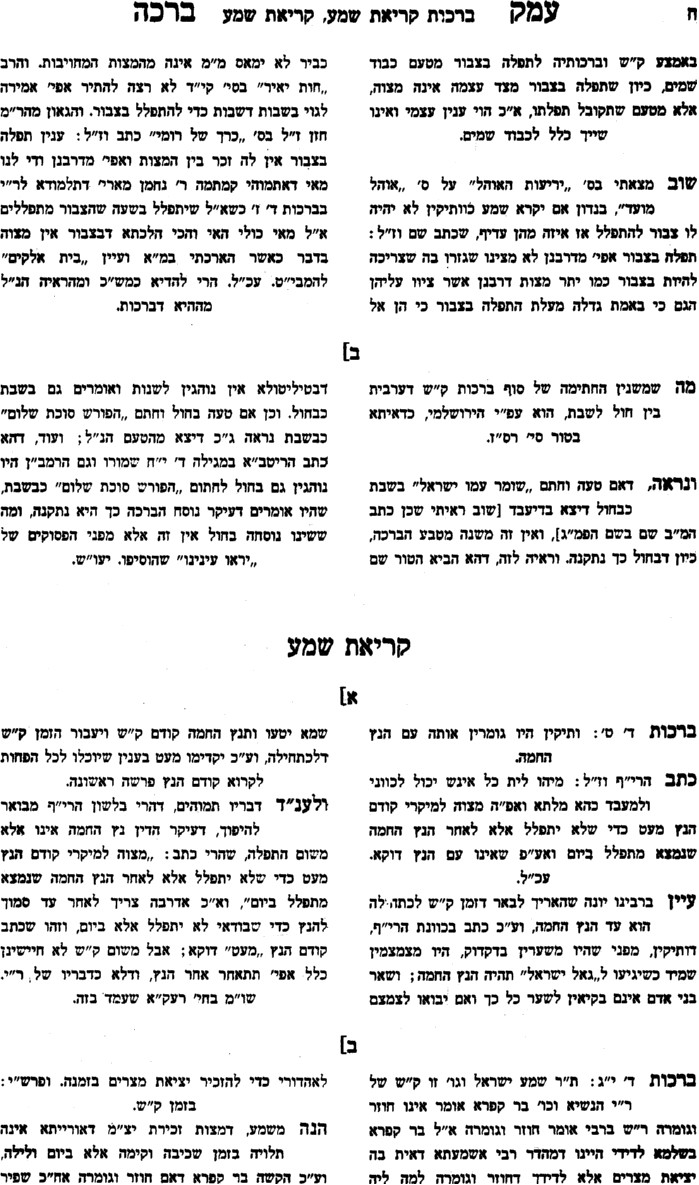
עזר לצבי

תפילה בציבור, ה' אחד, תפילין של הקב"ה,  
מן המותר בפיך, שוה כסף, מקום קבוע,  
כיוון התפילה

# תפילה בציבור

## עמק ברכה ברכות ק״ש אות א ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?155405&pageid=P0007))



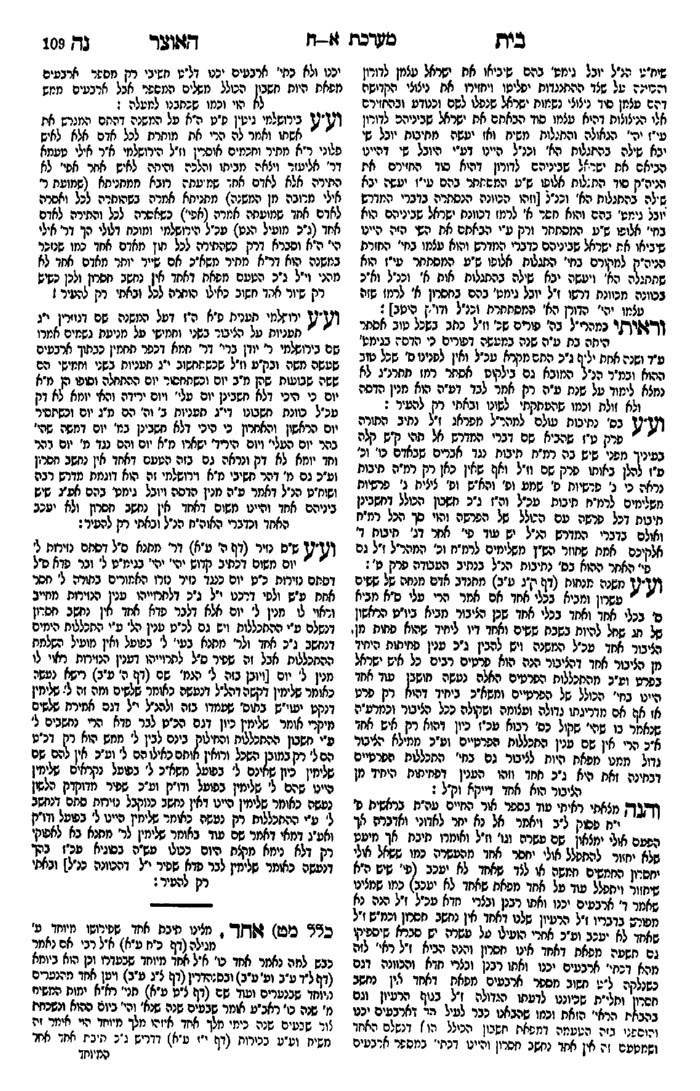
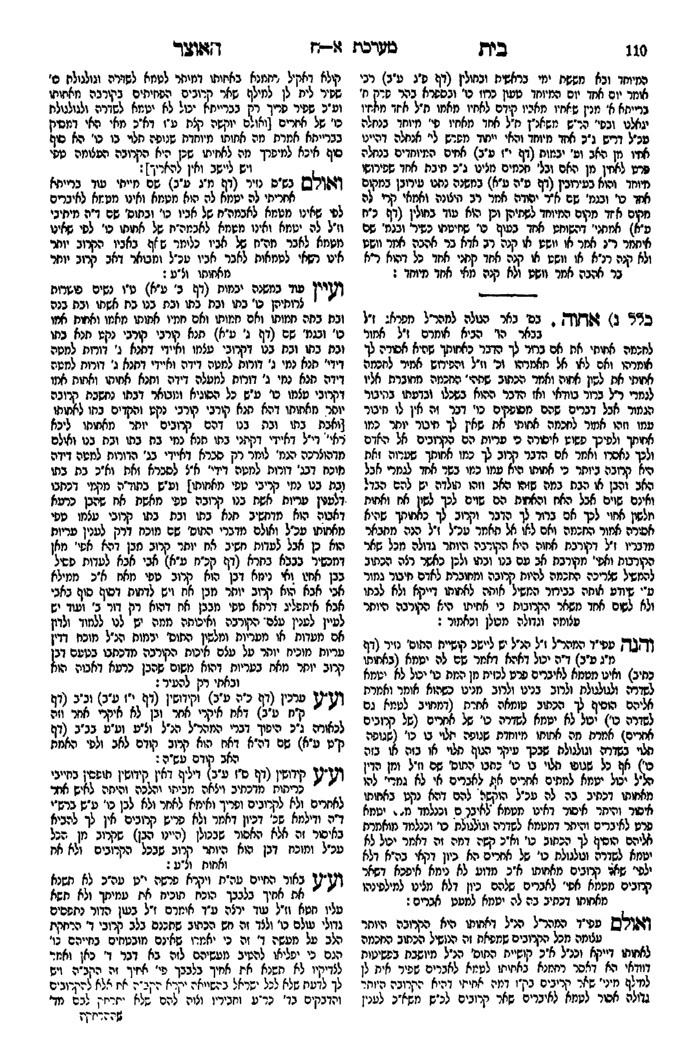


# רבנות – תפקיד ומינוי הרב

## שו"ת אבני נזר חלק יורה דעה סימן שיב - קונטרס שש מעלות לכסא

# שמע ישראל – אחד

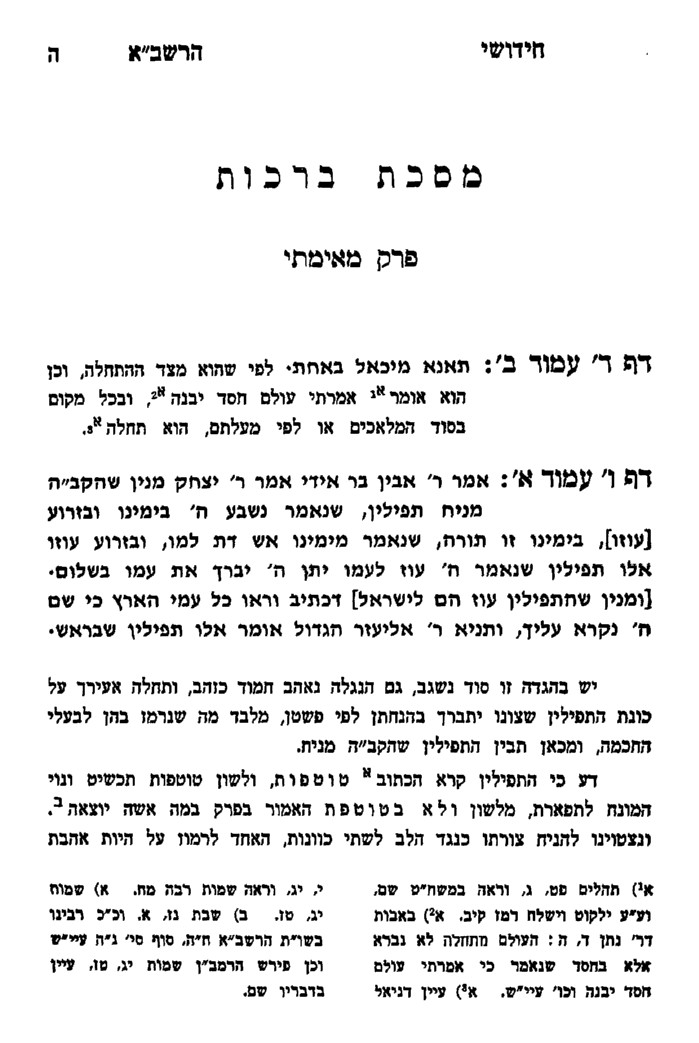
## בית האוצר א-ח כלל מט (קישור)

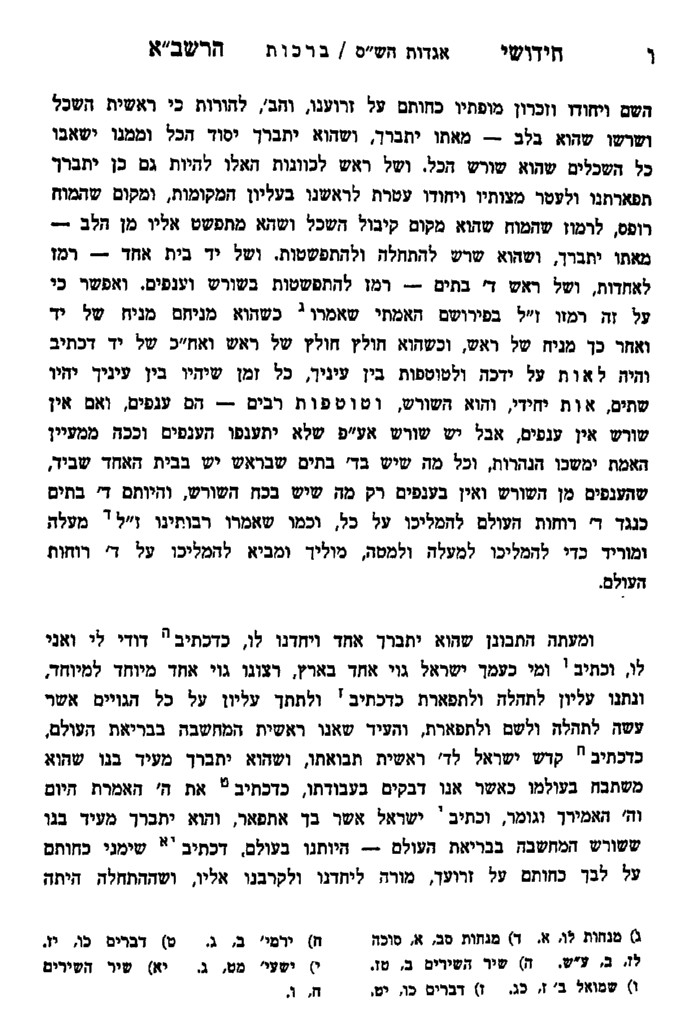
 

# תפילין של הקב"ה

## ברכות ו.

## חידושי הרשב"א אגדות הש"ס ברכות ו.





# אמונה – אין לו גוף

## רמב"ם הלכות תשובה ג:ז

חמשה הן הנקראים ה מינים: האומר שאין שם אלוה ואין לעולם מנהיג, והאומר שיש שם מנהיג אבל הן שנים או יותר, והאומר שיש שם רבון אחד אבל שהוא גוף ובעל תמונה, וכן האומר שאינו לבדו הראשון וצור לכל, וכן העובד כוכב או מזל וזולתו כדי להיות מליץ בינו ובין רבון העולמים כל אחד מחמשה אלו הוא מין. +/השגת הראב"ד/ והאומר שיש שם רבון אחד אלא שהוא גוף ובעל תמונה. א"א ולמה קרא לזה מין וכמה גדולים וטובים ממנו הלכו בזו המחשבה לפי מה שראו במקראות ויותר ממה שראו בדברי האגדות המשבשות את הדעות. /השגת הראב"ד/ וכן האומר שאינו לבדו הראשון. א"א כאותו שאמר אלהיכם צייר גדול היה אלא שמצא לו סמנים גדולים תהו ובהו חושך ומים ורוח ובהם עשה מה שעשה.+

## ברכות ו.

## חידושי הרשב"א ברכות ו.

ולענין מה שאמרו הקב"ה מניח תפילין, פי' רב האי גאון ז"ל זה לשונו הכי פירשו רבנן שהראה הקב"ה למשה קשר תפילין והנחת תפילין ולימדו במראית העין כדרך שלמדו מעשה המשכן שנאמר ככל אשר אני מראה אותך את תבנית המשכן ככל אשר אתה מראה בהר, וכן לענין מה שאמרו שנתעטף הקדוש ב"ה כשליח צבור שיורד לפני התיבה ולמד את משה בפרשת ויעבור ה' על פניו ויקרא וכן הוא אומר אני אעביר כל טובי על פניך וגו' ועל אותה שעה אמרו [ז' א'] מנין שהקב"ה מתפלל והלא בתורה פירש כי כן אמר ה' ה' אל רחום וחנון, וקאמר משה אתה הראתנו לומר שלש עשרה מדות שנאמר כאשר דברת לאמר, וכן אמר יהי רצון שיכבשו רחמי את כעסי ללמדנו לומר יהי רצון שיכבשו רחמיך את כעסך, עד כאן לשון רב האי גאון ז"ל ומיהו מאי דקאמרי תפלי דקודשא בריך הוא מאי כתיב בהו, קשיא טובא לפירוש זה בעיני, ויש לשאר החכמים ענין אחר נעלם בזה והאלהים יראנו איזה הדרך ישכון אור.

# הוקצה למצותו

## ארץ הצבי עמ' פד

# מן המותר בפיך, לא הוכשרה למלאכת שמים אלא עור בהמה טהורה בלבד

## יבמות קב:

אמר רב יהודה אמר רב: סנדל התפור בפשתן - אין חולצין בו, שנאמר: ואנעלך תחש. ואימא: תחש אין, מידי אחרינא לא! נעל, נעל - ריבה. אי נעל נעל ריבה, אפי' כל מילי נמי! אם כן, תחש מאי אהני ליה. בעא מיניה רבי אלעזר מרב: הוא של עור ותריסיותיו של שער, מהו? אמר ליה: מי לא קרינן ביה ואנעלך תחש? אי הכי, כולו של שער נמי! ההוא קרקא מקרי.

## תוספות יבמות קב: ד"ה ואנעלך

ואנעלך תחש - מכאן אר"ת שצריך שיהיה מנעל מעור בהמה טהורה דתחש כתיב ואין נראה כי אין להקפיד אם חלץ במנעל בהמה טמאה.

## שלחן ערוך אורח חיים סימן תקפו סעיף א בהג"ה

וכן שופר מבהמה טמאה,פסול (ר"ן פ"ד דר"ה).

## ערוך השולחן אבן העזר סימן קסט סעיף לג

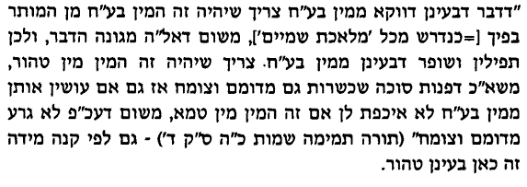
כתב הטור ומאיזה עור שיהיה הסנדל שפיר דמי ולא כדברי ר"ת שכתב שצריך שיהיה מעור בהמה טהורה עכ"ל ורבים מהקדמונים תמהו עליו בזה אך כמה מהפוסקים החמירו בזה הואיל ונפיק מפומיה דר"ת וכ"כ בש"ע סעיף י"ז וז"ל י"א שלכתחלה עושין אותו מעור בהמה טהורה וגם הרצועות והקרסים שבו וגם רצועות התפירה הכל מטהורה וכן נוהגין עכ"ל ונ"ל דטעמא רבה איכא במילתא וזהו סברת ר"ת דוודאי אם נאמר דמן המותר בפיך לא בעינן רק בס"ת תפילין ומזוזות משום דדברי קדש כתובין עליהם וודאי דלא בעינן מעור בהמה טהורה אבל אם נאמר דשופר של בהמה טמאה פסול כמ"ש הר"ן פ"ד דר"ה והכי קיי"ל בא"ח סי' תקפ"ו הרי דבשארי מצות בעינן ג"כ מן המותר בפיך וודאי דגם בחליצה בעינן כן ואע"ג דדפנות סוכה כשרים גם מבהמה טמאה כדמוכח בסוכה (כ"ג.) ודפנות סוכה דאורייתא זהו מפני שגם דומם וצומח כשר ולא גרע טמאה מהם אבל בשופר דבעינן רק מבע"ח צריך מן המותר בפיך וה"נ בחליצה אם היה כשר מנעל מכל דבר גם מטמאה היה כשר אבל כיון שאמרו חז"ל (ק"ב:) דסנדל התפור בפשתן פסול אלמא דבעינן דווקא מבע"ח לכן שפיר בעינן מטהורה (ובזה מתורץ כל מה שהקשו על ר"ת ז"ל):

## תורה תמימה הערות שמות פרק יג אות מז

אבל על עור נבילות וטריפות מותר דלא בעינן רק מן המותר דהיינו מין טהור, ואמנם יש עוד דברים דבעינן מין המותר כמו שופר ומנעל של חליצה [לדעת ר"ת בתוס' יבמות ק"ב ב'], וצ"ל דילפינן מתפלין, וכנגד זה ישנן מצות שכשרות גם ממין טמא כמו דפנות סוכה שמצותן מדאורייתא, ולא נתבאר טעם הדבר. ואפשר לומר דדבר שצריך ממין בעלי חיים כמו תפלין ושופר ומנעל של חליצה צריך גם מין המותר משא"כ דפנות סוכה שכשרות גם מדומם וצומח לא בעינן בהו מין המותר משום דלא גרעו מדומם וצומח. ופרטי דין זה לענין יתר תשמישי תפלין, הבתים ורצועות, מבואר באו"ח סימן ל"ב יעו"ש...

## ארץ הצבי עמ' רמ

## שו"ת תורת חסד (לובלין) סי' ס



## שו"ת לב אריה חלק ב סימן ד ([קישור](http://otzar.org/wotzar/Book.aspx?102739&$201610020733547))[[1]](#footnote-2)

# כסף - שוה כסף ככסף

## בכורות נא.

## רש"י בכורות נא. ד"ה מצרפין

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קצ

וכן מצינו לענין שקלים שג"כ לא היו שו"כ ככסף כדאיתא בבכורות דף מ"ט ומ"מ יכולין ליתן בזהב כדאיתא ברפ"ב דשקלים שהיו נותנין דרכונות שהוא מטבע של זהב. אך משקלים אין ראיה דמשמע בירושלמי שקלים שם והובא ברש"י בכורות דף נ"א דזה שלא הוי שו"כ ככסף בשקלים הוא מדרבנן דקאמר הטעם שמא יוזלו. וצריך לומר דמדאורייתא ילפינן מעבד עברי כמו דאיתא בתוס' ריש קידושין לענין ערכין. אבל א"כ גם בקרקעות יוכל ליתן שקלו מה"ת אך אולי כיון שבעינן תרומה ואין שייך בקרקע תרומה לכן לא יוכל בקרקעות. אבל בשטרות יוכל ליתן ותמוה לומר כן דודאי היה נזכר זה שמה"ת יכול ליתן אף בשטרות ולחלק קרקעות משטרות.

ולולא דמסתפינא הייתי אומר דודאי צריך ליתן שקלים דוקא במטבע גם מדאורייתא ועיין בשירי קרבן בירושלמי שם דסובר כן וילפינן מזה יתנו אך הוא כותב שם דיהיה בזה מחלוקת ר"מ ורבנן והירושלמי שהביא רש"י הוא אליבא דר"מ וזה דוחק גדול דלמה היה מביא רש"י מה שלא כהלכה. ולכן הייתי אומר דאף דצריך ליתן השקלים דוקא בכסף מ"מ לאחר שהקדיש שקלו ורוצה לשלחו למקדש יכול לחלל מן הדין אף בשוה כסף דאז הוא ככל הקדש שנפדה גם בשוה כסף. ואף שעדין ברשות הבעלים הוא שאם יאבד קודם שיתרם יתחייבו באחריותם מ"מ מאחר שהקדישו יצא כבר ידי מצות נתינת השקל. והאחריות שעליו אינו משום שלא קיים המצוה כל זמן שלא בא למקדש דא"כ איך היה יוצא כשנאבד בדרך אחר שנתרמה התרומה דאף שלא פשע בזה שנאבד מ"מ הרי לא בא למקדש ולא קיים המצוה וגם איך שייך לחוש שמא יוזלו הא כיון שלא קיימו המצוה יהיו מחוייבין להשלים מה שיוזל אלא ודאי שיצא בהמצוה תיכף בהפרשה ומטעם זה סובר רשב"ל בשקלים שם שפטור מאחריות דהוי כמסר לגזבר דבכ"מ הוא ברשות גבוה ורק ר' יוחנן סובר דחייב באחריותם משום דיש עליו עוד חיוב לראות שיבא שקלו למקדש כדי להיות בהתרומה ולכן אם לא פשע שמסר לש"ש פטור אם נאבד אחר שנתרמה התרומה. ולכן כיון שיצא חיוב המצוה תיכף כשהקדיש השקל הוא ככל הקדש שיכול לפדותו בכל דבר מן הדין לבד מקרקעות ועבדים ושטרות רק מתק"ח שמא יוזלו יכול לצרפם דוקא למטבעות זהב אף שג"כ לגבי כספא אפשר שיוזלו מאחר דכספא טבעא, משום דלא שכיח בהו יוקרא וזולא כ"כ. וזהו מה דהוצרך הירושלמי לומר הטעם למה אין מצרפין למרגלית משום שמא תוזל. והגמ' דבכורות שהביא מתני' דמצרפין שקלים לדרכונות משום דגם לצרף שהוא כבר אחד שהקדיש בעי דוקא מטבעות מדרבנן ולכן גם ע"ז קאי מתני' דבכורות דאיתא שם חוץ מן השקלים סתמא דמשמע בין אמצות שקלים בין על הצירוף דאח"כ... וזהו מלתא דמסתבר ולכן לא אישתמיט באיזה מקום לומר שמן התורה נותן שקלו בשוה כסף. וזה שלא ילפינן מעבד עברי כמו הקדש הוא מקרא דזה יתנו כדאיתא בשירי קרבן רפ"ב דשקלים וגם ר"מ יודה ותרתי יליף מיניה דלא כשירי קרבן בזה והירושלמי שאמר טעם דיוזלו הא ג"כ אליבא דכו"ע כדפירשתי.

# הזמנה לגבי גופי קדושה

## בעל המאור סוכה ד: בדפ׳׳ה

# תפילה – מקום קבוע

## תלמידי רבינו יונה ברכות

## שו"ת מהר"ם שיק יורה דעה סימן שסט

בעזהי"ת חוסט יום א' תרומה תרל"ה לפ"ק:

יצו ה' אתך את הברכה והצלחה לתלמידי האברך המופלא ומופלג בתורה וביראה מוה' שמואל בראך נ"י יושב בשבת תכחמוני בק"ק אוהעל יע"א:

מכתבך קבלתי ובו ראיתי שמת אביך היקר ע"ה תנצבה"ח המקום ינחם אותך בתוך שאר אבלי ציון ואשר שאלתני על הא דהדין דאבל חייב לשנות מקומו בביהכ"נ ונראה לך שצריך לשנות חוץ לד' אמות וכ"כ בפתחי תשובה ביו"ד סי' שצ"ג סעי' ב' והביא ראי' מדברי המג"א סי' צ' ס"ק ל"ד דהא דיקבע מקום לתפילתו היינו בתוך ד' אמות ותמוה לך עלי שראית ממני בהיותי מתאבל על בתי הצדיקת מרת רבקה עלי' השלום שניתי מקומי רק מעט דהיינו שעמדתי נגד מקומי בביהכ"נ במקום הליכת רבים עכ"ל בקצרה והנה בגוף הדין נראה לי ראי' ממג"א הנ"ל בהיפוך שכ' דין הנ"ל על הא דאמרינין שם דגם בביתו צריך לקבוע מקום ולא כתב כן על התחלת הסעי' דצריך לקבוע מקום לתפילתו יעויי"ש:

ומזה נראה לי ראי' פשוט דהא דאמרינין דד' אמות של אדם חשוב כבמקומו היינו דווקא במקום הפקר ולחד מ"ד אפי' ברה"ר גם לענין שבת דאמרינין ביוצא חוץ לתחום יש לו ד"א משבו איש תחתיו אל יצא איש ממקומו היינו דיש לו ד"א היינו ג"כ ברה"ר ואם נתנוהו בדיר או בסהר כל המקום המחיצה לדידי' כד' אמות ואפי' למ"ד דגם שם אין לו אלא ד"א משבו איש תחתיו היינו הכל מדרבנן כמ"ש התוס' בעירובין דהאדם עד ראשו מרגליו מחזיק ג' אמות ואם פושט ידיו מחזיק ד' אמות והיינו שבו איש תחתיו דהיינו תחתיו של אדם. וכן לענין מקום נקי מצואה לענין דברי תורה ותפילה דכתיב בקרא והי' מחניך קדוש ולשון מחנה דנקט היינו תוך ד' אמות וגם בזה ס"ל לר"ש בן אליעזר בברכות דף כ"ה דכל הבית כד' אמות:

ובאלי' רבה סי' א' סק"ד הביא בשם השבות יעקב דמפרש דהמרדכי והב"י ס"ל כן לענין הדין שלא ילך ד' אמות בלי נטילת ידים דגם שם כל הבית נחשב כד' אמות והא"ר השיג עליו דלא קיי"ל כרשב"א ומ"מ האמת דבכמה מקומות מצינו דכל הבית נקרא חד מקום וכדקי"ל באו"ח סי' קע"ח לענין שינוי מקום דכל שמוקף מחיצות לא מקרי שינוי מקום והיכא דרואה את מקומו אפי' אינו מוקף לא מקרי שינוי מקום. ובסוף פ' שלשה שאכלו אמרינין חבורה שרואין זה את זה מצטרפין והיינו לענין מקום אבל היכא דבעינין קביעות מקום או היכא דכתיב מקומו דהיינו מקום הקבוע לו ממש כדאמרינין גבי כיבוד אב שלא ישב על מקומו:

וזה הוא הטעם שעל תחילת הסעיף דאמר שם דיקבע מקום לתפלתו לא כ' המג"א דסגי בתוך ד' אמות דמסתמא בביה"כ האידנא דיש לכל אחד מקום קבוע ובעי' שיהי' התפילה במקום המיוחד לו ממש. וכן מוכח מסיום לשון המג"א דמסיים דא"א לצמצם והיינו במקום שאין מקומות מיוחדים אבל אצלינו בביהכ"נ כל מקום מיוחד ומסויים בפ"ע. ובהא דאמרי' בסי' ק"ב דלא ישב בד"א של אדם המתפלל דחק עצמו בהגהות יד אפרים במג"א ס"ק ד' שאצלינו שמקום כל אחד מיוחד בפ"ע למה לא חשיב כמו אם ישב כבר דאמרינין דהשני בא בגבולו עיי"ש ולי נראה להסביר דהטעם הוא משום דכתיב הנה חונה מלאך ה' סביב ליראיו וחני' כבר כתבנו שהוא שיעור ד' אמות ואיך ישב במקום חניית מלאך ה' דבוודאי מחזיקינין המתפלל לירא ה' ולכך דווקא אם ישב כבר מותר. וע"כ נראה לי דלענין אבל דבעינין שישנה את מקומו היינו מקום קביעתו המיוחד לו לתפילתו. וא"כ אצלינו בביהכ"נ כל שישנה מקומו המיוחד לו סגי:

ונראה לי עוד ראי' מהא דקי"ל באו"ח סי' תקנ"ט דבת"ב אין צריך לשנות מקומו וכ' הגאון ר' אלי' ווילנא זצ"ל בפירושו דהנה אבל בשבת שני' משנה מקומו ובראשונה הוא מתאבל וכיון דת"ב הוי כשבת ראשונה אינו צריך לשנות מקומו. והוא גופי' תקשה אם הי' צריך לשנות מקומו ד' אמות מנ"ל דבת"ב אינו צריך לשנות בשלומא באבל אינו יוצא לביהכ"נ משא"כ בת"ב וע"כ כיון דצריך לישב ע"ג קרקע הרי כבר שינה מקום ישיבתו דעיקר שינוי מקום היינו לענין ישיבה. ובספר לשון חכמים ראיתי שהעתיק בשם ס' נוהג כצאן יוסף דבק"ק פפ"ד נוהגין שאין מחליפין מקומם רק עם השכנים העומדים אצלם ועכ"פ ראוי להחליף עם אותו שכן שהוא רחוק יותר מארון הקודש ולא לקרוב יותר לשם עכ"ל והיינו משום שמקום הקרוב יותר לארון הקודש הוא חשוב יותר. נראה דאין להחליף למקום שהוא חשוב יותר:

ולכאורה הי' נ"ל להביא ראי' ממ"ק דף כ"ב סי' ע"ב דתנן התם בחכם שמת דכולן צריכין לשנות מקומם היושבין בדרום יושבין בצפון וא"כ מוכח דצריכין שינוי מצפון לדרום ומסתמא ביהכ"נ רחב ד' אמות דפחות מד' אמות לא מקרי בית גמור ובפלוגתא הוא שנוי' לענין מזוזה אמנם בש"ע יו"ד סי' שד"מ לא העתיק כן אלא כתב סתם דכולם משנין מקומן והוא תימה בעיני אם לשון הגמ' דווקא למה לא העתיקו בש"ע לשון הש"ס:

ונראה לי לישב משום דקשה לי מאי יעשו היושבים במערב עם היושבים במזרח כיון דלמקום החשוב יותר לא מקרי שינוי ואם יחלפו עם היושבים במזרח או לצדדים הרי יהיו קרובים יותר לארון הקודש וזה הוי שינוי לעילוי ולא חשיב שינוי וע"כ דהם צריכין לשנות עם שכניהם היושבין ג"כ במערב וא"כ ע"כ דלשון הגמרא היושבין בצפון יושבין בדרום הוא לאו דווקא אלא להורות דלא בעי' שינוי לגריעותא למקום שהוא קרוב לפתח יותר ומזה עצמו משמע דא"צ ג"כ חוץ לד' אמות דמאי פיסקא דהביהכ"נ רחב שמונה אמות ועכ"פ מלשון המחבר ששינה לשון הגמרא וכ' סתם דצריכין לשנות את מקומם משמע ג"כ דכל דמשנה את מקומו המיוחד לו סגי אלא לפי מ"ש בס' נוהג כצאן יוסף הנ"ל לא ישנה למקום הקרוב לארון הקודש יותר וכן נראה לפי ענ"ד לדינא:

אבל באמת מה שכתבת שראית שאני עמדתי בשינוי קצת היינו במקום הילוך רבים נגד מקומי זה אין לו ענין ושייכות לפלפול הנ"ל וטעמי הי' משום שאני מסתפק אם הרב שבעירו שנוהגין בכל הקהילות שהקהל נותנין לו מקום מיוחד בראש ביהכ"נ והוא לכבוד הציבור והכבוד של הציבור הוא בכה"ג נראה לי דאין חייב לשנות דאינו ראוי למחול כבוד הציבור ונהי דאפי"ה לא יעמוד בוודאי על מקומו משום דעמי הארץ ילמדו מזה ויאמרו דא"צ לשנות והם לא ידעו לחלק לכך עשיתי פשרה כל דהו ובפרט שראיתי שהגאון הברכ"י הביא בשם האר"י הקדוש שבשבת לא שינה מקומו ונהי דדווקא לגברא דכוותי' הותר כזה מ"מ בשבת יש קולא טפי וראיתי ג"כ בש"ע וכו' זה הי' טעמי ולדינא נראה כמ"ש לעיל מיהו בוודאי אם נוהגין דווקא לשנו' למקום שקרוב לפתח יותר דאין לשנו' המנהג ונהרא ונהרא ופשטי':

## צל"ח ברכות ו: ד"ה שם הי חסיד הי עניו

ויש לדקדק מה ענוה שייך בזה שקובע מקום לתפלתו, ואם יש בו טרחה שצריך לילך למקום ההוא שייך לקרותו צדיק או חסיד, אבל ענוה לכאורה לא שייך בזה. ונראה דעיקר טעמא של קביעת המקום לפי שהמקום ההוא כיון שהתפלל שם קנה המקום קדושה, ושוב כשמתפלל פעם שנית קדושת המקום מסייע לו שתקובל תפלתו. והנה מצינו בתענית דף כ"א ע"ב שאמרו לא מקומו של אדם מכבד אותו אלא הוא מכבד את מקומו, וא"כ המתגאה אומר שהוא אינו צריך שמקומו יכבד אותו, דהיינו שהמקום יסייע לו להשרות עליו קדושה ויוכל לכוין בתפלתו, וכמו כן שתוכל תפלתו לעלות למעלה מרוב קדושה שבמקום, אלא אדרבא הוא מכבד מקומו ובכל מקום שהוא יתפלל יתקדש המקום ממנו, ולא שהוא יתקדש ממקומו, וזה גאוה. אבל זה שקובע מקום הוא מורה שצריך סיועת קדושת המקום שיגרום לו שלא יבלבל תפלתו במחשבת חוץ, ומסייע לו שתוכל תפלתו לעלות למעלה, זה מורה שהוא עניו.

## מהר"ץ חיות ברכת ו: ד"ה וכשמת

# תפילה – כיוון

## ברכות ו.

## תוספות ברכות ו. ד"ה אחורי בית הכנסת

## שלחן ערוך אורח חיים צ:ט

ישתדל אדם להתפלל בב"ה עם הציבור, ואם הוא אנוס שאינו יכול לבוא לב"ה, יכוין להתפלל בשעה שהציבור מתפללים, (והוא הדין בני אדם הדרים בישובים ואין להם מנין, מ"מ יתפללו שחרית וערבית בזמן שהציבור מתפללים, סמ"ג). וכן אם נאנס ולא התפלל בשעה שהתפללו הציבור והוא מתפלל ביחיד, אעפ"כ יתפלל בב"ה.

## שו"ת משיב דבר חלק א סימן י

חקירה בענין תפלה לצד מזרח.

בק'... יש הרבה בכנ"ס שלהם שההיכל קבוע בדרום ויש ביהכנ"ס שההיכל קבוע במזרח כדין ועלה בדעת הגבאים לעקרו ממקומו ולקבוע בדרום להרחיב בזה הכנסות בהכ"נ וגם מצאו תואנה כי עתה נבנה בית תפלה לעבודת אלילים במזרח בהכ"נ זו נגד החלונות שבמזרח ושאלו אם רשאים לעשות כך או לא וזה החלי בס"ד:

הנה להתפלל לצד מזרח שהוא לא"י וירושלים תוב"ב הוא הלכה פסוקה עפ"י ברייתא ברכות (דף ל':) היה עומד בחו"ל יכוין לבו כנגד א"י שנאמר והתפללו אליך דרך ארצם וכו' [וכתבו התוס' דלא גרסינן לבו דאפניו קאי כדקתני סיפא היה עומד במזרח מחזיר פניו למערב כו'] היה עומד בא"י יכוין נגד ירושלים וכו' היה עומד בירושלים יכוין נגד ביהמ"ק וכו' נמצא עומד במזרח מחזיר פניו למערב וכו' מאי קראה כמגדל דויד כו' לתלפיות תל שכל פיות פונים בו, מוכח מסתמא דברייתא דצריך להתפלל לצד מזרח ואע"ג דבב"ב (כ"ה) יש עלה מחלוקת תנאי ואמוראי דר"ע ס"ל שכינה במערב ומש"ה ס"ל לריב"ל להתפלל דוקא לצד מערב ור"ט ס"ל שכינה בכ"מ מש"ה ס"ל לר"ש דמותר להתפלל לכל צד לבד לצד מזרח דמורי בה וכו' ופליגי אסתמא דברייתא דברכות כמש"כ התוס' שם ד"ה לכל, והנראה דהני תנאי דפליגי אברייתא וסברי דקראי דשלמה דמביא הברייתא אינו אלא לכוין בלב נגד ירושלים כלשון תחלת הברייתא שם סומא ומי שאינו יכול לכוין את הרוחות יכוין לבו נגד אביו שבשמים וסבירא לי' להני תנאי ואמוראי דהוא הדין אפילו לכל אדם תליא רק בלב אבל בפניו יכול לעמוד באיזה צד שירצה אבל אנן קיי"ל כסוף ברייתא זו נמצא עומד במזרח מחזיר פניו דוקא למערב כו' ובב"ב שם איתא א"ל ר"ח לרב אשי כגון אתון דיתבין לצפונא דארעא דישראל אדרימו וכ"כ הטור בסי' צ"ד והכי איתא בשו"ע שם עוד תניא בתוספתא דמגילה פ"ג חזן הכנסת וכל העם פניהם כלפי הקודש שנאמר ותקהל העדה פתח אוה"מ למדנו מזה דמצוה לקבוע ההיכל במזרח כדי שיהיו פני העם בשעה שמתפללין למזרח כלפי ארון הקודש וכ"כ הרמב"ם (פי"א מהל' תפלה ה"ד) ובונין היכל זה ברוח שמתפללין נגדו באותה העיר כדי שיהיו פניהם מול ההיכל כשיעמדו לתפלה וכ"ה באו"ח (סי' ק"נ ס"ה) אין כו' כדי שישתחוו מן הפתח נגד הארון שהוא ברוח שמתפללין נגדו מבואר מכ"ז דבביהכ"נ חובה להעמיד ההיכל הוא ארון הקודש דוקא במזרח כדי שיהיו פני העם בשעה שמתפללין למזרח כלפי הקודש.

והנה בב"ב שם איתא דריב"ל אמר דלעולם ידרים כו' ומקשה הגמ' והא אמר ריב"ל שכינה במערב ומשני דמצדד אצדודי ופרש"י דעיקר פניו למערב כלפי שכינה רק מעט יצדד לצד דרום וממילא לדידן דקיי"ל בזה דלא כריב"ל נקטינן שיהא פניו למזרח ויצדד לדרום. והסמ"ג פי' להיפך דמי שרוצה להדרים ידרים רק שיצדד פניו לצד שכינה לריב"ל למערב ולדידן למזרח והמחבר בשו"ע (סי' צ"ד) חולק בזה עם הגהות רמ"א שם דבהגהת רמ"א כתב ומי שרוצה לקיים כו' והוא שיטת הסמ"ג וכ"כ הב"י בשם מהר"י אבוהב אבל הב"י השיג על מהר"י אבוהב והביא פירש"י להיפך וסיים הב"י ועכ"ז כיון דאשכחן דמצדד אצדודי מהני יש ללמוד משם דמי שמתפלל כלפי צפון או דרום דסגי בצידוד פניו כלפי א"י וירושלים והוסיף דכ"כ הסמ"ג, שהרי להסמ"ג ודאי דהדין כן דכך ראוי לעשות מש"ה אפילו לשיטת רש"י דאין ראוי לעשות כן אלא דווקא שיהא פניו למזרח ולצדד לצפון או לדרום מכ"מ אם אינו יכול לעשות כן מאיזה טעם שיהיה, אם מחמת שנהגו כך שלא עפ"י ד"ת או שהוא יושב על החמור מהני מיהא במה שצידד פניו כלפי ארץ ישראל והן הן לשון המחבר אם מתפלל לשאר רוחות יצדד וכו' ופי' המג"א במקום שמנהגם כך או שיושב על החמור, אבל מי שרוצה לקיים מאמרם הרוצה להעשיר כו' או להחכים כו' יעשה כפרש"י שיהא עיקר פניו למזרח ויצדד לצפון או לדרום:

מעתה אם נקבע עפ"י איזה סיבה ההיכל הוא ארון הקודש בצד דרום שלא כפי הדין המבואר בסי' ק"ן היה הדעת נותן דתליא במחלוקת רש"י והסמ"ג שהוא מחלוקת המחבר והרמ"א אם יותר טוב שיהיו פניו כלפי היכל ויצדד למזרח וכדעת הרמ"א או להיפך כפרש"י והמחבר שיהא פניו למזרח ולצדד להיכל, אבל המג"א (סי' צ"ד סק"ג) כתב בפשיטות אפי' קבעו ההיכל לצד דרום יתפלל למזרח ומסופקני בכונת המג"א אם משום שדעתו נוטה לדעת המחבר והכי משמע בסק"ה שהביא פירש"י ולא כהרמ"א או אפשר שס"ל להמג"א דבזה האופן גם הרמ"א מודה דיותר טוב שיהא פניו לא"י כקראי דשלמה ודרשה דתלפיות שצריך לפנות לזה הצד שא"י שם והא דתניא בתוספתא דמגילה דבעינן שיהא פני הציבור כלפי ההיכל משום שנאמר ותקהל העדה וגו' אינו אלא דמכאן למדנו דבשעה שמעמידין ההיכל צריך להעמידו באופן שיהא פני המתפלל כלפי ההיכל, אבל אם כבר נקבע בדרום א"א להטות הפנים מצד המזרח לצד ההיכל אלא להיפוך יהא הפנים למזרח ויצדד כלפי הארון. מכ"ז למדנו שבביהכ"נ שכבר נקבע הארון בדרום היה ראוי שיהו עכ"פ מתפללין לצד מזרח אלא שלא נהגו כך, והטעם שנהגו להיפך ממש"כ המג"א לפי הנראה הוא ממה שההמון מורגלים להתפלל לצד ההיכל ואינם יודעים לכוין את הרוחות ולחשוב כי שאני ביהכ"נ זה משארי בתי כנסיות שההיכל בהם נקבע כדין בצד המזרח משא"כ כאן שההיכל קבוע בצד אחר והמון רבה עושים כפי ההרגל להיות פניהם כלפי ההיכל, ובדיעבד יכולים להתפלל אף לא לצד מזרח כמו סומא ומי שאינו יודע לכוין את הרוחות צריך לכוין לבו כנגד אביו שבשמים וכיון דהם מתפללין לצד ההיכל הוי כאילו כוונו לבם לאביהם שבשמים וסגי ובאמת יש מקום לחשוד בזה את הגבאים ומנהיגי ביהכ"נ שהם הנהיגו בכונה שלא עפ"ד דין זה פשוט דאם ההיכל בדרום חשיבות המקומות ג"כ בדרום כל הקרוב הקרוב למשכן התורה ה"ז חשוב כמו בשעה שההיכל עומד במזרח דכל החשוב יותר הוא קרוב אל הארון, ומקומו ביוקר, כך הוא בשעה שהארון עומד בדרום מש"ה הנהיגו הגבאים להתפלל לצד דרום כדי שיהיו החשובים שבביהכ"נ פניהם כלפי הכותל ולא העומדים במזרח שהם פשוטי ההמון והמנהג באמת הי' בטעות שלא עפ"י מורה וד"ת, אולם בדיעבד אחרי שכבר נהגו אין למחות בידם כמו שביארנו:

אבל כ"ז אם כבר הוקבע ההיכל בדרום משא"כ לכתחלה ודאי החובה לקבוע הארון לצד מזרח כדי שיתפללו העדה לצד מזרח וכלפי ההיכל ומכש"כ שאסור להעביר את הארון הקודש ממקומו הראוי לו לצד דרום ויהיו גורמים להחטיא את הרבים להתפלל לצד הארון שלא עפ"י ד"ת כמש"כ המג"א וגם אלו בעלי מקומות שבמזרח יכולין למחות עפ"י דין שהרי יוזלו מקומות שלהם שהוחזקו לעמוד בצד שהארון שם, וע"ד התואנה שנבנה בית ע"א למזרחה של ביהכ"נ ומש"ה עלה בדעתם להתפלל בצד דרום אין בזה טעם כלל, כיון שביהכ"נ הוא בית בפ"ע, אין מה שבחוץ לכותלי ביהכ"נ חשש כלל דהיכא דרשות אחרת מותר כמבואר גבי אשפה וגבי צואה מקום גבוה י' טפחים או נמוך י' טפחים מותר דמיקרי מקום מיוחד לעצמו יעיין רא"ש ברכות (סי' פ"ג סי' מ"ו), תדע שכתוב במכת ברד שאמר משה לפרעה כצאתי את העיר ופרש"י בשם מ"ר שלא התפלל בעיר משום שהיתה מלאה גלולים ותקשה מ"ש מכת ברד ממכת צפרדעים וערוב שלא אמר משה כך אלא משום שהי' ביהכ"נ שמה מקום מיוחד לתפלה כמבואר שלא פסקה ישיבה אף בהיותם במצרים והיה מתפלל שם ולא חשש לגלולים שמבחוץ כיון שהתפלל במקום אחר במחיצות אבל במכת ברד רצה משה להתפלל תחת שמי הרקיע כדי להעציר את המטר שיחדלו מלירד לארץ מש"ה היה חושש לגלולים שמבחוץ, וה' יורנו דרך האמת, והיא התכלית והחותמת, העמוס בעבודה:

## משנה ברורה צד:ט

## ביאור הלכה סימן קנ ד"ה שברוח

1. התשובה נדפס מעמ' יז ואילך אבל לדאבונינו העותק היחיד שנמצא באינטרנט, באוצר החכמה, חסר כחצי מדפיו. [↑](#footnote-ref-2)