עזר לצבי

דיני מזוזה

# כותרת

## מנחות מד.

## תוספות מנחות מד. ד"ה טלית

## שבת קלא.

## שו"ת אבני נזר יורה דעה סימן שפ

דבר בית החולים אם מחויב במזוזה כי יש חולים משתהים שם ב' או ג' חדשים. ודומה לשוכר בית לאחר שלשים יום חייב במזוזה:

א) תשובה. הנה בדין זה יש ג' פירושים. א' פי' הר' מנוח שהביא ב"י ס"ס רפ"ו משום דעד שלשים יום הוה דירת ארעי. ומשמע מדבריו דאח"כ מחויב מה"ת. והכי הוה ס"ל לתוס' מנחות תחילה במנחות (מ"ד ע"א) ד"ה טלית דביתך לא אתא למעט של אחרים רק לדרך ביאה. אך בסוף דבריהם דמה"ת לעולם פטורה אף דביתך לדרך ביאתך מימין אתא תרי ביתך כתיבי. וכן דעת הרא"ש בה' קטנות [הל' מזוזה סי' ט"ו]. וכן דעת המרדכי בה"ק [סי' תתק"נ] ובספ"ק דע"ז [סי' תת"י]. וכן דעת הרשב"א שבת (קל"א ע"ב) בהא דמודה ר"א בעשה מזוזה לפתחו אינו דוחה שבת הואיל ובידו להפקירן. וכתב הרשב"א דטעמא דבית של הפקר פטור דלא עדיף משוכר דפטור כל שלשים יום. ואף דאחר שלשים חייב היינו מדרבנן. וכן דעת רמב"ן ור"ן שם בחי'. זה פי' הב'. פי' הג' הוא פי' תוס' רי"ד שם דבית שאינו שלו פטור. וז"ל הבית שמפקירו לא קרינא בי' ביתך. ואעפ"י שחובת הדר הוא כ"ז שלא שכרה ממנו הו"ל כחונה בבית חבירו שאינו חייב במזוזה עכ"ל. משמע מדבריו דשוכר חשיב כשלו. והוא כדעת הגאון שהביא באו"ז ובהגהות אשר"י ספ"ק דע"ז דשכירות קונה קצת:

ב) והנה דיעה ראשונה מלבד שרוב פוסקים כנגדה וס"ל דבית שאינו שלו מדאורייתא פטורה. הוא תמוה מש"ס שבת הנ"ל דבית של הפקר פטור. וגם הטעם שכתבו במה שתוך שלשים פטורה משום דהוי דירת ארעי. לא נתברר לי. דכיון שהבית ראוי' לדירת קבע חייב במזוזה. דהא דבעי' דירת קבע במזוזה היינו מדכתיב בית כדאיתא ריש סוכה. וכיון שראוי' לדירת קבע ובית הוא. אף שדר בה עראי למה יפטור. דהא דמזוזה חובת הדר פרש"י ריש פסחים [ד ע"א] מדכתיב דרך ביאתך ושם לא כתיב קבע. וראי' לזה בית התבן שחייב במזוזה בנשים מתקשטות לכ"ע אף דלאו מקום פיתא ולא מקום לינה. אך משום שהבית ראוי לדירה. ועי' תוס' עירובין (פ"ה ע"ב) בד"ה בית התבן ובנמק"י סוף ה"ק שאפי' אינו דר בתוכה חייב במזוזה מידי דהוה אבית התבן. והיינו כנ"ל משום שראוי לדירה. ואף דלא קי"ל כוותי' בזה. ועי' רש"י ותוס' פסחים (ד' ע"א) אלא דאין חיוב רק בדר מדכתיב דרך ביאתך. ובזה אין נ"מ לצורך מה הוא בא אם לדירה או לצורך תבן ולי"א נשים לקשוט. וא"כ בתוך ל' נמי לחייב. א"ו עיקר כרוב הפוסקים דמה"ת פטור בית שאינו שלו:

ג) מיהו לשיטת תוס' רי"ד י"ל דפי' כל ל' יום פטור מן המזוזה היינו שאינו שוכרו רק לשלשים יום. וע"כ לא נקרא ביתך כיון דבית היינו דירת קבע והוא אין לו זכות לדור בו קבע:

ד) והנה בנ"ד שהחולים אינם שוכרים הבית רק שנותנים שכר עבור מה שהם שם. ודומה להא דאמר ב"ב (קמ"ז ע"ב) שכ"מ שאמר ידור פלוני בבית זה לא אמר כלום שלא הקנה לו בית לדירה. ה"נ בנ"ד לא חשיב הבית שלו כלל\*):

ה) ולשיטת רוב הפוסקים הנ"ל דמדרבנן מחייב משום דמחזי כשלו. לשון זה יש לפרש בשני פנים שהעולם יחשבו שהבית שלו. וכ"כ במרדכי ה"ק [שם]. או שאצל העולם דומה בית שכור כמו בית שלו. והנה שיחשבו שהוא שלו פשיטא דלא שייך כלל בביה"ח. שאפי' אם הי' שלו אם לא הי' חולה לא הי' בביה"ח. ומחמת חליו הוא שם אף שאינו שלו שכך מתוקן הבית עבור החולים. ומאין הרגלים בשביל שהוא שם שיחשבו בשביל זה שהוא שלו. וגם שאצל העולם נדמה בית שכור כבית שלו ג"כ לא שייך בזה מאחר שאינו שוכר הבית רק שנותן שכר עבור מה שהוא שם וכנ"ל. וא"כ אין מקום לחייב במזוזה רק לשיטה הא' דמחויב מה"ת אף שאין הבית שלו. וכבר כתבנו שרוב הפוסקים כנגדה. וגם יש קו' על שיטה זו. ע"כ אין לחייב כלל בית החולים במזוזה:

הק' אברהם:

## עבודה זרה כא.

## תוספות עבודה זרה כא. ד"ה והא

## עבודה זרה טו.

## שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורה קמא סימן סו

לידידי חביבי מחותני הרב רבי ליב נ"י בעה"מ ספר היד החזקה ראב"ד דק"ק ליסא.

ע"ד שאלתו במרתף השכורה לו מנכרי והמפתח אצל מעלתו אך יש להנכרי המשכיר זכות ורשות להניח שמה חפציו, ובשעה שרוצה להשתמש צריך לשאול המפתח מן מעלתו אם חייב בעשיית מזוזה כיון דשכירות קניא מקרי ביתך. או כיון דנכרי התנה מתחילה שיש לו רשות להשתמש שם מקרי שותפות נכרי ופטור ממזוזה.

הנה מ"ש רומפכ"ת לחייב במזוזה משום שכירות קניא, טעה בזה דלא מן השם הוא זה דקיי"ל שכירות לא קניא לענין הגוף רק לפירות, והא דשוכר בית לאחר ל' יום חייב במזוזה, היינו או דמזוזה חובת הדר הוא ולא בעי ביתו שלו לגמרי והא דתוך ל' יום פטור משום דעד ל' לא מקרי בית דירה שלו, או דבאמת מדאורייתא גם אחר ל' פטור דבעינן ביתך דידך וליכא ורק מדרבנן חייב דמחזי כשלו כיון דדר בה ל' יום, וב' סברות אלו כתבם תוס' מנחות (דף מ"ד) ד"ה טלית שאולה וכו' וממרוצת דבריהם שם נראה דס"ל עיקר כסברא ב' הנ"ל, דמאורייתא גם אחר ל' פטור וכ"כ בפשיטות תוס' ע"ז (דף כ"א ד"ה והא אמר רב משרשיא) וכ"כ הרא"ש בהלק"ט =בהלכות קטנות=.

ונ"ל דשותפות נכרי וישראל י"ל דתלי בשתי סברות הנ"ל, דאם אמרינן דלא בעי ביתך דידך ממש ותליא רק בדירה וחובת הדר היא לשמרו, ה"ה שותפות נכרי חייב במזוזה דסוף סוף שמירה בעי כיון דדר בה, אבל אי אמרינן ביתך דידך בעי י"ל דשותפות נכרי פטור דלאו ביתך מיוחד הוא כמו כל הני דריש פרק ראשית הגז עי"ש.

ובזה מיושב מה דפסק בפשיטות הרמ"א (סי' רפ"ו ס"א) דשותפות עכו"ם פטור ממזוזה והוא מהמרדכי פ"ק דע"ז והרי הב"י שם הביא דברי הרשב"א בחי' לחולין דשותפות נכרי חייב במזוזה והיאך לא חשש הרמ"א להחמיר ולפמ"ש ניחא, דטעמא דהרשב"א דמחייב כסברא א' הנ"ל דלא בעי ביתך ממש, וא"כ למסקנת תוס' והרא"ש דשוכר אף לאחר ל' פטור מה"ת דבעי ביתך דידך, ממילא שותפות נכרי פטור וכנ"ל, מש"ה הכריע כן הרמ"א כיון דדעת תוס' והרא"ש גם כן כהמרדכי בזה.

ונ"ל לדייק דגם רש"י ס"ל דשותפות עכו"ם פטור ממ"ש ביומא (דף י"א) ד"ה הני אבולי דמחוזא שערי העיר ששמה מחוזא והיו רובן ישראל, משמע דבמחצה על מחצה ומכ"ש רובן עכו"ם הי' פטור, וע"כ משום דשותפות נכרי פטור ממזוזה.

ומתוך מה שכתבתי יתבאר לנו דמ"ש הש"כ שם /יו"ד סי' רפ"ו/ (ס"ק כ"ח) וז"ל פטור ממזוזה שאינו נקרא עדיין דירה עכ"ל, הן דברי תימא דתוס' לא כך כתבו ביומא רק לאותו צד דשוכר מדאורייתא חייב, אבל למאי דקיי"ל שוכר לעולם פטור דאורייתא ולאחר ל' יום מדרבנן הוא דחייב דמחזי כשלו, ממילא הא דתוך ל' יום פטור דאוקמי אדינא, ואפשר לדחוק בכוונת הש"כ דס"ל כסברתינו דשותפות נכרי תליא בב' סברות הנ"ל וס"ל להש"כ ג"כ מדהשמיט המחבר ברסי' הנ"ל דעת המרדכי שהביא מרן בבד"ה דשותפות עכו"ם פטור משמע דס"ל לחוש לדעת הרשב"א דשותפות נכרי חייב וא"כ ע"כ ממילא דחושש להך סברא דשוכר חייב אחר ל' מה"ת, מש"ה הוצרך הש"כ ליתן תבלין לדעת המחבר הא דתוך ל' פטור, דהטעם דעדיין אינו נקרא דירה, אך רחוק הוא בכוונת הש"כ.

גם נ"ל באמת הא דפסק בבד"ה כהרשב"א היינו משום דלא ס"ל כסברתינו לתלות דין שותף נכרי בדין שוכר אם חייב מדאורייתא דא"כ לא היה לו להכריע כהרשב"א נגד המרדכי כיון דמסתייע להמרדכי דעת תוס' ורא"ש הנ"ל, וא"כ קיימינן דדעת המחבר ג"כ דס"ל לעיקר כמסקנת תוס' והרא"ש דשוכר פטור לעולם מה"ת דבעינן ביתך דידך, ורק מדרבנן חייב אחר ל' דמחזי כשלו, וא"כ תוך ל' אוקמוה אדינא, ודברי הש"כ אינם עולים יפה לענ"ד.

ולכאורה למ"ש הג"א ספ"ק דע"ז דאם שכרו בית מנכרי אסור להניח להביא ע"ז לתוכו דשכירות קניא קצת והובא לדינא בש"ע יו"ד (סי' קנ"א בשם י"א) א"כ מהראוי דשוכר בית יתחייב מדינא במזוזה דמקרי ביתך ולומר אף דקניא קצת מ"מ מקרי ג"כ דמשכיר והוו שותפים, מ"מ בשוכר בית מישראל יתחייב דהא פשיטא דשותפים ישראל חייבים במזוזה, גם אף בשוכר מנכרי היא גופא יקשה כי היכי דממעטינן במזוזה מביתך למעט שותפות נכרי, הכי נמי בקרא דלא תביא תועבה אל ביתך נמעט שותפות נכרי וממילא שוכר מנכרי ג"כ הוי כשותפות נכרי וכנ"ל, אמנם בלא"ה קשה גבי ציצית דלהדיא ממעטינן ולא שאולה נימא דקני קצת, דשואל לא גרע משוכר ומקרי כסותך וצ"ע.

והנה בנ"ד בפשטא דמלתא הוי שותפות נכרי, דמ"ש מעכ"ת נ"י דהוי רק כשאול לעכו"ם, לו יהיה כן אף שאול בקנין להשתמש בו מקרי שותף דשואל כשוכר לכל דבר.

אמנם מה דיש לדון דכ"ז אם היינו דנין דשכירות קניא ומדאורייתא חייב לאחר ל', א"כ הי' בנ"ד מקרי שותפות נכרי, אבל למה דקיי"ל דשכירות ל"ק ורק אחר ל' חייב משום מראית עין דמחזי כשלו, א"כ ברור בבית שכולו לישראל והשכיר או השאיל לנכרי לדור עמו בשותפות דחייב במזוזה לא מקרי שותף נכרי דהא שכירות לא קניא ומקרי כולי' דישראל, א"כ י"ל בנ"ד דשימושו דישראל מחזי כאלו הבית שלו ממש, אבל השימוש דנכרי לא מחזי כשלו כיון דהמפתח ביד הישראל וא"א לו לילך לשם בלי דעת ישראל, א"כ י"ל דמחזי כאלו כולו דישראל והשאיל או השכיר לנכרי להשתמש בו ג"כ חייב במזוזה, [ויש תבלין לזה מלישנא דרש"י ביומא הנ"ל דקשה לכאורה מה בכך דהוי רוב ישראל, הא מ"מ הוי שותפות נכרי מכח מיעוט נכרים שיש להם חלק בדירה זו לצאת ולבא דרך שערי העיר, וצ"ל כיון דמסתמא נקרא על שם הרוב מחזי כאלו כל העיר דישראל וניתן סתם רשות לנכרי לדור בה ולצאת ולבא, והוי כשוכרים או כשואלים מישראל, ועדיין צ"ע], אך מ"מ מה"ת לנו לבדות סברא מדעתינו דמכח המפתח לא מחזי שימוש עכו"ם כשלו רק כשוכר, דמאי ראיה זו דאולי כשקנו הבית בשותפות התנו כן ביניהם שיהי' הנאמנות לישראל, וכיון דד"ת שוכר פטור ממזוזה א"כ אין אנו אחראין להחמיר בדרבנן בלי ראיה מפורשת.

ועדיין יש לדון בנ"ד אם המרתף אין בה דין חלוקה ופעמים זה משמש בכולה ופעמים זה, א"כ בנדון כזה אם הי' באמת של ישראל ונכרי בשותפות הי' מקום לדון דחייב במזוזה, למ"ש הר"ן נדרים רפ"ה דכה"ג קיי"ל יש ברירה וזה משתמש בשלו וזה בשלו כיון דרובו מתברר מעיקרו ומיעוטו בסופו עיי"ש, א"כ מה"ט י"ל דחייב במזוזה דבשעה שהישראל משתמש כולו שלו לגמרי ואם הי' הדין כן ממילא ה"ה בישראל ונכרי ששכרו בית בשותפות ואין בו דין חלוקה ומשתמשים לזמנים חלוקים דחייב במזוזה דמחזי כשלהם ממש דחייב מדין ברירה.

ובלא"ה יש לדון אף אם גם בכה"ג אמרינן אין ברירה מ"מ כיון דקיי"ל בדרבנן יש ברירה והיינו ע"כ דמספקא לן הדין אם יש ברירה או אין ברירה וכמ"ש הר"ן רפ"ג דגיטין, א"כ ממילא הכא לענין מזוזה חייב דשמא יש ברירה.

אמנם מ"מ נ"ל כיון דקיי"ל דשוכר פטור מה"ת, א"כ בדרבנן יש לסמוך על הרמב"ן בנדרים דהתם לאו מדין ברירה אתינן עלה, (וכדבריו דעת הש"ך סי' רכ"ו סק"ה) א"כ לא מצינו כלל דיהא שייך בו דין ברירה לומר דבשעה זו מקרי שלו לגמרי, דכ"ז שלא חלקו לעולם הוא בשותפות, ורק דשם לענין נדרים דיש ברירה לענין זה לאסרו על של חבירו דרואים כאלו מקום הדריסה קנוי לו עיי"ש. ובאמת אם עכו"ם וישראל קנו בשותפות בית שאין בו דין חלוקה ומשתמשים בזמנים חלוקים יש לדון לחייב במזוזה לדעת הר"ן הנ"ל, אך בשכרו יחד דבלא"ה מה"ת פטור ממזוזה נ"ל לסמוך להקל על הרמב"ן, ובפרט דיש לנו לצרף דעת הגמיי' פ"ה ממזוזה, דשוכר בית מנכרי פטור אף אחר ל' יום, וגם לצרף דעת הרמב"ם דס"ל דבית תבן ועצים פטור אא"כ נשים מתקשטים שם, ובאמת לפום רהיטא הי' נראה דשוכר בית תבן ועצים דפטור ממזוזה, כיון דשוכר פטור מה"ת, הוי ספיקא דרבנן דלמא הלכה כהרמב"ם דבית תבן ועצים פטור.

אמנם נראה דאין להקל בזה, כיון דבש"ע ואחרונים לא הביאו דעת הרמב"ם לחוש לה שלא לברך על קביעת מזוזה, ולא חשו לברכה לבטלה, כמו דקיי"ל בכל ספק מצוה דאורייתא אין לברך (עי' יו"ד סי' כ"ח ובמג"א רס"י ס"ז ובפר"ח שם) אע"כ דס"ל דדברי הרמב"ם אלו דחויים מהלכה, א"כ י"ל דלא משוינן לה לספיקא דרבנן [ועדיין יש לדחות] עכ"פ בנ"ד בשותפות נכרי דפשטא דמלתא פטור כפשטא דפסקא הרמ"א דישראל ונכרי שותפים פטור, ולצאת ידי החששות שעוררנו, כדאי לסמוך על דעת הרמב"ם והגמיי' הנזכר לעיל במלתא דרבנן.

עוד יש טעם לפטור בנ"ד דיש חשש שיאמר הנכרי כשפים עושה לו וכמ"ש מעכ"ת נ"י, אבל לא היה צריך להביא ממרחק לחמו לדמות לבדיקת חמץ דלהדיא מבואר כן במקומו לענין מזוזה, (בש"כ סי' רפ"ו סק"ו) ואף בשוכר בית מעכו"ם בלא שותפות העכו"ם משמע דיש לפטור היכי דשייך חשש זה. כנראה מדברי הש"כ ססי' הנ"ל, ע"כ נראה לענ"ד לדינא בנידון דידן דפטור ממזוזה.

ומתוך דברינו נולד לנו ספק בטלית של נכרי וישראל בשותפות אם חייב בציצית, דלא נזכר מזה בראשונים ואחרונים, ובפשטא דמלתא היה נראה דפטור כיון דממעטינן מקרא כסותך, שאולה, ה"נ שותפות עכו"ם דלא מקרי כסותך מיוחד לך ככל הני דר"פ ראשית הגז.

אמנם אחרי העיון נ"ל דדין זה צריך עיון גדול דנראה לדון דחייב בציצית, והיינו דבכל הני לענין בכור וראשית הגז שייך לחלק בין שותפות נכרי לשותפות ישראל וכדאמרינן שם בסוגיא, דנכרי לאו בר חיובא וישראל בר חיובא ועיין רש"י שם, דכל ישראל נקראו בלשון יחיד וכחד דמי, והיינו שבצאן של שותפים החיוב על הבעלים ושניהם כאחד מחוייבים בראשית הגז מאלו הצאן, ולגבי שניהם יחד מקרי צאנך, וכן בבכור, אבל לענין ציצית אף בשותפות ישראל לא שייך הסברא דישראל בר חיובא והחיוב על שניהם כאחד, דהא קיי"ל ציצית חובת גברא הוא ובשעה שאינו מתעטף לאו חיובא מוטל עליו להטיל בו ציצית, וא"כ כשמתעטף בה אחד מהשותפים לפטור, דמשום חבריה ליכא חיוב ציצית מהדין כיון דאינו מתעטף בה עתה, ומשום דידיה לחוד לא מקרי כסותך מיוחד לך כיון דיש לאחר שותפות בה, וכיון דמ"מ טלית של שותפים חייב דכנפי בגדיהם כתיב [כדקיי"ל בש"ע א"ח (ססי' י"ד) ובאמת צל"ע דהיא גופי' מנ"ל אימא באמת בשותפות ישראל ג"כ פטור מטעם הנ"ל, וקרא דבגדיהם היינו כששניהם מתכסים יחד דבכה"ג דהחיוב על שניהם הם כחד ומקרי כסותך], וע"כ החיוב מכח חלק זה המתעטף לבד, ה"נ בשותפות עם נכרי דמה לי שותפות עכו"ם או שותפות ישראל, דהא על ישראל השותף אין החיוב עתה בשעה שאינו מתעטף בה, [ואף דקצת יש לחלק מכל מקום נ"ל דצ"ע לדינא].

וגם יש לדון כיון דהטלית אין בו דין חלוקה יש לחוש לדעת הר"ן נדרים הנ"ל דבכה"ג אמרינן יש ברירה ובשעה שהישראל מתעטף בו הוי ככולו שלו לגמרי כנלענ"ד ידידו מחותנו דו"ש. עקיבא.

שוב ראיתי בבאר היטב א"ח כתב בשם דמשק אליעזר דשותפות נכרי פטור מציצית, ואין אתי ספר ההוא לידע יסודו.

## אבי עזרי

## בית הלוי

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קעט

אם יש לקבוע המזוזה בבית שכורה בתוך שלשים יום ואם לברך אז או לחכות אלאחר שלשים כ"ד כסלו תשי"ד. מע"כ ידידי הרה"ג ר' נח בראייער שליט"א.

מה ששאל ידידי אם לקבוע המזוזה תיכף או לחכות עד לאחר שלשים יום שיהיה מחוייב בבית שכורה ושאולה. עיין בפ"ת יו"ד סי' רפ"ו ס"ק י"ז בשם אשל אברהם דרשאי להחמיר וגם לברך קודם ל' יום ובנחלת צבי לבעל הפ"ת נשאר בצ"ע דאולי יותר טוב לחכות עד שיתחייב. ולע"ד ודאי ראוי להחמיר בדירה שדעתו לקביעות לקבוע מיד דהא דעת סדור דה"ח לבעל חו"ד שחייב מיד ומקורו מהש"ך כדאיתא שם בנחלת צבי ולכן אף שרוב האחרונים חולקין עליו מהראוי להחמיר. וכן נוהגין העולם בדירה ששוכרין לקביעות שאין מחכין. ורק בדירות ששוכרין בקאנטרעס לימות הקיץ יש אולי לחכות משום דהתם הוא בעצם עראי אף אם חושב להשהות יותר מל' יום דעצם הדירה שם הוא עראי וכ"ז שיזדמן לו שיותר טוב לפניו לילך בחזרה לביתו הקבועה בעיר ילך משם. ובדירות אלו יודה גם הדה"ח שפטור קודם ל' אבל בדירה הידוע שהוא לקביעות יש להחמיר.

ובעצם רשאי גם לברך אך אם ירצה לחכות עם הברכה עד לאחר שלשים אולי יותר עדיף. ואף שפטור לברך בהסיר המזוזה אדעתא דלחזור ולקובעה שמצד זה סובר הנחלת צבי שצריך לחכות. לע"ד אין שייך זה בלא בירך בשעת קביעותה שעדין לא נפטר מהברכה דמ"ש מתפילין שהניחם קודם עלות השחר שכשיגיע הזמן ממשמש בהן ומברך כמפורש במנחות דף ל"ו וכתבו התוס' שם דלא רק בתפילין שהמשמוש מצוה אלא אף כשהתעטף בציצית קודם היום כשיאיר היום א"צ להסיר טליתו כדי לחזור וללבוש ולברך דכיון שמשמש בו יכול לברך עיי"ש ובתוס' סוכה דף ל"ט כתבו טעם ע"מ שהביאו מירושלמי שיכול לברך אחר העטוף לפי שהמצוה מושכת כ"ז שהוא מעוטף ועומד עיי"ש. וצריך לומר בטעם המשמוש שהוא רק להיכר בעלמא שעוסק בהמצוה בשעה שמברך. וא"כ גם מזוזה נמי כן דשייך לברך אף אחר שכבר קבע וימשמש בו להיכר לעסוק בשעה שמברך. וגם שמעינן מתוס' עוד דאף אם נחלק מתפילין ולא היה שום מעלה אחר העטוף במה שימשמש בהטלית היה יכול לברך כשיסיר טליתו ויתעטף בו אף שהסירו אדעתא דהכי שבכה"ג אם בירך בעטיפה ראשונה לא היה צריך לחזור ולברך. ואף שאפשר שסברי דבפשט טליתו אפי' היה דעתו לחזור ולהתעטף בו מיד צריך לברך כשיטת המחבר /או"ח/ בסי' ח' סעי' י"ד אבל הא לא הביאו מתוס' זה ראיה לדין זה משמע שיכולין גם לסבור כשיטת הי"א שברמ"א שם שא"צ לברך. ואף להמחבר מסתבר לע"ד שהוא רק בפושט כדי ליכנס לביהכ"ס או לילך בין העכו"ם ולא בפשיטה בעלמא שלא לצורך. אך העיקר דכיון שלא בירך עדין עליו ולא נפטר מהברכה רק שאין יכול לברך משום שצריך עובר לעשייתם מועיל זה שפושט וצריך ללובשו להחשיב עובר לעשייתן דעכ"פ הא אחר שפשטו אם לא ילבשנו עוד הפעם לא יקיים המצוה מכאן ולהבא הוי שפיר עובר לעשייתן. וא"כ נמצא שאף אם נחלק מזוזה מתפילין מאיזה טעם שלא יברך אחר שכבר נקבע ע"י המשמוש לבד יכול ליטלה ולקובעה עוד הפעם ויברך אז דלא כהנחלת צבי. אבל באמת אין לחלק ולא יצטרך ליטלה אלא ימשמש בהמזוזה כשיגיעו השלשים יום ויברך כמו בתפילין וציצית לתוס' ואיפסק כן גם בש"ע /או"ח/ סי' ח' סעי' י' עיי"ש.

ועיין בחדושי רעק"א שם שהקשה על מה שכתב הט"ז סק"ט דבלבש הטלית קטן בעוד שאין ידיו נקיות א"צ לזה משום דאותה שעה לא חזי כמו לענין טבילה דמברך אח"כ, דהכא הרי יכול לפשוט הבגד ולברך וללבוש שנית. וא"כ מפורש ברעק"א ג"כ דלא כהנחלת צבי. ולכן לדינא יותר עדיף לחכות עם הברכה עד שיהיו שלשים יום וימשמש בהמזוזה ויברך ואם לא יקשה לפניו ליטלה ולברך ויקבענה תיכף יותר עדיף. ובדבר אם יש איסור ריבית בכסף שנותנין להבאנק /לבנק/ יש בזה הרבה פרטים ולא אשיב בכתב אלא בע"פ כשיהי' אצלי. ידידו, משה פיינשטיין

## פתחי תשובה יורה דעה רפו:יח

## שו"ת ארגות משה יורה דעה חלק א סימן קעו

## מנחת חינוך מצוה תכג

## מפניני הרב עמ' רנא

# מזוזה – בית אוצר

## יומא יא

# מזוזה – כללים

## ערוך השלחן רפט:ח

## שו"ת מנחת יצחק חלק א סימן פט

בענין קביעת מזוזה

ב"ה, יום ג' א' דר"ח אלול תשי"ג לפ"ק פה מנשסתר יצ"ו שוכט"ס לכבוד מחו' הרב הגאון המפורסם וכו' מוהרמ"י ברייש שליט"א אב"ד ציריך.

אחדשת"ה, על דבר אשר העיר את בני הוא חתנו החו"ב נ"י, במה שראה בביתו, קביעת מזוזה בפתח שבין חדר האכילה לחדר התבשיל, וחדר האכילה מצד הב' פתוח לפרוזדור שבו שני פתחים לחוץ, וחדר התבשיל פתוח גם כן מצד הב', לחצר שפתוח לחוץ, והיכר ציר שבפתח הנידון הוא בחדר האכילה, ומכל מקום קביעת המזוזה לימין כניסה משם לחדר התבשיל, ועל זה העיר דבכהאי גוונא צריכים לקבוע מימין הכניסה מחדר התבשול /התבשיל/ לחדר האכילה, מטעם היכר ציר, וכמבואר (בסי' רפ"ט סעי' ג') בכה"ג ומהטעם דהתשמישים שבחדר האכילה עיקרים יותר מבחדר התבשיל, ועל פי דברי הלבוש שבש"ך שם עיי"ש.

(א) הנה לדעתי קביעת המזוזה באמת בשם כדינו, ובהקדם הקדמה אחת במציאות הענין, בסדר הכניסה ויציאה בבית הנ"ל, דאף דיש לחדר התבשיל גם פתח לחצר שפתוח לחוץ, מ"מ רובא דרובא הכניסות המה משני הפתחים שבפרוזדור, ומשם לחדר האכילה, ומחדר האכילה לחדר התבשיל, ומשם לחצר, ורק לפעמים כשיוצא א' מבה"ב לחצר, בא בחזרה מחצר לפנים, דרך הפתח שמחדר התבשיל להחצר, ובזה אף דמבואר ביו"ד (שם סעי' ג') בסתם, דמי שחולק ביתו לשנים, ובכל חלק פתח פתוח לרה"ר, ובמחיצה החולקת יש פתח מזה לזה, במקום שעשה החור שבסף וכו' הוא הבית, ובדרך ימין שנכנסים לו קובעים אותו, והוא מד' הטור, עפי"מ שס"ל הפי' בד' ר"י אמר שמואל במנחות (ל"ג) עי"ש, מ"מ לא כללא היא, דכ"ז רק היכא דיש ספק איזה מהם ימין לביאה או ליציאה, היכר ציר מכרעת, וכמ"ש באמת הלבוש הנ"ל, לענין היכא דעיקר תשמישו בא' מהם, דלא משגיחינן בהיכר ציר, וכ"כ על דין הנ"ל, הגר"ש גאנצפריד ז"ל בקש"ע (סי' י"א סעי' ד), דדוקא כששני הבתים שוים בתשמישן וכו', (ואף דבהגיע לתור דבר הלכה בדברי הלבוש נדון להלן, מכל מקום ראינו דסבירא ליה דאף דדברי הש"ע נאמרו בסתם מכל מקום יש לחלק בזה כנ"ל), וכן מבואר להדיא בדברי הבית יוסף בשם המרדכי דכ' בשם בה"ג על ד' ר"י אמר שמואל הנ"ל דדוקא בין גברי לנשי ששניהם עיקר ושניהם פתוחים לרשות הרבים וכו' עיין שם.

וכיון שכן אין חידוש גם כן אם נאמר, דהיכא דרוב כניסות ידוע כמו בנידון דידן מחדר האכילה לחדר התבשיל, אין משגיחין בהיכר ציר, ובדע"ק (יו"ד שם), מסתפק בזה כדאיתא (שם ס"ק י"א), אבל בגדה"ק (שם ס"ק ז') הוכיח דרוב כניסות מכריע כנגד היכר ציר, וגם הביא שם כן ממהריק"ש בערך לחם, שכתב חלקו לב' בתים (ופתח ביניהם) הלך אחר היכר ציר, לפי שאין היכר אחר איזהו צד ימין, אבל בבית שניכר לכל ימין הנכנס לא חיישי' לחור הסף, כ"כ ז"ל וכן עמא דבר עכ"ל, והא ודאי אין היכר יותר מזה מה שרגיל טפי הכניסה בפתח זו עיי"ש, וכן משמע הל' הש"ע, ובכל חלק פתח פתוח לרשות הרבים, היינו ששני החלקים שוים בכניסתן, ועיי"ש במקדש מעט (ס"ק כ') דכתב מהאי טעמא, דעשה כן הלכה למעשה בדירתו שהי' כזה: /במקור מופיע כאן ציור/ וקבע המזוזה דפתח שבין חדר הא' לבין האמצעי, בימין כניסה מחדר א' לאמצעי, ובפתח שבין אמצעי להג', בימין כניסה מאמצעי להג', אף שההיכר ציר בחדר הא', והאמצעי, כי כן דרך רוב כניסות, מדרך הרבים אל הפיר הויז, ומשם לחדר הא', אבל בפתח שבחדר הג' להפיר הויז קבע בימין כניסה מפיר הויז אליו, ואף שהציר הוא בפיר הויז, כי מחדר ג' לפיר הויז אין זה כניסה אלא יציאה, וכמ"ש רי"ו (נכ"א ה"ז) מזוזה דינה לקבוע לצד ימין דרך ביאה ולא דרך יציאה, עיין שם.

והנה אף דחשיבות ציר איתא בש"ס מ"מ גם חשיבות כניסה מבואר בש"ס (ל"ג שם), במזוזה הלך אחר הרגיל, ועיין ברש"י ונמו"י שם, ממילא לפי זה גם בנד"ד, אין משגיחין בהיכר ציר אלא ברובא דכניסות, ובת' שאילת יעב"ץ (ח"א סי' ע') מצאתי דמסתפק בזה, אם רוב כניסות עדיף מהיכר ציר, ומה"ט ציוה לעשות בביתו כה"ג שני מזוזות מחמת ספק, עיי"ש, אבל כיון שאנחנו לא נהיגן בשני מזוזות מטעם שכתבתי במק"א, בודאי סמכינן על עדותו של הגאון הנ"ל, שהעיד דכן עמא דבר, והגדה"ק עשה כן הלכה למעשה בדידי', ועוד עדיף בנד"ד שע"י ב' פתחים לחוץ מצד א', ומצד הב' רק פתח א' פתוח לחצר שפתוח לחוץ, עי"ז מוכרע שהכניסה מצד ב' פתחים עקריית, וכמ"ש כהאי גוונא בדעת קדושים (ס"ק י"א) שם.

(ב) ומה שהעיר כ"ת מחו' מטעם ד' הלבוש שהובא בש"ך (ס"ק ז'), דכתב דפתח שנכנסין בו מן הבית לבית החורף, דעיקר תשמיש שלנו הוא בבתי החורף שלנו, ולא משגיחינן בהיכר ציר, עיי"ש, הנה מקודם אמינא, דלאו כ"ע ס"ל כהלבוש, דאינו כן דעת הטו"ז בשם המהרי"ל, (שם ס"ק ד'), דהא בית עיקר תשמיש נגד החצר, ואפי"ה כתב דהולכין אחר היכר ציר, אם יש פתח מחצר לחוץ, וגם במש"כ שם בענין חדר קטן שבין גדול ובית החורף מוכח כן, ובזה כאשר הדרך החיים בה' מזוזה (סי' ר"מ סק"ה), הביא להלכה את דברי הלבוש, כתב דלא כמשמע מטו"ז עיי"ש, ומ"מ להלכה פסק כד' הלבוש, וגם בנד"ד ההיכר ציר מסייע לעיקר תשמישין, ומ"מ גם בדברי הלבוש עצמן אינו מוכרח, איך יסבור היכא דרוב כניסות כנגד רוב תשמישי הבית, איזהו עדיף, והדע"ק שם דהחשיב יותר תשמישי הבית, כתב עליו בגדה"ק (שם ס"ק ז') דאחר נשיקות פיהו תלי תניא בדלא תניא, דחשיבות רוב כניסות מפורש בגמ' וחשיבות תשמיש פנימי, הלבוש הוא שחדשו, ואף דהל"ח והש"ך הסכימו, עכ"פ אינו עיקר טפי מהמפורש בגמ', וכ"כ במק"מ (סקי"א) עיי"ש.

וכן מוכח לפענ"ד מס' חומות ירושלים (סי' קמ"ו) שהובא בפת"ש יו"ד שם (ס"ק ד') לענין ספיקו בדלתות שבין עזרת אנשים ונשים בביהמ"ד והיכר ציר בשל נשים, ומפלפל האיך הוי עיקר כניסה אם משל אנשים לנשים או להיפוך עיי"ש, וזהו ודאי דביהמ"ד דשל אנשים תשמישו יותר ועיקר משל נשים, ומכל מקום אם היינו אומרים דעיקר כניסה משל אנשים לנשים, לא היינו משגיחין על עיקר תשמיש, וכן אם היינו אומרים דכניסה של נשים עיקר יותר דנעשה בשביל מילה, לא היינו משגיחין על היכר ציר, ושמע מינה דעיקר כניסה עדיף מתרווייהו.

(ג) ומדברי המרדכי הנ"ל לפי מה שפירש גדול א' שהובא בבית מאיר (יו"ד שם), ושבחי' לפירושו בגדה"ק שם, ש"מ דרוב כניסות עדיף מתרווהו /מתרוויהו/ יחד, תשמישי פנימי והיכר ציר, דהמרדכי כתב שם, דוקא פתח שבין בית גברי לנשי ששניהם עיקר ושניהם פתוחים לרה"ר, אבל מבית לחדר או לעלי', שעיקר תשמישו ומוצאו ומובאו מהבית לשם, לא אזלינן בתר היכר ציר, אלא יניחה בחדר העשוי לצורכו וכו', ופי' בזה גדול א', המובא בבית מאיר הנ"ל (דלא כפי' הל"ח על הרא"ש מנחות שם אות כ') דכוונתו דאזלינן בתר עיקר תשמיש הפתח, שמבית לחדר נעשה פתח ליכנס לחדר ולא ליכנס מחדר לבית, לכן קובעין בימין כניסה לחדר ע"כ, (וכמו כן הפי' בפתח שמבית לעלי'), וכתב בגדה"ק שם דמזה מוכח, דכשרוב כניסות מר"ה דרך פתח זו לבית ולחדר, הוי ימין הכניסה כן, גם ליסתר היכר ציר עיי"ש, וכה"ג פי' דברי המרדכי בעל מסגרת השלחן בהגהות לחם הפנים על הקש"ע שם, וכתב בזה ג"כ ליישב, שלא יהיה סתירה בין המרדכי והמהרי"ל שהביאם הב"י בזא"ז בלא חולק, ואף דכתב שם שבחצר אזלינן בתר היכר ציר, וכנראה דרצונו לומר דגם המרדכי סבירא ליה כן, ע"כ צריך לחלק בין חצר לבית בזה, דהמרדכי כ' בפירוש דלא אזלינן בתר היכר ציר, ומוכח מזה דגם בדאיכא תרווהו רוב כניסות עדיף, דאף לפי פירוש הנ"ל בדברי המרדכי, המציאות נשאר, דתשמישי הבית ודאי עיקר כנגד העלי' כמ"ש הגדה"ק שם, ואפי"ה רוב כניסות עדיף, וגם בכה"ג לא אזלינן בתר היכר ציר.

(ד) ושו"ר כן בשו"ת תשובה מאהבה (ח"א סי' ס"א), דהעלה בזה ג' כללים להלכה למעשה, א' במקום שנודע ברור איזה הביאה, ודאי דהיכר ציר לא מעלה ולא מוריד, ב' בפתח הרגיל לצאת ולבא בו יותר, אין משגיחין על היכר ציר, ג' בית דעיקר תשמישו עדיף מהיכר ציר, ובכלל הג' כתב וז"ל דהיינו במקום שאינו מבורר איזה בית אשר עיקר תשמישו ביאה ויציאה בכך שם, ואיזה מקום רגילין יותר ביאתן, אז עושין בימין הכניסה שנכנסין מן הבית לבית החורף, דמן הסתם עיקר תשמישו בבית החורף, ואין משגיחין על היכר ציר כל עיקר, ועושין המזוזה בימין הכניסה של בית החורף, כי שם מסתמא מקום רגיל הכניסה, וכבר בארתי דרגיל עדיף מהיכר ציר, ועי' בטע"ז והביאו הל"ח והש"ך יו"ד (סי' רפ"ט ס"ק ו') עכ"ל, והרי פירש בהדיא דברי הלבוש בטעמו כי שם היכא דעיקר תשמישו מסתמא רגיל הכניסה, ועדיף מהיכר ציר, אבל היכא דידעינן כי בודאי הרגילות להיפוך, לא משגיחין על תשמיש הפנימי, וגם לא על היכר ציר, הרי כדברינו.

(ה) והנה בסתם אם חדר האכילה חשוב תשמישו יותר מבחדר התבשיל, היה אפשר לפלפל דהרי על בי גברי ובי נשי, פי' רש"י אדם שחולק ביתו חציו להילוך אנשים המחזרין בביתו, וחציו לאשתו לעשות מלאכתה בהצנע, וזה דין שניהם שוים לכ"ע, הרי מה דאשה עושה מלאכתה בהצנע, חשוב כמו שאר תשמישים חשובים, אך י"ל דמקום האכילה עדיף, וראי' מדין עירוב (באו"ח סי' ש"ע), אמנם הרואה בדע"ק (שם ס"ק י"ב) יראה, דדוקא אכילה ושינה, שניהם ביחד, עיקרים בודאי, נגד שאר שימושים, אבל באכילה לבד ושינה לבד, יש להסתפק עיי"ש. אבל בנד"ד כפי ענין התשמישין אין ספק שחדר האכילה חשוב תשמישו יותר ובכ"ז נראה לי דקביעת המזוזה בנידון דידן כדינו.

אחר זה בא לידי ספר מנחת פתים וראיתי שם (בסימן רפ"ט סעי' ג') ראיה לכל דברינו עיין שם. ובזה הנני מחו' ידידו דושת"ה כה"י באה"ר ואה"ע יצחק יעקב ווייס

## שו"ת מנחת יצחק חלק א סימן צ

עוד להנ"ל, בענין הנ"ל

אל כבוד מחו' הרב הגאון המפו' וכו' שליט"א.

אחדש"ת באה"ר ואה"ע, עברתי על דבריו היקרים בענין קביעת המזוזה, אשר כבר כתבתי חוו"ד בזה.

(א) מה שהעיר כת"ה מחו' נ"י, על גדולי הפוסקים, שהורו כך בפשיטות, הלא בגמ' מנחות (ל"ג ע"א) איתא שני מימרות, במזוזה הלך אחר היכר ציר, במזוזה הלך אחר הרגיל, ולא אשתמיט חד לפרש, הלך אחר הרגיל כמו האי דהיכר ציר, דאם יש בבית ב' פתחים, ופתח א' רגיל יותר מפתח הב', צריכין לחשוב ימין הכניסה מפתח הרגיל יותר וכו' עכ"ד, הנה לדעתי אינו ראיה מזה, דהא דל"פ כן הוא משום דא"א לפ' כן מכמה טעמי ואקדים דמ"ש מחו' נ"י דיש לפרש הלך אחר הרגיל כמו האי דהיכר ציר, דאם יש בבית פתחים וכו', ע"כ הוא רק אשיגרא דלישנא, דאם נפרש כמו האי דהיכר ציר, ע"כ הכוונה כגון פתחא דבין תרי בתי וכו' כדאיתא שם, או כדומה לזה, דפתח הוא בין ב' חדרים, באופן דיש לספק אם היא ביאה או יציאה, אלא דשם ההיכר ציר מכריע וכאן הרגיל מכריע ובזה נחזי אנן מה יהיה הפשט בגמ' דמשני ההוא פתחא דעייל בי ר"ה רגיל הוה, דאר"י אמר רב במזוזה הלך אחר הרגיל, דאמאי צריך לסיעתא מדרב יהודה אמר רב, וכפי הנראה מדברי כת"ה למד הפשט משום אף דרגיל הוה, מ"מ היה שם פתח אחר רגיל יותר, וע"ז י"ל דמביא סיוע מרב יהודה אמר רב, לפי שיהי' הפירוש כמו בהיכר ציר, דאף השאינו רגיל חייב במזוזה, אבל לא ידעתי אף כי אם יהיה הפירוש כן, מה פסקא לומר דפתח א' רגיל יותר מפתח השני, הלא אין כאן השאלה על עיקר חיוב קביעת המזוזה בהפתח, וי"ל באמת במה ששייך בעיקר הרגילות בין הפתחים כולן שוים, רק הספק בפתח האמצעי לבד, האי ליחשוב ביאה והאי ליחשוב יציאה, וכמו שפי' רש"י לעיל בהיכר ציר, אבל בעיקר הקביעות אין שאלה דבאמת הביאה והיציאה רגיל בזה כמו בפתחים האחרים, כי אם אינו רגיל הביאה מצד זה הוא רגיל מצד אחר, וממ"נ חייב במזוזה, ורק השאלה על איזה צד יקבע, וע"ז אמר דהכניסה מצד הרגיל, ואין ראי' להיכא דפתח אחד רגיל יותר מפתח אחר, בנוגע לעיקר קביעת המזוזה באינו רגיל, ואם הראי' רק לומר דאף היכא דיש פתחים הרבה חייבים כלהו במזוזה, לזה א"צ לדברי ר"י אמר רב דוקא, הלא זה ראי' ג"כ מהא דאמר במזוזה הלך אחר היכר ציר, וכגון פתחא דבין תרי בתי, כמובן, וגם זה פשיטא כקושית התוס' (בדף ל"ד ע"א). אמנם קשה לי כיון דמוכח מפיתחא דר"ה, דאף על גב דרגיל בחד יותר מחויבים שני הפתחים במזוזה, ועי' בח"ס (סי' רפ"ו), א"כ אמאי צריך ר"פ (בדף ל"ד) להוכיח זאת מהא דאמר ר"ה שם, אשר באמת הקשה בשיטה מקובצת שבגליון הש"ס, דאין ראי' מדברי ר"ה שם, הלא יותר יש להוכיח ממעשה רב דר"ה בעצמו, וע"כ דאין ראיה מזה, די"ל כפי' האשכול בתחילה כדלהלן, ב' אם יהיה ראיה מדברי רב יהודה אמר רב דמזוזה הלך אחר הרגיל, דבשניהם רגילים, אף אם פתח א' רגיל יותר שניהם חייבים, א"כ אמאי צריך להוכיח זאת לקמן מדברי ר"ה, הלא יותר יש להוכיח מדברי רב דהוא רבו של ר"ה, כדאי' במס' במס' שבת (דף קכ"ח ע"א), (מיהו התוס' חולין י"ג ע"א כתבו דתרי ר"ה היו עיי"ש), וכדחזינן (בדף ל"ג) דמייתי מהא דר"י א"ר על קביעת המזוזה בפיתחא דר"ה, אלא ע"כ דאף דאין סתירה מדברי ר"י אמר רב וכמ"ש רש"י שם, מ"מ אין ראי' דהי' אפ"ל דדוקא באין רגיל יותר בפתח אחר חייב במזוזה.

(ב) והפשט בגמ' (דף ל"ג) מה שמביא מר"י אמר רב, ל"ה עיקר בשביל מה דר"ה קבע מזוזה אלא בשביל דרבי לא קבע מזוזה, כלומר דבמזוזה הלך אחר הרגיל, ודוקא באותו פתח שרגיל לצאת ולבא יותר יניח מזוזה כמו שפי' רש"י ולא בפתח אחר, והמשך דברי הש"ס כך הם, האי רגיל הוה אבל פיתחא דרבי ל"ה רגיל, ע"כ פטור דאמר ר"י אמר רב וכו', וביותר צ"ל כן לפי שפי' באשכול (ה' מזוזה סוף סי' כ"ד) האי רגיל הוה, כלומר הכל נכנסים בפתח דעייל ר"ה, דאז כיון דל"ה רק פתח זו פשיטא דצריך מזוזה, וע"כ הא דמביא מרב יהודה א"ר הוא משום דרבי, וכן פירש האשכול שם להדיא וז"ל, ופריך הגמרא בהא דאמר פתחא דעייל רבי לב"מ לא עביד מזוזה, והא פיתחא דעייל ר"ה לב"מ הו"ל מזוזה, האי רגיל הוי כלומר הכל נכנסים בפתח דעייל ר"ה, אבל פיתחא דעייל רבי לדידי', ורוב העולם נכנסים בפתח אחר, דאר"י א"ר במזוזה הלך אחר רגיל, עכ"ל, ואף לאחר שדחה האי פירושא, והביא מדברי הש"ס (בדף נ"ד), דהיכא שבתחלה נעשים כולם לתשמיש, והשתא נמי לפעמים עוברים בהם, חייבים, והוא כמו שהביא רש"י (בדף ל"ד) מתשו' הגאונים, והאשכול מסיק ע"ז וכ"ש שחייב אם אדם א' יוצא ונכנס, ושם פי' רש"י מת' הגאונים הלך אחר הרגיל, שבני אדם רגילים לצאת ולבא בו, ולמעוטי פתחא דרבי שאינו עשוי אלא לו לבדו, ולאתויי פתחא דר"ה שהי' רגיל אף לאחרים מ"מ מה דמוכרח בודאי בדברי ר"י אמר רב, הוא הפטור באינו רגיל, אבל ברגיל ואינו רגיל אינו מוכרח די"ל דמיירי ברגיל לגמרי, ואך ליישב שלא יהיה סתירה מדבריו (לדף ל"ד) י"ל כמו שחלקו המה.

(ג) וסבור הייתי לומר דגם השינוי לשון שבין הב' מימרות במזוזה הלך אחר היכר ציר, במזוזה הלך אחר הרגיל, היינו תוספת ה' מורה שינוי הפירושים, שבין אחד לחבירו, שבראשון אנו דנין באותו פתח באיזה צד לקבוע מזוזה, ובהשני אנו דנין על הפתחים באיזה פתח לקבוע, ע"כ אמר הרגיל, כלומר בפתח הרגיל, שהה' הידוע סובב על הפתח שבין הפתחים, אבל אם מיירי רק בחד פתח והספק באיזה צד מהפתח שיקבע המזוזה, הי' לומר רק הלך אחר רגיל, כלומר באיזה צד שהוא רגיל לצאת ולבוא, אמנם חוזרני מזה מדברי הכ"מ (בפ"ו מה' מזוזה הי"א) שפי' עפ"י הרמב"ם הלך אחר הרגיל בפתח שבין בהמ"ד לביתו, הלך אחר הרגיל, שאם הוא רגיל דרך אותו פתח ואם אינו רגיל לצאת ולבוא בקביעות אלא פעם במקרה פטור, עיי"ש, והמשמעות שהחיוב והפטור מיירי בפתח א' בתנאי הרגילות, ומ"מ שייך לשון הרגיל.

(ד) מפורש כן בירושלמי (פ"ד דמגילה הל' י"ב) בשם מתני' ציר שיש לו שני פתחים, בית שיש לו שני פתחים נותן ברגיל עיי"ש, אם כן מהיכי תיתי לפרש באופן אחר בבבלי, ומ"מ שפיר הוכיחו הפוסקים הנ"ל דינם בדרך כש"כ, אם מעלת רגיל גדול כ"כ לפטור את הפתח שני לגמרי, מכ"ש שיש לו מעלת קדימה, לענין להחשיב איזה צד הוי ימין לקביעת מזוזה.

(ו) זולת זה מה שהעיר כ"ת מחו' נ"י, מבואר בדברי גדולי הפוסקים בעצמם ומישבים הכל שלא יהי' סתירה לחידושם, מש"כ דמסתמא רוב הכניסה מבי גברי לבי נשי, כן הוא סברת הטה"ק במנחות (ל"ג), ובמנחת פתים (סי' רפ"ט) הביאו, ותמה עליו, ומש"כ מדברי הלבוש והש"ך שם, הנה חוץ מזה דהמה אינם מדברים היכא שרוב כניסות סותרים לעיקר תשמיש, עוד התשובה מאהבה (סי' ס"א) והמנחת פתים שם הסבירו דברי הלבוש שכוונתו לרוב כניסות, ומה שתמה על דברי התשובה מאהבה והרי בשמים (סי' ר"כ) שהביאו ראי' לפוסקים דרגיל עדיף, מדברי המרדכי המובא בב"י (סי' רפ"ט), ובאמת כן כתבו גם כן הגדה"ק שם והמנחת פתים שם, וע"ז תמה כבוד מחו' נ"י, ממסקנת המרדכי דכ' אפילו אחד פתוח לרה"ר ואחד אינו פתוח לרה"ר, גם זה מיישב בגדה"ק שם בטו"ט, גם דברי הבית מאיר מובאים שם, ולא פסק כן, וגם דברי המהרי"ל הביאו בתשובה מאהבה ובהר"ב ראיה לשיטתם.

לא הארכתי בכל זה כי אין כוונתי ח"ו לאחזוקי דיבורי, רק חוששני לבטל דעת גדולי האחרונים הנ"ל.

ובזה הנני מחו' דושת"ה כל הימים באה"ר ואה"ע. יצחק יעקב ווייס

נ"ב. אח"כ כ' מחו' הג' נ"י, כי כ' בזה להג' מטעבין /מטשעבין/ שליט"א לירושלים, והשיב שלסיבת חולשתו א"י לעיין כראוי, ולמעשה קשה לו להכריע נגד הכרעת הגאונים הגדולים, אמנם מחו' נ"י סיים דאינו מבין כוונתו נגד איזהו גאונים וגדולים קשה לו להכריע, כי באמת לכל צד יש גאונים וגדולים, עכ"ל. +ואחרי זמן אמר לי הגאון מוהרח"ד פדווא שליט"א מלונדון, שהוא הייה בבית הרב הגאון מטשעבין ז"ל שעיין בתשו' הנ"ל, וזוכר בפירוש שהכרעתו היה כמו שכתבתי בעזה"י. /ממהדורה מאוחרת/+

## שו"ת מנחת יצחק חלק ג סימן מז

## שו"ת חלקת יעקב יורה דעה סימן קסא

בפתח שבין שני חדרים, דלחד גיסא יש עדיפותא דרגיל, ולאידך גיסא עדיפותא דהיכר ציר, ורוב תשמישו, באיזה צד לקבוע המזוזה

כבוד מחותני ידי"נ, הרב הגאון הגדול המפורסם, וכו' וכו' ר' יצחק יעקב ווייס שליט"א, הראב"ד דעיר מנשסתר יצ"ו.

אחדשכת"ה באהבה וידידות נאמנה.

בדבר השאלה שנדברנו, בהיותנו בצוותא חדא אצל בנינו שליט"א, וראיתי בשם קביעת המזוזה בפתח שבין חדר האכילה לחדר התבשיל, בימין הכניסה לחדר התבשיל, והיכר ציר שבפתח הנידון הוא בחדר האכילה, וגם עיקר התשמישים גם כן בחדר האכילה, כי שם אוכלים ויושבים כל היום, ובחדר התבשיל משתהים בשם רק בשעת בישול וכיו"ב, ועכ"ז נקבע המזוזה בימין הכניסה לחדר התבשיל, נגד הכלל דהיכר ציר המבואר בגמ' ובשו"ע, ונגד הכלל דעיקר תשמיש המבואר בלבוש ובש"ך יו"ד סוסי' רפ"ט, משום דרגיל הרבה יותר הכניסה מחדר האכילה לחדר התבשיל, כי מפרוזדור שבו שני פתחים לרחוב באים לחדר האכילה ומשם לחדר התבשיל, אף שגם בשם יש פתח להחצר ומהחצר יוצאים ובאים ג"כ לרחוב, מ"מ עיקר הכניסה והביאה מהרחוב היא להפרוזדור ומשם לחדר האכילה ומשם לחדר התבשיל, והפתח שמבית התבשיל לחצר משמש בעיקר רק ליציאה להחצר, רק לפעמים באים גם משם מן הרחוב דרך החצר להבית פנימה - וכת"ה, סמך בעיקר על המקדש מעט לדע"ק, דפוסק דרגיל מכריע נגד היכר ציר ועיקר תשמיש, באמת מבואר כן נמי בספר תשובה מאהבה סימן ס"א, ובערוך השלחן סימן רפ"ט ס"ק ח', וכן בתשובת הרי בשמים מה"ת סימן ר"כ, ובמנחת פתים סימן רפ"ט.

א) ואני בער לא אדע, ולא זכיתי להבין הוראה זו מגדולים האדירים האלו, כך בפשיטות - הלא בגמרא מנחות ל"ג א' שני מימרות, במזוזה הלך אחר היכר ציר, במזוזה הלך אחר הרגיל, ולא אישתמיט חד לפרש הלך אחר הרגיל כמו האי דהיכר ציר, דאם יש בבית שני פתחים ופתח הא' רגיל יותר מפתח השני צריכין לחשוב ימין הכניסה מפאת הרגיל יותר, ונרויח בזה דלא תקשה הא דמבואר לקמן ל"ד א' דב' פתחים חייב ב' מזוזות ואע"ג דרגיל בחד, ודחיק רש"י בשם וכל הפוסקים רוצים לתרץ שלא תיקשה מהא דלעיל במזוזה הלך אחר הרגיל, ולפי האמור לא קשה כלל, דבאמת שניהם חייבים, רק הכניסה מיחשב מפתח הרגיל יותר - ופשט הגמרא בשם גם כן עולה יפה, דהגמרא מקשה על ר"ה דהוה לי' מזוזה בפיתחא דעייל לבי מדרשא ורבי לא הוי לי', ומשני האי דר"ה רגיל הוי וכהא דר"י אמר רב דבמזוזה הלך אחר הרגיל, כלומר דשניהם חייבים, רק הכניסה מיחשב מהרגיל יותר, אבל גם אינו רגיל כל כך חייב במזוזה, ומשה"כ הוי לר"ה מזוזה, אבל האי דרבי שלא היה רגיל כלל ומשה"כ פטור. ואם נאמר דזה דוחק לפרש כן כוונת הגמרא - אם כן נימא לאידך גיסא, דבאמת דגם על הגמרא בעצמה יוקשא, דאם כדעת הפוסקים הנ"ל, דמעליותא דרגיל הוי כמו היכר ציר, ואפשר עוד יותר, א"כ כמו האי מימרא דר"י אמר שמואל בשם במזוזה הלך אחר היכר ציר, הנפ"מ לענין פיתחא בין תרי בתי, הכ"נ מימרא הב' דר"י אמר רב במזוזה הלך אחר הרגיל ג"כ נפרש כן, ומ"ל להגמרא כלל לאתוי' על הא דמקשה הגמרא שם מר"ה דה"ל פיתחא לבי מדרשא וה"ל מזוזה (מה שאין כן רבי) ומתרץ ההוא רגיל הוה, דאמר ר"י אמר רב במזוזה הלך אחר הרגיל - מה זה ענין לדר"י אמר רב כיון דהוא מיירי לענין פיתחא בין תרי בתי כמו המימרא דהיכר ציר - רק ישנה דר"ה רגיל הוי ודרבי לא רגיל כלל ומשה"כ לא עביד מזוזה, ודר"י אמר רב דמיירי בפיתחא דבין שני בתי, וכמו האי דהיכר ציר, אין שום שייכות לזה - א"ו משום דס"ל להגמרא דלענין פיתחא בין שני בתי אין שום מעליותא הא דרגיל, כמו האי דהיכר ציר, ודר"י אמר רב מיירי רק לענין דפתח שאין רגיל כלל כהאי דרבי פטור, וברגיל קצת כמו האי דר"ה חייב, והפשט דבמזוזה הלך אחר הרגיל, דאם רגיל קצת חייב - אבל בשני פתחים דאחד רגיל יותר ואחד קצת דשניהם חייבים ורק לענין מעליותא, מזה לא מיירי כלל ר"י אמר רב, משום דלענין זה לא מהני כלל עדיפתא דרגיל.

ומשה"כ לא מצינו גם בשו"ע וברמב"ם ושארי הפוסקים, להחשיב הכניסה מפתח היותר רגיל - אבל היכר ציר מבואר להדיא בגמרא ובכל הפוסקים, וגם הא דחדר שעיקר התשמיש בשם דנחשב ימין הכניסה לשם ג"כ מבואר בלבוש, ופסקו הש"ך אבי הפוסקים האחרונים, והל"ח כתב שכן מבואר ג"כ במרדכי מובא בב"י. ולולא דמסתפינא הייתי אומר שדין זה נובע מש"ס עירובין צ"ב ב' דדיורי קטנה בגדולה ואין דיורי גדולה בקטנה לענין עירובין תפילה וגירושין וכלאים, חזינן דדירה גדולה מושכת אצלה דירה קטנה שתהי' בטלה לגבה - אכן בשם הדבר תלוי בדירה גדולה וקטנה, אבל לענין מזוזה שהדבר אינו תלוי בדירה רק בתשמיש, כמו שמבאר בזה הערוך השלחן סימן רפ"ו וז"ל חיוב מזוזה לאו דוקא בבית שדר, רק העיקר מקום שמשתמשים אף שאין דר בשם, משום הכי גם בית התבן בית הבקר וגם שערי חצר או רחוב אף שאין דר בשם, רק העיקר תלוי במקום שמשתמשים ומשה"כ שפיר קאמר הלבוש וסייעתי', דאם חדר אחד מקום תשמיש ביותר, נחשב כגדולה שמושכת אצלו הקטנה, והפתח שביניהם מיחשב לפתח של אותו החדר וימין הכניסה מיחשב משם. ולא אוכל להבין דברי המקדש מעט שכתב בגה"ק על הדע"ק שהחשיב מעלת תשמיש הבית לענין ימין הכניסה יותר מרגיל, כתב עליו וז"ל ואחר נשיקות פיהו תלי תני' בדלא תני' דחשיבות רוב כניסות מפורש בגמרא וחשיבות תשמיש הלבוש חדשו - ולפע"ד ז"א, וכאמור. ובתשובה מאהבה רוצה לדייק מנמ"י הלכות מזוזה להרי"ף בד"ה ר"ה וז"ל אע"פ שהי' פתח קטן ולא הי' בו היכר ציר והיכי אמרת הלך אחר היכר ציר, דהקושיא מר"ה על הא דאמרינן דהלך אחר היכר ציר, ומשני התם רגיל הוי, נשמע דרגיל עדיף מהיכר ציר - המעיין היטב יראה דהנמ"י כתב ממש הלשון דרש"י, דאם אינו רגיל כהאי דרבי פטור לגמרי ממזוזה, ולא לענין דימין הכניסה צריך להיות מפתח הרגיל, ומשה"כ מקשה נמי לקמן על דדף ל"ד אע"ג דרגיל בחד צריך ב' מזוזות, ומשני ממש הלשון כרש"י - ודברי הנמ"י בד"ה ר"ה שמדבר מהיכר ציר כתב עליו הגהות הב"ח "וצ"ע" שבאמת אינו מובן מה כוונתו בזה.

ב) וגם נלפע"ד, מהא דפירש"י הלך אחר היכר ציר, כגון פיתחא דבין תרי בתי בין גברי לבי נשי, ופירש"י אדם שחולק ביתו חציו להילוך אנשים המחזירין בביתו, וחציו לאשתו לעשות מלאכתה בהצנע, ויש פתח בין זו לזו ופתח לכל בית לרשות הרבים וכו' - ובעירובין ס"ח א' גבי הא דרבא פנו לי מאני מבי גברי לבי נשי, פירש"י דלרבא היה בביתו חדרים פנימיים שאינם פתוחים לחצר והן לצניעות והנשים יושבות בשם, ובי גברי היה פתוח וכו' - מזה נראה בעליל שדרכן הי' שהנשים הי' להן חדר בפ"ע שהיו יושבות בשם משום צניעות ואנשים חדר בפ"ע משום אנשים המחזירים, רק אצל רבא הי' המעשה שחדר הנשים לא הי' פתוח לחצר ובמנחות מיירי דגם לבי נשי יש פתח מיוחד לר"ה, אבל בכל אופן נראה דפתח דבי גברי היה רגיל יותר להיכנס בשם, מגברי ומהאנשים המחזירים בשם, ופתח דבי נשי הי' רק להנשים היושבות בשם משום צניעות - ועי' בתשובת חומות ירושלים מובא בפ"ת רפ"ט ס"ק ד' לענין פתח בין עזרת נשים בביהכ"נ, דאשה בעזרה מנין, ומסתמא רוב הכניסה מעזרת אנשים לעזרת נשים - והכ"נ מסתמא רוב הכניסה מבי גברי לנשי, ואפילו הכי כיון דשני החדרים הם עיקר לתשמיש זה לאנשים וזה לנשים, ויש לכל חדר גם פתח מיוחד לר"ה, לא משגחינן על רגיל יותר, רק על היכר ציר. ובהרי בשמים סי' ר"כ הנ"ל מקשה על הלבוש וסייעתי' דס"ל דעיקר תשמיש עדיף מהיכר ציר, מהא דבי נשי לבי גברי, דבי נשי רק לאשתו לעשות מלאכתה בהצנע ועיקר התשמיש בבי גברי, וחזינן דאזלינן בזה אחר היכר ציר, ולא כלבוש רק כמהרי"ל בטו"ז - ובאמת אין מזה שום ראיה לדחות דברי הלבוש, דמרש"י עירובין הנ"ל משמע דדרכן הי' שלנשים הי' חדר בפ"ע לדור ולישב שם משום צניעות, וא"כ אצלם זה החדר עיקר הדירה והתשמיש (וכנאמר אצל שרה אמנו, אי' שרה אשתך הנה באהל) באופן ששני החדרים הם עיקר תשמיש, ואזלינן בזה בתר היכר ציר, אבל רוב הכניסה נראה שהוא מפתח דבי גברי משום צניעות, ונשמע כאמור דהיכר ציר עדיף מרגיל - ובפרט לדברי הלבוש חזינן דמעדיף עיקר תשמיש אף מהיכר ציר, אע"ג דמפורש להדיא בגמרא, אם כן מכש"כ בני"ד דיש שניהם לחד גיסא היכר ציר ועיקר תשמיש, נראה ודאי דעדיף מרגיל יותר שלא נאמר כלל בגמרא.

ג) וביותר קשה לי להבין דברי תשובה מאהבה והר"ב, שמביאים ראיה לפסקם דרגיל עדיף יותר מהיכר ציר ועיקר תשמיש מדברי המרדכי המובא בב"י רפ"ט - ולפע"ד משם באמת ראיה להיפך, דז"ל המרדכי ואומר ר"י דוקא בין גברי לנשי, ששניהם עיקר ושניהם פתוחים לר"ה, אבל מבית לחדר או לעליי' שעיקר תשמישו ומוצאו ומבואו מבית לשם, לא אזלינן בתר היכר ציר, אלא יניחנו בחדר דלצרכו הוא עשוי, ולהכי נקט מבית גברי לנשי, וכן מצאתי אפילו אחד פתוח לר"ה ואחד אינו פתוח לר"ה, כיון דעיקר תשמיש כניסה ויציאה דרך שם לא משגיחין בהיכר ציר עכ"ל - והלחם חמודות להרא"ש ס"ק כ' כתב דמזה ראיה גמורה לפסק הלבוש דעיקר תשמיש עדיף מהיכר ציר - ולפי דבריו דעת המרדכי דהכל תלוי בעיקר תשמיש, משו"ה בחדר או העליי' דעיקר תשמיש בשם, המזוזה בימין כניסה מבית לחדר, אף על גב ששניהם פתוחים לר"ה וההילוך בשניהם בשוה, ומה שכתב אח"כ אפילו אחד פתוח לר"ה ואחד אינו פתוח לר"ה, עכ"ח הכוונה שהחדר או העליי' פתוח לר"ה והבית אינו פתוח לר"ה (רק למבוי או לחצר ומשם לרחוב) דבסתום גם המרדכי יסבור כמהרי"ל כיון דא"א לכנוס רק מחדר לבית ימין הכניסה מחדר לבית, וכמו שהאריך בזה המנ"פ, רק המרדכי מיירי שאינו פתוח לר"ה רק למבוי בזה אמרינן כיון דעיקר תשמיש בהחדר, המזוזה לימין כניסה מבית לחדר, והרבותא בזה אע"ג דהחדר פתוח לר"ה והבית רק למבוי, א"כ מסתמא יותר רגיל לכנוס מחדר לבית, ואפה"כ עיקר תשמיש עדיף יותר, והמזוזה לימין כניסת החדר - מתחילה מיירי המרדכי, בשניהם פתוחים לר"ה ואמר אח"כ "אפילו" רבותא יותר, דאף בשא' פתוח לר"ה, ועכ"ח הכוונה על החדר שעיקר התשמיש בשם, ואף שע"י שהחדר פתוח לרה"ר רגילין יותר לבא מחדר להבית, ואפה"כ המזוזה לימין כניסת החדר שהוא עיקר התשמיש, דאי"א בשום אופן לומר דאפילו אחד פתוח לר"ה דקאמר המרדכי, הכוונה דהבית פתוח לר"ה ולא החדר, דאם כן מה "אפילו" דהא זה כל שכן, כיון דאף בשניהם פתוחים לר"ה קאמר המרדכי דמזוזה לימין כניסת החדר, אף על גב דהכניסה רגיל בשניהם בשוה, אם כן כש"כ אם רק בית פתוח לר"ה דבכה"ג ודאי עיקר הכניסה מצד ר"ה, אם כן כש"כ דהמזוזה לימין כניסת החדר ואם כן מאי "אפילו" דקאמר המרדכי - ועכ"ח כאמור, דאפילו קאי על החדר שהוא פתוח לר"ה והוי רבותא אע"ג דבכה"ג מסתמא רוב הכניסה מצד ר"ה מחדר לבית, אפה"כ אזלינן בתר עיקר תשמיש.

וכנראה, דהנה גדולים הנ"ל הבינו בדעת המרדכי, דכוונתו דהעיקר תלוי ברוב הכניסה וכמו שהבין בזה גם הגאון ר"מ אריק במ"פ סימן רפ"ט - ולא זכיתי כלל להבין זאת, דהא המרדכי בתחילה אמר כשהבית והחדר שניהם פתוחים לר"ה דצריך להניח המזוזה לימין החדר, ולמובן דידהו הטעם משום דרוב כניסה ויציאה ומוצאו ומובאו מבית לשם, אם כן מה קאמר "ואפי' אחד פתוח לר"ה ואחד אינו פתוח לר"ה" אם כוונתו שהבית פתוח לר"ה ולא החדר א"כ מאי "אפילו" ומאי זה רבותא, אדרבה בכה"ג פשיטא דרוב הכניסה מבית לחדר, ועכ"ח כנ"ל "דאפילו" קאי דהחדר הוא הפתוח לר"ה והבית אינו פתוח רק למבוי, א"כ ממילא רוב הכניסה מצד של החדר כיון שהוא פתוח לר"ה, ולא מן המבוי, דהמציאות לא ישתנה, ואמאי יניח המזוזה לימין החדר, ועכ"ח כדעת הבנת רוב הפוסקים, דהעיקר משום דהחדר רוב תשמישו בשם ושייך הפתח להחדר ששם עיקר התשמיש, והמזוזה צריך להניח בימין כניסה של אותו החדר, ואע"ג דרוב פעמים הכניסה מחדר להבית כיון שהחדר פתוח לר"ה והבית רק למבוי, ולא ישתנה המציאות דהכניסה יותר מצד של הר"ה, מכ"מ כיון דרוב תשמיש בהחדר והפתח שייך לאותו החדר, אם כן אותו חדר דינו כבית שיש לו שני פתחים, ואחד רגיל ואחד אינו רגיל, אבל הוא בגדר רגיל כמו פיתחא דר"ה דמבואר בגמרא דצריך שני מזוזות, וכמובן בכל פתח לימין כניסתו - ולא איכפת לן בזה, שפתח זה הכניסה רגיל יותר לבית השני, כיון דפתח הלזה שייך להחדר ששם עיקר התשמיש, ובפרט כשגם היכר ציר לתוך החדר, שמבואר בגמ' דמשום זה נחשב כפתח של אותו החדר, פשיטא דלא איכפת לן מה שהכניסה יותר לבית השני דרך אותו פתח, כיון דפתח זה שייך להחדר אי משום טעם עיקר תשמיש, ואי משום היכר ציר, ודינו כחדר שיש לו ב' פתחים דחייב בשני מזוזות אע"ג דרגיל בחד.

ד) ועי' בית מאיר סימן רפ"ט, שהאריך לתמוה על פסק דמהרי"ל המובא בטו"ז רפ"ט ס"ק ד' דפתח מבית לחצר סתום, המזוזה לימין כניסה מבית לחצר ולא איכפת לן בהיכר ציר, והוא האריך לומר, כיון דהבית עיקר תשמישו בשם, אע"ג דגם פתח חצר מחויב במזוזה, מ"מ כיון דבית לגבי חצר הוי עיקר תשמיש, וצריך להיות המזוזה בכניסה להבית דרך ביאתך להבית, ואף בחצר סתום דאי"א כלל לבא להחצר רק דרך הבית, ומביא ראי' ממרדכי הנ"ל, והוא הבין בדברי המרדכי מה שכתב וכן מצאתי אפילו אחד פתוח לר"ה ואחד אינו פתוח לר"ה הכוונה שאינו פתוח כלל וכלל רק סתום וכל ההילוך הוא מצד החדר להבית, ואפילו הכי כיון דעיקר התשמיש בהחדר שייך הפתח להחדר וצריך להיות המזוזה בימין כניסה מבית לחדר, ומביא שם שכן נראה דעת העט"ז מובא בש"ך רפ"ט ס"ק ו', וגם הגאון חוות דעת קיים מסברא דנפשי' לחלוק על המהרי"ל, ומסיים החוו"ד אם כפי סברתי וקט שכלי לא הבנתי סברת מהרי"ל, מכל מקום אבטל דעתי נגד המהרי"ל - והבי"מ בשם עומד בדעתו גם נגד המהרי"ל, ואם כי בתשובה אחת (להלן סימן קס"ב) הארכתי בזה, והבאתי דעת פוסקים, המנ"פ ועוד, דפסקו כמהרי"ל בחצר סתום, וכמו שהאריך במ"פ דכיון דהחצר סתום, ופתח הבית לא הוי רק פתח יציאה כלפי הבית, והחיוב הוא רק על פתח כניסה, וממילא פתח זה מחויב בתורת פתח חצר דגם כן חייב במזוזה, וממילא לימין כניסת החצר, אבל כשהחצר אינו סתום ויש כניסה מהרחוב דרך החצר, אף באינו רגיל, אם הוא בגדר רגיל דר' הונא, כבר חייב במזוזה בתורת פתח לבית ולימין כניסתו, וכיון דדעת החוו"ד ג"כ כבי"מ אף בחצר סתום, רק שביטל דעתו נגד מהרי"ל בחצר סתום, וממילא כשהחצר אינו סתום, אף דרוב הכניסות מבית לחצר לא איכפת לן בזה (ואין שום סברא לחלק מפתח שבין חצר לבית לפתח שבין חדר לחדר שעיקר תשמישתו בשם, דהא גם פתח החצר חייב במזוזה רק לגבי חצר מקרי הבית תשמישתי' עיקר - וממילא כמו בפתח לחצר שאינו סתום רק פתוח למבוי אף על גב דרוב הכניסה מבית לחצר, אפילו הכי המזוזה לימין כניסת הבית, וכאמור, כיון דעיקר תשמיש הוא הבית, הכ"נ מבית לבית אחר שעיקר תשמישו בשם, המזוזה לימין כניסת בית הלזה, אע"ג דרוב כניסה היא מבית זה לבית האחר שאין רוב תשמישו בשם). וכן בסידור דרך החיים שלו וסידור בית יעקב לר"י עמדין, מובא רק דאזלינן בתר עיקר תשמיש או היכר ציר, ולא מביאין כלל ליזל בתר רגיל, וכן בחיי אדם וקצשו"ע אין מביאין כלל הא דרגיל, אדרבה הקצשו"ע בההערה דעתו אף בחצר סתום לעשות המזוזה לימין כניסת הבית, ובמ"פ דחאו לפסוק כמהרי"ל, וא"כ די לן לפסוק כן רק בחצר סתום, אבל בפתוח למבוי וכדומה אף באינו רגיל לפע"ד לפסוק לימין כניסת הבית, כיון דלדעת המרדכי, כמו שהבינו כמעט רוב הפוסקים, הדבר תלוי בעיקר תשמיש, כלבוש וש"ך ול"ח, ולדעת בי"מ וקשו"ע אף בחצר סתום - וחזינן ברוב האחרונים, פוסקים המפורסמים סידור בית יעקב, דרך החיים, וחז"א, וגם בשו"ע לא הובא כלל הא דרגיל, ובדעת קדושים ג"כ פסק להדיא דעיקר תשמיש עדיף מרגיל, א"כ בני"ד דיש תרתי למעליותא, היכר ציר ועיקר תשמיש, נלפע"ד דעדיף הרבה יותר מרגיל - והמזוזה צריכה להיות לימין כניסת החדר שבו עיקר התשמיש והיכר ציר, כנלע"ד - והשי"ת יצילנו משגיאות. ואם כי למעשה איני כדאי להכריע נגד הני גדולים המפורסמים הנ"ל, אבל להלכה נראה לפע"ד כמו שכתבתי.

# מזוזה – עומד, שוכב, או אלכסון

## מנחות לג.

## רש"י מנחות לג ד"ה פסולה

## תוספות מנחות לג. ד"ה הא

## שיטה מקובצת מנחות לג.

## שלחן ערוך יורה דעה שפט:ו

# מזוזה – בית המדרש ובית הכנסת

## יומא יא:

## הלכות קטנות לרא"ש (מנחות) הלכות מזוזה סימן י

והא ההוא פיתחא (דעייל) דהוה עייל ביה רב הונא לבי מדרשא ה"ל מזוזה(י) התם רגיל הוה דאמר רב יהודה אמר רב במזוזה הלך אחר הרגיל לישנא דפיתחא דהוה עייל לבי מדרשא משמע דהיינו פתח הבית שהיה יוצא ממנו ליכנס לבית המדרש וכן הא דקאמר פיתחא דהוה נפיק ביה רבי לבי מדרשא שהיה יוצא מן הבית ללכת אל בית המדרש אבל פתח בית המדרש עצמו לא בעי מזוזה ובפ"ק דיומא (דף יא א) פליגי ביה תנאי. דתניא יכול יהו בתי כנסיות ובתי מדרשות מטמאין בנגעים. ת"ל ובא אשר לו הבית מי שמיוחד ביתו לו. ומסיק הא ר"מ והא רבנן דפליגי לענין מזוזה בבית הכנסת שאין בה בית דירה לחזן בית הכנסת. ובברכות (דף מז ב) משמע דהלכה כמאן דפטר. גבי אביי (ורבא) [ורבין] דהוו אזלי כי מטו לפיתחא דבי כנישתא א"ל ליעול מר.(כ) א"ל עד השתא לאו מר אנא. א"ל הכי(ל) א"ר יוחנן אין מכבדין אלא בפתח שיש בו מזוזה מזוזה ס"ד אלא בפתח הראוי למזוזה. משמע דפתח בית הכנסת היה פטור מן המזוזה.(מ) ובירושלמי דפ' בתרא דמגילה משמע דבי מדרשא דרב חנינא היה בו מזוזה ומונחת בין כתיפו של אדם.כג וכן בית מדרשו של מהר"ם מרוטנבור"ק ז"ל היה בו מזוזה ואמר כשהיה ישן שינת צהרים בבה"מ היה רוח רע מבעתו עד שתיקן מזוזה בפתח:

## שלחן ערוך יורה דעה רפו:ג

בית הכנסת, אם יש בו דירה לשום אדם, חייב במזוזה. הגה: ואם בית דירה בעזרה שלפני בית הכנסת, העזרה חייבת ובית הכנסת פטור. (ב"י בשם רבינו ירוחם).

## שלחן ערוך יורה דעה רפו:י

בית המדרש פטור מהמזוזה. ואם יש בו פתח שרגיל לצאת בו לביתו, חייב במזוזה באותו פתח. וי"א שבית המדרש חייב במזוזה, ונכון לחוש לדבריהם, אבל לא יברך עליה.

## מפניני הרב עמ' רנא

# מזוזה – דלת סתרים

## קידושין כב:

## חיי אדם חלק א כלל טו אות טו

מרתף שאין בו פתח עם מזוזות לכנוס בו, אלא שהמזוזות והפתח הם שוכבים על הארץ, נראה לי דפטורה, דלא נקראת מזוזה אלא כשעומדת (כדאיתא בקידושין דף כב ע"ב, מה מזוזה מעומד, ועיין שם ברש"י):

# מזוזה – מאחורי הדלת

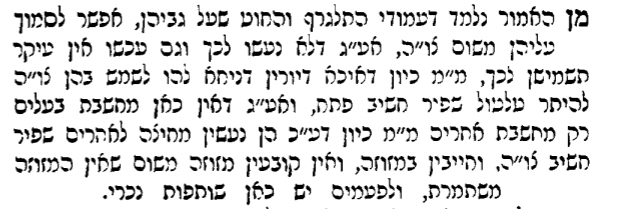
## שלחן ערוך יורה דעה רפט:ב

איזהו מקום קביעתה, בתוך חלל של פתח, בטפח הסמוך לחוץ, (ואם שינה, אינו מעכב, ובלבד שיניחנה במזוזה עצמה) (טור), בתחלת שליש העליון גובה השער. ואם קבע למעלה מזה, כשרה, והוא שירחיקנה מהמשקוף טפח. וצריך לקבעה על ימין הנכנס. (ואין חילוק בין אם הוא אטר יד או לא) (מרדכי ה"ק). ואם קבעה משמאל, פסולה.

## ש"ך יורה דעה רפט:ג

ואם שינה אינו מעכב כו'. ואפי' הניחה אחורי הדלת כשרה בדיעבד כן משמע בטור וכן נראה דעת הרב אבל דעת הנ"י והרמב"ם נראה דפסולה וכ"פ הב"י וכ"כ העט"ז הלכך יש לחזור ולתקנו כהוגן ובס' מעדני מלך ד' ע"ו סוף ע"א כתב דהנהו בתים הפתוחים לרחוב העובדי כוכבים ומניחים מפני כן המזוזות אחורי הדלת דיש להם על מה שיסמוכו על דברי הטור והרב

## חזון איש יורה דעה קעב:ג ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14334&st=&pgnum=410))



# מזוזה – ראשי הכתלים

## רש"י

## רמב"ם

## שלחן ערוך

## ט"ז

## ש"ך

## שו"ת משכנות יעקב

# ברכה על מעשה מצוה

## שלחן ערוך אורח חיים יט:א

ציצית חובת גברא הוא ולא חובת מנא, שכל זמן שאינו לובש הטלית פטור מציצית, ולפיכך אינו מברך על עשיית הציצית, שאין מצוה אלא בלבישתו.

## מגן אברהם יט:א

על עשיית הציצית. שאין בעשייתה מצוה אלא בלבישתה עיין בגמ' פ"ד דמנחות, וצ"ע מ"ש במזוזה דק"ל שצריך לברך כשקובעה כמ"ש בי"ד סי' רפ"ט דהתם נמי קי"ל חובת הדר הוא דכ"ז שאינו דר בתוכה פטור ממזוזה וכ"כ התוס' במנחות דף מ"ד ולכן נ"ל דסתמא דמילתא במזוזה קובעה כשדר בתוכה לכן מברך על עשייתה אבל טלית מסתמא קובע בו ציצית עד שלא לובשו לכן אינו מברך על עשייתו ואה"נ אם היה לבוש ציצית ונפסקו לו והטיל בו ציצית אחרים מברך אקב"ו לעשות ציצית כמו במזוזה מיהו י"ל דמיד כשנפסק מחויב לפשטו ולתקנו וע' בשבת דף קי"ח משא"כ במזוזה לא הטריחו רבנן לעקור דירתו ואפשר דה"ה במזוזה אם קבע בו מזוזה קודם שדר בתוכו כשנכנס לדור בתוכו מברך אקב"ו לדור בבית שיש בו מזוזה כנ"ל:

## מגן אברהם רסג:יא

כתב מהר"ש בשם מהר"מ ז"ל כשיש חופה בע"ש ומאחרי' בה עד אחר שקיעת החמה והאשה אינה רוצה לקבל שבת לפני החופה אז תדליק הנר בלא ברכה קודם החופה ואחר כך בחשיכה תפרוש ידיה על הנרות ותברך או תאמר לעכו"ם להדליק אחר החופה והיא תברך עד כאן, ותמוה היא דל"ש ברכה בדלוקה ועומדת ועוד דאמירה לעכו"ם שבות ומיהו ב"ה לא גזרו אשבות (עסי' רס"א) וע' במהרי"ו שהתיר להדליק בעוד היום גדול ואח"כ לפרוס ידיהם ולברך וכו' ומ"ש שנמצ' בקובץ שמברכין על הנרות בשבת אחר יציאת בה"כ לא ס"ל ולא מר בריה דרבינ' חתים עליה (מהרמ"מ הגמ"נ) ומיהו בדיעבד אם שכח' מלברך עד שחשיכ' יש לסמוך אמהר"ש ועסי' רע"ו ס"ב בהג"ה ומ"מ סגי בנר א':

## ברכי יוסף אורח חיים יט:ב

ב. אינו מברך על עשיית הציצית וכו'. הרב מגן אברהם (סק"א) הוקשה לו מאי שנא ציצית ממזוזה, דאף דחובת הדר מברך כשקובע מזוזה בבית. ומתוך כך חידוש הוא שחידשה תורה דיליה לברך ברכות מחודשות, ע"ש באורך. וזו היא שקשה לחדש ברכה שלא נזכרה בש"ס ובפוסקים. וק"ק על הרב בני חיי בהלכות מזוזה שהביא דברי הרב מגן אברהם. עיין שם.

וחזיתיה להרב יד אהרן תריץ יתיב, דכתיבת המזוזה היינו כעשיית ציצית, וקביעותה כלבישת טלית, ודחה דברי הרב מגן אברהם, עש"ב. ואין זה מספיק, דהרי מזוזה חובת הדר, וכשיכנס לדור דומה למתעטף בציצית, והו"ל לברך כשידור, ולא על קביעותה בבית. כי טויית הציצית ושזירתו דומה לכתיבת המזוזה, וקביעות חוטי הציצית בבגד, הוא כקביעות המזוזה בבית, ולבישת הטלית בציצית דומה לבא לדור בבית שנקבע בו מזוזה. והדרא חקירת הרב מגן אברהם למקומה, דאמאי מברך בקביעות המזוזה בבית הו"ל לברך כשידור.

אכן נראה דהחילוק ברור, דבשלמא בציצית דבגמר בדבר, דהיינו בלבישת ציצית, אדם מתעסק בגוף המצוה ומתעטף בו, שבקוה לברכה עד התכלית האחרון, כיון דגם בגומרו של דבר והיה בהעטי'ף עסיק ואתי בגוף המצוה. משא"כ במזוזה דגמר העסק במצוה הוא קביעותה, ואחר זה לא נשאר שום עסק בה כשיבא לדור, ולא רצו לקבוע הברכה מבלי התעסק במצוה, לכן הם אמרו לברך בקביעותה, דהוא סוף המעשה את העוס'ק אשר עסק בגוף המצוה. דכשידור אף דבו בפרק הוא חובתו, מכל מקום תו לא עסיק בגוף המצוה אם המזוזה כבר מונחת וקבועה במקומה. ואם בא לדור ועדיין לא קבעה דאף דחובת הדר היא, ובארץ ישראל חייב מיד, מ"מ לא איתרמי ליה בה שעתא. ואחר שכבר נכנס לדור, כשמוצאה וקובעה, מברך בקביעותה שפיר. וכן אם הבית יש בו מזוזה ויצא השוכר הראשון והניחה שם, ובא רעהו השוכר השני וכבר יש שם מזוזה אף דבא לדור בבית שיש בו מזוזה, אין לשוכר שני מקום לברך, דהוא לא נתעסק בה כלל, וכבר בירך השוכר שלפניו, שנתעסק בה וקבעה, אף דהשני שפיר מקיים המצוה שדר בבית שיש בו מזוזה ואיהו לא עביד מידי. לכן קבעו הברכה בעת קביעותה דהוא גמר עשיית המצוה.

וכל זה מבואר בלשון הזהב של הרמב"ם פי"א דברכות דין ח' שכתב וז"ל, כל מצוה שעשייתה גמר חיובה מברך בשעת עשיה, וכל מצוה שיש אחר עשייתה ציווי אחר אינו מברך אלא בשעה שעושה הציווי האחרון, כיצד העושה סוכה וכו' או ציצית או תפילין או מזוזה אינו מברך בשעת עשיה וכו' מפני שיש אחר עשייתו ציווי אחר ואימתי מברך בשעה שישב בסוכה וכו' או כשיתעטף וכו' ובשעת קביעת מזוזה. וכונתו שעושה הציווי האחרון בגוף המצוה כמו שכתבנו, ודוק.

לפי מ"ש הרב תורת חסד סימן ג"ן, דאין לברך בקובע מזוזה תוך שלשים. נראה דמכ"ש שלא יקבע מזוזה קודם שיבא לדור בבית אלא תכף שבא לדור או אח"כ. ומאחר שכן הוא דומה לציצית דמברך בעטיפה. ומדברי הרב מגן אברהם נראה קצת דפשיטא ליה דיכול לברך כשקובעה אף אם עדיין לא בא לדור בבית. וצריך להתיישב בדבר.

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קעט

אם יש לקבוע המזוזה בבית שכורה בתוך שלשים יום ואם לברך אז או לחכות אלאחר שלשים כ"ד כסלו תשי"ד. מע"כ ידידי הרה"ג ר' נח בראייער שליט"א.

מה ששאל ידידי אם לקבוע המזוזה תיכף או לחכות עד לאחר שלשים יום שיהיה מחוייב בבית שכורה ושאולה. עיין בפ"ת יו"ד סי' רפ"ו ס"ק י"ז בשם אשל אברהם דרשאי להחמיר וגם לברך קודם ל' יום ובנחלת צבי לבעל הפ"ת נשאר בצ"ע דאולי יותר טוב לחכות עד שיתחייב. ולע"ד ודאי ראוי להחמיר בדירה שדעתו לקביעות לקבוע מיד דהא דעת סדור דה"ח לבעל חו"ד שחייב מיד ומקורו מהש"ך כדאיתא שם בנחלת צבי ולכן אף שרוב האחרונים חולקין עליו מהראוי להחמיר. וכן נוהגין העולם בדירה ששוכרין לקביעות שאין מחכין. ורק בדירות ששוכרין בקאנטרעס לימות הקיץ יש אולי לחכות משום דהתם הוא בעצם עראי אף אם חושב להשהות יותר מל' יום דעצם הדירה שם הוא עראי וכ"ז שיזדמן לו שיותר טוב לפניו לילך בחזרה לביתו הקבועה בעיר ילך משם. ובדירות אלו יודה גם הדה"ח שפטור קודם ל' אבל בדירה הידוע שהוא לקביעות יש להחמיר.

ובעצם רשאי גם לברך אך אם ירצה לחכות עם הברכה עד לאחר שלשים אולי יותר עדיף. ואף שפטור לברך בהסיר המזוזה אדעתא דלחזור ולקובעה שמצד זה סובר הנחלת צבי שצריך לחכות. לע"ד אין שייך זה בלא בירך בשעת קביעותה שעדין לא נפטר מהברכה דמ"ש מתפילין שהניחם קודם עלות השחר שכשיגיע הזמן ממשמש בהן ומברך כמפורש במנחות דף ל"ו וכתבו התוס' שם דלא רק בתפילין שהמשמוש מצוה אלא אף כשהתעטף בציצית קודם היום כשיאיר היום א"צ להסיר טליתו כדי לחזור וללבוש ולברך דכיון שמשמש בו יכול לברך עיי"ש ובתוס' סוכה דף ל"ט כתבו טעם ע"מ שהביאו מירושלמי שיכול לברך אחר העטוף לפי שהמצוה מושכת כ"ז שהוא מעוטף ועומד עיי"ש. וצריך לומר בטעם המשמוש שהוא רק להיכר בעלמא שעוסק בהמצוה בשעה שמברך. וא"כ גם מזוזה נמי כן דשייך לברך אף אחר שכבר קבע וימשמש בו להיכר לעסוק בשעה שמברך. וגם שמעינן מתוס' עוד דאף אם נחלק מתפילין ולא היה שום מעלה אחר העטוף במה שימשמש בהטלית היה יכול לברך כשיסיר טליתו ויתעטף בו אף שהסירו אדעתא דהכי שבכה"ג אם בירך בעטיפה ראשונה לא היה צריך לחזור ולברך. ואף שאפשר שסברי דבפשט טליתו אפי' היה דעתו לחזור ולהתעטף בו מיד צריך לברך כשיטת המחבר /או"ח/ בסי' ח' סעי' י"ד אבל הא לא הביאו מתוס' זה ראיה לדין זה משמע שיכולין גם לסבור כשיטת הי"א שברמ"א שם שא"צ לברך. ואף להמחבר מסתבר לע"ד שהוא רק בפושט כדי ליכנס לביהכ"ס או לילך בין העכו"ם ולא בפשיטה בעלמא שלא לצורך. אך העיקר דכיון שלא בירך עדין עליו ולא נפטר מהברכה רק שאין יכול לברך משום שצריך עובר לעשייתם מועיל זה שפושט וצריך ללובשו להחשיב עובר לעשייתן דעכ"פ הא אחר שפשטו אם לא ילבשנו עוד הפעם לא יקיים המצוה מכאן ולהבא הוי שפיר עובר לעשייתן. וא"כ נמצא שאף אם נחלק מזוזה מתפילין מאיזה טעם שלא יברך אחר שכבר נקבע ע"י המשמוש לבד יכול ליטלה ולקובעה עוד הפעם ויברך אז דלא כהנחלת צבי. אבל באמת אין לחלק ולא יצטרך ליטלה אלא ימשמש בהמזוזה כשיגיעו השלשים יום ויברך כמו בתפילין וציצית לתוס' ואיפסק כן גם בש"ע /או"ח/ סי' ח' סעי' י' עיי"ש.

ועיין בחדושי רעק"א שם שהקשה על מה שכתב הט"ז סק"ט דבלבש הטלית קטן בעוד שאין ידיו נקיות א"צ לזה משום דאותה שעה לא חזי כמו לענין טבילה דמברך אח"כ, דהכא הרי יכול לפשוט הבגד ולברך וללבוש שנית. וא"כ מפורש ברעק"א ג"כ דלא כהנחלת צבי. ולכן לדינא יותר עדיף לחכות עם הברכה עד שיהיו שלשים יום וימשמש בהמזוזה ויברך ואם לא יקשה לפניו ליטלה ולברך ויקבענה תיכף יותר עדיף. ובדבר אם יש איסור ריבית בכסף שנותנין להבאנק /לבנק/ יש בזה הרבה פרטים ולא אשיב בכתב אלא בע"פ כשיהי' אצלי. ידידו, משה פיינשטיין