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# פסח – בעינן טעם מצה בפיו

## ברכות לח:

## שלחן ערוך אורח חיים תסא:ד

יוצא אדם במצה שרויה והוא שלא נימוחה אבל אם בשלה, אינו יוצא בה.

## מגן אברהם תסא:ז

במצ' שרוי. מדסתם הרב"י משמע דאפי' ביין שרי כמ"ש בשם הרוקח אבל לא ברותחין ולא במרק (מהרי"ל) אבל מלשון הרי"ף והרמב"ם והרא"ש משמע דדוקא במים אבל לא ביין שמבטל טעם מצה וכ"כ מהרי"ו דאף דשרי להטביל פסח במשקין היינו משום דנפיש טעמא טפי ממצה כדאי' בגמ' דף קי"ט, ולכן אין להקל אם לא לחולה, ואף במים כתב הרי"ף דלא שרינן אלא לזקן או לחולה, וכ"מ מלשון הש"ע ובגמ' שכתב יוצא אדם וכו' משמע בדיעבד וכל זה בין בברכת על אכילת מצה בין באפיקומן:

## חידושי הגר"ח פסחים מא.

בענין מצה שרויה

 יוצאים ברקיק השרוי אבל לא במבושל. ובמג"א (סימן תס"א ס"ק ז') כתב דדוקא שרוי במים יוצאים אבל לא ביין או בשאר משקין דטעם היין מבטל לטעם המצה. וכן מדייק מלשון הרי"ף והרמב"ם (פ"ו מהל' חמץ ומצה ה"י) חולה או זקן שאינו יכול לאכול שורין לו רקיק במים, משמע דדוקא ברקיק השרוי במים יוצאין ידי מצה ע"ש. והנראה דשני דינים נפרדים הם, דפסק השו"ע הוא דמבושל מבטלו מתורת לחם דמבטל האפיה, ושריה אינו מבטל ולא איכפת לן במה שהוא שורה דאינו בטל מתורת לחם. וגם ברמב"ם איתא (שם ה"ו) זה הדין יוצאין ברקיק השרוי אבל לא במבושל, וסתמא כתב דמשמע בכל מה ששורין אותו, לפי שאין השרייה מבטלתו מתורת לחם, והא דכתב אח"כ בזקן או חולה שאינו יכול לאכול שורין במים, הוא משום דין אחר לגמרי דכתב דין זה בדיני הסדר, והיינו משום דצריך לאכול כזית מצה באחרונה, ואיפלגו הראשונים אם הכזית מצה צריך שתהא אחר כל המאכלים או גם אחרי המשקאות, וזו שיטת הרי"ף והרמב"ם שצריך לאכול מצה באחרונה גם אחרי משקאות ואסור לשתות אחרי כן, ומיירי בזקן שאי אפשר לו לאכול כ"א שרוי, ולכן כתב שישרה במים, דאם ישרה ביין יהא צריך לאכול עוד כזית מצה משום דין דאפיקומן, שיהא כזית מצה באחרונה אחר היין שאכל עם המצה, וזהו שכ' שורה במים, אבל בדין דיוצאין במצה השרוי' שמיירי בכל אדם שהוא דין בכזית מצה שיוצאים, אין שום נפ"מ במה שישרו אותו, ששריה אינו מבטל מתורת לחם ויוצאים בו ידי חובת מצה.

 (מהגרי"ז זצ"ל)

 בענין הנ"ל (בנוסח אחר)

 יוצאין י"ח מצה ברקיק השרוי, ובמג"א סי' תס"א סק"ז הביא דעת הרוקח דאף בשרוי ביין יוצאין, אולם מלשון הרמב"ם בפ"ו מחו"מ ה"י שכ' חולה או זקן שאינו יכול לאכול שורין לו רקיק במים וכו', הרי דנקט דוקא במים ומשמע דביין אין יוצאין, והיינו משום דבשרוי ביין ליכא טעם מצה עכ"ד. וצ"ע דהיכן נאמר שצריך שיהא טעם מצה, דהרי אדרבה מבואר (במנחות דף כג ע"ב) דמצה שתבלה בקצח או בשומשמין כשרה מצה היא אלא שנקראת מצה מתובלת, הרי דיוצאין אע"פ שאין טעם מצה, וברמב"ם שם (פ"ה ה"כ) כתב דזהו עיקר חדושא דמצה מתובלת דיוצאין בה אע"פ שאין בה טעם מצה, וברקיק המבושל דאין יוצאין אין הטעם משום דחסר טעם מצה, ורק משום דאין בו טעם פת, כמבואר ברמב"ם בפ"ו ה"ו שם, אבל מצה שבישלה אינו יוצא בה י"ח באכילתה שהרי אין בה טעם פת ע"כ.

 ועוד דבעיקר הדין דרקיק השרוי דיוצאין בו חובת מצה לא הוזכר כלל ברמב"ם מים, וז"ל בהל' ו, ויוצאין ברקיק השרוי והוא שלא נימוח ע"כ. הרי דנקט שרוי סתמא, ורק גבי חולה או זקן כתב שרוי במים. ונראה, דבאמת לכו"ע עיקר חובת מצה יוצאין אף ברקיק השרוי ביין, ופלוגתת הרמב"ם והרוקח כאן לאו לענין לצאת י"ח מצה היא, כ"א דהוא פלוגתא אחרת, דהנה בהא דאין מפטירין אחר הפסח אפיקומן, נחלקו הראשונים אם הוא דוקא אכילה או אפי' שתית משקין, ודעת הרמב"ם דאף שתיה חוץ ממים אין מפטירין, ולפי"ז נראה דכיון דקיימינן הכא בזקן או חולה שא"י לאכול, הרי מהדרינן שיצא חובת מצה ואפיקומן כאחת, ומשו"ה מהדרינן לשרות במים דאם שרה ביין נהי דיצא עיקר חובת מצה הרי זה מבטל האפיקומן, דהדין דאם אכל או שתה אחר האפיקומן דחוזר ואוכל כזית מצה באחרונה, אבל אם שורין במים הרי הוא יוצא י"ח מצה ואפיקומן כאחת, ומשו"ה כתב הרמב"ם גבי זקן או חולה דשורין במים, ובעיקר הדין דלצאת י"ח מצה כתב רקיק השרוי סתמא, אמנם דעת הרוקח דשתית שאר משקין אין מבטלין האפיקומן ודוקא אכילה מבטלת, להכי ס"ל דיכול לשרות גבי זקן או חולה אף ביין.

 (מכתבי הגרמ"ש שפירא זצ"ל)

## אבני נזר

# שלא כדרך אכילתו –– מותר לכתחילה

## ש"ך יורה דעה קנה:יד

מותר להתרפאות כו'. ובלבד שלא יאכל וישתה האיסור, שם, וכ"כ הרב בסמוך והיינו דוקא כדרך אכילתן אבל שלא כדרך אכילתן כ' המרדכי ואגודה ר"פ כ"ש בשם ראבי"ה דמותר, וכתב עוד המרדכי שם דמהאי טעמא מותר לאכול חלב חי ומיהו אדם בריא יזהר ע"כ ועיין בתשו' ר"א ן' חיים סי' קי"ב:

## רבי עקיבא יורה דעה קנה:ג

בשם ראבי"ה דמותר. עי' בשאגת אריה סי' ע"ד (שם סקי"ט) דקי"ל כל הנשרפים. עי' בפמ"ג לעיל (ס"ס פ"ד) בשפתי דעת:

## תוספות פסחים מא. ד"ה אבל לא במבושל

פ"ה דבישול מבטל ליה מתורת לחם ולפי' מיירי בבלילתו רכה דבלילתו עבה לא נפיק מתורת לחם כדפירש לעיל ור"י מפרש דמיירי בבלילתו עבה ופסולה משום מצה עשירה ומייתי דכי היכי דסבר רבי יוסי דבישול מפיק ליה מתורת אפייה לשוויה מצה עשירה כאילו לא נאפה ה"נ גבי פסח עקר מיניה בישול שם צליה.

# אחשביה – שלא כדרך אכילתו ודבר שנפסל מאכילתו[[1]](#footnote-2)

## שלחן ערוך יורה דעה קג:א

כל דבר דשטעמו פגום, אינו אוסר תערובתו. ואפילו אין טעמו פגום מחמת עצמו, שבפני עצמו הוא מוטעם ומשובח, אלא שפוגם תערובתו, מותר. הגה: מיהו דברים החשובים כבריה או כיוצא בה, אם אינן פגומים בעצמן אע"פ שפוגמין התבשיל, אינן בטלים אפילו באלף (וכן כתב הארוך כלל ל"ב).

## חוות דעת ביאורים קג:א

שטעמו פגום. עיין ט"ז ס"ק א' דילפינן מנבלה. ואף דבנבלה בעינן שיהיה פגום לגמרי עד שיהיה אינו ראוי לגר, וא"כ היאך ילפינן מיניה פגם כל דהו, כבר תירץ הר"ן בעבודה זרה [לב, ב דבור ראשון] דטעם פגום מצער הגר, דבודאי לא ניחא ליה לגר שיהיה בו טעם זה כלל, דהא בלא טעם זה היה יותר משובח, והוי כנבילה שאינה ראויה לגר. ומשום הכי כתב דאם משביח בגודל מדתו דאסור עד שיפסל מאכילת גר, וכמו שכתב המחבר בסעיף ב'. והרשב"א [תורת הבית] בארוך (כ"ט) [קט בית ד שער א יט, א] כתב דמסברא ידעינן, כיון דטעם כעיקר ממשרת ילפינן [פסחים מד, ב], וטעם פגום לא מצינן למילף, ונבלה שאינו ראוי לגר בעינן לאיסור (גופיה) [גופו] שנפגם, ע"ש. והנה מדברי השו"ע והפוסקים מוכח דבכל איסורים, אפילו בבשר בחלב וכלאי הכרם מותר נותן טעם לפגם, מדלא חילקו, וכתבו בסתם כל דבר שטעמו פגום אינו אוסר...

אלא ודאי דנבלה שאינה ראויה לגר ושלא כדרך הנאתן תרי עניני הן, ומתרי קראי נפקי, ושלא כדרך הנאתן היינו שאכלו חי או שעירב בתוכה דבר מר, או אכילה גסה, ומקרא דלא יאכל נפקא כמבואר בפסחים דף (כ"ו) [כד ע"ב] דבעינן שיאכל כדרך הנאתן, וכמו שכתב הרמב"ם פרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות [הלכה י - יא], וגוף האיסור לא הותר, ואם חזר ותיקנו להאיסור כגון שבישלו או שנטל הדבר מר מתוכו או שמתקו בדבר הממתק, חזר לאיסורו, דלא נתבטל שם חלב במה שהוא חי או במה שנתן לתוכו הדבר מר, רק כשאוכלו כך בלא תיקון אינו לוקה משום דאכלו שלא כדרך הנאתו. ולהכי בבשר בחלב וכלאי הכרם ובעבודה זרה דלא כתיבא ביה אכילה, לקי אף בכהאי גוונא.

אבל כשנסרח גוף האיסור פקע שם איסור מכל וכל, מקרא אחרינא דנבלה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבלה, ואפילו חזר ותיקנו בדברים המתבלים שרי, דכבר פרח האיסור מיניה ונעשה כעפרא ואינו חוזר לאיסורו. ואף דבנותן טעם לפגם אסור בפוגם ולבסוף השביח, היינו משום דאינו רק פגם כל שהוא, ולא יצא האיסור מאיסורו רק שאין אוסר התערובת כיון דלא ניחא ליה בטעם זה כנזכר לעיל, ומשום הכי כשנשבח אח"כ אוסר, אבל כשגוף האיסור נפגם לגמרי עד שיצא מאיסורו, אינו חוזר לאיסורו, והוא נלמד מקרא דנבלה שאינה ראויה לגר, דעל כרחך קרא איצטריך להיכא שתיקן להאיסור, דאי בכשאוכלו בעודה מוסרחת לא צריך קרא דנבלה שאינו ראוי לגר, דבלאו הכי מותר מטעם שהוא שלא כדרך אכילתו כמו שכתב הרמב"ם פרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות, רק דקרא דנבלה שאינה ראויה לגר איצטריך שפרח שם האיסור לגמרי, דאף שתיקנו עד שראוי לאכילה מותר, וכמו שכתבתי, ומשום הכא מותר אפילו בבשר בחלב וכלאי הכרם ועבודה זרה, ולזה הרמב"ם בפרק י"ד שם כשסיים דכלאי הכרם אסור, לא כתב רק דדבר מר, והניח חלוקה דנסרח, ולא כתב סתם אבל בשר בחלב וכלאי הכרם אסור בכל זה, שמע מינה דסבירא ליה אפילו בבשר בחלב וכלאי הכרם מותר היכא דנסרח האיסור, משום דנלמד מקרא אחרינא דנבלה שאינו ראוי לגר וכמו שכתבתי, נותן טעם לפגם ג"כ מותר בהו, דלא כהכרתי ופלתי...

## שו"ת אחיעזר חלק ג סימן לא

ב"ה ח' אייר תר"צ לרב גדול אחד.

 אחדשת"ה, יקרת מכתבו הגיעני במועדו, מרובי טרדותי בימים ההם לפני חה"פ =חג הפסח= ולאחר חה"פ אחרתי מלהשיב ואתו הסליחה. וע"ד השאלה אם אפשר להתיר לתת לחולה שאב"ס =שאין בו סכנה= דם בהמה שאינו דם במלואו היינו שנמשך מהדם היסוד של אייוויס או איזה יסוד אחר ודן בזה להתיר דהוה כדם שבישלו, ועוד דהוה ח"ש באיכות דלא חזי לאיצטרופי, וביאר בזה דהרמב"ם פ"ז מה' מאכ"א הט"ז שהחוטים והקרומות אסורות מן התורה כדין חצי שעור היינו דבאיכות הוי כח"ש =כחצי שעור= עכת"ד...

 (ג) אולם העיקר מה שנראה להתיר בזה לפי שעל ידי הפרדת הכימי מהדם נתיבש לגמרי ונפסל מתורת אוכל. וכן הראה לי פה רופא כימי שמתיבש והוה כעץ בעלמא, ונפסל מתורת אוכל לגמרי ופקע איסורו לגמרי, וכמו שאמרו בקיבה סי' פ"ט וכמ"ש הר"ן בע"ז ל"ט בטעם ההיתר מהמוסק בנבילה שנתהפכה לדבש לפי שנעשית מתחלה פגום ושרוף וא"א שתיאסר. וכמו שאמרו בתמורה ל"א בביצת טריפה, דלכי גביל הוי עפרא בעלמא, ובחו"ד סי' ק"ג כ' דנבילה שאי"ר לגר אף אם תקן אח"כ פקע איסורו [אלא דמש"כ שם בב"ח וכה"כ צ"ע דכיון שנאסר בהנאה ובב"ח גם אפרן אסור].

 שוב ראיתי גוף השאלה בשו"ת שבו"י הובא בפתחי תשובה סי' קנ"ה סק"ו שנשאל על מה סמכו העולם לנהוג היתר לאכול ולשתות דם הנקרש והנתיבש מתיש שקורין באק, שנתיבש בחמה אף בחולה שאין בו סכנה, והשיב דיש לצדד להיתר כיון דנתיבש כ"כ עד שנעשה כעץ ואין בו שום לחלוחית אין בו איסור כלל, ועוד כיון שאין בו דרך הנאתו. וכ"כ הב"י בסי' פ"ט והרדב"ז הובא בעקרי הד"ט ובדרכי תשובה שם בדין טורקי ומוסקי משום שנעשה עפרא בעלמא.

 ונראה דבזה שנפרד חלק הדם ע"י כעמיא /כימיה/ ונתבטל ונעשה עפרא עדיפא מנידון השבו"י שנתיבש הדם שנעשה כעץ, דביבש אפשר דע"י שרי' במים יחזור להיות דם ראוי לאכילה, יעוי' בנובי"ק סי' כ"ו, ולא כן בנתיבש ע"י כעמי /כימיה/. אולם גם הנוב"י שם מסכים דכל דנפסל מאכילת כלב פרחה תורת אוכל מהם ולא מהני מה שיכולים לחזור ולשרות יעוי"ש. ועי' בנובי"ת חיו"ד סי' נ"ד ע"ד הבאדאווישין שעושים מלויג של בורית חידש שם דבשאינו ראוי לכלב לא מהני מה שראוי לחמע בו ושאור ראוי לאכילת כלב, ובאחיעזר סי' י"א תמה בזה דהרי מבואר בתוספתא דשאור אינו ראוי לאכילת כלב, והארכתי בזה לחלק דבנפסל מאכילת כלב רק בעומד לכך כמו בשאור הוי כשארי אוכל אדם לתבל ולהחמיץ, אבל בשאינו עומד לכך אע"פ שאפשר לתקן שיהי' ראוי לאכילה נתבטל מתורת אוכל לגמרי, אבל בנפסל מאכילת אדם דילפינן מדין נבילה שאי"ר לגר מגזיה"כ כל שיכול לשוחקה ולחמע בה כמה עיסות צריך ביעור, וישבתי בזה ד' הרי"ף, ויעוי"ש בסוף התשובה מש"כ במיץ הקיבה ובשארי פעולות הכימיים שמבדילים ומפרידים שיפסול מאכילת כלב אף שראוים ע"י תקון להיות טעם משובח מ"מ היכא דאינו עומד לכך מתחלה נפקע איסורו.

 (ד) ולדינא נראה דאפילו בנפסל מאכילת אדם לבד פקע איסורו וכמש"כ החו"ד יו"ד סי' ק"ג דכשהבאיש כבר נפקע איסור דנבילה, ואף אם ממתקו ומתקנו אחרי כן לא מהני, ועי' בשאג"א סי' ע"ה שכ"כ דבשאינם ראוים לאכילה י"ל דקילא משלא כדרך הנאתן. והשאג"א שם השיג על הש"ך סי' קנ"ה שכ' דברי הראבי"ה להלכה דבשלא כדרך הנא' מותר להתרפאות ולאכול גם גוף האיסור ולד' השאג"א בין באוכלין שאי"ר לאכילה ובין בשלא כדהנ"א =כדרך הנאתן= איסורא מיהו איכא ואפילו לרפואה בחולה שאין בו סכנה אסור, ויסודו מד' הרא"ש בפ' כל שעה בחרכו קודם זמנו דאף דנפסל מאכילת כלב ועפרא בעלמא הוא אסור, ויעוי' ביד אברהם בסי' קנ"ה שם על שרץ שרוף ע"ד המנחת יעקב שם שמתיר אף שלא לרפואה, ומשיג מד' הרא"ש וסיים דכל שהוא עושה לרפואה ל"ש אחשבי' אולם בד' השאג"א מפורש דאפילו לרפואה אסור.

 והנה בדין כרכו בסיב לגבי איסורים שנסתפק המל"מ בפי"ד מה' מאכ"א העלו האחרונים שאין איסור וכ"כ המנח"ח בכמה מקומות, ובשו"ת כתב סופר חאו"ח סי' צ"ז האריך בזה והעלה דבכרכו בסיב איסור תורה ליכא ואפשר דאיסורא מדרבנן איכא יעוי"ש, ונראה דבאוכלים שנפסלו מאכילה וכרכו בסיב גם השאג"א מודה דאין כאן איסור מדרבנן דל"ש בזה אחשבי' לאכילה, כיון שאינו אוכל האיסור בעצמו רק ע"י סיב, ועל כן נראה בנ"ד דבודאי מותר לרפואה לחולה שאב"ס =שאין בו סכנה= דהא נפסל מאכילה וגם כרכו בסיב.

 (ה) וע"ד שאלתו אם להתיר דם גמור ע"י תערובות, לא ידעתי כוונתו אם להתיר בתערובות מים, הנה ד' החו"ד בסי' ע' דדם דתערובות אינו ראוי לזריקה, ועי' במנח"ח סי' קמ"ח היינו בדם שנפל למים דקמא קמא בטיל, ואם נפל מים לדם הלא כשר לזריקה כיון דיש בו מראה דם, ובמנח"ח שם הקשה מפסחים כ"ב דמקשה והרי דם כו' ותנן אלו ואלו מתערבין באמה ונמכרין לגננין, ומאי קשה הא כיון דנתערב במים אינו ראוי לזריקה, ובאחיעזר ישבתי דאי נימא דדם אסור בהנאה ה"ה דם שבשלו אסור כגדולי איסור וכמש"כ התוס' בע"ז דערלה שאסורה בהנאה יש לאסור הגידולין שגם זה הנאה וכמו בב"ח =בשר בחלב= דהוי מן הנקברין ואפרן אסור, וגם מה שמבשל הדם ע"מ לאכול וליהנות זה גופא הנאה היא. ובזה ילה"ע ג"כ ע"ד הצל"ח ע"ד התוס' והרי דם דדם לא הוי בכלל בהמה מדלא משני כשהותרה נבילה הותרה דמה, דאין הוכחה דאפשר לבשלו או למלחו ומשכח"ל שימכור הנבילה ודמה. ולפמש"כ י"ל דאי נימא דדם אסור בהנאה גם דם שבשלו אסור.

 אולם גם אי נימא כד' החו"ד בודאי אין לסמוך על זה דהא הרבה ראשונים ס"ל דגם דם שבשלו עובר עליו, אולם אם הדם במלואו נתיבש אע"פ שלא הופרד איזה חלק, ואח"כ ע"י גמי, בודאי יש להקל כפי הוראת השבו"י ואם דם ממש שלא נתיבש מעורב במים בגמי ג"כ יש מקום להקל בשעת הדחק כיון דהוי כרכו בסיב, וגם לצרף בזה ד' החו"ד לשי' הפוסקים דדם שבישלו אי"ע =אינו עובר= עליו. אולם כיון שבאפשרי להשתמש בדם שנתיבש אשר התירו פשוט כמו שנתבאר הלא אין זה שעת הדחק.

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן צב

ברפואה שאולי יש חשש חמוץ לרפאות ניתוח, וכלי מראבער ופקק של שכר להגעלה יום א' ו' ניסן תש"כ. מע"כ ידידי אהובי הרה"ג מוהר"ר אפרים גרינבלאט שליט"א.

 ובדבר הרפואה שאתה צריך ליקח גם בפסח ואתה חושש אולי יש שם איזה חשש חמץ הנה מכיון שהוא לרפאות הניתוח שעשו באבר פנימי פשוט שצריך ליקח אף אם היה ודאי חמץ ובעצם אף בלא סכנה אין חשש דכבר נבטל קודם הפסח משם אוכל, ואחשביה לא שייך בדבר שלוקח לרפואה דאף דברים מרים ומאוסים נוטלין לרפואה. ולכן אין לך מה לחשוש ותקח הרפואה כפי שאמר לך הרופא והשי"ת יתן שיהיה זה לרפואה...

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ג סימן צא

בדבר חולה שאין בו סכנה אבל עלול ממחלה זו לבא למחלה אחרת שיש בה סכנה אם מותר ליקח הרפואות ביו"כ ג' מרחשון תשכ"ו. מע"כ ידידי אהובי הרה"ג מהר"ר אפרים גרינבלאט שליט"א.

 ובדבר חולה שעתה אין במחלתו סכנה אבל עלול מזה לבא למחלה אחרת שהיא מסוכנת אם יש להתיר לו לבלוע כדור הנקרא פילן ביוה"כ בלא מים, לע"ד מאחר שמחלה זו שיש לו היא גורמת שיחלה בעוד מחלה מסוכנת יש להחשיב גם מחלה זו למסוכנת, אף שאם נדע שלא יחלה יותר אין במחלה זו סכנה כיון שאם לא יתרפא ממחלה זו אפשר שיסתכן במחלה אחרת הרי ממילא הויא מחלה זו סכנה להחולה בזה. וגם יש ראיה לזה מע"ז דף כ"ח דרצה למיפשט דככי ושיני נמי כמכה של חלל דמי מצפידנא דמחללין עליה שבתא, ומתרץ רנב"י שאני צפידנא הואיל ומתחיל בפה וגומר בבני מעים, הרי משמע דעצם המחלה היא בככי ובשיני כדפרש"י התם, וגם הרפואות שנאמרו שם הם רק להשינים והחניכים אבל אם לא ירפאו מחלה זו בשינים ובחניכים יבא למחלה בבני מעים ובשביל זה מותר לחלל שבת ולרפאות החולי שבשינים ובחניכים, אף למאי דדחה דככי ושיני לא נחשב מכה של חלל. וגם ברור שאף בריא ממש אם צריך לשמש חולה שמחלתו מתדבקת וכדי שלא יחלה צריכים לעשות לו רפואה שיש בה חלול שבת נמי מותר כיון דבלא זה אפשר שיחלה במחלה המסוכנת, וידוע שהגאון ר' ישראל סלנטר ז"ל צוה בשעה שהיה מחלת הכולירע המתפשטת, לאכול ביו"כ כל בני העיר משום שלרעבים יותר עלול להתדבק בהם אף שהיו בריאים כדי שלא יחלו. וכ"ש שאין לאסור ליקח הפילן בלא מים שהוא שלא כדרך אכילה ודבר שלא ראוי לאכילה שהוא רק מדרבנן שגם בחולה שאין בו סכנה יש להתיר, אבל בנידון זה יש להתיר גם במים אם א"א לו לבלוע בלא מים. והנני אוהבך בלו"נ, משה פיינשטיין.

## יביע אומר

## שו"ת יחוה דעת חלק ב סימן ס

שאלה: טבליות וגלולות שאין עליהן הכשר מיוחד לפסח, וקיים חשש שמא נעשו בעמילן חמץ, האם מותרים לחולה שאין בו סכנה?...

 ואמנם מבואר בהרא"ש (פרק ב' דפסחים סימן א) בשם הנשיא ר"י אלברצלוני, שאפילו חמץ שחרכו קודם זמנו שמותר בהנאה לאחר זמנו, מכל מקום אסור באכילה, שמכיון שהוא אוכל ממנו הרי החשיבו לאוכל. וכן כתב רבינו ירוחם (נתיב ה' חלק יג). וכן כתב בשו"ת תרומת הדשן (סימן קכט) בדעת הרמב"ם. ואף שבעל המאור והר"ן ריש פרק ב' דפסחים (כא:) כתבו שמכיון שנעשה כעפר בעלמא אפילו באכילה מותר. וכן כתבו המאירי והמהר"ם חלאוה (פסחים כא:). וכן כתב הרשב"ץ בספר יבין שמועה (מאמר חמץ דף כז ע"ד). מכל מקום דעת מרן השלחן ערוך (/או"ח/ סימן תמב סעיף ט) כדעת הרא"ש וסיעתו לאוסרו באכילה. ואם כן עדיין יש לדון להחמיר בבליעת הגלולות והטבליות, אולם האמת תורה דרכה שהואיל ואין החמץ בעין אלא בתערובת העמילן, לא שייך בזה לומר אחשביה. וכמו שכתב כיוצא בזה בשו"ת זרע אמת חלק ב' (חלק יורה דעה סימן מח). וכן כתב הגאון רבי יהודה ליב גרויברט בשו"ת חבלים בנעימים חלק ה' (סימן ד), להתיר להשתמש בפסח בסמי מרפא שיש בהם תערובת חמץ, מטעם דלא שייך אחשביה כשהוא על ידי תערובת. אלא שסיים שזהו דוקא אם נפסלו מאכילת הכלב, אבל בנפסלו מאכילת אדם בלבד אסורים באכילה. ע"ש. והגאון מופת הדור החזון איש (סימן קטז סוף אות ח) כתב, טבלאות רפואה שמעורב בהן קמח או עמילן, אם הן מעורבין בדברים שאינם ראויים לאכילת אדם, אין בהם איסור משום חמץ, כדין חמץ שנפסל מאכילת אדם שמותר, כיון שאי אפשר להפריד הקמח והעמילן מהן, וגם אינו ראוי לחמץ בו עיסה, לפיכך מותר לבולען בפסח לרפואה. ואפילו לפי מה שמשמע מהאחרונים שאסור לאכול לכתחילה אפילו חמץ שנפסל מאכילת הכלב, מכל מקום על ידי תערובות שאר דברים מותר, דלא שייך אחשביה, שדעתו על הסמים המועילים לרפואה. ואם לא נפסלו מאכילת אדם אסורים באכילה וחייבים לבער. ע"כ. (ועיין בלחם משנה בפרק ד' מהלכות חמץ ומצה הלכה יא, בדין מלוגמא. ודו"ק). ועיין עוד בשו"ת שערי דעה חלק ב' (סימן לז), שכתב גם כן שמותר לקנות תרופות לחולה שאין בו סכנה, אף על פי שיש בהם חשש תערובת חמץ, אלא שבפסח יותר טוב לקנות התרופות בבית מרקחת של גוי, מלקנות אצל ישראל, שאצל גוי נחשב כחרכו קודם זמנו שמותר בהנאה לאחר זמנו, וכמו שכתב הגאון מלבוב ז"ל, שאצל גוי נחשב כלפני זמנו. עכת"ד. וראה עוד בשו"ת עצי הלבנון (סימן יט), ובשו"ת לבושי מרדכי קמא (חלק או"ח סימן פ"ו). ובשו"ת אגרות משה (חלק אורח חיים חלק ב' סימן צב). ודו"ק.

 בסיכום: מותר לחולה שאין בו סכנה להשתמש בטבליות וגלולות, אף על פי שיש לחשוש בהן לתערובת חמץ. ובלבד שלא יהיה בהן הנאה לחיך. וכל זה בחולה שחלה כל גופו, אבל אם הוא מיחוש בעלמא, אין להתיר. (וכן כתב במגן האלף סימן תסו סוף סק"א).

# בית דין – האומר מאיזה טעם דנתוני

## תוספות סנהדרין לא: ד"ה ואם אמר כתבו

## שולחן ערוך חושן משפט הלכות דיינים סימן יד סעיף ד

י"א שאם רואה הדיין שבעל דין חושדו שנוטה הדין כנגדו, צריך להודיעו מאיזה טעם דנו, אפילו אם לא שאל. הגה: וכ"ש אם אומר: כתבו לי מאיזה טעם דנתוני (טור). מיהו יש אומרים דוקא אם דנו אותו ע"י כפייה, אבל בלא"ה אין כותבין, וכן עיקר (מרדכי נ"י פרק זה בורר ותוס' ור"ן פ' איזהו נשך)...

## http://www.otzar.org/wotzar/getimg.aspx?106729-12-700-0-3-63פניני רבינו יחזקאל (אברמסקי) עמ' יא-יב, מובא בדף על הדף סנהדרין לא: ([קישור](http://files.daf-yomi.com/bookfiles/daf-al-hadaf-sanhedrin/daf-al-hadaf-sanhedrin112.pdf))



## מפניני הרב עמ' רלא

# ברכה ראשונה באוכל מרוסק –– נחית חד דרגא

## ב"ח אורח חיים רב:ה

תמרים שכתשן קצת וכו'. בפרק כיצד מברכין (דף ל"ח א) והלכתא תמרי ועבדינהו טרימא מברכין עלייהו בורא פרי העץ מאי טעמא במילתייהו קיימי כדמעיקרא ופירש רש"י ושם טרימא כל דבר הכתוש קצת ואינו מרוסק עד כאן לשונו משמע דאי מרוסק לגמרי לאו במילתייהו קיימי ואין מברכין עליו בורא פרי העץ מיהו נראה דצריך לברך עליו בורא פרי האדמה ולא דמי לדבש תמרים דמברך עליו שהכל דהתם זיעא בעלמא הוא כדאמר בגמרא ואינו פרי לברך עליו לא בורא פרי העץ ולא בורא פרי האדמה אבל תמרים מרוסקין גוף הפרי הן לא הורדו מברכת בורא פרי העץ אלא מעלה אחת וכן כתב בהגהת אשיר"י דמהר"ם מקיים פירוש בה"ג בדובשא דתמרי דאינו מברך עליו שהכל אלא כשנתן בו מים דאם היה דבש בעינו אין סברא להוריד אותו משתי מעלות וראיה משלקות דאם בתחלה בורא פרי האדמה שלקן שהכל גם כאן בתמרים שבתחלה בורא פרי העץ אם נשתנו לגריעותא מברך בורא פרי האדמה וביין תפוחים נמי לא קאמר תלמודא אלא דאינו קרוי פרי לגבי תרומה אבל יכול להיות שגם על יין תפוחים מברך בורא פרי האדמה שלא תורידנו שתי מעלות וכ"כ בהגהת אשיר"י פרק כיצד מברכין משם האור זרוע ולפי זה נראה דתמרים המרוסקים לגמרי דמברך בורא פרי האדמה לפירוש רש"י אבל בית יוסף כתב דכל הפוסקים חולקים על סברא זו ולא ידעתי למה כתב כן:

# ברכה אחרונה על שלקות, תקנת בורא נפשות

## פני יהושע ברכות לח:

שם אי אמרת בשלמא שלקות במילתייהו קיימי כו' אלא אי אמרת כו' אלא לבסוף מה מברך דלמא בורא נפשות רבות כו'. ויש לתמוה דמעיקרא מאי קסבר אטו מי לא הוי ידע דכל שתחלתו שהכל מברך לאחריו בורא נפשות רבות, ועוד מאי לשון דלמא דקאמר כיון דמילתא דפשיטא דהכי הוא. ולכאורה היה נראה לי ליישב עפ"י שיטת הירושלמי שמביאין התוס' בסמוך בד"ה בצר ליה שיעורא דעל זה משני בירושלמי משום בריה ומסיים שם מילתיה דרבי יוחנן אמרה שכן אפילו אכל פרידה אחת של ענב או פרידה אחת של רימון שטעון ברכה לפניה ולאחריה. ונראה לי לדקדק מלשון זה דדוקא בפרידה של ענב ושל רימון שהן מז' מינין וה"ה לזית דרבי יוסי דעלה קאי שהוא ג"כ מז' מינין הוא דחשבינן להו בריה משום דחשיבי טובא שקבעו עליהם ברכה לעצמן ברכה אחת מעין ג' ואיכא למ"ד נמי דברכה זו מדאורייתא ואפילו למ"ד דרבנן אפ"ה אסמכינהו אקרא דארץ חטה ושעורה גפן ותאינה ורימון כמו שאבאר לקמן (דף מ"א ע"א) במימרא דרבי יצחק דאמר כל המוקדם בפסוק זה מוקדם לברכה וכיון דכתבינהו רחמנא בלשון יחיד גפן ותאנה ורימון מש"ה חשיבי בריה משא"כ בדבר שאינו מז' מינים הדעת נותנת דלא שייך בהו חשיבות בריה דמהיכי תיתי הא אמרינן בעלמא דלא שייך חשיבות בריה אלא בבעלי חיים שיש בהם בריות נשמה כדאשכחן לענין ביטול איסורין אחד באלף ואשכחן נמי במכות (דף ט"ו) [דף ט"ז ע"א] כה"ג דבריית נשמה חשיבא אבל חטה אחת לא מקרי בריה, והכי קיי"ל ואפילו למ"ד דחטה אחת מקרי בריה היינו דוקא לענין טבל כיון דחטה אחת פוטרת הכרי מש"ה חשיבא ע"ש. נמצא דלפי"ז אתי שפיר הסוגיא דהכא והכי קאמר אי אמרת בשלמא שלקות במלתייהו קיימי מש"ה בתחלה מברך בורא פרי העץ ולבסוף מברך ברכה אחת מעין שלש דאע"ג דבצר ליה שיעורא לבתר דשקלי לגרעיניה מ"מ כיון דזית מז' מינים הוא דהא במילתייהו קיימי אף במליח מש"ה שפיר חשיבא בריה אף בפחות משיעור משא"כ אי אמרת דשלקות לאו במלתייהו קיימי ואם כן בזית מליח לא מברך בורא פרי העץ ולאחריו אין טעון ברכה אחת מעין שלש א"כ לבסוף מאי מברך דאפילו בורא נפשות רבות אין לברך כיון דבצר ליה שיעורא דלאחר מליחה אין לו חשיבות בריה ועל זה משני הש"ס שפיר דלמא בורא נפשות רבות והיינו כמו שכתבו התוס' בשם הר"י דלענין בורא נפשות רבות לא בעינן שיעורא והיא גופא קמ"ל רחב"א משמיה דר"י שבירך תחלה וסוף אפילו בפחות מכשיעור והיינו בורא נפשות רבות.

 והשתא אתי שפיר נמי הא דאיצטריך רחב"א לאסהודי דרבי יוחנן בירך תחלה שהכל דלכאורה מלתא דפשיטא היא דאפילו טעימה בעלמא אסור להנות בלא ברכה תחלה אבל למאי דפרישית אתי שפיר דאי לאו דאמר ר"ח ב"א שראה את ר"י שבירך בתחלה אכתי לא הוי שמעינן דבורא נפשות רבות לא בעינן שיעורא דאפשר דמה שבירך ר"י בסוף בורא נפשות רבות היינו משום שכבר אכל עוד זית אחת או שנים קודם לכן משא"כ לאחר שהעיד שראה דר"י אכל זית יחידי ובירך עליו תחלה וסוף על כרחך שלא אכל אלא אותו זית מליח בלבד ואפ"ה בירך בסוף בורא נפשות רבות על כרחך היינו משום דבורא נפשות רבות לא בעי שיעורא, ובכה"ג גופא מצינן לפרש אפילו לשיטה הראשונה שכתבו תוס' בסמוך דלענין ברכת בורא נפשות רבות נמי בעינן שיעורא דאפ"ה אתי שפיר הא דקאמר ודלמא בורא נפשות רבות והיינו משום דזית מליח דר"י זית גדול הוי כדמסקינן בסמוך דלענין ברכה בכזית בינוני סגי א"כ לפי"ז הך מלתא גופא אשמעינן רחב"א במה שראה דר"י בירך על זית מליח תחלה וסוף אע"ג דבצר ליה שיעורא ע"י גרעינין אפ"ה כיון דבכזית בינוני סגי דהא גדול הוי סגי בהכי דאי לאו סהדותא דרחב"א הו"א דלענין ברכה לעולם כזית גדול בעינן ומש"ה הוצרך ג"כ להעיד שראה שבירך בתחלה דמינה שמעינן שלא אכל אלא אותו זית מליח בלבד כדפרישית בסמוך, כן נראה לי נכון בעזה"י לולי שהתוספות כתבו להיפך דיותר בעינן שיעורא לענין ברכה מעין שלש מברכת בורא נפשות רבות וגם לא ראיתי לאחד מהפוסקים ראשונים ואחרונים שמחלק לעשות בריה פירי של ז' מינים ושאר פירי מ"מ הנראה לענ"ד כתבתי ואולי מקום הניחו לי מן השמים כיון דמסתבר טעמא טובא. ולשון הירושלמי מסייענו מדנקט ענב ורימון ולא נקט שאר מינים הפחותים מזה השיעור ועוד דתחלת לשון הירושלמי נמי משמע הכי דהא דקאמר רבי יוחנן לרחב"א בההיא עובדא גופא דזית מליח וז"ל בבלייא לית לך כל שהוא ממין ז' טעון ברכה לפניו ולאחריו אית לי ומה צריכא לי מפני שגרעינתו ממעטתו מה עבד ליה ר' יוחנן משום בריה מלתא דר"י אמרה שכן אפילו אכל פרידה אחת של ענב או של רמון שהוא טעון ברכה לפניה ולאחריה עכ"ל א"כ משמע מזה דר"י בא לפרש דבריו הראשונים דמה שאמר כל שהוא מז' מינים היינו כל שהוא ממש דלענין ברכה אחרונה דז' מינים סגי בכל שהוא ולדינא צ"ע ודוק היטב ועיין בקונטרס אחרון:

# שיעור אכילה לאיסור אכילת דם

## מנחת חינוך פרשת צו מצוה קמח ד׳׳ה ומבואר

ומבואר דהאוכל כזית מדם חייב וכ"ה בר"מ מהש"ס כריתות כ"ב בלב בהמה אם יש בדמו כזית חייב. וצריך אני להתלמד בד"ז כיון דדם הוא משקה והיא א' מז' משקים שמכשירין למקבלין טומאה ע' בש"ס כ"פ ובמשנה דמכשירין ובר"מ פ"א מהט"א ומצינו כ"פ במשקים ששיעורן רביעית כאשר אביא לך כאן ומנין שזה ברביעית וזה בכזית. וארשום מקומות שפי' להדיא השיעור ובכ"מ דסתם הר"מ דבריו. בפ"ג בה' ברכות לענין ברכה אחרונה כ' הר"מ דאוכלים בכזית ומשקים ברביעית ושם הוא רק מדרבנן ע"ש פ"א דעתו. והכ"מ כ' טעם הר"מ מדאשכחן בעלמ' לענין אכילת איסורים דשתית משקין ברביעית דומיא דאוכלים בכזית ע"כ נ' דפשוט להכ"מ דגבי א"מ שיעור משקין ברביעית. והנה לענין ברכה אחרונה התוס' מסופקים אי בכזית או ברביעית ועטאו"ח סי' ר"י.... ואל יקשה לך דבר"מ פ"ה מה' נזירות כ' להדיא דהשורה פת ביין אם יש רביעית יין חייב הרי דאף דרך אכילה צריך רביעית ל"ק דאפשר התוס' לא כ' רק במקום דכתי' אכילה ושתי' בכלל אז יש חילוק בין דרך אכילה לדרך שתי' אבל בנזיר דכתי' שתי' בכ"ע ברביעית אך הו"ל להר"מ להביא חילוק זה בשבועה ובמעשר דכתיב אכילה. והרהמ"ח כאן כתב דהאוכל דם בכזית ולקמן מצוה קנ"ד גבי בהמה טמאה כ' השותה מחלב' רביעית לוקין. והנה מה שנטה שם מדרך הר"מ דהר"מ ס"ל דאין לוקין יתבאר אי"ה. אך עכ"פ סובר שם דא"ח אלא על רביעית ועיין לקמן פ' ראה מצוה תמ"ד גבי לאו דמע"ש של יצהר כ' שיעור אכילת השמן בכזית ואע"פ שהוא משקה לאכילה הוא עומד לכל ב"א ואם וכו' מחלק בין העומד לאכיל' ובין שהוא משקה אפשר כס' התוס' לעיל זבחים ק"ט שהבאתי. והנה לאו זה ככל הלאוין של מ"א לענין שלכד"א ושאר ענינים אך יש חילוק בכל אכילות אם אכל חצי חצי מצטרף בכא"פ יתר אין מצטרף וכאן הצירוף רק בשיעור שתיית רביעית וביותר אין מצטרף כדין משקין שכ' הר"ם בה' שביתת עשור וזה מבואר בר"ם כאן פי"ד ה"ח שכ' האוכל כו' אם שהה מתוע"ס כדי אכילת ג' ביצים מצטרף יתר ע"ז אין מצטרף וכו' ובהלכ' ט' כ' המחה חמץ או חלב או ששתה מן הדם מעט מעט אם שהה מתוע"ס כדי שתיית רביעית מצטרפין ואם לאו אין מצטרפין. גם זה צ"ע למה לענין השיעור פוסק דדינו כאוכלים בכזית להחמיר ולמה לענין צירוף פוסק דדינו כמשקין להקל דביותר מרביעית אין מצטרף דהיא קולא דכא"פ הרבה יותר כידוע והנה כ"ז כ' למזכרת והשי"ת יעזרני לעמוד ע"ד אמת וכעת לא למדתי בעיון (ע' יבמות קי"ד ב' מבואר להדיא דדם צריך רביעית דוקא וזה פלא ע"ש דסותר גמרא כריתות כ"ב דדם בכזית ע"ש וצ"ע):

## חידושי הגרי"ז נזיר לד.

[א] מתני' שלשה מינין אסורין בנזיר וכו' וכל היוצא מן הגפן מצטרפין זה עם זה. ופירש רש"י כגון חרצן ויין וחומץ מצטרפין זה עם זה לכזית, וצ"ע איך מצטרפין לכזית הא יין וחומץ הוין משקין דשיעורן ברביעית.

 והנה כל עיקר דין צירוף נלמד מכל אשר יעשה מגפן היין, ויש להסתפק אם כשאוכל חרצן ויין עובר על לאו דיין ולאו דחרצן, רק כיון דאין בכל אחד מהם כשיעור, בעינן לדין צירוף שיהא נשלם בזה השיעור, וזה ילפינן מהך דכל אשר יעשה וכו', אבל אין זה איסור מחודש, או דילמא לאו דחרצן ויין ליכא כאן משום דאין בכל אחד מהם כשיעור, אלא דהוא איסור מחודש מכל אשר יעשה מגפן היין, ובכתוב זה לא נאמר דין צירוף של נזיר אלא דהוא איסור מיוחד על כל היוצא מגפן היין, ואם נאמר כהצד השני אתי שפיר דברי רש"י עפ"י מה שאמר הגר"ח לבאר דברי הרמב"ם בהל' מאכלות אסורות (פ"ו הל"א) שכתב האוכל כזית מן הדם במזיד חייב כרת שנאמר וכל דם לא תאכלו וכו', וצ"ע הא הוי משקה וצריך להיות שיעורו ברביעית, ואמר הגר"ח דכיון דבקרא נכתב האיסור בלשון אכילה לכן שיעורו בכזית אף דהוא משקה, משום דשיעורי כזית ורביעית אינו תלוי במשקה ואוכל אלא באיסור אכילה ואיסור שתיה, וכל היכא דנכתב בלשון אכילה הוי איסור אכילה אף במשקה ולכן שיעורו של דם בכזית, ומה שכתב הר"מ (בפי"ד הל"ט) או ששתה מן הדם מעט מעט אם שהה מתחילה ועד סוף כדי שתיית רביעית מצטרפין וכו', ואמאי לא הוי השיעור כדי אכילת פרס כמו באוכלין, ואמר הגר"ח דבדין צירוף תלוי במעשה האכילה או במעשה השתיה, ולכן בדם דהוא מעשה שתיה, הוי השיעור בכדי שתיית רביעית. ועפי"ז א"ש דברי רש"י דכתב דיין וחומץ וחרצן מצטרפין לכזית, דהרי לפי המתבאר האיסור הוא לא משום יין לא ישתה אלא דהוא איסור מחודש מכל היוצא מגפן היין דגביה כתיב לא יאכל, וא"כ הוי איסור אכילה ולכן השיעור כזית אף ביין וחומץ...

והנה התוס' בזבחים קט ע"א ד"ה עולה הקשו על הא דתנן במעילה ה' דברים בעולה מצטרפין זה עם זה הבשר והחלב והסלת והיין והשמן, דאיך חלב ויין מצטרפין הא אין שיעורן שוה דחלב בכזית ומשקין ברביעית, ותירצו ה"מ בשתיה אבל דרך אכילה ששרה פתו ביין שיעורו בכזית ע"ש, ומבואר דשיטת התוס' דאע"ג דשיעור שתיה ברביעית מ"מ כששותה דרך אכילה דשרה פתו ביין השיעור הוא כמו שאוכל - בכזית. [אמנם הרמב"ם לא ס"ל כהתוס', דעי' בפ"ה מנזירות ה"ה שכתב דאף כששרה פיתו ביין שיעורו הוא ברביעית ולא בכזית, דלא איכפ"ל מה שהוא בדרך אכילה ולעולם השיעור הוא ברביעית, ולשיטת הר"מ הדרא קושית התוס' לדוכתיה דאיך החלב והיין מצטרפין הא חלב בכזית ויין ברביעית, ואמנם הר"מ בפ"א ממעה"ק ה"ב פסק דגם יין של נסכים הוי בכזית, ולפי"ז ניחא דבאמת חלב ויין חדא שיעורא נינהו, והא דשיעורו הוא בכזית כבר אמר הגר"ח דשיעורי כזית ורביעית אינו תלוי במציאות של אכילה ושתיה אלא תלוי באיזה לשון נאסר בתורה דאם נאסר בל' אכילה אז שיעורו הוא בכזית אף במשקין, ואם נאסר בלשון שתיה שיעורו הוא ברביעית, ולכן פיגול דכתי' לא יאכל אף במשקין השיעור בכזית, וכן בדם פסק הר"מ בפ"ו ממאכל"א ה"א דשיעורו בכזית אף דהוא מידי דשתיה ומשום דאזהרתו נאמרה בל' אכילה, וע"כ ס"ל לר"מ דחלב ויין מצטרפין לענין אכילה לחייב עליהם בפיגול כיון שאיסורו נאמר בל' אכילה, וע"ע במנ"ח מצוה קמח שהאריך בענין זה].

# דם שבשלו – כבד

## שו"ת שרידי אש חלק ב סימן ו - שחיטת עופות בחתיכת כל המפרקת מכתב י ענין שני, יד-טו

והנה ידועה שיטת הרמב"ם ז"ל דגם כל בשר שנמלח צריך חליטה, כמ"ש בהל' מאכלות אסורות פ"ו ה"י, דלאחר מליחה צריך להניחו במים רותחין, וצ"ל דס"ל דבמליחה לבד עדיין חוששין שמא לא יצא כל דמו [וכל הפוסקים חלקו עליו בזה], ואע"ג דהביא שם בה"ז חומרת הגאונים דלא סמכינן האידנא אחליטה, וכ"כ בהל' חמץ פ"ה ה"ג, מ"מ כיון דלא אפשר בענין אחר, דלשיטתו א"כ כל ימיו לא יאכל אלא צלי, ס"ל דבכה"ג לא גזרו הגאונים על החליטה.

 ודוקא בכבד בה"ז שם ס"ל דגזרו לפי שהוא אבר אחד, ואין הפסד כ"כ אם יאכלנו צלי, אבל שלא יאכל כל ימיו בשר מבושל אלא צלי, או שנצלה מקודם ואח"כ נתבשל, מסתברא ליה דבכה"ג לא גזרו הגאונים לאחר החליטה.

 ועוד, דהתורה אמרה לא תבשל גדי בחלב אמו, הא גדי במים שרי, וא"כ התורה התירה להדיא בשר מבושל במים. וכן כתיב בחטאת בפ' צו שהוא מבושל בכלי. וכן באשם נזיר זרוע בשלה, וכיון דלדעת הרמב"ם ז"ל לא משכחת שום בישול בשר במים אלא ע"י חליטה, נמצא שאסרו הגאונים מה שהתירה התורה להדיא. וכבר כתבו האחרונים דאין כח ביד חכמים לאסור דבר שמפורש בתורה להיתר, ומכ"ש שלא הי' להם להגאונים לגזור בזה. ודוקא בכבד גזרו, כיון שהוא רק באבר פרטי, אבל לא לעשות גזירה כללית על כל בשר שלא לאכול אלא אם נצלה מקודם.

 ובדרך הזה מתיישב שפיר מה דקשה על הרמב"ם ז"ל שבהל' מאכלות אסורות פ"ו ה"ז לענין כבד כתב דמעיקר הדין מותר בחליטה ולא כתב כלל שימלחנו מקודם. ושם בה"י גבי בשר הצריך שרייה ומליחה והדחה ואח"כ לשימו במים רותחין, וקשה וכי גרע בשר מכבד שיש בו רבוי דם, אתמהה.

 ובדרך שכתבתי יתיישב שפיר, דס"ל דודאי מעיקר הדין מהני חליטה לבד, אלא שחשו חכמי הגמ' שמא לא יחליטנו יפה, והצריכו גם מליחה קודם החליטה, ומתוך שניהם שוב אין חשש בזה. אבל בכבד ס"ל כהפוסקים דלא מהני לה מליחה כלל, ואם יאסרו החליטה לא יאכל כבד מבושל לעולם, ולהכי לא החמירו לגזור בזה. אבל הגאונים בדורם ראו כי אין בקיאין כלל בחליטה כמ"ש הרי"ף בשמם, להכי אסרו החליטה בכבד ולא חשו על טורח הצבור, אבל בבשר אחר מליחה לא גזרו אחליטה דזה שעת הדחק שכל ישראל לא יאכלו רק בשר צלי, מה שהתירה התורה להדיא הבישול, להכי לא גזרו בזה. וא"כ, עכ"פ נלמד מדרך הרמב"ם ז"ל דהיכי דאי אפשר לאכול שום בשר רק ע"י צלי לא גזרו כלל בזה לאסור החליטה.

מיהו אפילו במליחה אין להתיר החליטה בשהה ג' ימים. דכיון דלא הזכירו הגאונים וכן הפוסקים ז"ל אלא תקנה דצלייה, ש"מ דלא ניחא להו להתיר החליטה ואפילו לאחר המליחה, כי היכי דלא ליתי להקל בחליטה גם בלא מליחה. אבל במקום שיש סברא לומר דלא גzרו הגאונים כלל לאסור כגון בנקרש ושהה ג' ימים דלא הוה שכיח בזמנם בבבל כלל בארצות החמות שיהא בשר נקרש מקור, או בשומן אפילו של עור אווז שהוא רך ולח יותר מהבשר, בהאי יש לסמוך שפיר על החליטה שלאחר מליחה.

 ואם יבואו מגדולי דורנו להתיר בבשר שנקרש ג' ימים בלא מליחה להתיר לגמרי במליחה לבד הייתי נמנה עמהם, כי כן נראה לי עיקר לדינא מהטעמים וראיות שכתבתי למעלה.rr3

# מרור – חסה מרירה

## ירושלמי

## חזון איש אורח חיים מועד סימן קכד פסחים לט. ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14336&st=&pgnum=398))[[2]](#footnote-3)
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