עזר לצבי

פרשת בא

# היסטוריה למעלה מן הטבע – בית שני ומלכים, מנין השנים בשטרות

## ראש השנה ד.

## המאור הקטן ראש השנה א.

למלכים למאי הלכתא אר"ח לשטרות כדתנן שטרי חוב המוקדמין פסולין והמאוחרין כשרים וכו' פי' שלא תאמר תקנתא הוא דעבוד רבנן לכתחלה לממני מניסן ואי עבר עלה ומנה למלכים שנים שלמות מיום שעמד בו עד כנגד אותו יום בכל שנה ושנה כיון שרוב השנים הם מיוסדות על זה הדרך כדאשכחן בשנים האמורים בערכין ובעברי ועבריה ושבבן ושבבת אימא לא נפסליה לשטרא בדיעבד מאחר שרוב השנים המנויות באדם הן מיוסדות על זה הדרך קמ"ל דאפי' בדיעבד ניפסליה (ליה) לשטרא שאם עמד באדר וכשהגיע ניסן היה לו למנות שנה שניה ומנה לו בניסן שנה ראשונה ה"ל שטר מוקדם ופסול כדתנן שטרי חוב המוקדמין פסולין זה הפי' נ"ל והפי' שפי' בזה הר"ר שלמה ז"ל לא נתיישבה בו דעתי ובירושלמי גרסי' מי מודיע ר"ש בר בא בשם ר"י הן הן עדיו והא אמר ר"ל עדים חתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד תמן כשאמרו לא חתמנו ברם הכא יכלין למימר על זה חתמנו ועל זה לא חתמנו ומכאן אנו למדים שכל טעות שהעדים מצויין לטעות בה נאמנין הם בעצמם על זה ואין בזה משום חוזר ומגיד וצריך בזה ב"ד גדול ולהחמיץ הדין ובגמ' דילן מצינו כיוצא בדבר זה בההוא תברא דהוה חתים עליה ר' ירמיה בר אבא וכו' כדאיתא בגמ' בגט פשוט.

[דף ג ע"ב] מצאתי שבוש וחלוף בנוסחאות וגם בפירושין ולפיכך אני כותב תחלה הנוסחא הברורה. מתקיף לה רב יוסף חדא דא"כ קשו קראי אהדדי ועוד כתב ושיצי ביתא דנא וגו' ותניא באותו זמן לשנה הבאה עלה עזרא מבבל וגלותו עמו שנאמר ויבא ירושלים בחדש החמישי וכו' מי דמי הכא דריוש הכא כורש הכא ארתחשסתא תנא הוא כורש הוא דריוש הוא ארתחשסתא וכו' כך היא הגירסא וזה הוא הפי' כי רב יוסף ברור היה הדבר הזה אצלו כי הוא כורש הוא דריוש הוא ארתחשסתא והיינו דמתקיף לה רב יוסף דא"כ דמנינן לה לכורש דהוא דריוש הוא ארתחשסתא מניסן ולא מתשרי כדמוכחי קראי בנבואת חגי קשו הנך קראי דבספר עזרא דדברי נחמיה בן חכליה שנראה לנו משם שהוא מונה מתשרי ולא מניסן והא קי"ל הוא דריוש הוא ארתחשסתא ועוד כתיבי קראי אחריני דמשמעי דלא מנינן מניסן ושיצי ביתא דנא וכו' ותניא באותו זמן לשנה הבאה עלה עזרא מבבל וגלותו עמו שנאמר ויבא ירושלים בחדש החמישי היא שנה שביעית למלך וכתיב בתריה כי באחד לחודש הראשון הוא יסוד המעלה מבבל ומכאן למדנו לאותו זמן לשנה הבאה עלה עזרא מבבל ואי אתה יכול לומר שבאותה שנה עצמו היה משום דבהדיא כתיבי קראי לאחר שעשו חנוכת הבית ולאחר שעשו פסח בשנה ששית ואחר הדברים האלה במלכות ארתחשסתא מלך פרס עזרא בן שריה וכו' וכיון שעלה עזרא בא' בניסן בשנה השביעית למלך וקי"ל הוא דריוש הוא ארתחשסתא ע"כ באותו זמן לשנה הבאה היה כי זמן סוף אדר עם תחלת ניסן אחד הוא ואם איתא דמנינן מניסן שנה שמינית מיבעיא ליה וא"ת אדמותיב לדר"ח מהכא ליקשו ליה לרב יוסף גופיה קראי אהדדי מ"ש דקא מותיב לר"ח יש להשיב אי לאו דאר"ח דמנינן למלכי אומות העולם מתשרי קראי לרב יוסף לא קשו אהדדי לפי שיש לומר כי לכל מלך ממלכי אומות העולם מונין שנה מיום שעמד בו עד כנגד אותו יום לשנה הבאה וכן לכל שנה ושנה ויום שעמד בו דריוש דהוא ארתחשסתא היה במרחשון או באלול ומיתרצי כולהו קראי ולא קשו אהדדי ולא מידי ומש"ה מותיב לה ר"י לר"ח ואכתי לא סליק פירוקא לקושיא דרב יוסף דכיון דכל הדין סוגיא דשמעתא מסתגי על הדין אורחא דהוא כורש הוא דריוש הוא ארתחשסתא ומהדרי' בגמ' לברורה ולא חוורא והיינו דמתמהין עלה מי דמי כלומר מאי היא דר"ח ור"י מייתי ראיה מקראי דדריוש וארתחשסתא ור' אבהו קאמר עלה כורש מלך כשר היה וברירנא מדתנא בברייתא הוא כורש הוא דריוש הוא ארתחשסתא והדרי' לפרוקא לקושיא דר"י ואמרי' מ"מ קשיא ופרקי' ל"ק כאן קודם שהחמיץ כאן לאחר שהחמיץ והוי יודע שכל הדברים הללו אינן אמורין אלא על המלך האחרון של פרס שנראה מן הכתוב לפי מה ששנינו באותה ברייתא דתניא באותו זמן לשנה הבאה וכו' שהיה נקרא בשני שמות בשם דריוש ובשם ארתחשסתא ולא מצינו לו בכ"מ שנקרא כורש אלא במקום אחד בלבד שנדמה לו לר' אבהו משום שנקרא בשם כורש לפי שהיה מלך כשר שכתב ושבי יהודאי בניין ומצלחין בנבואת חגי נביאה וזכריה בר עדו ובנו ושכלילו מטעם אלהי ישראל ומטעם כורש ודריוש וארתחשסתא מלך פרס כיון שכתב מלך פרס ולא נאמר מלכי פרס נראה לנו מזה כי שלשה שמות היה לו וכי מלך כשר היה מתחלתו ולכך נקרא כורש ומאותה ברייתא ששנינו באותו זמן לשנה הבאה למדנו שני שמות למלך אחד שהם דריוש וארתחשסתא ומדברי ר' אבהו למדנו לו אף השם השלישי שהוא כורש ואין זה כורש המלך שהיתה הפקידה בתחלת מלכותו שהוא היה הראשון ממלכי פרס שמלך בבבל אחר דריוש המדי וזה היה המלך האחרון שהרגו אלכסנדרוס והוא היה בן אסתר כדברי רבותינו וזה שהביאו ראיה עליו לומר שהחמיץ מדכתיב נדבכין די אבן גלל תלתא אע"פ שאותן דברים הם דברי כורש המלך הראשון כמו שנמצא כתוב באותה מגילה דאישתכח באחמתא בבירתא די במדי מדינתא כיון שסמך עליה האחרון וצוה לקיימה ולעשות כדבריה סברנו לומר ששניהם החמיצו לאחר כשרותם זה הוא העולה בידינו לפי מדרש רבותינו ולפי דקדוקיהם אבל הפי' הנכון לפי הפשט זה שכתוב ומטעם כורש ודריוש וארתחשסתא מלך פרס שלשה מלכים היו והרי הוא כמו שאמר מלכי פרס כי כל אחד מהם היה מלך פרס והשנים הראשונים הוזכרו לענין בנין הבית שכורש היה המתחיל ודריוש היה המשלים וסמוך להם ארתחשסתא המלך האחרון שאף הוא בנה חומות ירושלים כמו שמפורש בדברי נחמיה ובכולן נתקיימה נבואת ישעיה שכתוב ובנו בני נכר חומותיך ומלכיהם ישרתונך ואין זה ארתחשסתא הראשון שצוה לבטל מלאכת בית המקדש לפיכך סמכן הכתוב לשלשה מלכים הללו והזכירן בזה אחר זה להזכיר שבחן וזכותן.

## כתוב שם לראב"ד ראש השנה א.

במאור דף א. ד"ה מצאתי שיבוש. לרי"ף סי' תתקל (ראש השנה דף ג ב)

כתוב שם: ותניא באותו זמן לשנה הבאה עלה [עזרא] מבבל וגלותו עמו, שנאמר [עזרא ז' ח'] ויבא ירושלים בחדש החמישי [היא] וכו'.

אמר אברהם: כל הסוגיא והפירוש שכתב זה של הצרפתי היא, ואינה נכונה. דמאי חדא, ומאי עוד, ומאי אולמיה דהאי קרא מהאי קרא. ורבינו חננאל ז"ל גריס תרי ועוד, ובתרא לא נהיר. וכך פירוש כל הסוגיא, חדא דאם כן קשו קראי אהדדי, כלומר אם בעבור הכשרות ישתנה לו הזמן גם כן ארתחששתא מלך כשר היה שנתקבל בקשתו לעזרא, והוא בנה ירושלים על ידי נחמיה [נחמיה ב' ו' ושם ג' ו'], ולמה לא מנו לו מניסן. ועוד אם תאמר לא נחשוב לו כשרותו הואיל ובתחלת מלכותו ביטל בנין הבית כמו שכתוב בעזרא [ד' ז'] מכל מקום הרי למדנו מן הברייתא דריוש הוא ארתחששתא, והרי הוא לדבריך מלך כשר, ולמה לא מנו לו מניסן דשנה שמינית מיבעי ליה. ואקשינן בין לרבי אבהו בין לברייתא התם כורש הכא דריוש הכא ארתחששתא, ולמה נקראו אלו השמות הללו אם מלך אחד הוא. ואם תאמר הלא מן המקראות [עזרא ד' כ"ד ושם ו' י"ד] הוא כי דריוש הוא ארתחששתא, לא קשיא, דאי לאו בריתא הוה אמינא שני מלכים מלכו יחד לפרס, ולאו באותו זמן לשנה הבאה עלה עזרא מבבל, אלא זמן ארוך היה בין תכלית הבנין שהיה בשנת שית לדריוש לעליית עזרא שהיה בשנה שביעית לארתחששתא, שזה היה חשבונו לדריוש וזה חשבונו לארתחששתא, ובאה התוספתא [ראש השנה דף ג ב] ופירשה הטעם לג' שמות, כן נראה לי פירוש סוגיא זו על נכון. אלא דקשיא לי, לתנא דברייתא מנא ליה דלשנה הבאה היתה עליית עזרא ותיקשי לן דילמא לאותו ניסן הסמוך לירח אדר של שנה שית שנשלם בו הבנין, ולעולם מניסן מנינן לארתחששתא שהוא דריוש, ושביעית ממש היתה לו, יש לומר משום דכתיב בעליית עזרא [עזרא ז' א'] [ו]אחר הדברים האלה במלכות ארתחששתא [מלך פרס] עזרא בן שריה וכו' ואם לאותו ניסן היה מאי אחר הדברים איכא, ומאי במלכות ארתחששתא צריך אלא שמע מינה הפלגה היתה בין זה לזה.

במאור שם.

[כתוב שם:] אבל הפירוש הנכון לפי הפשט, זה שכתוב וכו' [שלשה מלכים היו].

אמר אברהם: זה הפשט בידינו הוא, אבל אינו מסכים עם ספר יוסף ן' גוריון שכתב שהרגו אלכסנדרוס לדריוש בן אסתר, ובמותו בטלה מלכות פרס, אבל המדרש האמור כאן מסכים עם מה שאמרו [ע"ז דף ט א] מלכות פרס בפני הבית ל"ד שנה, והם הם ימי ארתחששתא שמצינו לו ל"ג שנים מפורשים חוץ ממה שלא פירש. ואיפשר שחיה דריוש שהוא ארתחששתא לאחר בנין הבית כך וכך ימים במלכות ל"ט שנים או מ' שנה, אבל לא היו בפני הבית כי אם ל"ד.

## ר"ן על הרי"ף ראש השנה א.

ארבעה ראשי שנים הן: ר"ה למלכים. רגילין היו למנות זמן בשטרותיהן לשני המלכים משנה שעמד בה כדאמרינן בפ' הזורק (גיטין דף פ א) משום שלום מלכות וקבעו חכמים אחד בניסן להתחלת שנתם ואפילו עמד בשבט או באדר כלתה לו שנתו משיגיע ניסן ויתחילו למנות שנה שניה ומפרשינן בגמרא דהאי למלכים דאמרינן למלכי ישראל כדמוכחינן מקראי דמניסן מנינן להו אבל למלכי אומות העולם מתשרי מנינן להו והיינו אידך מתניתין דתנן בסמוך בא' בתשרי ר"ה לשנים [באחד בתשרי ר"ה למלכים] ואמרי' ר"ה לשנים למאי הלכתא לשטרות ולא קשיא כאן למלכי ישראל כאן למלכי אומות העולם:

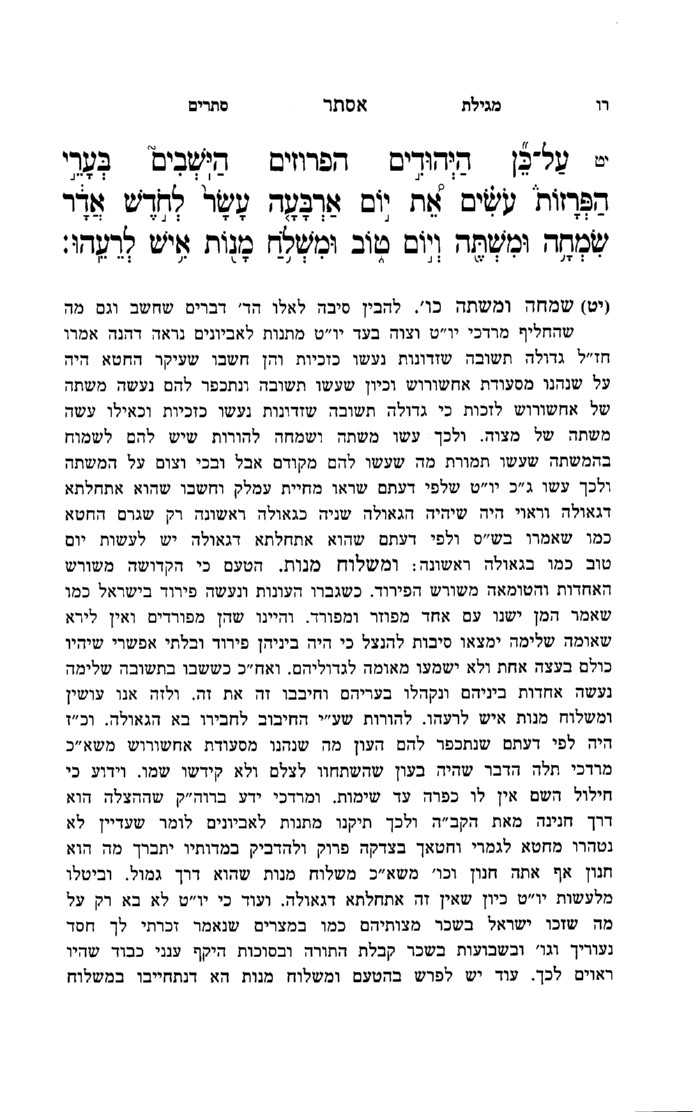
## העמק דבר שמות ב:ב

לכם ראש חדשים. ראש משמעו כמה פעמים מובחר כמו מראש פרעות אויב [דברים ל"ב מ"ב] וכן הרבה, והפי' לכם דוקא החדש הזה מובחר בשנה, כמו שחודש תשרי הוא המובחר במה שנוגע לצרכי העולם, משום שבו נברא העולם, וכלל גדול הוא שבאותו יום שנברא אותו דבר מסוגל זה היום גם לדורות להתחזק יותר, ומזה הטעם טבע האש במוצאי ש"ק רותח יותר משום שאז נברא, וכ"כ הרשב"א בשו"ת סי' תי"ג, ומש"ה בחודש תשרי עיקר דינו של אדם על כל השנה משום שבו ביום נידון אדה"ר כמש"כ הר"ן במס' ר"ה, ובאותו חודש חג הסכות שבו עיקר ברכה לתבואה, כמש"כ בס' ויקרא (כ"ג ל"ד) ובמדבר (כ"ט י"ב) משום שבאותו חודש נברא העולם, כ"ז בעניני הטבע, וכך בחודש ניסן נוצר בראשונה סגולת עם ה' ביציאת מצרים, ע"כ אותו החודש מסוגל להתחזק בעבודת ה' ע"י ספור יציאת מצרים שגורם אמונה ובטחון כמש"כ בס' דברים ט"ז ג' בפי' חדש האביב, וע"ע להלן מ"ב, שנתבאר שבזה החודש שעת הכושר לגאולת ישראל, וא"כ מש"ה ג"כ נקרא שמו ראש:

## רמב"ן הקדמה לשמות

השלים הכתוב ספר בראשית שהוא ספר היצירה בחדוש העולם ויצירת כל נוצר ובמקרי האבות שהם כענין יצירה לזרעם מפני שכל מקריהם ציורי דברים לרמוז ולהודיע כל עתיד לבא להם ואחרי שהשלים היצירה התחיל ספר אחר בענין המעשה הבא מן הרמזים ההם ונתיחד ספר ואלה שמות בענין הגלות הראשון הנגזר בפי' ובגאולה ממנו ולכן חזר והתחיל בשמות יורדי מצרים ומספרם אף על פי שכבר נכתב זה בעבור כי ירידתם שם הוא ראשית הגלות כי מאז הוחל. והנה הגלות איננו נשלם עד יום שובם אל מקומם ואל מעלת אבותם ישובו. וכשיצאו ממצרים אף על פי שיצאו מבית עבדים עדיין יחשבו גולים כי היו בארץ לא להם נבוכים במדבר וכשבאו אל הר סיני ועשו המשכן ושב הקב"ה והשרה שכינתו ביניהם אז שבו אל מעלות אבותם שהיה סוד אלוה עלי אהליהם והם הם המרכבה ואז נחשבו גאולים ולכן נשלם הספר הזה בהשלימו ענין המשכן ובהיות כבוד ה' מלא אותו תמיד:

## מגילת סתרים (להר"י מליסא) על מגילת אסתר ט:יט



## בעקבי הצאן עמ' ריא, רטז

# קרבן פסח מצרים ופסח דורות, הוראת שעה

## קדושת לוי פרשת בא ד"ה ובני ישראל

ובני ישראל עשו כדבר משה כו' וינצלו את מצרים (יב, לה - לו). הנה בכל מקום כתיב ויעשו בני ישראל 'כאשר צוה ה' את משה'. הכלל, הדיבור והציווי שיצא מפי הקב"ה אל הנביא אזי הוא בבהירות גדול, רק האדם השומע מפי הנביא אזי אינו בבהירות כאשר יצא מפי הגבורה. והנה משה רבינו קיבל הדיבור מפי הבורא וישראל שמעו ממנו, ובעת ששמעו ממנו היה המצוה מאיר להם כאילו שמעו מפי הבורא, לפי ששכינה היתה מדברת מתוך גרונו כידוע (עי' זוה"ק ח"ג רלב, א; הוספות שם שו, ב). ולכך בכל המצות כתיב ויעשו בני ישראל 'כאשר צוה ה' את משה', בזה הבהירות שקיבל משה מפי הקב"ה. אבל כאן שנצלו את מצרים והיה זה עליית ניצוצות כמבואר בספרים, ובאמת בעליית ניצוצות צריך האדם לצמצם ולהשפיל עצמו במחשבת הניצוץ כדי להעלות אותו, ולכך לא כתיב כאן רק ובני ישראל עשו 'כדבר משה', כי אז לא היה להם בהירות:

## בעקבי הצאן עמ' קלב

# הוראה – נבואה ודברי סופרים, נבואת משה רבנו לדורות

## מנחת חינוך מצוה תקטז

לשמוע בקול כל נביא

(א) שנצטוינו וכו' ועז"נ וכו' אליו תשמעון וכו'. מבואר בר"מ פ"ט מה' יסוה"ת הכלל כל המוחזק לנביא או שנתן אות כפי המבואר בר"מ פ"ז שם מ"ע לשמוע לו ואפי' לעבור על המצוה לפי שעה מצוה לשמוע לו ועע"ז ענשו מיתה בד"ש חוץ אם אומר לעבוד עכו"ם אפי' לפי שעה ה"ז נביא שקר אבל כל המצות לחלל שבת וכדומה כאליהו בהר הכרמל וכיצחק ששמע לאברהם מחוייבים אנחנו לשמוע לו ולעשות ואם אינו שומע כנ"ל. והנראה מדברי הר"מ דאין המצוה לשמוע לו לעבור על אחת מן המצות רק אם אומר בשם הקב"ה שהקב"ה צוה לו כך אבל מדעתו א"צ לשמוע לו אך התוספות בסנהדרין דף פ"ט ע"ב וביבמות נראה דצריך לשמוע לו אף דאמר מדעתיה דנפשיה ומצוה לעבור עבירה צריכים לשמוע לו ע' בלח"מ הל' ג' וכן נרא' מד' הרהמ"ח בשרשי המצוה ע' היטב וכן נראה לי אפי' בדבר הרשות להר"מ דוקא אם אומר בשם הקב"ה ולדעת התוס' אפי' בשם עצמו מכש"כ מעובר על המצוה. ומ"מ נ"ל אף לדברי התוס' דמצוה לשמוע לו אפי' אם אומר מדעת עצמו אם אינו שומע לו באומר מדעת עצמו אינו חייב מיתה בד"ש. דפשטא דקרא כתיב והי' האיש אשר לא ישמע וכו' אשר ידבר בשמי אנכי אדרוש וכו' נראה דוקא אם אומר בשם הקב"ה אבל אם אומר מעצמו נהי דמ"ע איכא מאליו תשמעון מ"מ לא נענשו על כנ"ל. ולפי סידור לשון הר"מ כאן ע' היטב נראה דהעונש הוא דוקא אם מצוה בדבר הרשות אבל לעבור על המצוה לא כתב עונש בדבריו אך בהקדמתו לפירוש המשניות מבואר להדיא דאף לעבור עבירה אם אינו שומע לו חייב בעונש כנ"ל ע"ש בדבריו הטעמים. ולשון והעובר על דברי נביא וכו' וכ"כ הרהמ"ח וכ"כ הר"מ פי"ט מסנהדרין לשון הזה ולשון המשנה בסנהדרין והמוותר על דברי הנביא וכו' מיתתו בד"ש ולא אמרה בלשון העובר על דברי נביא וכו' ורש"י במשנה בד"ה המוותר כ' וז"ל המפקירים שלא חשש למה שאמר לו הנביא ובגמרא אמרינן מוותר על דברי הנביא כגון חברי' דמיכי' בן ימלא דכתיב ואיש אחד מבני הנביאים אמר וכו' הכיני נא וימאן וכו' ויאמר לו. יען אשר לא שמעת וכו' ולמה צריכה הגמ' למשל כגון וכו' הא מי שעובר על דברי נביא ישנו בעונש כמ"ש בתורה והי' וכו' אשר לא ישמע וא"צ דמיון לזה כל מה שעובר על מה שהנביא אומר חייב כנ"ל. ועוד ק"ל כמו שהקשה הרמב"ן בשורש הב' בסמ"ק על רבינו דלדבריו כל העובר ע"ד חכמים עובר בלאו ועשה א"כ אין חומר בד"ת רק ח"כ או מב"ד כי כולם הם לאוים ועשה ע"ש ה"נ כל מצות עשה שבתורה שאין בהם עונש הא עובר ע"ד הנביא אדון הנביאים מרע"ה א"כ כל העובר חייב מב"ש מחמת העובר ע"ד נביא הן עשין הן לאוין שאב"מ ולמה פרט הכתוב באיזה שחייב מב"ש הא כל העובר על איזה דבר עובר על ד"נ הגדול אדון כל הנביאים ע"ה ולומר דעונש הוא רק על הנביאים חוץ מרע"ה כמ"ש נביא וכו' אליו תשמעון וכו' והי' האיש וכו' זה דחוק ועוד מצינו גבי שאול המלך ע"ה שלא שמע לדברי שמואל הנביא ע"ה ונענש והוסר ממלוכה כמ"ש בשמואל ולמה לא סגי בעונש שענשתו תורה בעובר עד"נ. ובפ' מלך כאן פרש"י לבלתי סור מן המצוה וכו' הא למדת אפי' מצוה קלה של נביא נענש וכו' ול"ל קרא לא עדיף מכ"א אם עבר נענש ואין סברא שמלך יש לו איזה וויתור במצות התורה והוא ככ"י במצות חוץ מ"ש להדיא ע"כ לולי דברי הגדול אדונינו הרמב"ם ורבינו הרהמ"ח נ"ל דוקא מוותר כמ"ש וכפרש"י דמפקירים ואינו חושש וע"ז קאמרי בגמ' כגון חברי' דמיכי' דא"ל הכיני ולא שמע דהי' בעיניו דברי הנביא ללעג דלמה יכה אותו ועי"ז אפשר דלא האמין בדבריו וע"ז העונש מב"ד אבל מצות הנביא שאינו מוותר רק עובר מחמת שיצרו תקפו כמו שאול המלך בגלגל ובמלחמות עמלק כמ"ש בקרא אינו בכלל זה ודינו כעובר על מ"ע דהתורה צוה אליו תשמעון וכמו כן העובר על איזה מצוה שבתורה הן עשה ול"ת מבואר העונש בתורה ומה שא"מ אינו בעונש הזה רק כפי שיקול אל דעות יתב' שמו לכל העבירה או שעובר על איזו עשה. אבל בכלל עובר על דברי הנביא דיהי' דינו חרוץ בתורה מב"ש אינו על כן במלך כתבה התורה דאפי' על מצות הנביא נענש לא מב"ש רק עונש כפי שיגזור חכמתו יתברך. ושאול הי' לו עונש שהוסר מהמלוכה ויש מלך שיש לו עונש אחר על עשה זו כמו כל האנשים אשר כל העונשים שאינם מבוארים בתורה להדיא העונש למי שיקול אל דמות הן בעוה"ז הן בעוה"ב ואין ב' אנשים שוים בעונש כידוע בספרי החכמה. אבל עונש החרוץ בתורה הוא רק במוותר לא בעובר כ"נ ברור בעזר השי"ת. ופשוט דאם אינו רוצה לשמוע כופין אותו עד שתצא נפשו ככל מ"מ שבתורה והוכחת המשנה והש"ס דעונש הזה קאי רק במוותר מהתורה דבכ"ע א"מ עונש ובאיזה דברים מבואר העונש מב"ש ע"כ אינו בגדר העובר על דברי הנביא וצ"ל דלא הקפידה התורה רק במוותר ולא בחוטא כ"נ ברור בס"ד. וע' בר"מ בהקדמתו נראה ג"כ דהוא עונש הממרים ולא החוטאים ע"ש. ובכלל הפסוק הזה נביא שעבר ע"ד עצמו כגון עדו שנצטוה שלא לאכול וכו' וציית לדברי הנביא השקר ונראה דודאי הנביא בב"א הי' מוחזק לנביא אמת אצל עדו דאי לא לא שמע לו אך אפי' לנביא אמת אסור לשמוע כי אם הדרי' בזה לכולהו נביאה הי' אודעי להו כמבואר שם והיה יודע בעצמו ע"כ האמת הי' שכיחש לו וזה היה סיבה שטעה קצת ומ"מ הו"ל לידע ונענש ע"ז דהוי מזיד וסביביו נשערה וכו' ונראה דעובר על (זה) עשה זו כמו שאחר מחויב לשמוע דברי נביא אמת ה"ה הוא בעצמו אם לא ישמע והוא כש"כ. והכובש את נבואתו חייב ג"כ מפסוק דקרינן לא ישמיע ואמרינן שם דהכובש נבואתו לוקה ומתרין ביה חביריו הנביאים דכלהו ידעו כמבואר שם וכתבו התוס' דאין לוקין דלית בזה לאו וג"כ אב"מ רק מלקין אותו עד שתצא נפשו והנה עונש זה שמענו בכובש נבואתו אבל לא צווי דבפסוק אינו מבואר דמחויב לומר נבואתו ואף דלא שייך כאן לא ענש אא"כ הזהיר כי ל"מ זה רק בלאוין ולא בעשה מ"מ לפמ"ש הרהמ"ח במצוה ס"ט דפעולת האזהרה דבעונש לחוד היה במשמע שאם רוצה לעבור ולקבל העונש ש"ד ואינו עושה נגד רצון הקב"ה וכו' ע"כ הזהירה התורה להודיע שהשי"ת אינו חפץ בזה וכו' ע"ש א"כ אפי' בעשה כיון דלא כתוב קרא אפשר אם רוצה לקבל לכבוש הנבואה ולקבל עונש שפיר דמי ואפשר דזה הי' טעם יונה הנביא דמבואר בגמ' כאן דהיה כובש נבואתו וח"ו שיהי' יונה הנביא יעבור עבירה נגד רצון הש"י אלא דאין זה נגד רצונו רק מגיע עונש ויונה הנביא מתכוין לטובת ישראל כמבואר דעכו"ם קרובי תשובה וכו' קיבל עליו העונש לטובת ישראל. אך באמת כאן א"צ אזהרה דהאזהרה היא לנביא עצמו כמו יונה דהקב"ה אמר לו לך אל נינוה וכו' א"כ היה רצונו יתברך שילך ולא אמר ליה אם לא תלך וכו' רק בדרך צווי א"כ א"צ כאן צווי בתורה כי הנביא ששולחין אותו מצוה הקב"ה לו שיתנבא והדברים פשוטים וברורים. והנה כובש נבואתו כל נבואה לפי מה שהוא אם צריך לומר תיכף צריך שיאמר תיכף כמו בנינוה ביונה ואם א"צ תיכף רק לאח"ז עכ"פ בעת הצטרכות הדבר צ"ל וא"צ לומר קודם ואם לא אמר קודם אינו בכלל כובש רק זריזים מקדימים ובפ' מן פרש"י דלא הגיד להם פרשת שבת עד ע"ש שבאו נשיאי וכו' ויאמר וכו' הוא וכו' שבתון וכו' ולא הוי ח"ו בכלל כובש וכו' כי לא נצרך להגיד קודם עד ע"ש אך מחמת זריזים וכו' וסביביו וכו' ע"כ נענש שכללו הקב"ה עמהם ואמר עד מתי מאנתם וכו' אבל אינו בכלל כובש ח"ו ע"ש ברש"י וע"ש בס' אור החיים ואין הס' ת"י כעת. ונוהגת מצוה זו בכלל אישי ישראל וכו':

## דברי הגות והערכה – מה דודך מדוד, עמ' סה ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?186779&pageid=P0055))

## מפניני הרב עמ' תיז

## דברי הרב עמ' קלז

## בעקבי הצאן עמ' קלג

# ושאלה אשה מאת שכנתה

## מלבי"ם

## רש"ר הירש שמות ג:כב

(כב) ושאלה. למלת "שאל" לא האיר מזלה. מאות פעמים, לפחות, היא מופיעה במקרא, ומובנה תמיד: לתבוע, לבקש; לעולם לא: לקחת בהשאלה. רק פעם יחידה נזכרת היא בהוראה זו: "וכי - ישאל איש מעם רעהו" (להלן כב, יג). ומאחר ושם מבטאת המלה יחס משפטי מסויים, הפכה משמעות זו לשגורה ביותר. וכך, בגלל מקרה יחידי זה, החלו לראות ב"שאל" ביטוי, שמובנו בראש וראשונה, ובעיקרו, "לקחת בהשאלה, על מנת להחזיר". אולם בזה התעלמו כליל משימוש - לשון קבוע ביותר. והנה, כל מקום שהוראת "שאל" היא: "לתבוע", "לבקש דבר", והחפץ הנתבע או הנשאל ניתק לחלוטין מכל זיקה לבעליו הקודמים, הרי נסמכת תיבת "שאל" אל סימני החיבור: "מ -", או "מאת": החפץ מופרד מהאיש. ואילו במקרה היחידי, בו הוראתו "לקחת בהשאלה", נסמך אליו "מעם". כלומר, אמנם החפץ אינו עוד עמו (אצלו), אבל עדיין שלו הוא, אף כי נמצא כרגע אצל חברו. וכאשר ביקשה חנה בן מעם ה', נאמר פעמים אחדות: "שאלה מעמו" (שמואל א' א). כי את שביקשה מעם ה', גם בידיה הוסיף להיות - של ה'. מאוצר הנשמות הנצחי, הגנוז עמו, ניצן אחד ביקשה, לחנכו, להיות לו לבן. וגם מה שה' תובע מאתנו, יישאר ויוסיף להישאר שלנו, אם נקדישהו לה'. לכן: "מה ה' אלהיך שאל מעמך" (דברים י, יב). אבל כאן נאמר בפירוש: ושאלה אשה משכנתה, וכן להלן (פרק יא, ב): "וישאלו איש מאת רעהו וגו'". המשמעות הברורה היא אפוא: לתבוע, לבקש, ובשום פנים לא: לקחת בהשאלה:

# היוצא מן הטמא טמא

## בכורות ז.

# גר שנתגייר כקטן שנולד דמי

## תוספות פסחים כח: ד"ה כל

כל ערל לא יאכל בו וכל בן נכר לא יאכל בו בו הוא אינו אוכל אבל אוכל הוא במצה ומרור - תימה גבי בן נכר שהוא מומר אמאי איצטריך קרא פשיטא שחייב לאכול מצה דהא חייב בכל מצות האמורות בתורה ואי קמשמע לן דמצי אכיל מצה אע"ג דאסור בפסח הא נמי פשיטא דאטו מצה קדושה אית בה וי"ל דאיצטריך להיכא דנשחט הפסח כשהיה מומר ועשה תשובה דאף על גב דלא אכיל בפסח דאין נאכל אלא למנויו מכל מקום חייב לאכול מצה ומרור.

## בית הבחירה (מאירי) פסחים כח: ד"ה אף

אף בן נכר והוא המשומד לעבודה זרה נאמר עליו בכאן בו הוא דאינו אוכל אבל אוכל הוא במצה ומרור ויש לחקור בה אם בשלא עשה תשובה ומתורת רשות אפי' בגוי כן ואם בשעשה תשובה ובתורת חובה היאך אתה פוטרו מפסח ופי' גדולי הדורות בשעשה תשובה ואעפ"כ נדחה מפסח ואע"פ שהערל כל שמל חייב בפסח זהו מפני שלא נדחה אלא מצד ערלתו וכיון שמל הרי הוא כישראל גמור אבל בן נכר שנתנכרו מעשיו אע"פ שעשה תשובה מאוס הוא אצל הקדשים והרי הוא ככהנים ששמשו בבית חוניו שאסורין לעבוד לעולם ואני תמה ומה בין זה לגוי שנתגייר אלא שאני מפרשה במשומד שעשה תשובה לשעתו ר"ל בערב הפסח ואמר שאע"פ שלכל המצות שמצה ומרור בכללם הרי הוא כישראל גמור לענין פסח מיהא הרי הוא כגוי שנתגייר בארבעה עשר ומל וטבל שאין שוחטין עליו מפני שהוא כפורש מן הקבר וצריך שבעה וכמו שאמרו וכי יגור אתך גר ועשה פסח יכול מיד ת"ל כחקת הפסח וכו' וי"מ אותה בשלא עשה תשובה אלא שאינו רוצה להיות משומד לענין הפסח ורוצה לעשות פסח ולאכול מצה ומרור ואמר שמניחין אותו לאכול מצה ומרור ולא לאכול אז הפסח:

## חתם סופר עבודה זרה סד.

אקילו בי' רבנן משום דגר אין לו יחוס עם אביו כן פירש"י בקידושי' ורמב"ם בדמאי פי' שהדת הפריד ויגעתי הרבה ולא מצאתי מנ"ל לרבנן הא דכקטן שנולד ומותר באחותו ובתו ואמו והלא פ' גזל הגר אפשר דקאי אשתוקי ואסופי ישראל או עבד משוחרר דמעיקרא חמור והשתא אדם כדאי' בקידושי' ס"ב ע"ב ואפשר ה"ה למ"ד גוי אינו מטמא באהל א"כ מעיקרא אינו אדם ועכשיו פנים חדשות ודוחק ומכ"ש לרבנן דלית להו דרשא אתם קרוים אדם צע"ג:

## משך חכמה דברים ה:כז

שובו לכם לאהליכם. החתם סופר בחידושיו לעבודה זרה כתב כי נתקשה כל ימיו מהיכן הוציאו חז"ל (יבמות כב, א) הא דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, יעויין שם. ולדעתי פשוט, דיצא להם דמסתמא היה ליוצאי מצרים נשים הרבה שהיו מאותן שאין בני נח מוזהרין עליהן. ועמרם יוכיח שגדול הדור היה ונשא דודתו. וכן אמרו ביומא פרק יום הכיפורים בהנך דאסירי לא פריצי בהו. ועיין רש"י (יומא שם) שבכו על הנוספות, ואם לא היו רגילים לא היו בוכים. ואיך אמר רחמנא אחר מתן תורה "שובו לכם לאהליכם" - ואין אהלו אלא אשתו (מועד קטן ז, ב) - הלא אלו שנשאו קרובותיהם צריכים לפרוש מהם! ועל כרחך דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי. והא דמוכיח ריש ביצה מהא דדבר שבמנין צריך מנין אחר להתירו, היינו דאי משום עריות שנשאו קודם, לא היה לו לאמר להם עד שיאמר האיסור על עריות קודם, וזה ברור. ויתכן, דקיימא לן דחרדה - שחרדו כל העם - מסלק הדמים, ולא יראו נשיהם דמים, ויהיו טהורות לבעליהן.

## גור אריה בראשית מו:י

זו דינה שנבעלה לכנעני... אבל עדיין קשה הרי האבות קיימו כל התורה וידעו אותה ברוח הקודש, היו מקפידין שלא לישא כנענית - ולא הקפידו על ערוה דהוא אסור מן התורה, ויש מפרשים כי שאני קודם מתן תורה מלאחר מתן תורה, כי כל האבות היו מקיימים את התורה כולה - אך צריכים היו לקבל עליהם את התורה כגרים שנתגיירו, לכך היו כקטן שנולדו. פירוש להך מילתא בלבד לענין קבלת התורה לא שייך בהם ענין אחוה שיהיו אחים לענין עריות, שלא נולדו בחיוב המצוה אלא הם קבלו מאיליהן, להך מילתא הוו כגרים שאין עריות בהם. ולפיכך כל עריות שהן מן התורה שנתנה אחר כך - לא היה נוהג באבות; כגון יעקב נשא שתי אחיות, ועמרם דודתו, ויהודה היה מייבם את כלתו, אף על גב דמן התורה אסור, והם היו שומרים את התורה, הרי אם מצד התורה אתה בא לאסור והם קבלו אותה עליהם - לא היו להם בזה קורבה, אבל קורבה מצד עצמם לא נתבטלה. ואין להקשות דאם כן יהיו יוצאי מצרים מותרים בקרוביהם, דהא קבלו עליהם את התורה (שמות כד, ז) ולא נולדו בחיוב, ויהיו מותרים בקרוביהם, אין זה קשיא, דהם הוכרחו לקבל, דהא כפה עליהם הר כגיגית כדלקמן (רש"י שמות יט, יז), ולא אמרינן בזה דהוי כקטן שנולד. דודאי מי שנתגייר מעצמו, כגון גוי, כיון דלא היה צריך לגייר והוא מגייר עצמו - הוי בריה אחרת לגמרי, אבל ישראל שיצאו ממצרים - כיון שהיו מחויבים לקבל את התורה, והיו מוכרחים לזה, אין זה כקטן שנולד. ותדע לך דאם לא כן יקשה לך דהא בודאי נתגיירו כדמוכח בפרשת משפטים (שמות כד, ו), שהרי היו צריכים מילה וטבילה וקרבן (רש"י שם), ואפילו הכי אין להם דין כגר להיות מותר בעריות...

## שב שמעתתא – הקדמה

טרם יקראו והנה נחשף קלונם, דכתיב וישמע העם בוכה למשפחותיו והיינו על עסקי עריות שנאסר להם. והנה בספר גור אריה פרשת ויגש הקשה כיון דישראל במתן תורה דין גרים הי' להם וכדאיתא ביבמות מו: דישראל היו צריכין מילה והזאה וטבילה כדין גרים. וקיי"ל גר נושא אחותו משום דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי. וא"כ לאותו הדור היה ראוי להתיר קרובות ערוה, ותירץ דלא אמרינן גר שנתגייר כקטן שנולד דמי אלא בגר שנתגייר מדעתו וחפצו אז הוא כקטן שנולד, אבל בשעת מתן תורה שהוכרחו לקבלה שכפה עליהם הר כגיגית בזה לא הוי כקטן שנולד ע"ש. לזה בכו למשפחותיהם על עסקי עריות. כיון שהמן הכריחם לקבלת התורה, כמ"ש אות ח', ע"כ נאסרו בקרובותיהם, אבל אם לא היה ע"י הכרח רק ברצון ובבחירה היו מותרים בקרובותיהם כמו שביארנו, והנה ביבמות דף ס"ב פליגי ר"י ור"ל בנכרי שהיה לו בנים ונתגייר דר"י סבר קיים פו"ר שהרי יש לו בנים. ור"ל סבר גר שנתגייר כקטן שנולד דמי וצריך לקיים פו"ר. ולכאורה תיקשי, הא דאמרו שם בש"ס בפלוגתא דב"ש וב"ה, ב"ש סברי ב' זכרים, וב"ה סברי זכר ונקבה, וטעמא דב"ש שם דילפי ממשה שהיה לו שני בנים ופירש מן האשה, וב"ה ילפי מברייתו של עולם זכר ונקבה ואמרינן ב"ה לילפי ממשה, ומשני משה מדעתו פירש והסכים הקב"ה על ידו ע"ש, וא"כ לב"ש דילפי ממשה נהי דקיים פו"ר בב' זכרים, הא בשעת מתן תורה דין גרים יש להם. ולר"ל צריך לקיים פו"ר דהוי כקטן שנולד, אלא דלפי מה שכתב בג"א דעל ידי ההכרח אין הגר כקטן שנולד ניחא גם לר"ל. ובזה יתיישב קושית התוס' (יבמות סב. ד"ה דכתוב) שלא דברו אהרן ומרים במשה עד אחר קברות התאוה. משום דקודם היו סוברים דגר שנתגייר כקטן שנולד וצריך לקיים פו"ר אף שהיו לו בנים מקודם. וא"כ ודאי לא ביטל משה המצוה מדעתו, ואמנם הקב"ה צוה עליו. אולם אחרי רואם בקברות התאוה שנאסרו להם עריות. וזה מטעם דגר מוכרח לא הוי כקטן שנולד, כמ"ש בספק גור אריה וכבר קיים משה פריה ורביה בבניו הראשונים, ומצאו פתח לחשדו שמדעתו פירש כיון שאינו מבטל מצוה בזה דגם לב"ה קיים פ"ו בב' בנים רק שהם מוסיפים דגם בזכר ונקבה סגי לדעת הספרי (כ"ט אות ח'), ולזה התרעמו הלא גם בנו דבר ה'. עד שהשיב להם הקב"ה פה אל פה אדבר בו אני הסכמתי לדבריו:

## יבמות צט:

## ארץ הצבי עמ' קיב

## גינת אגוז עמ' פה