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# טובל ושרץ בידו

## רמב"ם הלכות מחוסרי כפרה א:ה

## חידושי הגר"ח כריתות י.

בענין טהרה בטבילה מטומאה אחת כשנטמא באחרת ובדין קרבן יולדת תוך מלאת

 הרמב"ם כתב בפ"א מהלכות מחוסרי כפרה ה"ה ואם הביאה קרבנה תוך ימי מלאת לא יצאת, אפילו הביאה על ולדות הראשונים בתוך ימי מלאת של ולד זה לא יצאת עכ"ל. והקשה הראב"ד וז"ל ומאי שנא מחטאת חלב ודם שהטמא משלח אותה ומקריבין לה, עכ"ל עיי"ש.

 ונראה לומר בדעת הרמב"ם ע"פ מה דאיתא בירושלמי פ"ב דשבועות הלכה א' וז"ל ירד לטבול מטומאה חמורה ונסמכה לו טומאה קלה עלתה לו טומאה חמורה (בירושלמי הגי' עלתה לו טומאה קלה ולכאורה הגי' כמש"כ) ליידא מילה (לאיזה דבר) שאם טבל ונכנס למקדש פטור, ירד לטבול מטומאה קלה ונסמכה לו טומאה חמורה לא עלתה לו טומאה קלה (בירושלמי הגי' טומאה חמורה ונראה שהגי' כמש"כ וכמו שיתבאר הביאור אח"כ). והנה המפרשים הניחו הביאור בתימה כאשר יראה מע"כ בפנים.

 ולכאורה הי' נראה לומר ע"פ מאי דקי"ל דטובל ושרץ בידו לא עלתה לו טבילה, והנה הא פשוט דאינו נטהר מטומאתו אבל יש לעיין אם הא דאינו נטהר הוא משום דחוזר ונטמא אבל טומאה הישנה פקעה ממנו ע"י הטבילה, או דהוי דין בעצם הטבילה דכיון דאינו נטהר מטומאתו ע"כ לא הויא טבילה כלל דטבילה בעינן שיטהר על ידה, והא דאינו נטהר לא חשיבא טבילה כלל ונשאר עליו גם טומאה הישנה.

 ונראה דזה הוויין שני הדינים דקאמר הגמ' "ירד לטבול מטומאה חמורה ונסמכה לו טומאה קלה" ר"ל בשעת טבילה "עלתה לו טומאה חמורה" רצונו לומר מועלת לו הטבילה כיון דע"י הטבילה חלה עליו דין טהרה ושפיר חשיבא טבילה, ונמצא דהטומאה הקלה שיש עליו הוא רק מפני הטומאה החדשה שנטמא עתה בשעת טבילה אבל הטומאה הישנה שלו אזלה לה, אבל "טבל מטומאה קלה ונסמכה לו טומאה חמורה" ר"ל בשעת טבילה "לא עלתה לו טומאה קלה" ר"ל לא חשיבא כלל כיון דאין לו שום דין טהרה שיחול עליו ע"כ לא חשיבא טבילה כלל, דטבילה בעינן שיחול עליו דין טהרה, וממילא נשארה עליו גם הטומאה הקלה הישנה, וקאמר למאי נ"מ לענין טמו"ק.

 וביאורו דהנה לענין טמו"ק הרי קיי"ל דבעינן ידיעה בתחילה וא"כ היכא דלא ידע מטומאה החדשה כלל, א"כ אם באנו לחייבו משום טומאה חדשה הרי אין לו ידיעה בתחילה, אבל אם באנו לחייבו משום טומאה הישנה שפיר חייב כיון דהיה לו ידיעה בתחילה אלא ששגג בזה דקסבר דנטהר מטומאתו ובאמת לא נטהר עדיין, א"כ שפיר הויא ידיעה בתחילה לחייב עליו, וע"כ בדין הראשון שטבל מטומאה חמורה ונסמכה לו טומאה קלה דאין עליו רק טומאה חדשה שפיר מסיים הירושלמי למאי נ"מ שאם נכנס למקדש פטור, וכמו שנתבאר דעל טומאה חדשה כיון דאין לו ידיעה בתחילה פטור, משא"כ בדין השני דטבל מטומאה קלה ונסמכה לו טומאה חמורה דקי"ל דלא עלתה לו טומאה קלה דעדיין טומאה הישנה עליו, וע"כ קאמר למאי נ"מ שאם נכנס למקדש חייב ר"ל דכיון דיש עליו טומאה ישנה שפיר חשיב ידיעה בתחילה וחייב עליו.

 ועכ"פ מבואר מדברי הירושלמי דהיכא דבשעת טבילה הוא טמא טומאה אחרת באופן שלא חלה עליו טהרה כלל אז לא הויא טבילה ונשאר עליו גם טומאה הישנה, והנה בכריתות (דף ח' ע"א) מבואר דאשה שיש עליה כמה לידות אע"ג דחייבת להביא על כל לידה קרבן בפ"ע, מ"מ לענין היתר מו"ק מהניא קרבן אחד, ומבואר שם בגמ' הטעם משום דדמיא לטבילה, ומבואר שם בגמ' דהא דמהני קרבן לענין מו"ק הוא כמו טבילה לטהרות, ולפי"ז נמצא דהיכא דבשעת הבאת הקרבן היתה טמאה לא מהניא הקרבן אפילו לענין טומאה הישנה, וכמו שנתבאר כאן לענין טבילה וה"נ בקרבן דכוותה וכש"נ.

 ולפי"ז מיושב היטב דברי הרמב"ם שפסק שבשעה שהיא טמאה טומאת לידה לא מהניא לה הקרבן אפילו על הלידה הראשונה, דכיון דהקרבן אינו מועיל להתירה בקדשים א"כ הא חסר עיקר דינא דקרבן והוי כמו חטאת שאינו מועיל לכפר דלא הוי קרבן, וה"נ דכוותה כיון דאינו מועיל להתירה בקדשים ע"כ לא חשיב קרבן כלל, ולא דמי להא דטמא משלח קרבנותיו, דבשארי קרבנות כיון דטומאה לא הוי שום סתירה כלל לעצם הקרבן וע"כ שפיר קי"ל דטמא משלח קרבנותיו, משא"כ הכא גבי יולדת כיון דטומאתה סותרת לעצם מעשה הקרבן, וכמו שנתבאר דהטומאה גורמת שלא תפקע גם הטומאה הישנה שלה לענין מו"ק, שפיר פסק הרמב"ם דאינה יכולה להביא קרבנותיה כיון דנסתר עצם מעשה הקרבן ודו"ק.

 (נדפס בקובץ "הדביר" - תרע"ט שנה א חוברת ג - ד במדור שפתי ישנים "תורת חיים", ושם צויין: הקטע היקר הזה העתקתי מתוך עצם כתי"ק של הגאון ר' חיים סאלאווייציק זצ"ל, ממכתב פרטי שכתב לידידו הרב הגדול וכו' צבי הירש יפה בהגאון ר' מרדכי גימפל זצ"ל, מיום א' ט' אד"ר תרמ"ו לפ"ק וולאזין. וראה בשערי יושר ש"ב פכ"א שהביא דברי הגר"ח הנ"ל מפי השמועה בשינוי קצת באופן שאי"צ לשנות הגירסא בירושלמי, וגם ביאר לפי"ז המשך דברי הירושלמי שם, ועי' גם באו"ש פי"א משגגות ה"ד שפירש כן בדברי הירושלמי ע"ש, וע"ע בגנזי הגר"ח סי' כד ובחידושי הגרי"ז נזיר דף סד ע"ב מה שהוסיף הגר"ח עוד לבאר בזה)

# פורים – חיוב שמחה וסעודה

## פסחים סח:

## מרדכי מגילה פרק מגילה נקראת רמז תשפט

ועדיף יומי דפוריא כיום שניתנה בו תורה כי הא דמר בריה דרבינא הוה יתיב בתענית כולה שתא לבר מתרי יומי יומא דעצרתא משום שניתנה בו התורה ויומא דפוריא משום ניסא (ועי' שבת פח א):

# שבת – פיקוח נפש ואיבה

## שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן קלא

שלום וכ"ט להרב המאה"ג המופלג כבוד מו"ה שלמה נ"י.

 נפשו היפה בשאלתו בארץ תוגר פקד השר על כל אנשי העירות וכפרים להשכיר להם מילדות בקיאה אשר למדה לפני חכמיהם בבית מדרשיהם ואפילו יש להם חיות פקחות מ"מ צריכות דוקא להשכיר להם אותה שעמדה בנסיון לפני חכמי הרופאים והנה נמצא איזה כפרים שלא מצאו לפי שעה מלומדת כ"א ישראלית ושאלו השואל אם רשאי להשכיר עצמו להם בין בחול ובין בשבת.

 במס' ע"ז כ"ו ע"א מבואר בחול מותר משום איבה ובשבת אסור משום דמצי לאישתמוטי וכ' תוס' אפי' שאין בו חילול שבת ומייתי ליה בש"ע י"ד סימן קנ"ה ב' הדינים דשבת ודחול אע"ג דהא דשבת כבר מייתי ליה בש"ע א"ח סימן ש"ל ס"ב מ"מ הדר כ' בהל' ע"ז והרמב"ם דמייתי הך דשבת פ"ב דהל' שבת מ"מ תמה עליו הכ"מ פ"ט מהל' ע"ז מ"ט לא מייתי ליה הא דשבת גם שם בהל' ע"ז.

 והנה בי"ד סי' קנ"ד מייתי בבד"ה דרמב"ן עסיק להתעבר עמלקי' וכ' לו ר' יונה תבוא עליך ברכה שהרבית זרעו של עמלק ע"ש וצ"ל דלא היה שייך שם איבה דאל"ה לא היה ר' יונה מערער עליו וא"כ טעמא בעי אהרמב"ן ואין לומר דהוה ס"ל גוי' בזמנו לאו עע"ז נינהו דפשוט דהיינו לענין אזיל ומודה וכן לענין סתם יינם דלא אדיקי בזה"ז כולי האי אבל פשיטא דעבודתו ע"ז גמורה היא עמ"ש רמב"ם פי"א ממ"א הל' ד' ובספרי רמב"ם שלפנינו חסר שם וצריך לעיין בדפוס אמשטרדאם או ווינציא דוקא ופשוט דלא מורידין ולא מעלי' ואסור להרבות זרעו של עמלק וא"כ קשה אהרמב"ן וצ"ל כמ"ש תוספ' בע"א דף ב' ע"א בסופו כיון דשכיח להם מעות הרבה לתקרובות ע"ש ה"נ היה שכיח להם רופאים הרבה שהיה יכולים לעשות רפואה ההיא ועכ"פ ירבה זרעו של עמלק וא"כ למה יפסיד הרמב"ן שכרו אשר קיבל ולפי זה מכ"ש בנידון שלפנינו שיש להם כמה חיות בקיאות שבהגיע עת לידת הגוים ולא מצא עדיין מילדות עפ"י המלכות מ"מ לא יתאחר לידת הולד כרגע שהרי בקיאות מוכנת לפניה' ורק לי"ח פקידת המלך צריכי' להמציא להם מילדות מלומדת א"כ פשיטא דשרי אפי' בלא טעמא דאיבה ולמה תפסיד הישראלית שכרה על מגן וזה פשוט לפע"ד.

 והנה בפ"ב משבת שכ' רמב"ם דאסור להוליד בשבת אפי' ליכא חלול שבת והוא מוכח מש"ס ע"ז כ"ו ע"א כמ"ש תוספ' שם כ' עליו הכ"מ מפני שיכולה להשמט ולומר שיש בזה חלול עכ"ל מבואר מלשונו זה דלאו מטעם חלול שבת אסור דהא אין בו חילול שבת אלא מטעם מגדל בן לע"ז דכיון דמצי לאשתמוטי ולהטעות העכ"ום ולומר שיש בו חילול שבת ולמאן דלא מינטר שבת לא מחללינין ממילא אסור משום מגדל בן לע"ז א"כ היכי דלא שייך גידול בן לע"ז כמ"ש לעיל דיש בלא"ה הרבה בקיאות שיולידו אותה מותר גם בשבת במקום דליכא חלול שבת והיינו טעמא דמייתי ליה ש"ע בהל' ע"ז כיון דכל עיקר טעמא משום ע"ז ולא משום שבת ואית ביה נפקותא לדינא כנ"ל והיינו דתמה כ"מ על הרמב"ם דלא מייתי ליה נמי בהלכות ע"ז כנ"ל ואפשר דרמב"ם ס"ל כרבי' יונה דלא כרמב"ן אלא אפילו איכא רופאים אחרים נמי אסור לישראל לסייע לזה וא"כ ליכא שום היתר לילד בשבת משו"ה לא מייתי ליה בהל' ע"ז דלא נפקא מיניה מידי מ"מ להלכתא נ"ל דיש לסמוך אהרמב"ן דעביד עובדא בנפשיה הלכה למעשה וא"כ מותר אפילו בשבת במאי דלית ביה חילול שבת דהיינו ביושבת על המשבר שכבר עקרו הולד וכמ"ש מג"א סי' ש"ל סק"ו ואמנם לחתוך הטבור שהוא מלאכה דאורייתא תצו' לנכרי' הבריאה העומדת על צדה לחתוך ואם יש באיבה זו חשש סכנת נפשות יש להתיר אפילו מלאכה דאורייתא אף ע"ג דמלשון מג"א סס"י של"ד משמע דוקא כיבוי דהוה משאצ"ל =מלאכה שאינה צריכה לגופה= הותר ולא מלאכה גמורה מיהו עיין עירובין מ"ד ע"ב במתניתין ומ"ש עליו שלטי גבורים שם יראה להדיא אפילו מלאכה דאורייתא הותר אם א"א בלעדה והנלע"ד כתבתי. יערגן יום ד' כ' מנחם תקצ"טל. משה"ק סופר מפפ"דמ.

## שו"ת חתם סופר חלק ה - השמטות סימן קצד

 ...ע"ד רופא יהודי הקבוע לרפאות בשכר ונוסע על העגלה ביום ש"ק לפקח על נפשות חולי יהודים ועובדי ככבים אם צריך למחות בידו כמו דאחז"ל ביולדות דלא שייך בזה איבה דנימא להו אנן דמנטרי שבתא מחללי' עלי' שבתא אתון דלא מנטרי שבתא לא מחללי' עליכו שבתא:

 הנה בנסיעה על העגלה יש כאן ג' איסורים א' שביתות בהמה ומחמר ב' תשמיש בבעלי חיים דאיכא משום שמא יחתוך זמורה, ג' משו' תחומין דאע"ג דהעגלה גבו' עשרה כיון דניחא תשמישתי' אית בי' תחומין למעלה מיו"ד כמ"ש מג"א סי' רס"ו סק"ז בביאור:

...והשלישית משום תחומין ולפעמים יוליכנו חוץ לג' פרסאות שהוא דאוריי' לכמה פוסקים ודעת מג"א שגם בעגלה שייך תחומין כיון דניחא תשמישתי' הגם שבתוס' שבת מהדורא בתרא שדי בי' נרגא רס"ו סק"י דמה שאמר מג"א דה"ל הש"ס למימר נפקא מיני' בהאיבעי' תחומין למעלה מיו"ד ביושב בקרון וכ' הוא ז"ל דאטו ברשיעי עסקינן שיושב על הקרון בשבת ומשתמש בבעלי חיים אלו דבריו ז"ל הנה לפי הנחה הנ"ל ליכא משום שמא יחתוך זמורה בקרון וליכא אלא משום תחומין ואי אין תחומין למעלה מיו"ד מותר אפי' לכתחילה ע"י גוי וה"ל למימר נפקא מיני' בכי האי גוונא ומוכח שפיר כמג"א ויש לדחו' דהיינו ספינה דקאמר בש"ס דמה לי קרון או ספינה ועוד בקרון שייך עכ"פ מחמר אי איכא רה"ר דאורי' ולא מוכח מידי מ"מ נ"ל מבואר מלשון התוספ' דעירובי' הנ"ל דבין לרשב"ם ובין להתוספ' ליכא איסור דאוריי' דתחומין כשהגוי מוציאו חוץ לתחום אלא משום גזירה שמא ירד מהקרון וילך ברגלי' וזה גזירה מחודשת והוא איסור דרבנן קל כי גם הוא שאין לו אלא ד' אמות הוא אי' דרבנן בעלמא דמן התורה כיון שיצא יצא ומכ"ש דאינהו לא פליגי אלא ביוצא לרצונו ע"י קרון אבל מי שהוציאו נכרים בעל כורחו לית דין ולית דיינא והכא כמו שהוציאוהו בעל כרחו דמי ואין צורך להאריך שאין כאן אי' דאוריי' כלל:

 ואחר שזכינו לדין נחזי מה דקמן הנה מבואר בש"ע י"ד סי' קנ"ד סעי' ב' דאולדי בשבת בשכר אסור דליכא איבה ומבואר בתוס' דע"ז כ"ו ע"א ד"ה סבר וכו' דליכא אלא איסור דרבנן בעלמא ומ"מ כיון דלענין חלול שבת ליכא איבה אסור וא"כ ה"נ ועוד נ"ל דהוה מלאכה שאינו צריכא לגופי' דלא גרע ממנכש בארעי' דחברי' ובתוס' פ' הבונה ק"ג ע"א ד"ה לא צריכא וכו' ופשיטא דלא ניחא לי' הכא וגם כבר נעקר הולד ביושבת על המשבר ואפ"ה אסור וזה לשון הרמב"ם פ"ב מה' שבת הלכה י"ב אין מילדין את הגוי בשבת אפי' בשכר ואין חוששין לאיבה ואעפ"י שאין שם חלול ע"ש הרי שפתיו ברור מיללו דאפי' אין שם חלול כלל מ"מ אין חוששין לאיבה ואסור מכ"ש הכא דמידי כמה איסור' דרבנן לא נפקא:

 אמנם כנ"ל דכל הדברי' לא נאמרו היכא דליכא אלא איבה בעלמא יכול להתנצל ולומר כנ"ל אבל היכא דאיכא למיחש לסכנתא שאנחנו דרים ביניהם ויוסיפו שנאה ותחרות ויאמרו כי דמו של עובד ככבים קל בעינינו ולא יקבלו תי' דמנטר' שבתא ועוד ברוב המקומות הרופאי' הם גוים ויותר בעיניהם דמן של ישראל ואולי בש"ס נמי לא אמרו אלא בימיהם שלא הי' שכיחי תערובות ישראל וגוי' וכמו שכ' תוס' חלוק זה בע"ז ט"ו ע"א ד"ה אימור וכו' לחלק בין ימיהם לימינו וכן כ' הרא"ש שם פ"ק דע"ז סי' א' לענין לשאת ולתת עמהם דנשתנה הענין עתה ובהגה' מיימוני פ"ו משבת פסקו בש"ע סי' שכ"ה סעי' ב' דבגוי אלם מותר או משום דרכי השלום ועיי' בט"ז שם סק"א וגדולה מזה התירו בכיבוי דליקה אפי' יוצאת מבית גוי שאין סכנה לישראל מחמת יציאת האש מ"מ אם לא יסייע לכבות יבוא לידי סכנה וע"ש בד"מ ובתה"ד בפנים אע"ג דלכאורה גם שם יכול להתנצל ולומר אתון דלא מנטרי שבתא לא מחללי שבת על הדליקה שבבתיכם מ"מ כיון דליכא אלא אי' דרבנן ולא סמכינן אפירוקא לסכנתא כי נשתנו העתים ובאמת יש לתמו' קצת על שלא הגיה ברמ"א בש"ע י"ד סי' קנ"ד הנ"ל ביולדות דהיכא דאיכא למיחש לסכנתא שרי:

 ועוד נ"ל להוציא מהרמב"ם כן דהרי הבאתי לשונו לעיל שכ' דאסור אע"ג דליכא חלול ומשמע אפי' אי' דרבנן ליכא אפ"ה אסור וכן משמע מדמסיי' אבל גם תושב מותר מפני שמצווים להחיותם ובלבד ליכא חילול שבת משמע בגוי בכה"ג אסור וק' מנ"ל הא מ"ט אית בי' לאסור ע"כ נ"ל דס"ל להרמב"ם דודאי משום איסור דרבנן דחלול שבת לא הוה אסר אביי ואע"ג דהרמב"ם ס"ל מלאכה שאינה צריכה לגופה אסור מה"ת מ"מ כיון דביושבת על המשבר ליכא מלאכה דאו' כמ"ש תו' לא ס"ד למיסר משום התנצלות גרוע כזה ולא הוה פליג אביי על ר' יוסף ורק משו' שמוליד בן לע"ז שהוא איסור חמור טובא ולא הותר אלא בח"ל /בחול/ שאין לו התנצלות אבל שבת שיכול להטעות ולומר לו שיש כאן חילול שהגוי אינו בקי בדינים א"כ הדר אסור משום מילד בן לע"ז וא"כ אסור אפי' ליכא שום חילול שבת נמצא שאין כאן איסור מבורר אלא משום מילד בן לע"ז דחמיר טובא והשתא איכא למימר דוקא להוליד אבל לרפאו' אותם דלא חמיר כולי האי כמ"ש התוס' בגיטין ע' ע"א ד"ה רב שימי וכו' ליכא להחמי' באי' דרבנן היכי דשייך דרכי שלום וכן נראה מדלא הזכיר ר' יוסף אלא אולדי בשכר ולא הזכיר נמי לרפאות בשכר בשבת אע"כ רבותא אמר אפי' להוליד שרי בשכר ואהא פליג אביי אבל לרפאות י"ל דשרי והא"ש דלא הגיה רמ"א בי"ד על אי' הולדה בשבת דמשום דחמיר טפי מאיסור כיבוי דליקה בשבת ואפשר דאפי' בזה"ז אסור אבל ליסע בעגלה ע"י גוי לעסוק ברפואות גוי חברו אפשר דשרי בזמן הזה דאיכא משום דרכי שלום וכעין סכנת הכלל:

 על כן נ"ל דאם יש שום חולי בתוך י"ב מיל לא יסע להחולי שחוץ לי"ב מיל ומכ"ש אם יש חולי סמוך וקרוב טפי מאלפים אמה לא יסע אפי' חוץ לאלפים אמה וק"ו בן בנו של ק"ו אם יש שני חולי' בתוך העיר שלא יזוז ממקומו כלל כי יתנצל לומר לא אוכל לזוז מכאן מפני סכנת זה החולי או פלוני הקדים לזמן אותי לצורכו ולא אוכל לגרוע אמונתי דבהתנצלות כי האי ליכא שום סכנה והן דברים המתקבלים על הלב ושכיחא טובא אצל רופאים המתאחרים לבא משום חולי אחר שקדם לזה ואם א"א להתנצל בשום אופן ויסע על העגלה וסוסי' של נכרי' ויאמר לו שנוסע לצורך נכרי אחר ואותו נכרי ישלם לו שכרו ויעלה על העגלה בשעה שהתחילו הסוסים להלוך וכשינוחו להטיל גללים ירד מיד ולא יעלה עד אחר נסיעתם:

 ומיהו צ"ע קצת דמשום עצמו ליכא למיחש משום עקירתם והנחתם כיון שהחי נושא את עצמו ואלו משום חפצי' אם העגלה רחב ד' ה"ל רה"י ואסור להוציא ממנו לכרמלית וע"כ יניח כל חפצי' אל תוך העגלה ע"י גוי תחלה וגם יורידם ממנו ע"י גוי והוא לא ישא מידי וא"כ אין צורך לירד ולעלות כנ"ל אך עיי' במג"א סי' רס"ו באיזה אופן העגלה נידון כרה"י:

 ונ"ל דעכ"פ אסור לחזור למקומו אחר שעסק ברפואו' של אותו הגוי דלא דמי לההולכי' להציל מן הגייס דחוזרים למקומם דהתירו סופם משום תחלתם שמא לא ילכו ויהי' סכנה לישראלים אבל הכא אף ע"ג דאם לא ילך לעסוק ברפואות אפשר שהי' סכנה מ"מ אין להתיר לחזור משום תחלתם דהכא שגם הוא בסכנה אדרבא עיקור הסכנה הוא על עצמו ליכא למיחש שאם לא יתירו לו לחזור לא ילך פעם אחרת ז"א דהוא יחוש לעצמו משא"כ בהולכי' להציל מן הגייס וכו' שהולכי' להצלת אחרים בהא איכא למיחש וק"ל:

 והנה שכרו נ"ל שיתנהו לצדקה כיון שהוא שכר שבת לא יהנו ממנו נהי דאין לומר שירפאו בחנם ולא יקבל שכר כלל ז"א דהא רב יוסף אולידי בשכר בשבת שרי שהרי קמן דשרי ליקח שכרו ומצוה איכא משום לא תחנם אבל עכ"פ אינו ראוי' ליהנות ממנו ומחלקים לעניים דבלאה"נ ראוי' לקבל עלי' דבר מה שיהי' לו כפרה עיי' ש"ע א"ח סס"י של"ד ולכל הפחות למחות בכח איכא סכנתא להמוחה ואין בידינו להעמיד הדת על תילה בדורות הללו בעו"ה:

 וכל דברינו נאמרים לענין גוים עובדי כוכבים אבל לא האומות אשר אנחנו חוסים בצילם כאשר יבין מעלתו והחכם עיניו בראשו א"נ. פ"ב כאור בקר יזרח שמש עש"ק כ"א כסליו קע"ל. משהק"ס מפפד"מ:

## פתחי תשובה אורח חיים סימן של ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?13434&pageid=P0039R))

## שלחן ערוך אורח חיים של:ב

כותית אין מילדין אותה בשבת, אפי' בדבר שאין בו חילול שבת.

## משנה ברורה של:ח

כותית אין מילדין - ואפילו בשכר דבחול מילדין משום איבה כמבואר ביו"ד סימן קנ"ד הכא אסור משום דיכולה להשתמט ולומר דאין מחללין שבת כ"א לההוא דמנטר שבתא וכתב המג"א ובמקום דאיכא למיחש לאיבה גם בכה"ג שרי אם אין בה חלול. ודע דהרופאים בזמנינו אפי' היותר כשרים אינם נזהרים בזה כלל דמעשים בכל שבת שנוסעים כמה פרסאות לרפאות עובדי כוכבים וכותבין ושוחקין סממנים בעצמן ואין להם על מה שיסמוכו דאפילו אם נימא דמותר לחלל שבת באיסור דרבנן משום איבה בין העו"ג [אף דג"ז אינו ברור עיין בפמ"ג] איסור דאורייתא בודאי אסור לכו"ע ומחללי שבת גמורים הם במזיד השם ישמרנו:

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קפד

בענין נכרי שרוצה שיקבע לו המשכיר מזוזה בפתחו ז' מנחם אב תשי"ט. מע"כ ידידי ואהובי הרה"ג מוהר"ר אפרים גרינבלאט שליט"א.

 בדבר נכרי ששכר דירה מאחד ורוצה דוקא שיקבע לו מזוזה בפתחו שרמ"א ביו"ד סימן רצ"א סעיף ב' מתיר במקום דאיכא למיחש משום איבה ושירע משום זה לישראל, שנסתפקת באם החשש הוא רק שיצא הנכרי מהדירה אם הוא כמו שמרע לו שמפסידו שכר הדירה שיזדמן שוכר אחר או שהוא רק כמניעת הריוח ואולי אף משום הפסד אסור.

 הנה לע"ד משמע דהרמ"א מתיר בשביל שני דברים משום איבה אף שהוא באופן שאין לו מה לירא מהעכו"ם בשביל איבתו, וכן מתיר כשיש לחוש שירע לישראל אף שלא יעשה שונאו בזה כגון שיקבל מה שיאמר לו הישראל שהיכא שפטור ממזוזה יש איסור אף לישראל וכיון שבית הנכרי פטור הוא אסור ליתן לו אבל מ"מ ירע לו בעד זה נמי מותר, והואו דושירע משום זה לישראל הוא ואו המחלקת כפירוש או שירע. דהא אין לפרש שהוא לטעם על היתר דאיבה שהוא משום שיש לחוש שירע לו משום זה, דמ"ש מהא /יו"ד/ דבסימן קמ"ח סעיף י"ב לענין שנוהגין בזמננו היתר משא ומתן בימי אידיהן כתב רק דאית בזה משום איבה ולא הוסיף לבאר פירוש שהוא משום שירעו להישראל באיבתן ומ"ט נקט בכאן באור על הקפידא להתיר מחשש איבה. דמשם משמע דא"צ באור דפשיטא דאיבה שיש לעכו"ם על ישראל הוא דבר שיכול להביא לידי הפסדים והיזקות גדולות, וגם אפשר לפעמים לבא לידי סכנה דלכן אף לאולודי בשבת אי לאו דאין לחוש לאיבה מטעם דאית ליה לאשתמוטי היה מותר משום איבה כדאיתא בע"ז דף כ"ו. והתם בעצם יש להקשות דהא התם ודאי לא כל חששות דאיבה שוין דלחלל שבת ולעבור על שאר איסורין דאורייתא לא הותר בחשש דאיבה שהוא רחוק לחשש סכנת נפשות ועיין בחת"ס סימן קל"א הובא בפ"ת יו"ד סימן קנ"ד סק"ב דבסתם איבה אין להתיר מלאכה דאורייתא שכתב ואם יש באיבה זו חשש סכנת נפשות יש להתיר אפילו מלאכה דאורייתא ומ"מ לא נקט הרמ"א באור בשביל איזה איבה התירו לישא וליתן בימי אידיהן וליילד העכו"ם.

 ולכן הנכון לע"ד בזה דאיבה מעכו"ם שאמרו חכמים לנו לחוש יש בזה שני דברים (א) שיש איבה כזו שירצה העכו"ם בשביל זה שעשה הישראל לנקום מהישראל (ב) דגם בלא זה ואף שלא עשה לו הישראל דבר שירצה לנקום בשביל זה אבל אם נעשה לו שונאו, הרי אף בישראל שלא חשודים על שפיכות דמים דרשו חז"ל והובא בפרש"י בחומש פ' שפטים על הקרא וכי יהיה איש שנא לרעהו והכהו נפש ומת שמי שעבר על לא תשנא סופו בא לידי ש"ד, וכ"ש בעכו"ם שחשודים על ש"ד גם בלא שום טעם שבשנאתם ירצו להרוג וישתדלו קצת על זה. ולכן אין צורך לבאר פירושו כי לשון איבה עצמה שהוא שנאה הוא כמפורש ממילא מה שאפשר לבא מזה גם לידי רציחה.

 אבל ממילא יש חלוק לדינא דמצד שנעשה שונאו כדבר הב' אף שזה עושה שיהרגהו כשיזדמן לו בקל וגם ישתדל שיזדמן לו כפי האפשר לו בקלות, אף שהוא מדה שהיה שייך לחלל שבת ע"ז, מ"מ אסור לעבור איסור דאורייתא, דהוא רק כניתוסף עוד מזיק בעולם שצריך ליזהר ממנו. והוי זה כהא דשבת דף קכ"א שא"ר הונא להגברא דקטיל זיבורא שלימתינהו לכולהו, ומסתבר דאף רבא בריה דפליג עליה, הוא רק דבזיבורא שנמצא בין בנ"א נידון כרץ אחריו לנושכו וא"א ליזהר ממנו, ועיין במ"מ פי"א משבת ה"ד לענין החמשה שנהרגין בשבת שדעת הרמב"ם שפ"נ הוא בהראותן לבד וזהו טעמו של רבא בר"ה בנחשים ועקרבים בכ"מ שנראו, אבל ודאי גם לדידיה אסור לבקש זיבורא ושאר מזיקין להורגם בשבת. ואף בחול ליכא שום חיוב לבקש אחריהם ולהורגם, וגם לא מצינו איסור אף לסייע להוליד אריות ודובים וכדומה וכל אדם ישמור עצמו וילדיו מהם. וכ"כ אין להתיר איסורים כדי שלא יעשה שונאו דהוא רק כסיוע ממנו שיולד עוד מזיק בעולם, ורק שמ"מ התירו איסורים דרבנן גם בשביל זה שלא יהיה מזיק זה דאיבת עכו"ם על ישראל בעולם. והטעם אולי הוא משום שקשה ליזהר ממזיק שיש בו דעה ותחבולה להרע יותר מבע"ח המזיקים שאין בהם דעה ותחבולה להזיק, אבל אין זה טעם להתיר איסורים דאורייתא. אבל כשהאיבה היא מדבר הא' שירצה העכו"ם לנקום הוי זה כרץ אחריו שמותר אף במזיקים בע"ח לחלל שבת אף באיסור דאורייתא, וכ"ש באדם הרץ להרוג וזה שרוצה לנקום הוא כרץ להרוג.

 ולכן דבר שיביא שהעכו"ם ירצה באיבתו לנקום כגון כשלא ירצה לכבות הדליקה שבבית עכו"ם או שמילדת ישראלית לא תרצה ליילד לעובדת כוכבים באופן שליכא לאישתמוטי שלא יקבלו מה שתאמרי שאסור ליילד בשבת לאלו דלא מנטרי שבתא שאם תמות ותחלה מזה ינקום העכו"ם באיבתו עליה על שלא הולידה לאשתו ובתו שעיד"ז מתה וחלתה הוא כרץ אחריו שמותר לעבור אף על חלול שבת דאורייתא ושאר איסורין ודברים שמביאים לסתם איבה שהוא שנאה בעלמא כגון כשלא ישאו ויתנו עמהם בימי אידיהן וכדומה אף שג"כ אפשר לבא לסכנת נפשות התירו רק איסורים דרבנן ולא איסורים דאורייתא. והוי כוונת החת"ס בחתיכת הטבור שהיא מלאכה דאורייתא שביש נכרית עומדת על צדה תצוה לה לחתוך שבזה ליכא איבה דלא יקפיד ע"ז העכו"ם כ"כ דאף שיראה שביולדת ישראלית חותכת בעצמה ויהיה משינוי זה איבה הוא רק איבה ושנאה בעלמא שהוא כהולדת עוד מזיק שאסור לעבור איסור דאורייתא בשביל זה, אבל אם יש באיבה חשש סכ"נ שהוא שירצה לנקום שהוא כגון בליכא נכרית עומדת על צדה שיפחד העכו"ם שעד שישיג נכרית תהיה סכנה לאשתו ולבתו היולדת מותרת לחתוך בעצמה דהוי זה כרץ אחריו.

 וא"כ גם בכאן במזוזה שכתב הרמ"א דאיכא למיחש משום איבה שג"כ פירושו הוא שיעשה שונאו, אבל מצד זה אפשר אין לחוש שירצה באיבתו לנקום בגופו יש ג"כ חלוק בין איסור דאורייתא לאיסור דרבנן ולכן אם איסור לקבוע מזוזה בפתחו של נכרי כשמבקש הנכרי שאוסר מהרי"ל הוא איסור דאורייתא יש לאסור ואם הוא רק איסור דרבנן יש להתיר. ולכאורה יש מקום לומר שהוא איסור דאורייתא דכיון דהוא משום חשש בזיון ולבזות כתבי קדש הוא אסור מן התורה שלכן אין להתיר אלא כשידוע שאיבה של עכו"ם זה הוא שירצה לנקום. וא"כ אפשר נפרש שלכן ביאר כאן הרמ"א לפרש דדוקא באיבה כזו שיש לחוש שירע משום זה להישראל היינו שירצה לנקום עבור זה שלא נתן לו וקצת משמע כן מהגר"א שציין לדף כ"ו שהוא לזה שבליכא לאישתמוטי היה מותר ליילד לעכו"ם אף בשבת אף שיש גם חלול שבת דאורייתא דהא סתמא נאמר שם דהוא אף כשלא נעקר הולד ואף לחתוך הטבור. אבל דוחק גדול הוא לפרש כן חדא דא"כ היה לו לרמ"א לפרש יותר ולכתוב ושיהיה משום זה חשש סכ"נ לישראל ולא סתם שירע משום זה. ועוד דא"כ אין זה חדוש דין ולא היה כותב ונראה לי שמשמע שהוא חדוש שנראה לו בסברא או מראיה.

 ולכן אמינא דאין בזה איסור מדאורייתא משום שאין לחוש לבזיון כיון שרוצה לקובעה בפתחו כדי שתשמרהו ודאי יזהר בכבודה, רק שמ"מ אסור משום חשש רחוק דשמא ימות ויורשיו יבזו אותה שאין לאסור בשביל זה מדאורייתא אלא מדרבנן ולכן מתיר הרמ"א אף באופן שאין לחוש לסכ"נ אלא שירע באיזה דבר היזק ממון. וא"כ יקשה דלא הי"ל לבאר פירוש על משום איבה שהרי איסור דרבנן יש להתיר בשביל סתם איבה כבשאר מקומות. ולכן מוכרחין לומר שרמ"א התיר בשביל כל אחד מהן בלבד ותרתי אמר, משום איבה כמו דמתירין בשאר מקומות, רק הכא שלא מצוי שיהיה איבה בשביל זה משום שהרבה יקבלו הטעם ולא יהיה איבה ולכן אסר מהרי"ל בסתם, לכן כתב הרמ"א דנראה לו חדוש דבמקום שאיכא למיחש משום איבה דהוא במבין שלא יקבל הטעם מותר משום שהוא רק איסור דרבנן, ועוד חידש להתיר כאן אף כשמקבל הטעם ולא יהיה איבה מחמת זה אך מ"מ יודע שירע לו משום זה אף בלא שנאה לענשו ע"ז שלא נתן לו כרצונו ולא בטל טעמו מפני רצונו, משום דכיון דחשש רחוק הוא שיבזה להמזוזה סובר הרמ"א שאין זה איסור ממש אף מדרבנן אלא חומרא בעלמא שציוה מהרי"ל להחמיר לכן יש להתיר אף בשביל חשש הפסד ממון לבד.

 וא"כ נראה לדינא בעובדא זו שאם מה שיצא הנכרי מהדירה יהיה בשביל האיבה, וניכר זה ממה שאמר לו שלכן יצא ממנו וישכור מעכו"ם אחר שגם שם הרי לא יהיה לו מזוזה הרי נמצא דיצא משום איבה, יהיה מותר לו לקבוע מזוזה בפתחו. ואם אמר שישכור מישראל אחר שהוא יקבע לו מזוזה הרי אין יציאתו מצד איבה אלא מצד שרצונו במזוזה שלכן יהיה אסור. ומצד הפסד השכירות עד שימצא שוכר אחר נראה שאין להתיר, ואם הוא באופן שאין להשיג שוכר אחר יש מקום להתיר למה שבארתי להרמ"א דשירע משום זה הוא אף בידוע שהוא רק חשש הפסד ממון. אבל רק באדם שמשכיר דירות לפרנסתו דבאין פרנסתו מזה אין להתיר כשליכא חשש איבה.

 ומה ששאלת אולי יקבע לו מזוזה פסולה, פשוט שאסור כמפורש בחולין דף צ"ד דאמר שמואל אסור לגנוב דעת הבריות אפילו דעת נכרי ואיפסק כן ברמב"ם ובש"ע, דהנכרי הא מבקש ממנו מזוזה לקבוע בפתח כמו שעושין ישראל והקב"ה שומרם שהוא רק במזוזה כשרה. ורבנו הקדוש ששלח לארטבן מזוזה שאיתא בירושלמי פאה ה"א ברור שהיתה כשרה, ומה שהבאת מספר יד שאול שלא כתב לשם מזוזה אלא לשם קמיע הוא טעות שאסור לכתוב פסוקים בקמיע כמפורש בסימן קע"ט סעיף י"ב. וא"כ ראיה גדולה שבידוע שהנכרי לא יבזה מותר מדינא ליתן לו אף שיש לחוש לשמא ימות ויבזו היורשין, ורק שמהרי"ל אסר לחומרא בעלמא משום שהוא ראוי להחמיר כדבארתי להרמ"א, ומה שרבי לא החמיר אף שארטבן לא ביקש ממנו שישלח מזוזה הוא משום שהיה לו איזה צורך גדול בזה אף שלא הוזכר זה. ולא מובן כלל מה הרויח היד שאול בזה שר"ל שלא היתה כשרה דלענין ביזוי גם כשאינה כשרה למזוזה אסור לבזות דלא גרע מהלכות ואגדות שאסור לזורקן ולבזותן כדאיתא בסימן רפ"ב סעיף ה' ואסור ליכנס לבית הכסא כדאיתא שם בסעיף ו' והאיסור ליתן לעכו"ם הוא מחשש בזיון שאף בפסולין אסור, דרק להביא מרה"ר לרה"י אסור אף בתפילין שנעשו לקמיע בעירובין דף צ"ו וכן אין ניצולין מפני הדליקה כדאיתא בשבת דף קט"ו אבל לאיסור בזיון שוין כשרין ופסולין, אלא צריך לומר דאיירי בליכא חשש בזיון שא"כ יש להתיר אף בכשרה. והנני ידידו ואוהבו, משה פיינשטיין

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עט

הנהגת רופא בשבת י"ז אדר תשל"ט. מע"כ ידידי מוה"ר מנחם דוד זעמבא שליט"א.

 הנה כאשר מע"כ גמר למודו לרופא יצליחהו השי"ת להיות שלוחא דרחמנא לרפאות החולים שיבואו ורוצה אתה לדעת איך להתנהג בכמה דברים הנוגע להלכה, ואכתוב בזה קצת גם ליותר ממה שנשאלתי מאחר שזהו עיקר גדול לענין זה.

 הנה הרמב"ם רפ"ב משבת כתב דחויה היא שבת אצל סכנת נפשות כשאר כל המצות, וכתב הכ"מ דכוונתו דהיא דחויה ולא הותרה שלכאורה תמוה דבשבת לחולה הא אף כשאפשר לעשות ע"י נכרים שהוא בהיתר נמי מותר ואדרבה הא כתב הרמב"ם דאף כשאיכא נכרי לפנינו אין עושין דברים אלו ע"י נכרים וע"י קטנים ופי' הכ"מ שמא יאמרו הרואין בקושי התירו ויבא הדבר דלא ירצו לחלל שבת ע"י ישראל גדולים וגם מחמת שאינם זריזים כל כך כדהביא הכ"מ מרמ"ך, וא"כ לאיזה דבר נוגע מה שהיא דחויה ולא הותרה דהא ל"ד לטומאה שהותרה בצבור שלר' ששת שהיא רק דחויה מהדרינן להביא טהורין אפילו מבית אב אחר כדאיתא ביומא דף ו' ע"ב, וצריך לומר שאף שאינו נוגע למעשה לענין השתדלותו אהדורי בתר היתרא יש לנו לידע אם עשיית מלאכה בשבת לפקוח נפש הוא מעשה איסור אך שמ"מ נדחו ומחוייבין לעבור האיסור דשבת וכן שאר איסורין לפ"נ =לפקוח נפש=, או שאינם מעשה איסור כלל כשהוא לפ"נ, ואף שאינו נוגע זה למעשה כשכבר בא החולה לידו איכא חלוק לענין הרופא שאם הוא במקום שאיכא עוד רופאים אין לו להמציא עצמו שיהיה נקל למצא אותו אלא צריך לסגור המשרד שלו, ומספר הטעלעפאן /הטלפון/ שיוכלו למצא אותו לא יהיה רשום בפנקסי הטעלעפאן מביתו אלא מהמשרד, כדי שלא יוכלו למצא אותו אלא המכירין אותו בלבד אף אם היה נוגע זה לחולים ישראל, וכן לא ישא עמו בשבת טעלעפאן ששומע כל מי שקורא אותו, דמאחר דאיכא עוד רופאים אין עליו שום חיוב רק לאלו שבאו אצלו מטעם דלא מכל אדם זוכה להרפא אבל הרופא יש עליו חיוב שישתדל שלא יבואו אליו מאחר שיש רופאים אחרים וגם נכרים שילך אליו החולה אף שהם ישראלים, אבל אם הוא רק רופא אחד בעיר מוכרח להיות במקום שאם איכא חולה יוכל לבא אליו.

 ואם הוא במקום שהרוב עכו"ם ומעט ישראלים שדרים שם מכירים אותו ויודעין לבא אליו כשיצטרכו לרופא במקום סכנה, אז לענין העכו"ם יעשה כדיני המדינה שודאי יש לרופא להיות לו יום חפשי שכיון שהרופא הוא שומר שבת הרי קבע לו יום השבת ליום חפשי שלו שיכול ליסע מביתו ליום ההוא וכן יצטרך לעשות או באופן אחר שלא ימצאהו. ואף שלדין זה ולרוב הדינים אינו נוגע מה שדחויה יותר מהותרה מ"מ זריזות איכא להרופא שיודע שהוא דבר איסור אך שהותרה לפ"נ שיזהר ביותר לחלק בין מה שמותר ובין מה שאסור.

 ועתה כשהקדמתי מה שצריך הרופא לידע ואין לחוש שיבא לזלזל בשבת מצד מה שצריך לפעמים בשביל חולה לעשות עבור החולה גם מלאכה בשבת אשיב על שאלת מע"כ בדבר עכו"ם, דהא ברור ופשוט שהתירוץ אמר אביי בע"ז דף כ"ו ע"א דיכולין לומר דידן דמנטרי שבתא מחללינן עלייהו דידהו דלא מנטרי שבתא לא מחללינן לא תתקבל תשובה כזו במדינות שלנו לא אצל החולים וקרוביהן ולא לראשי המדינה, שלכן ודאי אם הוא בבית חולים ויאמר תירוץ זה לא רק שלא יועיל כלום דכשלא יהיה שם רופא אחר ולא ירצה לרפא ודאי לא ישגיחו על דבריו ואם לא יהיה שם רופא אחר ודאי ידונו אותו כפושע ורוצח אם ח"ו יהיה איזה סבה, שלכן לענין שמוש בבית חולים הרי ודאי בכל בית חולים יש הרבה רופאים וגם הרבה שעדיין צריכין שימוש והרוב הרי רוצים יותר כשלא יצטרכו להיות שם ביום הראשון לשבוע יכולין הרופאים שומרי תורה להחליף שזמנם יהיה לעולם ביום הראשון לשבת ורופאים הנכרים יהיו ביום השבת ואני יודע שהרבה רופאים שומרי תורה עשו כן. ובעצם אף עם רופאים יהודים שאינם שומרי תורה שרוצים ג"כ יותר להיות שם שבת מיום ראשון יש אופן המותר ממש היינו שרופא השומר תורה ישתדל אצל הממונים על זה בבית החולים שאותו ירשום תמיד ליום א' בשבת שאף שבשביל זה יהיה מוכרח באם ליכא הרבה נכרים שירשום זמנו ליום השבת יהודי אחר אף שגם האחרים הם שומרי תורה שהוא רק כלפני דלפני דלא מפקדינן וכ"ש כשאיכא גם רופאים נכרים שלכן אף כל שומרי תורה יכולין להשתדל שלא ירשמו אותן להיות שם בשבת אף שעי"ז ירשמו אף את היהודים שאינן שומרי תורה שיהיו שם בשבת, אבל אף שלא נעשה כן ונרשם שומר תורה על יום השבת יש לו להחליף הזמן עם נכרים, ויש גם טעם גדול להתיר אף עם יהודים שאינם שומרי תורה שגם שכשישארו בביתם יחללו שבת במזיד בכל מלאכות שיזדמן לא פחות מהמלאכות שיעשה בבית החולים באיסור שא"כ אין בזה לפ"ע בזה שהוחלפו להו מלאכות במלאכות, ויותר נוטה שהופחתו כי יש הרבה חולים שמותר וגם הרבה הוא רק מדרבנן ומה שעושה בביתו רובן הם מדאורייתא.

 אבל כשנזדמן שהוא מוכרח להיות שבת בבית החולים או כשהוא כבר רופא קבוע שאף שהמשרד שלו סגור בשבת בא דוקא אליו נכרי חולה בדבר שהוא סכנה הוא מוכרח להזדקק לו אף בחלול שבת באיסור דאורייתא, וכ"ש כשנזדמן איזה אסון סמוך לביתו שקורין לרופא הסמוך יותר מאחר דלא מתקבל במדינותינו הדחוים שאמר אביי הוא סכנה ממש גם בעצם לגופו ממש מקרובי החולה, וגם אם הוא אינו חושש שתהא סכנה לו בעצמו יש לחוש לאיבה גדולה כל כך מצד אנשי המדינה וגם מהממשלה שיש ודאי לחוש גם לעניני סכנה מתוצאות זה, ואף שהתוס' שם ד"ה סבר תמהין איך אפשר להתיר משום איבה איסורא דאורייתא, כפי המצב במדינותינו בזמן הזה איכא מצד איבה סכנה גדולה אף במדינות שהרשות לכל אדם מישראל להתנהג בדיני התורה, שהוא עכ"פ שלא כשע"י זה לא ירצה להציל נפשות. ופלא על הגאון הח"ח (מ"ב סי' ש"ל ס"ק ח') שכתב דהא הרופאים אפילו היותר כשרים נוסעים כמה פרסאות לרפאות עכו"ם ושוחקין סממנים בעצמן ומסיק דמחללי שבת גמורים הם במזיד אף שיהיה איבה מזה, הא ברוסלאנד /ברוסיה/ בעיירות הקטנות שהיה רק רופא אחד לכל הסביבה הרי ודאי ברור אם לא היה הולך לרפאות את העכו"ם היה ברור שהיו הורגין אותו בטענתם שגרם מיתה לבנם ובתם וכדומה וגם שופטי המדינה לא היו מענישין אותם כל כך או לגמרי לא היו מענישין את העכו"ם שהיה הורגו ואפילו באופן שהשופטין היו מענישין באיזה עונש קל הא היה שייך לחוש שיהרגהו בצנעא, וגם הא חזינן שחשש לזה פן יעשה איבה מזה שלכן הדפיס למטה הגה על זה שכוונתו הוא רק במדינת אנדיא /הודו/ ואם לא היה זה חשש סכנה לכלל ישראל לא היה צריך להגיד זה, וכיון שאיכא עכ"פ ספק הא אף בשביל ספק קטן הוא לקולא בפ"נ =בפקוח נפש=. ועיין בחת"ס חיו"ד סימן קל"א שכתב בפירוש ואם יש באיבה זו חשש סכנת נפשות יש להתיר אפילו מלאכה דאורייתא. ולשון הדברי חיים (ח"ב או"ח סי' כ"ה) אחר שכתב דמשום איבה לא מחללינן שבת באיסור דאורייתא שמסיק, אך המנהג ברופאים שמקילין ושמעתי שהוא מתקנות ארצות להתיר להם, שלכאורה לא מובן איזה תקנה שייך בזה, וצריך לומר שכוונתו שאף שסובר בעצמו דאין לחוש לסכנה בשביל איבה, מ"מ לא אמר למחות בהרופאים שמקילין דהוא משום דלא ברור לו שליכא חשש סכנה מהטעם דאומדנא שלו שאין לחוש לסכנה הא היה זה רק על מקומו שאולי היה במקומו והסביבה הרבה רופאים ולא היה איכפת להו כל כך שאף שודאי ניתוסף שנאה יותר בשביל זה הוא שנאה בעלמא כסתם שמעולם מעכו"ם לישראלים שיש שונאים ביותר שמ"מ אין בזה ענין סכנה, אבל ידע שודאי איכא מקומות שלא מצוי רופאים שיש שם חשש סכנה, אבל כתב שנוהגין הרופאים להקל גם במקומו ואינו מוחה בהם כי שמע שאיכא תקנה להתיר להם בכל מקום מטעם שלא יטעו להחמיר אף במקומות שהאיבה יביא לסכנה, כהא דמצינו בט"ז סימן שכ"ח סק"ה שאף במזומן נכרי יעשו גדולי ישראל ומביא מהא דנמצא הרבה פעמים בגמ' נמצאת מכשילם לעתיד לבא, וכ"ש בזה שאיכא כשלון גם תיכף משום שמצוי חולי עכו"ם מסוכנים בכל מקום וזהו טעם תקנת הארצות ואין זה ענין תקנה אלא מעיקר הדין לדידהו ולשון תקנה הוא על שיפרסמו זה, (עיין במנחות דף ס"ח ע"ב איכא לשון התקין לכוונה זו). והדברי חיים בעצמו אולי היה סבור דממקום למקום לא יבואו למילף עכ"פ לא מיחה אף במקומו שלא היה חשש סכנה, אבל בזמננו יש לחוש לסכנה כמדומני בכל מקום, וגם מצד פרסום הידיעות ע"י העתונים תיכף מה שנעשה בכל העולם איכא המכשול למילף ממקום למקום וגם הסתה להגדיל השנאה עד לרציחה גדול עי"ז לכן פשוט שבזמננו יש לדון זה כסכנה ממש, ויש להתיר כשנזדמן זה.

 מה ששמע בשם האדמו"ר מקלויזענבורג שליט"א שלא יקחו שכר עבור הריפוי ודאי אסור להרויח מחלול שבת אלא שצריך לעשות רק מדין הצלה, וגם הוא עצה טובה שלא יבא לטעות ולומר שיש בזה חשש סכנה אבל לומר שעי"ז יהא מלאכה הצריכה לגופה אין זה נכון לע"ד, וסברת טהרת המים דבשביל פ"נ =פקוח נפש= הוא מלאכה שא"צ לגופה היא סברת מהרי"ק (סי' קל"ז) עיין בתשובותי אג"מ ח"א דאו"ח סימן קכ"א. ידידו, משה פיינשטיין.

## שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן כה

הצלת נפשות בשבת על ידי נכרי

 בע"ה כ"ד סיון תשמ"ב

 מע"כ נכדי היקר והחביב מאד הרה"ג מוהר"ר מרדכי טענדלער שליט"א.

 הנה בדבר חברי הצלה אשר עושים רק לשם שמים למצוות הצלת נפשות דישראל, שהוא נחוץ מאד בכרכים הגדולים שמרובים באוכלוסי ישראל בחסד השי"ת. שכמה פעמים אירע שאדם אחד בבית וברחובות פוסק מלנשום, או לא יכול פתאום להלך מאיזה חולי שבא עליו, שמטפלין בו קצת במה שיודעין ואפשר לפניהם, ומביאין אותו תיכף לבית חולים. שכתבתי כבר בזה בסיון תשל"ח ונדפס באג"מ ח"ד דא"ח סימן פ', בעניין הנידון להוליך את המכונית (מאשין) והאמבולאנס, ששם (בריש הסימן) החמרתי כשמצוי בלא שום שיהוי אף לא לרגעים, שיקחו נכרי להוליך. מטעם כי בהולכת מכונית ואמבולאנס ליכא בעצם חילוק, כי כל מי שיוליך יהיה מוכרח להוליך במהירות האפשרי במציאות. ויש אדרבה זריזות יותר, דאצל בית החולים יכול הישראל שהולך עם החולה לצאת תיכף מהמכונית עם החולה וליכנס לבית החולים, והנכרי יטפל בהעמדת המכונית.

 והנה נודעתי אחר זה שאינו כן, כי חסר לנכרים השכורים אף הזריזות בעצם הולכת המכונית, שלכן התחילו להצריך שהישראל ינהיג את המכונית והאמבולאנס, והנכרי שלוקחין הוא לטפל עם העמדת המכונית והנהגת המכונית בחזרה. אבל אחר זה ראו שיש הרבה הפסד לחולה כשהנכרי נמצא כאשר באין אל החולה, ויש דברים שחברי הצלה למדו איך לעשות להחולה שאינו יכול לנשום, וכאשר לפי דעתם סוברין שיש לחוש שאם לא יעשו כלום יש לחוש שלא יגיעו עמו כשהוא חי עד בית החולים, עושים שיוכל לנשום. וזה אין לעשות ע"פ דיני המדינה, וכשהנכרי נמצא שם לא יוכלו לעשות זה. וכמו כן איכא דברים הרבה כאלה שבמי שנעשה חולה פתאום לרובן צריך לעשות איזה דבר. ואי אפשר שיהיה שם אז נכרי, כי יש ודאי לירא ממנו. ואפילו ישתוק עתה יש לחוש, כי יהיו מוכרחין ליתן לו כל מה שירצה וכל שכר שירצה, וגם לא יעשה מה שאומרים לו לעשות, עכ"פ. ודאי יש לחוש לזה, ואין לעשות כלום כשהנכרי נמצא שם, שממילא נמצא שהוא כליכא נכרי, שצריכין ומחוייבין מדין פיקוח נפש לילך בלא נכרי אף בשבת. ואם לא יוכל להשיג נכרי ליסע בחזרה יוכל בעצמו להוליך גם בחזרה, ויהיה רשאי להוליך בעצמו המכונית אף אם יהיה שם נכרי אם לא מכירו שאינו חשוד לרציחה, והוא לא יכול להשאר שם עד מוצאי שבת כדכתבתי שם.

 וזה שבארתי סגי לעניין זה שאין ליקח נכרי שיהיה שם בשעה שבאים אל החולה. אבל איכא עוד טעמים, דכשיתפרסם אצל (אולי צ"ל על ידי) הנכרי שאיכא דבר כזה אצל הנכרים, הרי יהיו מוכרחין ליקח גם נכרים חולים כשיקראום, אף שהוא רק דבר של ישראל, משום איבה ודרכי שלום, וגם משום סכנת נפשות (עי' ביאור הטעמים הללו והחילוקים ביניהם באג"מ יו"ד ח"א סי' קפ"ד, ואו"ח ח"ד סי' ע"ט ד"ה אבל כשנזדמן). ולא יוכלו ליקח אז חולה ישראל, שהנכרים הא הם בערך ששה או שבעה פעמים נגד ישראל אף בנוא יארק, שזה הפסד היותר גדול אף בימי החול. וגם בשבת יהיו מוכרחים ליקח, דטעמי הגמ' (עבודה זרה כ"ו ע"א) שליכא איבה משום דאין מחללין שבת לחולה בשביל פ"נ אלא דוקא לשומרי שבת, פשוט שבזמן הזה אין זה התנצלות לא רק להמון עם של הנכרים, אלא אף לא לשלטוני המדינה ולא לשלטוני העיר. וא"כ הוא כמפורש בגמ' שמוכרחין להצילם גם בחילול שבת במלאכה דאורייתא, כיון שלא יועיל טעם זה לסלק ממנו. וכשאין לחוש אלא לאיבה יהיה מותר רק לאיסורין דרבנן. ובזה איירי המג"א סימן ש"ל סק"ה שכ' דבמקום דאיכא חשש איבה מותר ליילד את הנכרית רק אם אין חילול שבת, אבל אם מצד האיבה הוא גם סכנת נפשות פשוט שמותר גם במלאכה דאורייתא וכמפורש זה בחת"ס חיו"ד סימן קל"א והועתק בגליון הש"ע או"ח שם, והוא ברור ופשוט ואין צורך להביא ראיות על זה מהשלטי גבורים (עירובין י"ב ע"ב מדפי הרי"ף ס"ק א'). [ותמוה קצת מה שהוצרך החת"ס להביא זה מהש"ג, והיה סבור שיש לומר גם שהמג"א סובר דאסור במלאכה דאורייתא אפילו כשאיכא סכנת נפשות, שלכאורה לא אפשר לומר כלל דבר כזה].

 וזהו נמי טעם גדול שאין ליקח נכרי ומוכרחין חברי ההצלה להוליך בעצמן. והנה מצד חשש התרשלות לאלו שלא בקיאי בדינא, שאם נימא דכשאיכא נכרי מוכן שיעשה בלא שיהוי כלל אין לעשות ע"י ישראל, שא"כ יאמרו דאיכא בזה חטא ולא ירצו לחלל שבת להוליך את החולה לבית חולים אף כשליכא נכרי. וחשש זה איתא בגמ' ביומא דף פ"ד ע"ב דתניא בברייתא ואין עושין דברים הללו ע"י נכרים ולא ע"י קטנים שהטעם כתב הר"ן שם (ד' ע"ב מדפי הרי"ף ד"ה ואין) שמא יאמרו הרואין בקושי התירו פיקוח נפש ואין מתירין אותו לכתחילה ע"י המחוייבין במצוות שמא יבוא הדבר שכשלא ימצאו נכרי וקטנים לא ירצו לחלל את השבת ע"י גדולי ישראל. ואף שהרמ"א כתב בסימן שכ"ח סעיף י"ב דאם יש נכרי שג"כ יעשה בלא איחור כלל עושין ע"י הנכרי, עיין בט"ז שם סק"ה שתמה ע"ז, והנכון לדינא כהט"ז. והראו לי שכן מסיק בעה"ש לדינא (סעי' ו' - ז'), וג"כ תמה על הרמ"א.

 [ובשה"ג יומא דף פ"ד איכא שם דברים תמוהין, לבד מה שפסק דלא כברייתא דיומא. דמסיק בסוף, אם אין שם לא נכרים ולא קטנים אלא גדולי ישראל אין מחללין את השבת ע"י נשים ולא ע"י הדיוטות שמא הן מצטרפין לדעת אחרים ועולה בדעתן לחלל אפילו במקום שאינו ראוי לחלל, לפיכך מותר לחלל ע"י חכמים שיודעין באיזה מקום ראוי לחלל ובאיזה מקום אין ראוי לחלל, אלא בחולה שיש בו סכנה, ע"כ. חדא, דכיוון דאיכא שם גם אנשים הרי איירי דגם האנשים אמרו דצריך לחלל עליו את השבת משום שיש שם חשש סכנה, ואיירי רק לענין עשיית מעשה הרפואה דיש בה חילול שבת בפועל ממש. ואם נימא דאיירי דכיוון שיש שם נשים לא רצו האנשים לראות את החולה ולעיין בו כלל, אלא רצו לסמוך על הנשים, שע"ז סובר דאין להם לסמוך על הנשים משום שיש לחוש שיקילו בשבת, לחלל אפילו כשאין חשש סכנה להחולה. שלכן מחוייבין האנשים לעיין בהחולה ולומר דעתן, דרק אם האנשים יאמרו שצריך לחלל שבת יחללו, ולא כשהנשים אומרות. הנה ברור ופשוט שאם יהיה מחלוקת באומד החולה והמחלה אפילו בין איש לאשה ובקיאותן שוה, ילכו בתר המיקל ומתיר לחלל שבת אפילו כשהמיקל היא אשה. וגם ברור ופשוט שלכתחילה צריכין כל הנמצאים שם לעיין בהחולה ולומר דעתן, ושיצא מכל הנמצאין שם דעה שווה איך לעשות. ואם יחלקו, יעשה כהמיקל בפיקוח נפש אם הבקיאות שוה, ולא הוזכר בשום מקום חילוק בין איש לאשה לעניין לסמוך עלייהו באיסורין.

 ועוד כיוון שבקיאותן שווה ונמצא שהמחלוקת שבינייהו הוא בשביל נטיה בעלמא בלא טעם חשוב, אלא משום דלהאיש חמור יותר איסור שבת מפיקוח נפש, ולהאשה חמור יותר פיקוח נפש מאיסור שבת, הא אדרבא הדין עם האשה ולא עם האיש. ואף אם נימא שמה שאמרה האשה להקל הוא מצד טבעה לרחם ולחוש יותר לפיקוח נפש מלאיסור שבת, מה בכך, הא מאחר דכשאומרת שברי לה שאין בזה חשש סכנה הרי אומרת שא"צ לחלל שבת, א"כ כשאומרת עתה שלא ברי לה הוא ספק אצלה, ומדינא צריכה לחלל שבת. ועוד לא מובן לשון לפיכך מותר לחלל ע"י חכמים שיודעין באיזה מקום ראוי לחלל, הא גם הנשים והדיוטות דאיירינן הוא שיודעין שרק בסכנת נפשות מותר לחלל. דאם איירי בנשים שאומרות שמותר לחלל שבת אף על חולה שאין בו סכנה, איך מסיק שם בהמשך דבריו, ואם אין חכם יחלל כל מי שימצא שם, והיינו כמה שסוברין האשה והקטן שצריך לחלל, הרי וודאי מחוייבין לומר להם שרק לחולה שיש בו סכנה צריך לחלל אם לא יודעין זה. אלא וודאי שיודעין זה, שלכן אמרינן להו שיעשו כמו שסוברין, דרק אם יש להו ספק שהוא סכנה יש להו לחלל. ואם כוונתו שאין להחשיב זה לספק אלא מה שחכם ישראל אומר שהוא ספק, הי"ל לומר לפיכך אינו מותר לחלל אלא ע"י חכמים שיודעין. ועוד מה שמסיק דידיעת החכם היא שאין לחלל אלא בחולה שיש בו סכנה לא מובן דהא בלא ידיעה זו לא שייך לדון כלל וצ"ע].

 אבל מ"מ כתבתי בתשובה שם דיש להצריך שיוליך הנכרי כשהוא נמצא שם ויהיה בלא שיהוי כמו אם היה מוליך ישראל, מטעם שדרך כל מוליכי מכוניות להוליך במהירות האפשרי, שממילא לא שייך גם התרשלות בזה. וגם לא שייך לחוש שיאמרו שיש חטא בזה, מאחר דהישראל נמי הולך בהמכונית למקום החולה לעשות מה שצריך עבורו, אף שהוא ג"כ במלאכות הרבה. שא"כ לא שייך לטעות אף למי שלא בקי בדינים, מאחר שרואה שבאותו רגע עצמו הוא ג"כ הולך לעשות מלאכה עבור החולה וכן עושין כל ישראל, וגם הולך עצמו לשם עי"ז שהוא נמצא בהמכונית שהוא ג"כ דבר איסור, והאינשי מחשיבין זה לאיסור דאורייתא מטעם דכל כובד מגדיל האש. שלכן אף מי שלא למד כלל לא שייך שיטעה לומר דלהוליך את המכונית יהיה אסור אף כשליכא נכרי. ואף שלא ידע טעם נכון מדוע נכרי דווקא מוליך את המכונית וישראל עוסק ברפואת החולה, ידע שהולכת המכונית שאני לעניין כשיש נכרי, ולא לענייני מעשה הרפואה. וממה דלא יבין הטעם אין לחוש שיהיה קלקול שלא יאמין שמותר לחלל שבת לחולה שיש בו סכנה. דלא מצאנו שיש לחוש, שלא יחושו אנשים שלא למדו להדין שאומרין לו כשלא מבין הטעם. דהרי יודע שלא שייך לו לידע טעם נכון מאחר שלא למד, וסומך על אלו היודעין. שלכן כתבתי שהנכרי יוליך המכונית מאחר דאין לחוש להתרשלות. אבל מאחר שראו שאיכא גם בזה התרשלות מהנכרי, וגם התרשלות מישראל שלא למדו, פשוט שאין לסמוך על הנכרי אלא הישראל בעצמו יוליך ויביא כדלעיל.

 ובדבר צלצול בטעלעפאן לנכרי שילך למקום החולה, להביא את מי שהלך להחולה בחזרה, לא שייך להתיר זה דליכא שום פיקוח נפש בזה. ומותר רק אם אמר מי שהלך לשם דכשלא ישלחו מכונית אחריו להביאו בחזרה לא ילך להחולה. וגם זה רק באופן שאי אפשר להשיג מכונית באופן שיוכל לילך ברגליו להנכרי שיש לו מכונית, לשוכרו לילך במכונית להביאו בחזרה. וגם לא מובן נידון זה כלל למעשה, דהא יכול ליקח עמו כשהלך להחולה מעות לשכירת טעקסי שהן מצויין בכל מקום בכרכין, ובפרט אצל בית חולים. ולהוציא המעות מהבית, יהיה בהנחתו בכובעו או במנעלו שאינו דרך הוצאה, שלא יעבור על איסור דאורייתא, אלא על איסור טלטול מוקצה דרבנן, ועל איסור הוצאה שלא בדרך הוצאה שהוא רק איסור דרבנן אף לרה"ר דאורייתא, וברוב מקומות שהוא רק כרמלית הוא תרי איסורי דרבנן, וליכא שום צורך לצלצל בטעלעפאן. וכן צריך להנהיג בחברי ההצלה כשמוכרחין לחזור (ואין כאן סתירה למה שפסק באו"ח ח"ד סימן פ' דמותר לחזור אף בחילול שבת, דהוא דווקא כשאי אפשר לחזור בעניין אחר).

 וכל נידון זה הוא כשהמכונית שהלך להחולה נשאר שם אצל החולה או אצל בית החולים. אבל אם הוא מוכרח להביאו בחזרה במקום המיוחד לחברי הצלה, הרי יבוא בחזרה בהכרח עם מכונית זה. ואם יש שם נכרי לשוכרו להוליך את המכונית בחזרה, והישראל לא יוליך בעצמו, אף שיהיה בתוך המכונית, משום שהתירו לו גם לחזור כדלעיל, ג"כ הוא מותר דווקא כשיכול להשיג נכרי בלא מלאכה, כאיכא שם נכרי, או בסמוך שיכול לילך לשם ברגליו, אבל לא כשצריך לצלצל להנכרי בטעלעפאן. דלא התירו מלאכה אלא לפיקוח נפש, ולא בשביל להמנע מאיסור מלאכות אחרות אפילו יותר, עיין בסימן שכ"ח סעיף י' ברמ"א, וה"ה מאיסור מלאכה דשבת לאיסור מלאכה אחרת, ואפילו ליותר מלאכות, ליכא היתר הצלה על ידי חילול שבת במלאכה אחרת והוא פשוט וברור.

 והנני זקנך אוהבך בלו"נ, משה פיינשטיין.

## בעקבי הצאן עמ' נ

# הסכמת הציבור לעיבור השנה

## תוספתא סנהדרין ב:יג

אין מעברין את השנה ביהודה ואם עיברוה הרי זו מעוברת העיד חנניה איש אונו לפני רבן גמליאל שאין מעברין את השנה אלא ביהודה ואם עיברוה בגליל מעוברת ומעברין את השנה כל אדר שבראשונה היו אומרין אין מעברין אלא עד הפורים עד שבא ר' יהושע ור' פפייס והעידו שכל אדר כשר לעיבור רבן שמעון בן גמליאל ור' אלעזר בר צדוק אומרין אין מעברין את השנה ואין עושין כל צורכי ציבור אלא על תנאי **כדי שיקבלו רוב ציבור עליהן** אין מעברין את השנה בלילה ואם עיברוה אינה מעוברת:

# תפילה – ערבית – זמנה

## ברכות כו.

## תוספות ברכות כו: ד"ה יעקב

## פני יהושע ברכות כו: בד"ה יעקב תיקן תפילת ערבית

תימה דאמר בפרק גיד הנשה דהתפלל ערבית ביום וקשה למתני' דפ"ק כו' ולפי מה שפירשנו דקי"ל כר"י ניחא כו' עד סוף הדיבור. ולכאורה יש לתמוה שאם כוונתן במ"ש ולפי מה שפירשנו היינו דלא כפרש"י בריש מכילתין א"כ לא אתי שפיר דהא לפרש"י אדרבא ניחא טפי שהרי לפירושו עיקר זמן תפלה לא תליא כלל בק"ש דזמן ק"ש לא הוי אלא בצאת הכוכבים לתנא דמתני' אבל זמן תפלה הוי קודם לכן כמו שהביא רש"י להדיא לשון הירושלמי דמשמע הכי, מיהו לפי מה שכתבתי לעיל בריש מכילתין בשיטת רש"י יש ליישב דברי תוס' כאן. אלא דנראה דהתוס' לא נחתו להכי כדפרישית לעיל וא"כ צריך לפרש דברי תוס' כאן על כוונה אחרת. והיינו שרוצין להכריע כאן כשיטת ר"ת דלעיל [ב' ע"א תוד"ה מאימתי] דמנהגינו משום דקיי"ל כרבי יהודה. משא"כ לשיטת ר"י דריש מכילתין שכתב ליישב מנהגינו משום דסבירא לן כהני תנאי דברייתא וכבר כתבתי שם בשיטת ר"י דהא דסמכינן אתנאי דברייתא לגבי סתם מתניתין היינו משום טורח הציבור שיתפללו תפלת מנחה ותפלת ערבית כאחד כמ"ש הפוסקים וא"כ לפי"ז משמע דלעולם עיקר מצות זמן תפלת ערבית היינו בצאת הכוכבים כתנא דמתניתין וא"כ לפי"ז שפיר קשיא להו הכא מפרק גיד הנשה דמשמע דיעקב התפלל ביום וא"כ לפי"ז ודאי דעיקר זמנה ביום כיון דיעקב תיקנה, כן נראה לי בכוונת התוס' ומה שסיימו בדבריהם שטוב להתפלל מבעוד יום קצת צריך לי עיון דהא למ"ש דקיי"ל כר' יהודה ולקמן בשמעתין משמע דלרבי יהודה לאחר שעבר זמן תפילת מנחה מתחיל מיד זמן תפלת ערבית וא"כ משמע דעיקר זמן הוא מיד לאחר פלג המנחה ובאותו שעה טוב להתפלל דזריזין מקדימין דמסתמא נמי דיעקב התפלל באותו שעה כיון דהוי דעתיה למיהדר. ויש ליישב בדוחק:

 מיהו כל זה כתבתי לשיטת התוספות, אמנם לולי דבריהם היה נראה לי דתפלת יעקב באותו זמן לא היה בדעתו לקובעה תפלת ערבית אלא שרצה להתפלל דרך נדבה כדמשמע לישנא דהתם דאמר אפשר שעברתי על מקום שהתפללו אבותי, אלא לאחר שראה יעקב ששקעה לו החמה שלא בעונתה מש"ה לאח"כ נקבע זמן תפלת ערבית לאחר שקיעת החמה והיינו כתנא דמתניתין דריש מכילתין. ונראה שמזה הטעם קי"ל תפלת ערבית רשות והוי קשיא לן מן התורה היא כיון דיעקב תיקנה ולמאי דפרישית אתי שפיר כיון שהוא עצמו לא התפלל אותה התפלה אלא דרך נדבה. ובדרוש הארכתי עוד להוכיח שבאותה שעה היה מתפלל תפלת מנחה לפי מה שמצאתי במדרש שהשקיע הקב"ה חמה שלא בעונתה שתי שעות ועוד הוכחות אחרות שלאחר ששקעה לו החמה חזר והתפלל תפלת ערבית וכאן אין להאריך יותר ודו"ק:

# מילתא דעבידי לגלויי לא משקרי אינשי

## שו"ת נודע ביהודה מהדורה קמא אבן העזר סימן צג

## ארץ הצבי עמ' קל

# עד אחד באשה שמת בעלה – מן התורה או מדרבנן

## פני יהושע כתובות כב.

ובזה נתיישב לי מאי דהוי קשיא לי לשיטת הסוברים דעד אחד שהעיד באשה שמת בעלה נאמן מדאורייתא ומצאתי סמך לדבריהם בספרי פרשת שופטים לא יקום עד אחד באיש אבל קם הוא לעדות אשה להשיאה דברי רבי יהודה. והא דאסקינן ביבמות [פ"ח ע"א] דמשום עגונא הקילו רבנן היינו שהקילו שלא להחמיר מדרבנן ולשיטתם על כרחך צ"ל דהא דקי"ל אין דבר שבערוה פחות משנים היינו לאיסור דוקא כגון בעידי טומאה אבל להתיר עד אחד נאמן כמ"ש התוס' בריש האשה רבה [שם].

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא אבן העזר סימן לג

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא אבן העזר סימן קמו

תשובה לכבוד אהובי הרב הגדול מוהר"ר ליב קסוויץ רב"ד דקהלתנו יצ"ו:

 כבר גליתי דעתי למעלתו פה אל פה שיש מקום לומר דבזמנינו שאין מייבמין גם הרי"ף מודה לאסור וסברא דילדותי היא ע"פ מ"ש בעה"מ בריש פרק האשה רבה גבי ע"א ביבמה לעלמא שכתב ואני אומר אקלקולא דידה כגון אשה שהלך בעלה למדה"י שהיא מקולקלת על בעלה הראשון שהיה לה אבל זו שאין לה בעל אע"פ שאנו אומרים תצא מזה ומזה כלומר מיבם ומבעל השני אין זה קלקול דבלחודה עיילא ובלחודה נפקא ע"כ דברי בעה"מ:

 ומעתה אני אומר שגם המתירים ע"א ביבמה היינו משום דלא אמרינן מסני סניא ליה וחיישא אקלקולה שנאסרת על היבם שכבר זקוקה לו והרי היא כארוסה שודאי ע"א נאמן בה לפי שחיישא אקלקולה שהיא מקולקלת על הארוס כמו כן חיישא על היבם אי לא אמרינן מסני סניא ליה, אבל הא ודאי אמת ונכון הדבר של בעה"מ שעל הקלקול שתתקלקל על בעל השני לא חיישא דמה מפסדת גם עתה אין לה בעל שני, ולפ"ז לדידן שלא הותר לנו היבום ואינה מפסדת את היבם אין כאן שום חומר ולא דייקא, ולסברא בעלמא אמרתי ולא לקבוע עליו הלכה. ומעתה גוף הדין ע"א ביבמה מחלוקת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש ושני עמודי עולם הרי"ף והרמב"ם פסקו לקולא והעמוד השלישי הוא הרא"ש אשר אנחנו האשכנזים נשענים עליו מחמיר ובעלי הש"ע חלוקים המחבר פסק כשני עמודי הוראה כדרכו ורמ"א הביא דעת הרא"ש כדרכו ודברי הב"ש בסי' קנ"ח ס"ק ב' ידועים. והנה דברי הרי"ף המה שע"א נאמן אבל עד מפי עד וכן עבד או אשה לא נתבאר בדברי הרי"ף אבל בדברי הרמב"ם מבואר בפירוש שדין זה ממש כמו בעדות אשה שמת בעלה. וכבר יש מקום אתי לחלק בין עד ממש לשאר עדים הנ"ל דעד ממש כבר אמרתי לו שיש דעות שנאמן מן התורה1 וכן מורים דברי הרמב"ם סוף הל' גירושין אבל עד מפי עד או עבד ושאר קולות שהקילו ודאי הוא רק מדרבנן משום עיגונא וכן הראיתי לו למעלתו שמראים דברי הרמב"ם שם וכן לפי מה שאמרו קצת רבוותא מדברי הספרי לא יקום עד אחד באיש אבל קם הוא לעדות אשה שמת בעלה ומזה למדו שהוא מן התורה, הא ודאי שדוקא עד גמור בעינן דהרי מזה דרשו ג"כ שע"א נאמן לשבועה ואטו עד מפי עד נאמן לשבועה. ומעתה פשיטות דרב ששת שם ביבמות דף צ"ד ע"א ודאי דיכולין לומר דוקא עד ממש לפי שהוא מן התורה נאמן אבל לא עד מפי עד אבל רבא דאמר ק"ו לאיסור כרת וכו' א"כ גם בעד מפי עד יש ק"ו זה. אבל יש לדחות דקשה דקארי לה מאי קארי לה וכי לא ידע רבא שהיא עצמה תוכיח וצריך לומר דס"ל לרבא דע"א נאמן מן התורה וכמו שדרשו בספרי וכדי שלא תימא שגם התורה לא התירה אלא לענין מיתת הבעל ולא לענין מיתת היבם לכן אמר ק"ו ומעתה ליכא למימר היא עצמה תוכיח דמה להיא עצמה שכן אינה נאמנת מן התורה רק מדרבנן. ומעתה עד מפי עד שג"כ אינו נאמן אלא מד"ס נוכל לומר שפיר היא עצמה תוכיח וא"כ אלו האחרונים מהרמ"פ בתשובה והד"מ הביאו שכתבו הה"ד עד מפי עד לדעתי אם לדין יש תשובה שבזה אין דברי הרי"ף מכריעים והו"ל הרמב"ם והרא"ש חד לגבי חד. כל זה אמינא ברהיטא כי מוטרד אני בדברים אחרים ואעפ"כ מי שרוצה לסמוך על הרמב"ם בצירוף האחרונים במקום עיגון כבר יש לו יתד להתלות עליו. ועל מעלתו אני תמה שאמר שאלמלי ראה רמ"א דברי מהרמ"פ לא היה מחמיר והרי רמ"א בד"מ הביא דברי מהרמ"פ.

# עקירת דבר מן התורה – דבר הדומה

## יבמות צג:

בעו מיניה מרב ששת: עד אחד ביבמה, מהו? טעמא דעד אחד - משום דמילתא דעבידא לאיגלויי לא משקר, והכא נמי לא משקר, או דלמא טעמא דעד אחד - משום דאיהי דייקא ומינסבא, והכא כיון דזימנין דרחמא ליה - לא דייקא ומינסבא?

אמר להו רב ששת, תניתוה: אמרו לה מת בנך ואח"כ מת בעליך ונתייבמה, ואחר כך אמרו לה חילוף הדברים - תצא, והולד ראשון ואחרון ממזר; היכי דמי? אילימא תרי ותרי, מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! ועוד, ממזר, ספק ממזר הוא! וכ"ת לא דק, והא מדקתני סיפא: הראשון ממזר והאחרון אינו ממזר, ש"מ דוקא קתני! אלא לאו ש"מ חד, וטעמא דאתו בי תרי אכחשוה, הא לאו הכי מהימן.

ואיכא דאמר: הא לא תיבעי לך, דאפילו איהי נמי מהימנא, דתנן: האשה שאמרה מת בעלי - תנשא מת בעלי - תתייבם, כי תיבעי לך - למישרי יבמה לעלמא, מ"ט דעד אחד? משום דמילתא דעבידא לאיגלויי לא משקר, הכא נמי לא משקר, או דלמא טעמא דעד אחד - משום דאיהי דייקא ומינסבא, והא לא דייקא ומינסבא, דמיסנא הוא דסניא ליה?

אמר להו רב ששת, תניתוה: אמרו לה מת בעליך ואח"כ מת בנך ונשאת, ואח"כ אמרו לה חילוף היו הדברים - תצא, והולד ראשון ואחרון ממזר; היכי דמי? אילימא תרי ותרי, מאי חזית דסמכת אהני? סמוך אהני! ועוד, ממזר, ספק ממזר הוא! וכ"ת לא דק, הא מדקתני סיפא: הראשון ממזר והאחרון אינו ממזר, ש"מ דדוקא קתני! אלא לאו חד, וטעמא דאתו בי תרי אכחשוה, הא לאו הכי מהימן! לעולם תרי ותרי, וכדאמר רב אחא בר מניומי: בעדי הזמה, הכא נמי בעדי הזמה. א"ל רב מרדכי לרב אשי, ואמרי ליה רב אחא לרב אשי, ת"ש: אין האשה נאמנת לומר מת יבמי שאנשא, ולא מתה אחותי שאכנס לביתה; היא ניהי דלא מהימנא, הא עד אחד מהימן! וליטעמיך, אימא סיפא: אין האיש נאמן לומר מת אחי שאייבם את אשתו, ולא מתה אשתי שאשא את אחותה; הוא ניהו דלא מהימן, הא עד אחד מהימן? בשלמא גבי אשה, משום עיגונא אקילו בה רבנן, אלא גבי איש מאי איכא למימר? אלא כי איצטריך - לר"ע איצטריך, סד"א, הואיל וא"ר עקיבא יש ממזר מחייבי לאוין, אימא חיישא אקלקולא דזרעא ודייקא, קמ"ל (דאקלקולא דידה חיישא, אקלקולא דזרעא לא חיישא).

רבא אמר: עד אחד נאמן ביבמה מק"ו, לאיסור כרת התרת, לאיסור לאו לא כל שכן. א"ל ההוא מרבנן לרבא: היא עצמה תוכיח, דלאיסור כרת התרת, לאיסור לאו לא התרת! ואלא איהי מ"ט לא מהימנא? דכיון דזימנין דסניא ליה לא דייקא ומינסבא, עד אחד נמי, דכיון דזמנין דסניא ליה לא דייקא ומינסבא.

## תוספות יבמות פח. ד"ה מתוך חומר שהחמרת עליה בסופה כו'

נראה לר"י דלית לן למימר אנן סהדי דדייקא ומינסבא ונאמן עד אחד בכך מן התורה אלא מתקנת חכמים הוא דנאמן ואין זה עקירת דבר מן התורה כיון שדומה הדבר הגון להאמין כמו שאפרש לקמן בפרקין (דף פט:) שבדבר שיש קצת טעם וסמך לא חשיב עוקר דבר מן התורה.

## תוספות יבמות פט: ד"ה כיון דלא ירתי לה קרי ולא ענו לה

משמע דכל היכא דירית לה מטמא לה דהוי מטמא למת מצוה ולפי זה אלמנה לכ"ג גרושה וחלוצה לכהן הדיוט לא ירית לה מדאמר (לקמן דף צ:) ואין מטמא לאשתו פסולה דאי הוה ירית לה הוה מטמא לה כמו למת מצוה ומיהו על כרחך לאו הא בהא תליא דהא נשאת על פי ב"ד ואח"כ בא בעלה אמרי' דאין מטמא אע"ג דבעלה הראשון יורשה דלדידיה לא קנסו ואע"ג דאין זכאי במציאתה ובמעשה ידיה היינו משום קנס דידה אבל ירושה אמאי ליפסיד בעל ועוד דא"כ כהן גדול ונזיר יטמאו לקרוביהם ולכל מורישיהם כשאין יורש אלא הם וכן לנשיהם ועוד למ"ד (כתובות דף פג.) ירושה דבעל דאורייתא אמאי איצטריך קרא שהבעל מטמא לאשתו פשיטא דמת מצוה היא ונראה לר"י דמשום דירית לה לא הויא מת מצוה אלא משום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר שהוא מן התורה בדבר הדומה כדפירשתי לעיל דכיון דלא ירתי לה דומה למת מצוה ומיהו אינה מת מצוה גמור...

## חזון איש אבן העזר\נשים סימן כב סעיף ג



## ארץ הצבי עמ' קט, קעא

# עד אחד – נאמנותו נגד החזקה

## שלחן ערוך יורה דעה סימן קנא בהג"ה

כל דבר שלא אתחזק לא להיתר ולא לאיסור, כה עד אחד נאמן עליו כו אפילו לאסרו (אשירי פרק הניזקין ומרדכי פ' האשה רבה). וכל היכא דאתחזק דבר באיסור, כגון טבל או חתיכת בשר שאינה מנוקרת, אין העד נאמן עליו סילהתירו אלא א"כ בידו לתקנו (ג"ז שם).

## שב שמעתתא ו:ה,ז

## ארץ הצבי עמ' ערה