**Who Can We Talk About, and For What Purpose?**

*Rabbi* [*Jonathan Ziring*](https://www.sefaria.org/profile/jonathan-ziring)*: jziring@torontotorah.com*

***Confidentiality***

1. [**Vakiyra 19:16**](https://www.sefaria.org/Leviticus.19.16)

(טז) לֹא־תֵלֵ֤ךְ רָכִיל֙ בְּעַמֶּ֔יךָ לֹ֥א תַעֲמֹ֖ד עַל־דַּ֣ם רֵעֶ֑ךָ אֲנִ֖י ה'׃

 (16) Do not deal basely with your countrymen. Do not profit by the blood of your fellow: I am the LORD.

1. [**Mishlei 25:9**](https://www.sefaria.org/Proverbs.25.9)

 (ט) רִֽ֭יבְךָ רִ֣יב אֶת־רֵעֶ֑ךָ וְס֖וֹד אַחֵ֣ר אַל־תְּגָֽל׃

 (9) Defend your right against your fellow, But do not give away the secrets of another,

1. [**Yoma 4b:11**](https://www.sefaria.org/Yoma.4b.11)

 (ויקרא א, א) ויקרא אל משה וידבר למה הקדים קריאה לדיבור לימדה תורה דרך ארץ שלא יאמר אדם דבר לחבירו אלא א"כ קורהו מסייע ליה לרבי חנינא דאמר רבי חנינא לא יאמר אדם דבר לחבירו אלא אם כן קורהו לאמר אמר ר' (מוסיא בר בריה דרבי מסיא משמיה דר' מוסיא) רבה מניין לאומר דבר לחבירו שהוא בבל יאמר עד שיאמר לו לך אמור שנאמר (ויקרא א, א) וידבר ה' אליו מאהל מועד לאמר

The verse says: **“And He called unto Moses, and** the Lord **spoke** unto him from within the Tent of Meeting, saying” (Leviticus 1:1). **Why** does the verse mention **calling before speaking,** and God did not speak to him at the outset? **The Torah is teaching etiquette: A person** should **not say anything to another unless he calls him** first. This **supports** the opinion of **Rabbi Ḥanina, as Rabbi Ḥanina said: A person should not say anything to another unless he calls him** first. With regard to the term concluding the verse: **“Saying,” Rabbi Musya, grandson of Rabbi Masya, said in the name of Rabbi Musya the Great: From where** is it derived with regard **to one who tells another** some **matter, that** it is incumbent upon the latter **not** to **say it** to others **until** the former explicitly **says to him: Go and tell others? As it is stated: “And the Lord spoke to him from** within **the Tent of Meeting, saying [*lemor*].”** *Lemor* is a contraction of *lo emor*, meaning: Do not say. One must be given permission before transmitting information.

***Lashon Hara***

1. [**Mishneh Torah, Human Dispositions 7:1-2**](https://www.sefaria.org/Mishneh_Torah%2C_Human_Dispositions.7.1-4)

 (א) הַמְרַגֵּל בַּחֲבֵרוֹ עוֹבֵר בְּלֹא תַּעֲשֶׂה שֶׁנֶּאֱמַר (ויקרא יט טז) "לֹא תֵלֵךְ רָכִיל בְּעַמֶּיךָ". וְאַף עַל פִּי שֶׁאֵין לוֹקִין עַל דָּבָר זֶה עָוֹן גָּדוֹל הוּא וְגוֹרֵם לַהֲרֹג נְפָשׁוֹת רַבּוֹת מִיִּשְׂרָאֵל. לְכָךְ נִסְמָךְ לוֹ (ויקרא יט טז) "וְלֹא תַעֲמֹד עַל דַּם רֵעֶךָ". צֵא וּלְמַד מָה אֵרַע לְדוֹאֵג הָאֲדֹמִי:

(ב) אֵי זֶהוּ רָכִיל. זֶה שֶׁטּוֹעֵן דְּבָרִים וְהוֹלֵךְ מִזֶּה לָזֶה וְאוֹמֵר כָּךְ אָמַר פְּלוֹנִי כָּךְ וְכָךְ שָׁמַעְתִּי עַל פְּלוֹנִי. אַף עַל פִּי שֶׁהוּא אֱמֶת הֲרֵי זֶה מַחֲרִיב אֶת הָעוֹלָם. יֵשׁ עָוֹן גָּדוֹל מִזֶּה עַד מְאֹד וְהוּא בִּכְלַל לָאו זֶה וְהוּא לָשׁוֹן הָרַע. וְהוּא הַמְסַפֵּר בִּגְנוּת חֲבֵרוֹ אַף עַל פִּי שֶׁאוֹמֵר אֱמֶת. אֲבָל הָאוֹמֵר שֶׁקֶר נִקְרָא מוֹצִיא שֵׁם רַע עַל חֲבֵרוֹ. …

 (1) He who bears tales against his fellow violates a prohibitive commandment, saying: "Thou shalt not go up and down as a talebearer among thy people" (Lev. 19.16.); and although the punishment of flogging is not inflicted for violating this charge, it is a gross iniquity, and is the cause of the slaughtering of many souls in Israel; it is because thereof, that following this commandment is this Verse: "Neither shalt thou stand idly by the blood of thy neighbor" (Ibid.). Now, go ye and learn of that which happened to Doeg the Edomite.

(2) Who is a sycophant? One who loads himself up with matters, and goes from this one to that one, saying to each, such did that man say, thus and such have I heard concerning that man, even though it be true, behold him, he destroys the universe. There is yet an extremely grosser iniquity, which, too, is included in this prohibitive commandment, and that is, the evil tongue, one who spreads scandal about his fellow even though he be telling truth. If he be lying, he is called a maligner who invents an evil name against his fellow. ….

***Exceptions***

1. [**Sanhedrin 73a:2**](https://www.sefaria.org/Sanhedrin.73a.2)

**גמ׳** ת"ר מניין לרודף אחר חבירו להרגו שניתן להצילו בנפשו ת"ל (ויקרא יט, טז) לא תעמוד על דם רעך והא להכי הוא דאתא האי מיבעי ליה לכדתניא מניין לרואה את חבירו שהוא טובע בנהר או חיה גוררתו או לסטין באין עליו שהוא חייב להצילו ת"ל לא תעמוד על דם רעך אין ה"נ

**The Sages taught** in a *baraita*: **From where** is it derived **that with regard to one who pursues another** in order **to kill him,** the pursued party **may be saved at** the cost of the pursuer’s **life? The verse states: “You shall not stand idly by the blood of another”** (Leviticus 19:16); rather, you must save him from death. The Gemara asks: **But does this** verse really **come to** teach us **this? This** verse **is required for that which is taught** in a *baraita*: **From where** is it derived **that one who sees another drowning in a river, or being dragged away by** a wild **animal, or being attacked by bandits [*listin*], is obligated to save him? The Torah states: “You shall not stand idly by the blood of another.”** The Gemara answers: **Yes,** it **is indeed so** that this verse relates to the obligation to save one whose life is in danger.

1. **Pitchei Teshuva Orach Chaim 156 (Hebrew from Yechaveh Daat)**

וראיתי לנכון להעיר לאידך גיסא, שיש עון גדול יותר מזה, וגם הוא מצוי ביותר, וזהו מי שמונע עצמו מלגלות אוזן חבירו במקום שיש צורך להציל עשוק מיד עושקו, מפני שחושש לאיסור לשון הרע, כגון הרואה מי שאורב לחבירו להרגו בערמה, או שחותר מחתרת באישון לילה ואפלה בביתו או בחנותו של חבירו, ומונע את עצמו מלהודיע לחבירו ולהזהירו בעוד מועד, מפני שחושב שהוא בכלל איסור לשון הרע, ובאמת שהנוהג כן גדול עונו מנשוא, ועובר על לא תעמוד על דם רעך. והוא הדין גם לענין ממון... כל אלו בכלל מצות השבת אבידה, אבידת גופו או אבידת ממונו, וכמו שאמרו בסנהדרין (עג ע"א). והדברים מסורים ללב, אם כוונת המספר לחבירו רעה, הרי זה בכלל איסור לשון הרע, אבל אם כוונתו לטובה להזהיר את חבירו ולהצילו מפח יקוש, מצוה רבה היא ותבוא עליו ברכה.

I have seen [it fitting] to mention here something about that which all the ethical writings have made so much noise in the world, about the sin of *lashon har‘a*. I will make noise in the world about the opposite- the sin much greater than this and it is more common. Specifically, [I am referring to] the holding back from speaking when it is needed to save the oppressed from his oppressor. By way of parable: One who saw one who was ambushing his friend deceitfully on the way in the desert to kill him, saw him tunneling into his house or store at night, is it possible that he should refrain from letting his friend know that he should be careful because [he was worried about violating] *lashon har‘a*?! His sin would be too great to bear, for he violates “and you shall not stand idly by your friend’s blood!” The same is true about money, which is included in the obligation of returning lost objects. … As long as all of his intention is not to harm him but for the benefit of the second person and the betterment of the group and to protect them, then he fulfills through this a great deed which is invaluable!

1. **Summary of Chafetz Chaim's Toelet Category:**[**http://www.torah.org/learning/halashon/chapter10.html**](http://www.torah.org/learning/halashon/chapter10.html)**.**
2. The speaker must have witnessed the incident himself, rather than knowing about it from hearsay. (If he has only heard about the incident, then he must verify its authenticity firsthand.) In other words, he must be sure that the information is true.
3. The speaker should reflect thoroughly, not hastily concluding something is theft or damage or any other offense, that the action in question is truly a violation according to *Halakhah*.
4. The speaker should first approach the transgressor privately, and rebuke him with gentle language (such that the transgressor would be inclined to listen), because perhaps this can have an impact and inspire the person to improve his ways. If the transgressor does not listen, then the speaker should alert the public of the individual's guilt.
5. The description of the sin should not be exaggerated [for "effect" or any other reason].
6. The speaker must have pure intentions. The speaker should not enjoy the transgressor's disgrace, nor act out of a previous hatred he felt for the person.
7. If the purpose of speaking the *lashon har‘a* (e.g. causing the sinner to repent, warning the community to stay away from such activity) can be achieved in another way rather than speaking *lashon har‘a*, it is forbidden to speak *lashon har‘a*.
8. By speaking *lashon har‘a*, the transgressor should not be caused more damage than would be appropriate as determined by a court of Jewish law reviewing the case
9. **R. Asher Weiss to Vayikra**

באיסורי תורה צריך לדון בדיני דחיה האם תועלת זו ראויה לדחות איסור ...אבל בהלכות לשה"ר לאו מדין דחיה אתינן עלה, אלא יסוד האיסור תלוי במדה רעה וכל שכונתו לטובה...ולא לרעתו אין בזה עבירה כלל, ודו"ק בכ"ז כי לענ"ד ברור הוא

With Torah prohibitions one must evaluate with the laws of dehiya [prioritization], whether this to'elet [purpose] is sufficient to supersede a prohibition. But with the laws of lashon hara, we are not utilizing the law of supersession. Rather, the very definition of the prohibition depends on negative character traits, and anything in which his intent is for good...and not for someone else's harm, has no prohibition whatsoever, and consider all of this, for in my humble opinion, it is clear

1. **R' Eliezer Waldenberg, Tzitz Eliezer 13:81**

זוהי התשובה גם למה שכבו' שואל עוד במסגרת שאלתו, אם יש משום גילוי סוד בהדרכת סטודנטים ליד מטת החולה, כאשר המטרה היא לימוד הסטודנט ולא עזרה לחולה. ובכאן במדת מה הדבר עוד יותר פשוט להתיר, דהא בשעת השבועה יודע כל רופא שידריך סטודנטים ליד מטת החולה, כשם שנהגו אתו ככה, וא"כ בודאי לא כיוון להכליל בשבועתו שלא לגלות גם לסטודנטים. ויש עוד סברא נוספת לומר, דבכל חכמה ישנו הכלל של ומתלמידי יותר מכולם, וע"י ההסברה להם והשאלות ששואלים, לא פעם מתעורר גם אצלו דבר מה חדש לתועלת רפואתו של החולה, באופן שיוצא שיש בזה איך שהוא גם עזרה לחולה.

This also responds to another point you raise in your question: Is there an issue of revealing secrets in guiding students at the bedside of a patient, where the goal is the students' study rather than aid for the patient? This is somewhat simpler to permit, for at the time of the oath every physician knows he will guide students at a patient's bedside as they did for him until now, and so he certainly does not intend to extend his oath to revelation to students. Further, one could argue that the principle of "From my students I have learned more than from all others" applies in every field of knowledge, and via his explanation and their questions some new thought which will help the patient's treatment will arise more than occasionally, such that this will benefit the patient.

1. [**Yoma 75a:2**](https://www.sefaria.org/Yoma.75a.2)

 (משלי יב, כה) דאגה בלב איש ישחנה רבי אמי ורבי אסי חד אמר ישחנה מדעתו וחד אמר ישיחנה לאחרים

§ The Gemara explains another verse in Proverbs: **“If there is care in a man’s heart, let him quash it [*yashḥena*]”** (Proverbs 12:25). **Rabbi Ami and Rabbi Asi** dispute the verse’s meaning. **One said: He should forcefully push it [*yasḥena*] out of his mind.** One who worries should banish his concerns from his thoughts. **And one said:** It means **he should tell [*yesiḥena*] others his** concerns, which will lower his anxiety.