עזר לצבי

ישיבה אצל תפילין, לבוד והגבהה  
תנאים ואמורים, עמידה לברכת המצות  
ערות איש, אשה, תינוק, ועכו"ם

# מחיצות ודפנות

## עירובין פ:

## סוכה ה.

## רמב"ם הלכות תפילין ומזוזה וספר תורה י:ו

לא יאחז אדם ספר תורה בזרועו ויכנס בו לבית המרחץ או לבית הכסא או לבית הקברות אף על פי שהוא כרוך במטפחות ונתון בתוך התיק שלו, ולא יקרא בו עד שירחיק ארבע אמות מן המת (או מבית המרחץ) או מבית הכסא, ולא יאחז את ספר תורה כשהוא ערום, ואסור לישב על מטה שספר תורה ו עליה. +/השגת הראב"ד/ ולא יאחוז כו' עד עליה. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ ואם היה מקום גבוה טפח וס"ת מונח עליו מותר והכי איתא בירושלמי עכ"ל.+

תוספות עירובין עט: ד׳׳ה צריך

## חידושי ר' חיים הלוי הלכות שבת יז:יב-יג

בכל עושין לחיים אפילו בדבר שיש בו רוח חיים ואפילו באיסורי הנאה עבודה זרה עצמה או אשרה שעשה אותה לחי כשר שהלחי עוביו כל שהוא גובה הלחי אין פחות מעשרה טפחים רחבו ועביו כל שהוא, בכל עושין קורה אבל לא באשרה לפי שיש לרוחב הקורה שיעור וכל השיעורין אסורין מן האשרה וכן רוחב הקורה אין פחות מטפח ועביה כל שהוא עכ"ל.

ובהשגות על הך דלחי כתב ז"ל אם עביו כל שהוא גבהו מיהת צריך שיעור שיהא גבהו י' וכו' עכ"ל. וביאור הדברים דבכל מה דצריך שיעור פסול בשל אשרה משום דכתותי מיכתת שיעוריה וע"כ פסק הרמב"ם דלחי דלית ליה שיעורא גם בשל אשרה כשר משא"כ בקורה דאית לה שיעורא איך שתהיה ע"כ פסולה בשל אשרה משום דכתותי מיכתת שיעורה, ועל זה הוא שהשיג הראב"ד דנהי דליכא בלחי שיעורא לרחבו אבל מ"מ הרי בעינן שיהא גבוה י' וא"כ הא איכא שיעור לגובהו וכיון דכתותי מכתת שיעוריה א"כ הא צריך להיות פסול וצ"ע.

והנה בין בדברי הרמב"ם ובין בדברי הראב"ד הרי מבואר דהך הילכתא דכתותי מכתת שיעוריה לא נכלל בזה דעצם הדבר חשוב כמי שאינו, דא"כ הרי לא היה מועיל הא דלחי שיעורו במשהו, כיון דגם המשהו כתותי מיכתת, אם כן הרי גם משהו אין כאן, אלא ודאי דיסוד הדין הוא דהשיעור מיכתת ובטל מיניה שיעוריה, אבל עצם הדבר איתיה בעיניה ולא בטל, ולפי זה בלחי זה דמיכתת שיעוריה, מ"מ אם באנו לדון על המקום נמצא דכל הגובה עשרה שבו יש לו במקומו מחיצת לחי, כיון דאיתיה בעיניה, ורק דהלחי בעצמו אין בו שיעורא דעשרה טפחים, דעל זה הא מועיל הא דכתותי מיכתת דלית ביה שיעורא, אשר ע"כ נראה דדעת הרמב"ם היא בכל מחיצות רה"י דבעינן שיהא גובהן עשרה עיקר **השיעור אינו בעצם המחיצות, כי אם בהמקום,** דבעינן שגובה עשרה שבו יהא מוקף מחיצות, ואם מצאנו גובה עשרה שמוקף מחיצות בכל העשרה שבו, לא איכפת לנו כלל בעצם המחיצות אם הן מחזיקות עשרה אם לא, וע"כ גם הכא בלחי של אשרה נהי דכתותי מיכתת שיעוריה, אבל הרי זה לא מהניא רק דעצם הלחי לית ביה שיעורא, אבל בהמקום הרי עכ"פ כל הגובה עשרה חשוב מוקף מקצת מחיצה רביעית דמועיל זאת בדיני מחיצה, וע"כ לפי מה שפסק הרמב"ם דלחי משום מחיצה, ע"כ שפיר הוי לחי גמור, וזהו שמחלק הרמב"ם בין לחי לקורה, דבקורה דהשיעור טפח הוא בעצם הקורה וע"כ שפיר שייך בזה הך דינא דכתותי מיכתת שיעוריה, משא"כ בלחי דעצם הלחי אין לו שיעור כלל, והשיעור הוא רק בהמקום, ע"כ לא שייך בזה הא דכתותי מיכתת שיעוריה וכשר גם בשל אשרה וכמו שנתבאר.

## מתוספות רשב"ם לרי"ף ([קישור](https://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?602582))

## בעקבי הצאן עמ' סא

## גינת אגוז עמ' לז

# תנאים ואמוראים חולקים, רב תנא הוא ופליג

## תוספות כתובות ח. ד"ה רב תנא הוא ופליג

לא בעי לשנויי כי תניא ההיא בברכת המזון כדמשני רבי יוחנן דנראה לו דוחק להעמיד כן ונוח לו טפי לומר דפליג ומדלא קאמר ר' יוחנן תנא ופליג יש להוכיח דר"י אמורא היה דאי הוה תנא הוה משני כדמשני לרב ואין להקשות דאמאי לא משני רבי יוחנן אנא דאמרי כרב דתנא הוא דרבי יוחנן לא היה מחזיק רב כתנא דפליג עליו בכל דוכתא ומיהו איכא נמי רבי יוחנן שהיה תנא דתניא בשילהי דנזיר (דף סה. ושם) וכמה שיעור תפיסה פירש רבי יוחנן כו'.

## רמב"ם הלכות ממרים ב:א

ב"ד גדול שדרשו באחת מן המדות כפי מה שנראה בעיניהם שהדין כך ודנו דין, ועמד אחריהם ב"ד אחר ונראה לו טעם אחר לסתור אותו הרי זה סותר ודן כפי מה שנראה בעיניו, שנאמר אל השופט אשר יהיה בימים ההם אינך חייב ללכת אלא אחר בית דין שבדורך.

## כסף משנה הלכות ממרים ב:א[[1]](#footnote-2)

בית דין הגדול שדרשו וכו'. למד כן רבינו ממאי דאשכחן תנאי בתראי דפליגי אקמאי וכן אמוראי בתראי פליגי אקמאי והא דתנן בפ"ק דעדיות (משנה ה') שאם יראה ב"ד את דברי היחיד ויסמוך עליו שאין ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו עד שיהא גדול ממנו בחכמה ובמנין מוקי לה רבינו בשאותו יחיד ואותם רבים נחלקו בגזירה או תקנה כלומר שאם ב"ד פסק כדעת היחיד אין ב"ד אחר יכול לחלוק ולפסוק כדעת הרבים אלא אם היה גדול וכו' וכמו שיתבאר בסמוך אבל אם נחלקו בשזה דורש באחת מן המדות וזה באחרת אה"נ שיכול לבטל דבריו אפילו שאינו גדול כמוהו בחכמה ובמנין. ואם תאמר אם כן אמאי לא פליגי אמוראי אתנאי דהא בכל דוכתא מקשינן לאמורא ממתניתין או מברייתא וצ"ל אנא דאמרי כי האי תנא ואם לא יאמר כן קשיא ליה וכפי דברי רבינו הרשות נתונה להם לחלוק על דברי התנאים. ואפשר לומר שמיום חתימת המשנה קיימו וקבלו שדורות האחרונים לא יחלקו על הראשונים וכן עשו גם בחתימת הגמ' שמיום שנחתמה לא ניתן רשות לשום אדם לחלוק עליה:

## מלחמת ה' בבא קמא

## שלחן ערוך חושן משפט כה:א

כל דיין שדן דיני ממונות וטעה, אם טעה בדברים הגלויים והידועים, כגון דינים המפורשים במשנה או בגמרא או בדברי הפוסקים, חוזר הדין ודנין אותו כהלכה. הגה: מיהו י"א דאם נראה לדיין ולבני דורו מכח ראיות מוכרחות שאין הדין כמו שהוזכר בפוסקים, יכול לחלוק עליו, מאחר שאינו נזכר בגמרא (טור בשם הרא"ש). מכל מקום אין להקל בדבר שהחמירו בו החבורים שנתפשטו ברוב ישראל, אם לא שקבל מרבותיו שאין נוהגין כאותה חומרא (פסקי מהרא"י סימן רמ"א).

## ביאור הגר"א חושן משפט כה:ו

(ליקוט) מיהו י"א כו'. כמ"ש בכמה מקומות בש"ס שאמרו האמוראים לית הלכתא כהך מתני' (ע"כ):

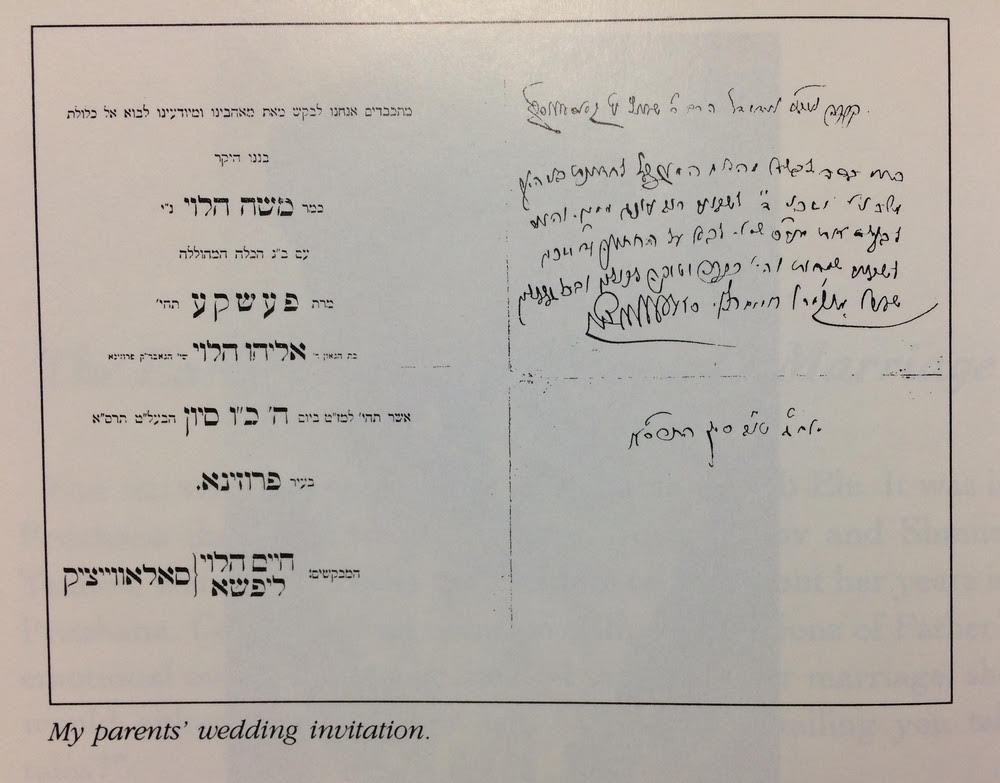
## קובץ שעורים בבא בתרא אות תרלג[[2]](#footnote-3)

תרלג) [דף קע ע"א] אמר רב אין הלכה לא כר' יהודה ולא כר"י, ופירשב"ם דרב תנא ופליג, ובתוס' כתובות ד"ח כתבו דר' יוחנן פליג בזה, וכיון דקיי"ל רב ור"י הלכה כר"י א"כ ס"ל דרב אינו תנא ולא יוכל לחלוק על תנאים, וקשה איך פסקינן הכא הילכתא כרב נגד המשנה, וד"ז שאלתי מכר' מו"ר הגר"ח הלוי זצ"ל מבריסק, והשיב, דבאמת גם אמורא יש בכוחו לחלוק על תנא, והא דמותבינן תיובתא מתנאי לאמוראי, הוא משום דאמורא אינו חולק על תנא, ואילו ידע דברי התנא לא היה חולק עליו, אבל במקום שחולק להדיא, אפשר להיות הלכה כמותו עכ"ד, ונראה מוכח כן ממה שנמצא בגמ' בכמה מקומות שאמרו האמוראים על משנה זו אינה משנה, וז"ל רב שרירא גאון באגרתו, והיכא דמשכחינן במתניתין מילתא משבשתא, וצריכא למסמי מינה מידי דאית בה קושיא ולא סליק, אמרינן סמי מכאן כך וכך, כי הנך דאותו ואת בנו דאמרינן אמר ר' יוחנן פרת חטאת אינה משנה עגלה ערופה אינה משנה, אלמא אי סלקא מתניתין ולא סלקא מברייתא, ואף מסברא דחינן מתניתין כולה, כי ההיא דתנינן בטהרות מסרק של פשתן שניטלו שיניו, ואמרינן בהחולץ ר' יוחנן ור"ל דאמרי תרווייהו זו אינה משנה ולא עבידנן כוותיה, ממאי דמסיימי דוקני וכו' עכ"ל, מיהו בעיקר דברי תוס', דאיכא פלוגתא אי רב הוי תנא או אמורא, אינו נראה כן מדברי רבינו שרירא, וז"ל והוו נמי רבנן אחריני דאיתינון תנאי ואמוראי, כגון ר' חנינא ור' ינאי ורב דהוו תלמידי דרבי וכו' ובכמה דוכתי אמרינן רב תנא ופליג, והוו נמי רבנן אחריני דהוו אמוראי בלחוד, כגון שמואל ורב שילא וכו' עכ"ל, ונראה הכונה "דהוו תנאי ואמוראי" שהיו במדרגה ממוצעת בין תנאי לאמוראי, וע"כ חולקים על תנאים וגם אמוראים חולקים עליהם, אלא דאכתי לא מיתרצא קושית תוס' שם לימא ר' יוחנן אנא דאמרי כרב דהוא תנא, וחידוש גדול נמצא בחידושי הרמב"ן - ב"ב קל"א - דהא דמותבינן תיובתא מתנא לאמורא הוא רק אם דברי התנא נשנו במשנה או בברייתא, אבל אם הן בלשון מימרא אפשר לחלוק על דברי התנא, וכן כתב שם בשיטה בשם רבינו יונה "ואף על פי שאין דרך האמוראין לחלוק על התנאים, הני מילי בדבר שסיימו אותו במשנה או בברייתא" וכן נראה מלשון הגמ' גיטין דף מ"ב, מימרא הוא ומימרא לרבא לא ס"ל, ופירש רש"י מימרא בעלמא היא ואינה לא משנה ולא ברייתא, ונראה טעם החילוק הזה, משום דמשניות וברייתות נסדרו בהסכם כל חכמי הדור, [וזהו טעם מ"ש בתוס' דדין מחלוקת ואח"כ סתם אינו תלוי בסידור המשנה שסידר רבי אלא לפי הסדר ששנה לתלמידיו, היינו דכח סתם משנה אינו מפני הכרעתו של רבי דמאי אולמא דרבי משאר תנאי אלא מפני הסכמת כל חכמי הדור שלמד עמהן] אבל מימרא נאמרה על דעת עצמו של התנא שאמרה, ולפי"ז נמצא דהחילוק אינו בין תנאי לאמוראי אלא בין משנה וברייתא למימרא, ונמצא בגמ' דמקשינן גם מאמוראי קמאי כגון רב ורבה אף דהן מימרא, וצ"ל דמ"מ לא מותבינן תיובתא מינייהו, כמו דמותבינן ממשנה או ברייתא, אלא דהיכא דאפשר לשנויי משנינן, מיהו בסוגיא דיאוש שלא מדעת קאי בתיובתא לרבא ממימרא דר' יוחנן משום ר' שמעון בן יהוצדק [שמעתי] וע"ע ברש"י נדה דף כ"ו ע"א ד"ה אמר אביי וכו' לא תימא תני ר' חייא וכו' אלא אימר אמר ר"ח וכו' ור"ח תנא ואמורא וכו' עיי"ש.

# תפילה – ערוה – אשה

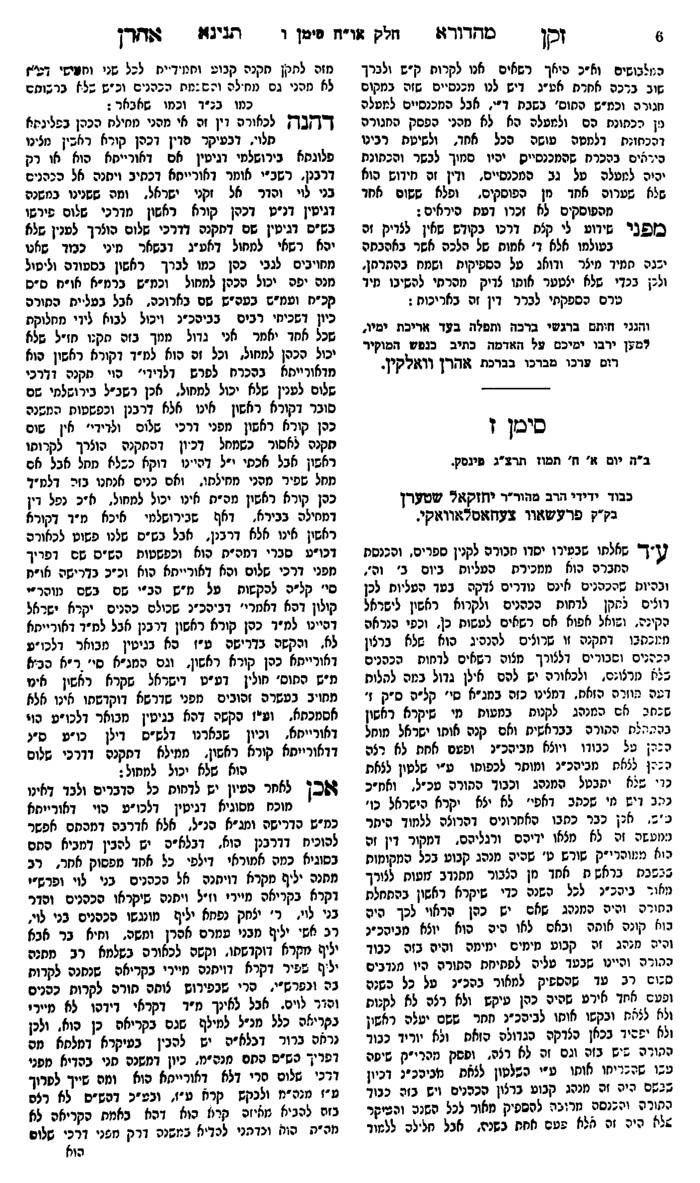
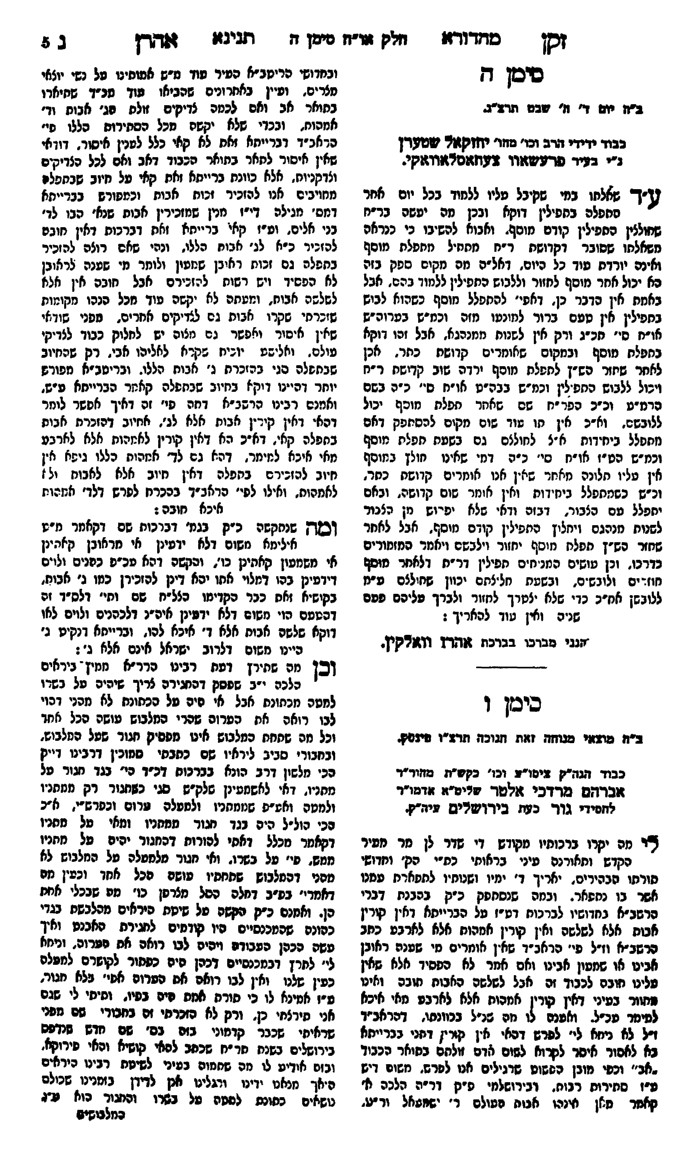
## שלחן ערוך אורח חיים עד

## The Soloveitchik Heritage - הזמנת חתונת הרב משה סולובייצ'יק ([קישור](https://www.torahmusings.com/2017/08/can-honor-women/))



# תפילה – ערוה – לבו רואה את הערוה - גארטל

## שו"ת זקן אהרן (וואלקין) חלק ב אורח חיים סימן ו ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?10979&pageid=S0005))[[3]](#footnote-4)



# עמידה למצות

## ברכות כד.

## שלחן ערוך אורח חיים ח:א

יתעטף בציצית ויברך מעומד.

## מגן אברהם ח:ב

מעומד. פי' הברכה והעטיפה שתיהן יהיו בעמידה וצ"ע דבי"ד ר"ס שכ"ח משמע דמותר לברך מיושב והוא משנה שלימה וי"ל דהפרשת חלה אינו מצו' כ"כ דאינו עושה אלא לתקן מאכלו דומיא דשחיט' כנ"ל עמ"ש סי' תקפ"ה ואותן המניחין הטלית המקופל ומשלשלין אותו סביב הצואר על כתפיהן לא יצאו י"ח [מ"ב] ובכתבים כתוב שצריך להתעטף עד פיו כעטיפת הישמעאלים כדי הילוך ד"א ואחר כך יתעטף עד החזה פנים ואחור וכ"כ בל"ח שעיקר העיטוף בגוף עסי' י' ס"י:

## פני יהושע כתובות כא

## משנה ברורה אורח חיים תרצ:א

בין יושב - מיהו הברכה יברך בעמידה:

## מחצית השקל אורח חיים תרצ שם

דהשומע גם כן צריך לעמוד בשעת ברכה. ושם כתב כן לענין ברכת התורה, ולא הוי הטעם כי אם משום דהוי דבר שבקדושה, כמו שכתב מ"א שם. אבל כאן דהשומע גם כן צריך לברך אלא שהמברך מוציא בברכתו כל הקהל, וכמו שכתב מ"א לעיל סימן רפ"ד [ס"ק ד] ולקמן סימן תרצ"ב ס"ק ב', והוי השומע כעונה וכאלו הוא מברך, ולכן צריך השומע לעמוד כמו המברך מצד הדין:

## שו"ת הר צבי אורח חיים ב סימן קל

+/מתוכן הענינים/ להרב יעקב מעסקין, אלול תשטו+ בענין שמיעת המגילה בעמידה.

ע"ד ספיקו של כת"ר בברכת המגילה אם השומעים צריכים ג"כ לעמוד, והביא בענין זה דברי המג"א (סימן ח ס"ק ב).

בראשונה הנני להביא דברי הפני יהושע מגילה (דף כא) שהם קילורין לעיניים לבירור כל הענין וז"ל: מיהו לע"ד נראה דלא בעינן ברכת מצות מעומד אלא בהנך שעיקר מצותן מעומד כגון בשופר וציצית דילפינן מעומר וכן בהלל וכיוצא בו, וא"כ הכא במגילה כיון דבעיקר מצותה עמידה לא מעכבה כ"ש ברכה דידה, כן נ"ל ברור, והתמיה על בעל מג"א שנדחק בזה בהלכות ציצית ליישב הא דברכת חלה מיושב דמשמע דאעיקר מצותה נמי קשיא ליה ולא נחית לפרש דבשופר וציצית דוקא בעינן מעומד דילפינן מעומר, והלל נמי איכא קרא כן נ"ל ועדיין צ"ע, עכ"ל.

וכתב שם המג"א וז"ל: וצ"ע דביו"ד רס"י שכח משמע שמותר לברך מיושב והוא משנה שלמה, וי"ל דהפרשת חלה אינה מצוה כ"כ דאינו עושה אלא לתקן מאכלו דומיא דשחיטה וכו'.

והנה כת"ר נקט דברי המג"א כפשוטם שהקשה הא מבואר במשנה דחלה (פ"ב) דהאשה יושבת וקוצה לה חלה ערומה והיינו דמותר לה לברך בישיבה, וקשה הא הברכה צריכה להיות מעומד ותרץ דחלה דומה לברכת הנהנין דאינו בא רק לתקן העיסה. ומקשה כת"ר מתרומה, דתרומה נמי לתקן את הכרי ואפ"ה חשיב לה הרמב"ם (ה' ברכות יא, יב) ברכת הפרשת תרומה בברכת המצות ולא בברכת הנהנין וכן שחיטה ואפילו אכילת תרומה וחלה כתב הכ"מ מאחר שאכילת תרומה מצוה פשיטא שיברך עליה, ומכש"כ הפרשת תרומה וחלה ל"ש ברכת הנהנין דברכת הנהנין ל"ש אלא היכא דנהנה ע"י אכילה ושתי' הנאה מוחשית אבל הנאה הבאה אח"כ כמו תרומה חלה ושחיטה ל"ש ברכת הנהנין. ומתרץ דמכיון דא"א לה לברך בעמידה מותרת בישיבה. ומצאתי כדברי כת"ר בישועות יעקב.

ולי נראה דקושית מג"א על המשנה דסותמת יושבת משמע דגם לכתחלה אף דיש לה בגדים שריא להפריש כשהיא יושבת, זה קשה להמג"א דבכה"ג דבידה ללבוש בגדים למה לא תקיים מצות עמידה כמו בכל המצות. ומזה יהא קושיא על תירוצו של הישוע"י שמתרץ דמשו"ה התירו לה בישיבה מפני שא"א בעמידה. אבל באמת מהמשנה משמע דגם ביכולה להתלבש נמי שריא.

ולדעתי לא שייך לומר דכונת המג"א היא דכל שיש לו הנאה אינה ברכת המצות, דא"כ הברכה על אכילת מצה נאמר דאין זה ברכת המצוה שהרי נהנה ע"י אכילה או אכילת הפסח דתנן בשלהי פסחים דמברכין על אכילת הפסח, וזה ודאי פשיטא דאף דיש לו הנאה מהאכילה מ"מ הנאת אכילה אינה מפקעת המצוה ממנו משום דההנאה גופה מצוה היא ובודאי הברכה היא ברכת המצוה ומכש"כ בהפרשת חלה ותרומה לא יאמר המג"א דהברכה אינה ברכת המצות שהרי מפורש בהברכה עצמה אשר קדשנו במצותיו וצונו להפריש תרומה וחלה ואיך יתכן לומר דהברכה אינה ברכת המצוה.

וליישב כל זה היה נ"ל בהקדם דברי הפנ"י הנ"ל שתמה על בעל מג"א שנדחק בזה שם בהלכות ציצית ליישב הא דברכת חלה במיושב, דמשמע דאעיקר מצותה נמי קשיא ליה ולא נחית לפרש דבשופר וציצית דוקא בעינן מעומד דילפינן מעומר והלל.

ולכאורה יש לעיין בדברי הפנ"י שאומר על המג"א דאעיקר מצותה נמי קשיא ליה, דלא מבואר מנין משמע ליה כך דקושית המג"א לאו דוקא על הברכה אלא גם על עיקר המצוה.

ולכאורה צ"ל ע"פ דברי הפנ"י שם דבמצוה שעיקר עשייתה עמידה לא מעכבה, כ"ש ברכה דידה, כן נ"ל ברור. לפ"ז שפיר יש משמעות דקושית המג"א לאו דוקא על הברכה דאי ס"ד דמעשה ההפרשה אין צריך עמידה, א"כ פשיטא דגם להברכה א"צ עמידה ואין מקום לקושיתו, א"ו דכוונתו להקשות גם על ההפרשה דמעשה ההפרשה פשיטא ליה דצריך עמידה והמג"א ס"ל כהירושלמי הו"ד בב"י דמסתבר לו דהפרשה צריכה עמידה וממילא דגם ברכתה ל"צ עמידה והיינו דקאמר המג"א דאמרינן דברכת המצות בעמידה, היינו משום דהמצוה גופא צריכה עמידה היינו במצוה שלא מעורב בה הנאת עצמו, משא"כ במצוה שיש לו בו גם הנאה, מעשה מצוה כזאת לא צריכא עמידה וממילא גם ברכתה ל"צ עמידה והיינו דקאמר המג"א דהפרשת חלה אינה מצוה כ"כ, פירוש דלא הוי מצוה שהיא עולה לד' לבד אלא גם הנאתו מעורבת בזה ומצוה שכזו א"צ עמידה, וכל דברי המג"א יסבו על המצוה וממילא דגם הברכה נגררת בתר מעשה המצוה וא"צ עמידה, אבל באמת עצם הברכה בודאי ברכת המצוה היא.

[ויעויין בחת"ס או"ח (סימן נא) שהקשה על עצם הדין של קריאת המגילה שכשרה בישיבה, הא יש חיוב הלל בפורים רק דקריאתה זו הילולה כמבואר לעיל (דף יד ע"א) והלל הא צריך להאמר מעומד כמבואר באו"ח (סימן תכב) ובב"י שם בשם שבלי הלקט (סימן קעג). ואפשר ליישב דהא גם הלל מצינו לפעמים בישיבה בליל פסח ומבואר שם בשבלי הלקט הטעם שמתוך שחולקים אותו לשנים אין מטריחים אותו לעמוד. עכ"פ מבואר מדבריו שגם בהלל אין העמידה לעיכובא ומשום טירחא יתירה הקילו. ויעויין בב"י שם בשם הרוקח (סו"ס רל): ראיתי את רבי שלא קרא הלל דר"ח עם הצבור וקרא מעצמו מיושב וכו'. עוד יש להביא ראיה שמגילה אין לה כל דיני הלל דהרי הלל זמנו רק ביום וקריאת המגילה חיובה בלילה וביום].

# יהרג ואל יעבור – גילוי עריות, אסתר פרהסיא הואי, ביאת גוי

## תוספות כתובות ג: ד"ה ולדרוש להו דאונס שרי

## בית הבחירה (מאירי) כתובות ג.

אשת ישראל שנאנסה מותרת לבעלה ואף היא אינה מחוייבת למסור עצמה למיתה מדין גלוי עריות שתהיה בכלל יהרג ואל יעבור אלא בצדדין ידועים על הדרך שביארנוה במסכת סנהדרין פרק סורר והוא שאמרו כאן ולדרוש להו דאונס בישראל שרי כלומר שאם ימסרו עצמן למיתה מצד איסור בעליהן הרי מותרות הן ואם מחמת עצמן כל שלהנאת עצמו אינו בדין תהרג ואל תעבור וכן שהיא קרקע עולם על הדרך שביארנו שם ואשת כהן שנאנסה אסורה לבעלה הא כל שנבעלה ברצון אף באשת ישראל נאסרה על בעלה ואתה למד מסוגיא זו שאף בנבעלה לגוי כן אפילו היה מאותם הקדומים בעבדת האלילים שלא היו גדורים בדרכי הדתות שביאת גוי שמה ביאה לפסלה לבעלה והתמה ממקצת רבותינו הצרפתים שכתבו שביאת גוי אינה אוסרת לבעל ממה שאמרו רחמנא אפקריה לזרעיה וכן הביאו ראיה ממה שלא הקשו בסנהדרין והא אסתר גלוי עריות הואי עד שלפי מה שראינו בנימוקיהם אירע להם בימים הקדומים מעשה באשת ישראל שנבעלה לגוי ונשתמדה אחריו ואחר כן חזרה בתשובה ונתגייר הגוי עמה והתירה לגוי לישא אותה אחר מיתת ישראל או גירושיו אע"פ שאמרו כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל שלא נאמר כן אלא מתוך שנאסרה לבעל בביאתו אסורה לבועל כל ימיו אף לאחר מיתת הבעל אבל ביאת גוי אינה ביאה לאסרה לבעל ומתוך כך לא נאסרה לבועל וסוגיא זו סותרת דבריהם בהדיא ואף חברים שביניהם השיבום משמועת האשה שנחבשה ביד גוים שעל ידי נפשות אסורה לבעלה וממה שאמרו מקנין על ידי גוי וכן שנהרגין בביאתו ולא אמרו רחמנא אפקריה לזרעיה אלא לענין אחוה וקורבה שאם נתגיירו אין להם דין אחוה:

## תרומת הדשן סימן רמא

שאלה: חבורות אנשים ונשים והרבה נפשות הלכו מעיר לעיר לשמחת נישואין, ועברו דרך עיר אחת של מושל רשע וכל משרתיו רשעים, והעלילו עליהם לחייבם מיתה והריגה ותפשום כולם וחלקום העירונים בכל העיר בבתיהם כל איש וכל אשה לבד, ויסרו אותם בתפיסות חמורות ובשאר יסורין וגם פתו בהן תמיד הכל כדי להמיר דתם, ויהי אז פטורין גופם וממונם. והיו בתוך התפיסה כמה זמן איש ואשתו, ויהי כי ארכו להם צרה המירו מקצתם מן האנשים ומן הנשים יש עם בעליהן ויש בלא בעליהן, ומקצתן נמלטו ביהדות מן התפיסה גם אותם שהמירו חזרו כולם לדת האמת, אלא שמקצתם שהו לברוח והיו בהן נשים שכבר המירו פעם אחת וחזרו לדת האמת. ונמסר הדבר והכירו בהן הנכרים הללו שתפשום והוסיפו עלילה על אותן נשים בשביל כך, ורוב מן החבורה אנשים ונשים עמדו בנסיון ונהרגו על קה"ש =קדוש השם= ית', מה משפט הנשים הן כהנות הן נשי ישראל לבעליהן שנמלטו ביהדות או אותן שהמירו וחזרו?

תשובה: יראה דצריך דקדוק יפה בדברים הללו דאיכא לפלוגי בהן טובא כמו שאבאר. בפ"ב דכתובות /דף כו ע"ב/ האשה שנחבשה בידי נכרים ע"י ממון מותרת לבעלה ע"י נפשות אסורה לבעלה, ופירשו שם התוספות וכן באשירי ומרדכי שם דהא ע"י נפשות אסורה היינו אפילו לבעלה ישראל, דחיישינן שמא נתרצית כדי למצוא חן שלא יהרגנה, ומקשו התוספות א"כ צנועות לישתרי דקמסרי נפשייהו כדאמרינן בריש מכילתא, ונראה דהכא חיישינן על כל אחת שמא אינה צנועה ע"כ. ובסמ"ק כתב נמי דע"י נפשות אסורה אפי' לבעלה ישראל, וכתב שם בהג"ה ונראה דדוקא ע"י נפשות כגון בגניבה אבל חבשה ע"י נפשות כגון קדושת השם מותרת לבעלה ישראל דודאי לא נתרצית ע"כ. ובתשובת א"ז כתב ריבה שנאנסה בגזירת ורנקבור"ט והיא ארוס' והשיב א"א ז"ל דהיא אסורה דע"י נפשות אסור' לבעלה, דשיערו חכמים דעתה של אשה ודאי נתרצית ואפילו בפה תובעתו עבור הצלת עצמה. ועי"ל כיון שלא יוכלו להוציא עד חדש ימים יש לחוש שנתרצית לאחד מהן דסברא /דסברה/ מינסיב קנסיב לה כבן נצר ואין אומרים יוכיח סופה על תחילתה שלבה היה לשמים דהא בבן נצר לא אמרינן הכי אפי' שלבסוף יצאו האיך שיצאו, הילכך אין להתירה אלא בעדות ברורה עכ"ל. ואחד מהגדולים העתיק מתשובה אחת וז"ל: בתולה ארוסה שנאנסה בגזירה והארוס נשא אשה אחרת, וכתב הר"ף ידוע לי שאחד מחשובי העיר רצה לישאנה ואמרה אני מאורסת לעברי, ונסתה הרבה פעמים לברוח ולא יכלה עד עתה. ונראה דהא דנחבשת נתרצית היינו דוקא שחבשה בדין אבל שלא בדין מותרת, כהנהו נשי דגנבי והאי כיון שתפשו בה להמיר לא נגעי בה דדתם להמית המאנס את הבתולה, וכן הסכים הר' משולם והרבי דוד דאפילו לכהן מותרת אשה שהמירה בגזירה וכאשר מצאה יד לברוח ברחה מיד מותרת לבעלה ולא הפסידה את כתובתה דעוברת על דת צריכה התראה, וכתב רבינו שמחה כל מקום שסבורה להחזיר ע"י פדיון מותרת ע"כ. ובהגה"ה במיימון פ' י"ח דאיסורי ביאה כתב וז"ל: נפלאתי בישראל שנשתמד הוא ואשתו וחזרו בהן היאך הוא מותר בה מכיון שהפקירה עצמה לעבור על כל מצות שבתורה ודאי זונה היא, אישתמטיך /אישתמטיה/ ההיא דפרק אלו הן הנשרפין דכי אתא רבין אמר בב"ד של חשמונאים גזרו על הבא על נכרית משום נשג"ז, ואידך כלומר רב דימי דלא חשיב זונה סבר נשייהו לא מפקרי. אלמא רב דימי דלא חשיב זונה סבר הנכרי שומר אשתו, ואפי' רבין לא קאמר אלא מכח גזירת חשמונאי וכיון דבעלי תשובה הן מסתמא לא עברו על כל התורה כיון שחזר, ואין אשה נאסרת על בעלה אלא ע"י קנוי וסתירה ואע"ג שנשתמדה בלא בעלה מודינא לך שהיא אסורה לחזור לו דההוא ודאי כמו עדים דמיא, אבל נשתמדו שניהם מותרות ושלום שמשון ברבי אברהם ז"ל ע"כ. הנה כתבתי מה שמצאתי בפסקי הגאונים ובתשובת הקדמונים השייך להך מילתא. ותו ידעינן עובדא מגולה ומפורסמת בעו"ה =בעונותינו הרבים= בתפיסה ובגזירת אושטריי"ך שהיתה ביום י' סיון שנת ק"ף לפרט עד קפ"א ט' ניסן, נמצאו נשים שהיו שבויות יחידות כמה ימים כי חלקום בבתים אנה אנה והפרידום בשביל שיהיו נוחים להתפתות ולסור מן הדרך. יש מהן בעו"ה סרו מן הדרך עם בעליהן יש בלא בעליהן כלל או קודם בעליהן כמו חדש או יותר או פחות, יש מהן שחזרו מיד לדת האמת כאשר מצאו יד לברוח, יש ששהו בלא בעליהן כמו תקופה ויותר ויש שברחו בלא המרה. ואתא ההוא עובדא לפני כל גדולי הדור שהיו בימים ההם והותרו כולם. קרוב בעיני דהא דהותרו כולם ולא חלקו בין שהו לחזור בין ללא שהו, לא היה שהותרו ע"פ עיקרי הגדולים כמו נשי כהני שהמירו, ידעינן בודאי שעיקרי הגדולים לא התירו ואעפ"כ אחד מהגדולים התירו, ואפשר גם מקצת מורים הגדילו ההיתר כאשר יצא הדבר להתיר בסתם מפי עיקר הגדולים לא חלקו הן בדבר והוסיפו להן סברות מדעתם להקל. מעתה נבאר מה ראו הגדולים להתיר בכל אחת ואחת, אותן שהיו שבויות ביחידי ויצאו בטהרה ע"י שברחו מתוך התפיסה לבעליהן ישראל ודאי מותר, כדכתב סמ"ק לעיל דאין לך נתפש על קדושת השם גדול מזה. עובדא שהיו מסיתים בהן יומם ולילה והרבה פעמים היו מייסרין אותם בייסורים כדי להסירם מן הדרך. ונראה דמן התוספות נמי יש לדקדק דשרי כה"ג דמקשה צנועים לישתרו ומתרץ משום דלא ידעינן הי /אי/ צנועות היו כדלעיל, משמע הא ידענו שרי, וכאן איכא הוכחה גמורה דצנועה היתה מדמסרה נפשה על קדוש השם ועמדה בנסיון. ואע"ג דמחויבים בכך דיהרג ואל יעבור צותה תורה כאן, ומסקנת פ"ק דנדה /דף יב ע"א/ דמקיים דברי חכמים לא מיקרי צנועה וכ"ש דהמקיים ד"ת. וי"ל דהיינו שמקיים שלא מתוך הדחק כה"ג לא מיקרי צנועה, אבל העומד בנסיון ומוסר נפשו על קדושת השם קדוש איקרי וכ"ש צנוע, ולפ"ז היה נראה דשרי אפי' לכהונה. והא ליכא למיחש דשמא אנסוה דהא צנועה מסרה נפשה שלא יאנסוה כדמוכח בההוא דולדרוש להו דאונס שרי, ובסמ"ק דלעיל משמע דלא שרי אלא לבעלה ישראל, דכתב בהדיא על ידי קידוש השם שרי לבעלה ישראל, הא לבעלה כהן לא. והוי דוחק לומר דפליג סמ"ק אדברי תוספות, ומההיא דלעיל שהסכים מהר"ר משולם ומהר"ר דוד דמותרת אפילו לכהן משום דכיון דתפסוה להמיר לא נגעו בה כי דתם להמית את כל המאנס את הבתולה כו', מהא אין טעמא להתיר לכהן הנתפשת על קדוש השם, דהתם הטעם הוא כדמפרש משום דדתם להמית המאנס את הבתולה, אבל הבעולה והנשואה לא אמרינן דדתם להמית. ותו דדוקא לאחר שהמירה ונכנסה לדתם איכא למימר שדתם להמית המאנס אותה. אבל המאנס אחת העומדת בנסיון נגד דתם אפשר דניחא להו ולא פגעו ביה במידי, ובאידך טעמא דכתב הר"ם והר"ד דמשום דנחבשה שלא כדין לא אסרינן לה, ההוא טעמא נמי לא מהני אלא לבעלה ישראל כדמוכח מלשונם שכתבו דהא נחבשה והורהנה נתרצית כו', משמע דדוקא להתרצות לא חיישינן אבל לאונס י"ל דחיישינן. וכן משמע הראייה דמייתי מנשי דגנבוה גנבי והנהו איירי דוקא באשת ישראל כדמוכח בסמ"ק, וכל שכן אם המירה וחזרה אפילו מיד בלא שהות, ואותו מורה שהתיר אפשר שחילק וצידד להתיר מהנהו טעמא דפרישנא. אבל אין נראה כלל להתיר אם המירה אפי' חזרה מיד כשמצאת יד לברוח, אבל אם עמדה בנסיון ולא המירה כלל צ"ע הטיב /היטב/ להתירה לכהן, אותם /שמא צ"ל: ואותם/ נשי ישראל שחזרו מיד שהתירו אותם הגדולים התרתם מבוארת כדלעיל בתשובת אשירי. ותו דבהגה"ה במיימון דלעיל כתב כיון דבעלי תשובה הן מסתמא לא היו עוברים על כל התורה כולה כיון שחזרו בהן, ואין אשה נאסרת על בעלה אלא ע"י קנוי וסתירה. ואע"ג דמסיק התם דהיכא דנשתמדה לבדה אסורה דהוי כמו עדים, איכא למימר דהנ"מ כשנשתמדה ברצון והפקירה עצמה לעבור על כל עבירות שבתורה אי לא דבעלה משמרתה הוי ודאי זנויי זנאי, אבל זאת שנאנסה ע"י נפשות וכאשר מצאה יד לברוח נמלטה ודאי כה"ג לאו כעדים דמי. וא"ת דאין ראיה להתיר בנ"ד לא מתשובת אשירי ולא מהגה"ה במיימון דהכי גרע דאיכא נחבשת יחידי וגם המירה אח"כ, ונוכל לומר דההיא דאשירי איירי שלא היתה נחבשת כבר יחידי דמטעם שבויה ע"י נפשות אין לאוסרה, וההיא דהגה"ה במיימון ודאי לא איירי כלל בנחבשה שהרי במזיד המירה. וא"כ בנ"ד נהי נמי דאין לאוסרה משעת המרה ואילך דשום תשובה לא היתה צריכה להתרצות כדי למצוא חן שלא יהרגוה שהרי הניחוה פטורה ע"י התמורה, אבל יש לאוסרו /לאוסרה/ בשביל שהיתה נחבשה ע"י נפשות יחידית כמה ימים. דהא דכתב סמ"ק דע"י קדוש השם שרי י"ל דהיינו כשעמדה בנסיון אמרינן דודאי לא נתרצית, אבל זאת שלא עמדה בנסיון והמירה מדאגת מיתה או ייסורין איכא למימר דמתחילה נמי מתרצה כדי למצוא חן שלא יהרגוה, וכ"ש שיש לחלק הכי על מה שדקדקנו לעיל מן התוספות פ"ב דכתובות. מ"מ נראה דיש להתיר מההיא דכתב הרי"ך /שמא צ"ל: הר"ף/ לעיל דנחבשה והורהנה לא אסרו חכמים וחשו שנתרצה אלא שנחבשה כדין, אבל שלא כדין מותרת כהנהו נשי דגנבוה גנבי. ובנ"ד ודאי שלא כדין הוא שלא באו עליהם אלא בעלילה ומחמת רשע תפשום, ואפילו מקצת נשים שהמירו כבר וחזרו ונמסר להם לנכרים שאילו הם לא חשיבי נחבשו כדין, משום דבתחילה לא בשביל כך תפשום שהרי תפשו ג"כ אחרות שאינו כך, ולכך אינם מתרצות דבוטחים מה שאירע לאחרות יארע גם להם, ולכך אין לאוסרה מטעם נחבשה ולא מטעם שהמירה לפי שע"י אונס המירה, וכאשר מצאתה יד ברחה אמרינן מסתמא לא עברה כלום אלא למה שהיתה אנוסה לכך. ואע"ג דא"ז דלעיל אסר לה נראה דבשבויה יש לסמוך אגאונים דמקילי, דבכמה דוכתא בתלמוד אמרינן בשבויה הקילו וטובא הקילו בה רבנן כדאמרינן אם יש מחבואה אחת מצלת על כל הכהנות, ומסיק אשירי דלהקל היה להם לחכמים בדבר זה. י"ל, דהך איתתא נמי הואיל ובאונס המירה וברחה מיד שייך נמי מנוולת נפשה. הרי מצאנו להתיר לאותם /לאותן/ שברחו תכף כאשר מצאו יד לברוח אפילו נשתמדו לבדהן /לבדן/ בלא בעליהן. ואותן שנשתמדו עם בעליהן או בעליהן קודם לכן ולא שהו אחר בעליהן, אז נמצא עמהן התרתם מפורש בהדיא בתשובת הרשב"א דלעיל, אפילו נשתמדו במזיד כ"ש ע"י אונס משום דבעלה משמרתה, ולא אשכחן גאון דפליג עליה בהדיא אהך סברא. אמנם אותם ששהו שבועות וחדשים אף לאחר שהיה להם יד לברוח וגם היו בלא בעליהן לא ידענא להן שריותא שפיר, כיון דהיה לה יד לברוח ולא יצאתה מטומאתה לטהרתה הוי לה כמזידה ולא אשכחן גאון דשרי כה"ג. אכן ידענא שהיו באותם נשים ששהו יותר מימי התקופה לאחר שברחו כמה וכמה נפשות שהיו כיוצא בהן, ולפי הנראה היה להם /להן/ יד לברוח גם בעליהן לא היו להן עמהן והיה דומה ששהו בשביל ממון, ואעפ"כ הותרו על פי מורה הוראה, אפשר נתנו הני נשי אמתלאות לדבריהם שלא היה להם יד לברוח מחמת הנכרים שהיו בשכונתם שהרגישו אחריהם יותר משאר נכרים אחר נשים אחרות. והאמת כך שאשה אחת פיקחת וזריזה יותר לבקש תחבולות להמלט יותר מחברתה, אך אין נראה להקל כולי האי כלל, ומהך עובדא דנשי אושטריי"ך היאך הורה עליהן ואיך יצא משפטן וכמו שביארתי הדבר בטעמים וראיות וכאשר נשארתי במסקנא יתבארו משפטי שאלתינו יפה למבין.

## שלחן ערוך יורה דעה קנז:א

## פתחי תשובה

## שלחן ערוך אבן העזר קעח:יט

י"א שאשת איש שזינתה עם עובד כוכבים וגירשה בעלה, ונתגייר העובד כוכבים, שמותרת לגר הזה, דלא שייך למימר אחד לבועל בביאת העובד כוכבים. הגה: ומ"מ מי שזינה עם אחות אשתו, וגירשה בעלה, אסורה לבועל אחר מיתת אשתו. אע"ג דבלאו הכי היתה אסורה לו כשזינתה עמו (פסקי מהרא"י סי' כ"ט).

## ביאור הגר"א אבן העזר קעח:כב

י"א כו'. דבלא"ה אסירא וכמ"ש כ"ו ב' מ"א נטמאה כו' קמ"ל ר"ל דמ"מ נאסרת לבעל:

ע' תוספת דכתובות ג' ב' ד"ה ולדרוש כו' והרא"ש שם כ' ונ"ל לקיים פסק ר"ת ולא מטעמיה דלא אמרינן דאסורה לבועל אלא היכא דלא היתה אסורה בלא"ה כו' וז"ש בהג"ה ומ"מ כו' דל"ת דכאן נמי שייך טעם של הרא"ש דגוי אינו בתורת קידושין לגמרי משא"כ בעריות די"ל קידושין במקום אחר. פירש מהרא"י ועוד כ' שם לחלק דגבי אחות אשה שייך נאסרה לבועל באם תמות אשתו משא"כ בגוי דכשמתגייר גוף אחר הוא דגר שנתגייר כו'. ומרד' פ' ד' מיתות כ' אכן ר' יחיאל עשה מעשה כר"ת ולא מטעמיה כו' אלא משום דגר שנתגייר כקטן שנולד וההיא שעתא לאו אסורה היא ובזה אתי שפיר כ"ז:

# הפרשת תרומות ומעשרות – מצוה או מתיר

## גינת אגוז עמ' פט, סימן כד

# סוטה – ומעמלה מעל באישה

## שלחן ערוך אבן העזר קעח:ג

קטנה שהשיאה אביה וזינתה לרצונה, יש מי שאומר שאסורה לבעלה. לפיכך מקנאין לה, כדי להפסידה כתובתה. ויש מי שאומר שאינו נאסרת על בעלה, אלא אם כן הוא כהן. הגה: גדולה שזנתה בשוגג, שסברה שבעלה הוא, והוא אחר, מותרת לבעלה ישראל (הרמב"ם פכ"ד דאישות). אבל זנתה שסברה שמותר לזנות, הוי כמזידה ואסורה לבעלה ישראל (מהרי"ק שורש קס"ח /קס"ז/). אשה שנתייחדה עם אנשים בדרך, ובאה ואמרה: נתייחדתי ונאנסתי, י"א דנאמנת, במגו דאמרה: לא נבעלתי, וי"א דאבדה מגו שלה, הואיל ונתייחדה שלא כדין (שני הדעות במרדכי פרק שני דכתובות).

## בית שמואל קעח:ד

שסברה שמותר לזנות. דלא כתיב ומעלה מעל בה' אלא ומעלה בו מעל כל שהיא מתכוונת למעול בו אסורה ובזה מיושב דלא תקשה הא אומר מותר הוי כשוגג ועיין בט"ז בי"ד סי' צ"ט, ואם זינתה ברצון כדי להציל נפשות כעובדת אסתר לאחשורוש אסורה לבעלה כיון שביאה היה ברצון שם במהרי"ק וכן אם סבורה דלא היה קדושין מה שא' נתן לה טבעת לקידושין ועיין תשו' הרשב"א ועיין ב"י ס"ס ק':

## פתחי תשובה אבן העזר קעח:ז

1. ע"ע במש"כ מרן בכלל הגמרא על הליכות עולם שער שני פרק ב אות י [↑](#footnote-ref-2)
2. ע"ע ב קובץ אגרות חזון איש ח"ב איגרת כד, מובא באורחות איש עמ' קפו [↑](#footnote-ref-3)
3. ע"ע במש"כ בסביב ליראיו ביאורי לספר היראים סימן יב אות ד ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?10197&pageid=S0008)) [↑](#footnote-ref-4)