עזר לצבי

ענייני חנוכה

# חשמונאים

## רמב"ם הלכות חנוכה ג:א

## רמב"ן בראשית מט:י

## דברי הרב עמ' קפד

# על הנסים – שאילת צרכיו

## תוספות מגילה ד. ד"ה פסק ואומר על הנסים בתפלה ובהודאה

ויש שאין אומרים כשם לפי שאמרו חכמים (ברכות לד.) לעולם לא ישאל אדם צרכיו לא בג' ראשונות ולא בג' ברכות אחרונות ושטות הוא שהרי האי טעמא לא הוי אלא למתפלל בלשון יחיד אבל בשביל הציבור שרי אבל נראה שאין לאומרו מטעם אחר משום דאמרו חכמים (פסחים קיז:) דכל דבר דהוי בלהבא תקנו בלהבא ובדבר דהודאה הוי לשעבר ומשום הכי תקנו בה על הנסים דהוי לשעבר ובליל י"ד לאחר תפלת מעריב אומר קדיש שלם ואחר כך קורא את המגילה ומברך לפניה ג' ברכות ואחריה ברכה אחת עד האל המושיע השלים עומד לפני התיבה ואומר ואתה קדוש ואין מתחילין ובא לציון לפי שאין גאולה בלילה ואם מוצאי שבת הוא יאמר ויהי נועם קודם וכשרוצה לקרות פושט את כולה קודם כאגרת אבל לא גולל וקורא כמו ס"ת ובשחר מתפלל שמונה עשרה ברכות ואומר על הנסים בהודאה ואין אומר כשם לפי שכל הברכה אינה אלא לשעבר וא"כ אין לומר בה דבר שלהבא ואחר כך אומר קדיש עד דאמירן ואוחז ס"ת וקורא שלשה גברי פרשת ויבא עמלק אע"פ שאין בה אלא ט' פסוקים ואין מחזיר הספר תורה למקומו אלא יושב ואוחז בידיו עד שקראו את המגילה ומברך עליה כאשר עשה בלילה כדפירש בפנים ואחר כך אומר תהלה ובא לציון ואין אומרים למנצח משום דכתיב ביה צרה וצרה בפורים לא מזכרינן וכן אין נופלים על פניהם בי"ד ובט"ו משום דכתיב ימי משתה ושמחה ואומר [(תהלים כב) למנצח על אילת השחר] משום דכתיב ביה מפלה לעובדי כוכבים וכן בליל ארבעה עשר ואומר פטום הקטורת וכל הסדר כמו בחול.

## מקור ברוך חלק א פרק ד "כלי שני" סעיף ג ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?106943&pageid=P0064L))

# נשים – מצות עשה שהזמן גרמא

## ברכות כ:

## רש"י ברכות כ:

## תוספות ברכות כ:

# נשים – אף הן היו באותו הנס

## מגילה ד.

ואמר רבי יהושע בן לוי: נשים חייבות במקרא מגילה, שאף הן היו באותו הנס.

## שבת כג.

## פסחים קח.

#### חידושי הגרי"ז ערכין ג.

בגמ' דאמר ריב"ל נשים חייבות במקרא מגילה שאף הן היו באותו הנס, יש להסתפק אם הפירוש דמטעם זה ליכא בהו פטורא דמ"ע שהזמן גרמא דדין זה דמ"ע שהזמ"ג שייך אף במצוות דרבנן וממילא נכללו בחיובא דקריאת המגילה הנאמר באנשים, או דהוא חיוב מיוחד לנשים מטעם זה דאף הן היו באותו הנס, ונפק"מ בעבדים כנענים דאם נשים נכללו בחיובא דקריאת המגילה הנאמר לאנשים א"כ גם עבדים ממילא חייבים וליכא בהו פטורא דמ"ע דהזמן גרמא, אבל אם באמת גם עתה איכא בהו פטורא דמ"ע שהזמ"ג ורק דהוא דין חיוב מיוחד לנשים מטעם דאף הן היו באותו הנס, א"כ הרי הוא דין חיוב מיוחד להן, אבל עבדים הדרו לדינם ופטורים מטעם מצות עשה שהזמן גרמא.

שם, בגמ' נשים חייבות במקרא מגילה שאף הן היו באותו הנס, וברש"י (ד"ה לאתויי), וכשרות לקרותה ולהוציא זכרים ידי חובתם, ובתוס' שם בשם בה"ג מביא תוספתא שנשים פטורות מקריאת מגילה אלא שחייבין בשמיעה, והכל חייבין במקרא מגילה לאתויי נשים דקאמר שמוציאין נשים אחרות אבל לא את האנשים, וברמב"ם בהלכות מגילה (פ"א הל"א) והכל חייבין בקריאתה אנשים ונשים וגרים ועבדים משוחררים, ועיין במפרשים ששיטת הר"מ היא כרש"י דנשים מחוייבות כמו אנשים ומוציאין אחרים בקריאתה, ומה שכתב הר"מ ועבדים משוחררים עיין בלח"מ דרק עבדים משוחררים חייבים אבל עבדים שאינם משוחררים פטורים, ואינם כמו נשים דשאני נשים שע"י אשה נעשה הנס, והנה אם נאמר שהטעם שע"י אשה נעשה הנס הוא רק שלא לפטור נשים מפני שהוא עשה שהזמן גרמא, ובכל זאת היא חייבת כמו אנשים, א"כ אף עבדים שאינם משוחררים דמחוייבים במצות כמו אשה, ג"כ מחוייבים במקרא מגילה כמו נשים, כיון דנשים לא נפטרות מחמת מצות עשה שהזמן גרמא גם עבדים מחוייבים כמו שהם מחוייבים בכל המצוות וא"כ למה כתב הר"מ עבדים משוחררים, וצ"ל דנשים הוא חיוב מיוחד מפני שנעשה הנס על ידיהם, ואין זה רק טעם שלא לפטור נשים מצד מצות עשה שהזמן גרמא והם מחוייבות כמו אנשים, אלא זהו עיקר הטעם דהם מחוייבות, וא"כ עבדים שאינם משוחררים פטורים.

והנה מה שכתב בה"ג דנשים ועבדים וקטנים פטורים ממקרא מגילה, אבל חייבים לשמוע מגילה, צ"ב איך שייך לומר בקטנים שהם מחוייבים מפני שהיו באותו הנס, הרי מ"מ קטנים הם ואיך שייך חיוב בקטנים, וצ"ל דחיוב זה של שמיעה הוא חיוב שצריך להשמיע לפניהם את המגילה, ובנשים שהן מחוייבות במצות אז ג"כ מתחייבות לשמוע, אבל בקטנים דלא שייך לומר שהם מחוייבים לשמוע, ע"כ דהחיוב הוא רק שצריך הגדול להשמיע לפניהם.

# נשים – להוציא אנשים במגילה

## תוספות מגילה ד. ד"ה נשים חייבות במקרא מגילה

מכאן משמע שהנשים מוציאות את אחרים ידי חובתן מדלא קאמר לשמוע מקרא מגילה והכי נמי משמע בערכין (דף ב: ושם) דקאמר הכל כשרים לקרא את המגילה ומסיק הכל כשרים לאתויי מאי ומשני לאתויי נשים משמע להוציא אפילו אנשים וקשה דהא בתוספתא תני בהדיא דטומטום אין מוציא לא את מינו ולא שאין מינו ואנדרוגינוס מוציא את מינו ואין מוציא את שאין מינו ופשיטא דלא עדיפא אשה מאנדרוגינוס וכן פסקו הה"ג דאשה מוציאה מינה אבל לא אנשים וי"ל דסלקא דעתך דלא יועיל קריאתן אפילו להוציא הנשים קמ"ל דחייבין דהכל חייבין בשמיעה עבדים נשים וקטנים.

## טורי אבן מגילה ד. ד"ה נשים חייבות במקרא מגילה

ופי' התוס' דחייבו' ומוציאו' אנשים י"ח מדלא אמר לשמוע מקרא מגילה וה"נ משמע בערכין (דף ב' ע"ב) דקאמר הכל כשרים לקרוא את המגילה לאתויי נשים משמע דמוציאות אפילו אנשים והקשו תוס' הא בתוספתא תני בהדיא דטומטום אינו מוציא לא את מינו ולא את שאינו מינו ואנדרוגינוס מוציא את מינו ולא שא"מ ופשיטא דלא עדיפא אשה מאנדרוגינוס וכן פסק הלכות גדולות דאשה מוציאה מינה ולא אנשים ומסיק התוספות דסד"א דלא יועיל קריאתן אפי' להוציא הנשים קמ"ל דהכל חייבים בשמיעה נשים עבדים וקטנים. ומ"מ ק"ל דהא גופי' טעמא בעי מ"ט אינ' מוציאה אנשים דהא כיון דאף הם היו באותו הנס דמו לגמרי לאנשים וכדאמר בפרק ב' דשבת (דף כ"ג ע"א) אשה ודאי מדליקה הואיל וחייבת בנר חנוכה מה"ט שאף הם היו באותו הנס. וגם מה שמחלקין בין חיוב שמיעה לחיוב קריאה גבי נשים לא נתברר חילוק זה(יד). ובאמת דברי בה"ג אינו נראה להרבה מפרשים וסברי שהנשים מוציאות י"ח אפי' אנשים וכפשטא דשמעתא דמס' ערכין. ומיהו לפ"ז הא תוספתא ודאי קשיא. ול"נ דודאי נשים חייבות בקריאה כאנשים מה"ט שאף הן היו באותו הנס דאין טעם לחלק בין קריאה לשמיעה ואפ"ה אין מוציאות אנשים כדברי התוספתא, וטעמא דמילתא נ"ל משום דודאי ה"ט שאף הן היו באותו הנס מה"ת לא מהני לחייב נשים וכמ"ש התוס' דאל"כ גבי מצה הקישא דכל שישנו בבל תאכל חמץ ישנו בקום אכול מצה לחייב נשים למה לי תיפוק ליה משום שאף הן היו באותו הנס וכמ"ש לקמן. וכיון שכן י"ל כיון דאסתר נאמרה לכ"ע ברוח הקודש לקרותה כדאמרינן לקמן (דף ז' ע"א) הא ודאי כעין של תורה נאמרה כיון דאל אחד אמרן מפי אדון כל המעשי' ב"ה לאנשים נאמרה חיובה ולא לנשים אלא מדרבנן תיקנו והוסיפו לחייב נשים נמי כמו שתיקנו והוסיפו על מה שנאמר ברוח הקודש לקרות ולא לכתוב לשמואל כדאמרינן לקמן ואפ"ה תנן (דף י"ז ע"א) קראה על פה לא יצא והיינו מדרבנן וכמ"ש שם. וה"נ דכוותי' וכיון דעיקר חיוב מקרא מגילה לנשים ברוח הקודש ליתא אלא מהוספת חכמים ע"כ אינו אלא לחומרא ולא להקל להוציא את האנשים י"ח דהא מעיקר חיוב של רוח הקודש. אינן מחוייבות בדבר וא"א להו להוציא את אנשים המחוייבים מעיקר רוח הקודש. והשתא ניחא האי דתוספתא דטומטום אינו מוציא אפי' את מינו דדילמא הקורא אשה והשומע איש וכן אנדרוגינוס אינו מוציא את שאינו מינו דהיינו איש דדילמא אשה היא ואין אשה שאינ' מחוייבת אלא מדרבנן דקליש חיובה מוציא לאיש דאלים חיוביה מעיקר רוח הקודש. ומהשתא בע"כ מתניתין דלקמן (דף י"ט ע"ב) דהכל כשירים לקרות המגילה דאמרינן לאתויי נשים אתיא דהיינו להוציא נשים דכוותייהו ולא אנשים אלא סיפא דקתני חוץ מחש"ו דמשמע דקטן אפילו נשים אינו מוציא, ור"י דמכשיר התם בקטן ומשמע שם בגמ' דמכשיר אף באנשים הא ודאי טעמא בעי ושם יתבאר.

ויש לעיין אי מהני ה"ט שאף הן היו באותו הנס לחייב נמי לאנשים מדרבנן מלבד עיקר חיובן של רוח הקודש או לא ול"ד לנשים שאין חיובן מעיקר חיוב של רוח הקודש חייבינהו רבנן מה"ט מיהת אבל אנשים דבלא"ה חל עליהם עיקר חיוב של רוח הקודש לא הוסיפו רבנן לחייבינהו מה"ט ונ"מ אם אין כאן אלא אשה היודעת לקרות את המגילה ויש כאן איש שאין יודע לקרות המגילה ולא לענות אחרי' מה שהיא אומרת כגון שהוא אלם אם חייב מ"מ לשמוע ממנה מקרא מגיל' דאי אמרת מלבד חיוב של רוח הקודש חל נמי עליהם מדרבנן כמו אשה חייב לשמוע ממנה כדי לצאת מיהא מחיוב דרבנן אע"ג שאין יוצא ע"י שמיעה זו מעיקר חיוב של רוח הקודש ואי אמרת דאינו חל עליו חיוב דרבנן א"צ לשמוע מינה כיון שא"א לו לצאת ע"י שמיעה זו מעיקר חיוב של רוח הקודש. ומסתבר לי דחייב לשמוע ממנה דחל עליו חיובא דדבריהם כמו לאשה. ובהכי ניחא לי האי דהכל כשרים לקרות המגילה דאתא לאתויי נשים דלדברי התוס' שפי' דאתא לאתויי דאשה מוציאה אשה י"ח דסד"א שלא יועיל קריאתה אפי' להוציא נשים ק"ל מהיכי תיתי לומר כן כיון דכל הנשים שוות בחיובן בין למאי דפי' תוס' דחייבין בשמיעה ולא בקריאה בין למאי דפי' דחייבין מדבריהם ולא מעיקר חיובא של רוח הקודש. ולפי מה שפי' אתי שפיר דאתא לאתויי נשים שמוציאו' אנשים מחיוב' דדבריהם שיש על אנשים כמו על הנשים וכה"ג דפי' וקמ"ל דלא גזרינן דאשה לא תוציא איש דילמא אתי למיסרך להוציאם י"ח במקום שיש איש שיודע לקרות ולהוציאם י"ח עיקר קריאה של רוח הקודש קמ"ל דלא גזרינן הא אטו הא. עוד אני אומר למאי דכתבו תוס' לקמן בפ"ב (דף י"ט ע"ב) דהא דתנן הכל כשרים לקרות את המגילה חוץ מחש"ו דמיירי בקטן שהגיע לחינוך דהוי בר חיוב מדרבנן ואפ"ה אינו מוציא י"ח הגדול אע"ג דכל עצמו של קריאת המגילה אינו אלא מדרבנן משום דלגבי קטן ה"ל תרי דרבנן דהא אינו חייב במצות אלא מדרבנן ומגילה דרבנן ולא אתי ב' דרבנן ומוציא לגדול שאינו אלא חד דרבנן דמגילה אינו אלא מדרבנן דהא גדול חייב בכל המצות מה"ת, וה"נ י"ל דהיינו טעמ' דאשה אינה מוציא' את האיש במקרא מגילה דהא נשים פטורות ממצות עשה שהז"ג אפי' בשל דבריהם כדתנן בסוכה (דף ל"ח) גבי הלל מי שהי' עבד או אשה או קטן מקרין אותו עונה אחריהם מה שהם אומרים אע"ג דהלל אינו אלא מדרבנן אפ"ה אשה פטורה הואיל והוי מ"ע שהז"ג אלא דבמקרא מגילה חייבות אע"ג דהוי מ"ע שהז"ג מטעם שאף הן היו באותו הנס והאי טעמא לא סגי אלא מדרבנן ולא מה"ת כדמוכח האי דמצה ומגילה עצמה אינם אלא מדרבנן וה"ל גבי נשים ב' דרבנן ולא מוציא אשה את אנשים דלא הוי אצלם רק חד דרבנן. אלא שלפ"ז לא א"ש האי דהכל כשרים דאתי לאתויי נשים וע"כ אינו אלא להוציא את הנשים דכוותייהו י"ח אבל לא אנשים והשתא תקשי לך פשיטא מהיכי תיתי לומר שאינן מוציאות את הנשים י"ח דלפ"ז צ"ל כדפי'. ובלא"ה סברת התוס' הא דתרי דרבנן אינו מוציא את חד דרבנן אינו לדברי הכל ולא כ"ע שווים בדבר וכמ"ש שם:

## שו"ת מנחת אלעזר חלק א סימן טז

...אמנם דברי המהר"א ששון הנ"ל המה למאי דס"ל דחרם דאורייתא כנז'. אולם כבר נודע מדברי הנו"ב (תניינא חיו"ד סי' קמ"ו וחאה"ע סי' ח') דחרם הוי דרבנן עפימ"ש הרמב"ן במשפטי החרם דדבר זה לא למדנו מתורת משה וכו' עד שבאנו לדברי קבלה וכו' והעלה שם בנו"ב דדברי קבלה ספיקן להקל ממילא יש להקל בספק חרד"ג. והנה יש לפלפל בזה אם הולכין להקל בס' מדברי קבלה וע' בשו"ת רמ"ץ הנ"ל סי' ה' מ"ש להקשות ע"ז מדברי המרדכי שהקשה דנחמיר בספיקא דיומא דמגילה ותי' דולא יעבור כתיב ולא ניחא לי' כתירוץ הפוסקי' דמגילה הוי דרבנן משמע דס"ל להמרדכי כיון דהוי מדברי קבלה ספיקו להחמיר רק משום ולא יעבור. וכן העיר מטורי אבן (מגילה דף ד') שכ' דאסתר ברוה"ק נאמרה והוי כד"ת כיון דא' א' אמרן. וכן מש"ס פסחים דף נ"ד דביהשמ"ש דט"ב אסור ועל כרחך משום דהוי מדברי קבלה ע"כ ספיקו אסור ומזה הקשה על הנו"ב [וע' פרמ"ג או"ח סי' תרפ"ח במשבצות ס"ק ד']. אולם לפע"ד נראה דל"ק על הנודע ביהודא עפימש"כ רש"י במס' תענית (דף ט"ו ע"א) בשם תוספות מאן דהו, החילוק דהכא שהנביא מצוה ומזהיר ומודיע את ישראל זהו נקרא דברי קבלה אבל בכל דוכתא דלא איתפקיד נביא כי האי דנינוה וירא אלקים שהוא כמספר והולך רק דילפינן מיני' אגב אורחא דמילתא, כזה לא קרינן (במתני' דתענית שם) דברי קבלה רק לקרא דקרעו לבבכם ואל בגדיכם שהיא בדרך ציווי מהנביא זהו נקרא דברי קבלה ע"ש וכ"כ הרמב"ן בסה"מ בשורש ב' דמה שהנביא מצוה בשם ה' בדרך ציווי בדרך עשה או ל"ת הוא דאורייתא וכ"כ שם במגילת אסתר שגם הרמב"ם ס"ל כן ע"ש (וע' בשו"ת צפיחות בדבש הספרדי בסי' כ"ה) וא"כ שפיר נכון דלא תקשי ממרדכי מגילה והטורי אבן דכיון דהמגילה נאמרה בדרך ציוי ממרדכי ואסתר ברוה"ק לקיים עליהם ועל זרעם זהו דברי קבלה וכן בט"ב דמחמרינן בש"ס פסחים בספק ביהשמ"ש שהיא מפורש בזכרי' כה אמר ד' צבאות צום וכו' שזהו תשובה לעולי בית שני ששאלו (כמפו' בקרא) האבכה הנזר בחודש החמישי כאשר עשיתי וכו' וכנודע בה' ט"ב וממילא עתה בעו"ה שחרב גם בית מקדשינו השני הרי שוב מפורש צום החמישי במצות ד' אלקינו וזהו דברי קבלה כדברי רש"י והרמב"ן א"כ כיון דאמרינן דברי קבלה כד"ת דמי ע"כ מחמרינן בספיקן כדברי תורה והוי ס' מגילה לחומרא ושפיר כ' המרדכי לענין ס' דיומא. כמו כן ס' ביהשמ"ש דט"ב לחומרא כס' מה"ת, אבל מה שלמד הרמב"ן והנו"ב מקור החרם מקרא דאורו מרוז וכן ממה שמצינו באלישע במעשה דנערים ואקללם שזהו אינו רק אסמכתא בעלמא בקרא ממעשיות שהי' אז ולא נזכר שום ציווי כלל מהנביא רק מספר מעשה שהי' ועל זה כבר כ' רש"י בתענית כנז' דלא נקרא כה"ג דברי קבלה וממילא ל"ש לומר בזה דמאי דאמרינן דברי קבלה כד"ת קאי ע"ז להחמיר בספיקו, דהא חז"ל לא קרי זה דברי קבלה כלל כנז', ושפיר כ' הנו"ב דספיקו לקולא וא"ש ונכון הכל:

# אין מוסיפין על העיר ועל העזרות – קדושת הר הבית והמקדש

## תוספות סנהדרין טז: ד"ה את תבנית

## שבועות יד.

## רמב"ם הלכות בית הבחירה פרק ו הלכות יד – טז

כל מקום שלא נעשה בכל אלו וכסדר הזה אין קדוש גמור וזה שעשה עזרא שתי תודות זכרון הוא שעשה לא במעשיו נתקדש המקום שלא היה שם לא מלך ולא אורים ותומים, ובמה נתקדשה בקדושה ראשונה שקדשה שלמה שהוא קידש העזרה וירושלים לשעתן וקידשן לעתיד לבא. +/השגת הראב"ד/ בקדושה ראשונה שקדשה שלמה. א"א סברת עצמו היא זו ולא ידעתי מאין לו ובכמה מקומות במשנה אם אין מקדש ירקב ובגמ' אמרו דנפול מחיצות אלמא למ"ד קדושה ראשונה לא קדשה לעתיד לבא לא חלק בין מקדש לירושלים לשאר א"י ולא עוד אלא שאני אומר שאפילו לרבי יוסי דאמר קדושה שנייה קדשה לעתיד לבא לא אמר אלא לשאר א"י אבל לירושלים ולמקדש לא אמר לפי שהיה יודע עזרא שהמקדש וירושלים עתידים להשתנות ולהתקדש קידוש אחר עולמי בכבוד י"י לעולם כך נגלה לי מסוד ה' ליראיו לפיכך הנכנס עתה שם אין בו כרת.+

לפיכך מקריבין הקרבנות כולן אע"פ שאין שם בית בנוי, ואוכלין קדשי קדשים בכל העזרה אע"פ שהיא חריבה ואינה מוקפת במחיצה ואוכלין קדשים קלים ומעשר שני בכל ירושלים אף על פי שאין שם חומות שהקדושה ראשונה קדשה לשעתה וקדשה לעתיד לבא.

ולמה אני אומר במקדש וירושלים קדושה ראשונה קדשה לעתיד לבוא, ובקדושת שאר א"י לענין שביעית ומעשרות וכיוצא בהן לא קדשה לעתיד לבוא, לפי שקדושת המקדש וירושלים מפני השכינה ושכינה אינה בטלה, והרי הוא אומר והשמותי את מקדשיכם ואמרו חכמים אע"פ ששוממין בקדושתן הן עומדים אבל חיוב הארץ בשביעית ובמעשרות אינו אלא מפני שהוא כבוש רבים וכיון שנלקחה הארץ מידיהם בטל הכבוש ונפטרה מן התורה ממעשרות ומשביעית שהרי אינה מן ארץ ישראל, וכיון שעלה עזרא וקדשה לא קדשה בכיבוש אלא בחזקה שהחזיקו בה ולפיכך כל מקום שהחזיקו בה עולי בבל ונתקדש בקדושת עזרא השנייה הוא מקודש היום ואע"פ שנלקח הארץ ממנו וחייב בשביעית ובמעשרות על הדרך שביארנו בהלכות תרומה.

## תוספות מגילה י.

## נדרים כט.

## רמב"ן שבועות יד:

## עבודה זרה נב:

לימא מסייע ליה: מזרחית צפונית - בה גנזו בית חשמונאי את אבני המזבח ששקצו אנשי יון, ואמר רב ששת: ששקצו לעבודת כוכבים! אמר רב פפא: התם קרא אשכח ודרש, דכתיב: בובאו בה פריצים וחללוה, אמרי: היכי נעביד? ניתברינהו, גאבנים שלמות אמר רחמנא, ננסרינהו, דלא תניף עליהם ברזל אמר רחמנא. ואמאי? ליתברינהו ולישקלינהו לנפשייהו! מי לא אמר רב אושעיא: בקשו לגנוז כל כסף וזהב שבעולם משום כספא ודהבא של ירושלים? והוינן בה, ירושלים הויא רובא דעלמא? אלא אמר אביי: בקשו לגנוז דינרא הדרייאנא טוריינא שיפא, מפני טבעה של ירושלים, עד שמצאו לה מקרא מן התורה שהוא מותר: ובאו בה פריצים וחללוה! התם לא אשתמשו בהו לגבוה, הכא כיון דאשתמש בהו לגבוה, לאו אורח ארעא לאשתמושי בהו הדיוטא.

## המאור הגדול עבודה זרה דף כד:

פריצים וחללוה וכי תימא אם איתא דלא מאיסי ליתברינו עובדי כוכבים וליבטיל איסורא דידהו ולישתרו אבנים שלימות אמר רחמנא וכו' ואי קשיא לך מאי שנא אבני מזבח דנפקו להו לחולין ע"י פריצי ישראל וכלים דאחז לא נפקי לחולין על ידי ישראל דבני מעילה נינהו כלי שרת שאני כי ההיא דתנן אין מועל אחר מועל במוקדשים אלא בהמה וכלי שרת וכו' כיצד היה שותה בכוס של זהב בא חבירו ושתה בא חבירו ושתה כולן מעלו וכו' אבל שאר הקדשות כגון אבני מזבח וכספה וזהבה של ירושלים יכולין היו לצאת לחולין על ידי ישראל דבני מעילה נינהו כדאמרינן בעלמא והלא מעל הגזבר וכיון דמעל נפקו להו לחולין אבל ע"י עובדי כוכבים דלאו בני מעילה נינהו לא ומשום הכי איצטריכא ליה לרב פפא לשנויי ולדחויי התם קרא אשכחו ודרשו שעל ידי פריצי ישראל יצאו לחולין דכתיב ובאו בה פריצים וחללוהו. כך קבלנו פירושה מרבותינו ז"ל.

## מלחמת ה' שם

כתוב בס' המאור כי קא מיבעיא ליה אליבא דמ"ד בית חוניו לאו בית עבודת כוכבים היא וכו':

אמר כותב אין זה נכון דאבני מזבח נמי לא נפקי לחולין דקדושת הגוף נינהו ותנן כל שאין לו פדיון יש בו מועל אחר מועל ואין לך כלי שרת גדול מאבני מזבח ושמעתין נמי מוכחא דאקשי' לרב פפא לתברינהו וליבטלינהו וליפקו לחולין ואילו למאי דקא סלקא דעתין מעיקרא לא קשיא אמאי גנזום ליפרקינהו וליפקינהו לחולין דאלמא אין להם פדיון דקדושת הגוף נינהו ותניא נמי במס' מגילה בתוספתא אבני היכל ועזרות שנפגמו ושנגממו אין להן פדיון וטעונין גניזה מדקא תני אין להם פדיון ש"מ קדושת הגוף הן וכ"ש אבני מזבח דהיינו כלי שרת ממש ועוד שהרי בית המקדש עצמו יצא מקדושתו על ידם ונעשה חול דהא בבית דכתיב ובאו בה פריצים וחללוה והתם אין בו מעילה אלא ודאי על ידי עובדי כוכבים יצאו לחולין דקרא בעובדי כוכבים כתיב שהרי נביא מתנבא על המקדש שיחרב ואמר שיצא לחולין על ידם וגזירת הכתוב היה הכל אע"פ שאין מעילה בקרקעות ואע"פ שאינם בני מעילה והיינו דכתיב נמי ונתתיו ביד הזרים לבז ולרשעי הארץ לשלל וחללוהו וכלים דאחז לא יצאו לחולין דלא בישראל

## גינת אגוז עמ' רה

# בית המקדש – הדלקת המנורה

## רמב"ם

## שו"ת הרשב"א חלק א סימן שט

שאלת ברר לי ענין הטבת המנורה והדלקת נרותיה. כי נראת אלי /נראה לי/ סתירה בענינה בין שתי משניות שבמסכת תמיד. ומן הכתוב נראה שהטבה בבוקר והעלאה בין הערבים.

תשובה שנינו בתמיד פרק אמר להם הממונה (דף /ל/ ל"ב) באו והפיסו. מי שזכה בדשון המנורה נכנס ומצא שתי נרות מזרחיים דולקין מדשן את השאר. ובפרק החלו עולין (תמיד דף ל"ג) שנינו מי שזכה בדשון המנורה נכנס ומצא שתי נרות מזרחיים דולקות מדשן את המזרחי ומניח את המערבי דולק שממנה היה מדליק את המנורה בין הערבים. מצאו שכבה מדשנו ומדליקו ממזבח העולה. והכי נמי תניא בתורת כהנים נכנס ומצא שתי נרות מזרחיין /מזרחים/ דולקין מדשן את המזרחי ומניח את המערבי דולק שממנו מדליק את המנורה בין הערבים. ובאמת כי לפי פשטן של דברים נראה שהמשנה שבפרק החלו ובריתא /וברייתא/ דתורת כהנים פליגן אמשנה דפרק אמר להם הממונה. וכן כתב הרמב"ן ז"ל במסכת שבת בפרק במה מדליקין. אלא שאני תמה במה שכתב שם הוא ז"ל. וזה לשונו קשיא בההיא בריתא /ברייתא/ דתניא התם נכנס ומצא שתי נרות מזרחיין /מזרחים/ דולקין. מדשן את המזרחי ומניח את המערבי דולק שממנו מדליק את המנורה בין הערבים. דאלמא אינו מדליקו למזרחי. ובמסכת תמיד תנן מי שזכה בדשון המנורה נכנס ומצא שתי נרות מזרחיין /מזרחים/ דולקין. מדשן את השאר ומניח את אלו במקומן. מצאן שכבו מדשנן ומדליקן מן הדולקין ואח"כ מדשן את השאר. ומשמע דבריתא /דברייתא/ דספרא משבשתא וסמי בריתא /ברייתא/ מקמי מתניתין. עד כאן לשונו ז"ל. ואני תמה על רבינו ז"ל דמתניתין נמי היא בפרק החלו עולין ובלשונה נאמרת שם בלשון הבריתא /הברייתא/ השנויה בספרא. ולי נראה ששתיהן הלכה ואין מחלוקת ביניהן כלל כמו שאכתוב לפניך בעזרת השם. אלא שאני מקדים לסדר לפניך ענין ההטבה וההעלאה כולה כפי מה שאני סבור. אני סבור שההעלאה היא ההדלקה. וההטבה אינה הדלקה אלא דישון /דשון/ השמן והפתילה בשמצאן שכבו ונתינת השמן כמדתה ופתילה חדשה. וזה שלא כדברי הרמב"ם ז"ל שכתב והדלקת הנרות היא הטבתן. וגרסינן בפרק התכלת (דף נ) אמר אביי מסתברא כמאן דאמר בקטרת הסמים של בין הערבים דכתב (שמות ל) בבקר בבקר בהטיבו את הנרות יקטירנה. ואי לאו דעבד הדלקה מאורתא הטבה בצפרא מהיכא? ובפרק שתי מדות (דף פ"ח ב) מטיבה ונותן בה שמן ומדליקה. אלמא הטבה לאו היינו הדלקה. וכך הוא סדרן של דברים. בערב מעלין שבעה הנרות דכתיב (שמות ל) ובהעלות אהרן את הנרות בין הערבים וגומר. ונותנין בהן שמן בכל אחד ואחד חצי לוג כשיעורו לדלוק מערב עד בקר בלילה הגדול שבטבת. וכדתנן בפרק שתי מדות (דף פ"ח) ג' ומחצה למנורה חצי לוג לכל נר ונר. ואמרינן עלה בגמרא מנא הני מילי? דתני /דתנו/ רבנן מערב עד בקר תן לה מדתה שתהא דולקת מערב עד בקר. ומכאן אנו למדין גם כן שאם מצאן שכבו אין זקוק להן להדליקן עד הערב. שאילו כן היה נותן בהם שמן כדי מדת יום ומדת לילה שהתורה לא תסמוך על הנס. ובנר מערבי בלבד הוא שהקפידה תורה להיות דולק והולך תמיד דכתיב (ויקרא כ"ד) לפני ה' תמיד אותו שלפני ה' יהא תמיד. כדתנא בסיפרי לפני ה' תמיד שיהא נר מערבי תדיר שממנו מדליק את המנורה בין הערבים. ואף על פי כן לא היו נותנין בה שמן יתר מחברותיה מפני שזהו עדותה. וכדתניא בפרק כל קרבנות הצבור (דף פ"ו ב) מחוץ לפרוכת העדות (ויקרא כ"ד) עדות הוא לכל באי עולם ששכינה בישראל. מאי עדותה? אמר רבא זו נר מערבי שנותנין בה שמן כמדת חברותיה שממנה היה מדליק וממנה היה מסיים. ומכל מקום אם מצאו שכבו מדשנו ומדליקו דבעינן לפני ה' תמיד. אבל השאר אם מצאן דולקין מניחן במקומן עד הערב. ואם מצאן שכבו מדשן שמנן ומדשן פתילתן. ונותן לתוכן שמן כמדתן ופתילה חדשה ומניחן עד הערב. וזהו הטבתן שכתוב בהן בבקר בבקר בהטיבו את הנרות. אבל אם מצא שני המזרחיין שכבו אם יש שם נר אחד דולק מדליקן מן הדולקין. וכדתנן מדשנן ומדליקן מן הדולקין ואם לאו מדליקן ממזבח העולה. וכדתנן מדשנן ומדליקן ממזבח העולה. וזה גם כן שלא כדברי הר"מ ז"ל. ותניא בסיפרי בריש סדר בהעלותך (במדבר ח) יאירו שבעת הנרות. שומע אני שיהו דולקין לעולם. תלמוד לומר מערב עד בוקר. אי מערב עד בוקר יכול יכבם. ת"ל יאירו שבעת הנרות. הא כיצד יאירו שבעת הנרות מערב עד בקר. לפני ה' תמיד שיהא נר מערבי תדיר שממנו מדליק את המנורה בין הערבים. ומכאן תשובה לרמב"ם ז"ל שכתב בכל הנרות שאם מצאן שכבו בבקר מטיבן ומדליקן. ונראה לי שסמך לו הרב על מה שאמרו בריש פרק שתי מדות. (דף פ"ח ב) אמר רבי יוחנן נר שכבתה נידשן השמן נידשנה הפתילה. כיצד עושה מטיבה ונותן בה שמן ומדליקה. ואיתמר נמי אמר רבי יוחנן ואמרי לה אמר רבי חנינא אמר רבי נר שכבתה נידשן שמן נידשנה פתילה. כיצד עושה מטיבה ונותן בה שמן כמדתה ראשונה ומדליקה. דאלמא בשעה שמטיבה מדליקה ולא מדליקה בשעת העלאה בין הערבים קאמר. חדא דלא משמע הכין. ועוד דאמרינן התם יתיב רבי זריקא וקא מיבעיא ליה כשהוא נותן בה שמן כמדת ראשונה או כמדה שחסרה? ואי מדליקה לערב קאמר פשיטא כמדה ראשונה הוא נותן בה. אלא שמדליקה לאלתר קאמר. ולפיכך שאל רבי זריקא כיון שאינו מדליקו אלא שלא יהא דולק באותו שמן עד שעת העלאת דבין הערבים לא יהא זקוק ליתן בו שמן אלא כמה שחסר להיות דולק עד בין הערבים צריך הוא להיטיבו ולהדליקו. ומדקאמר נר שכבתה סתם משמע דבאי זה נר שבכל שבעת הנרות קאמר. ולא בנר מערבי או בשני נרות מזרחיין בלבד. ולי נראה דההיא בשני מזרחיים מיירי שצריכים לידלק לעולם למאן דאית ליה מזרח ומערב היו עומדין. או בנר מערבי למאן דאמר צפון ודרום היו עומדין. לפי שנר מערבי צריך להיות דולק תמיד כמו שאמרנו. ולפי' אם מצאו שכבה מדשנו ומדליקו כדי שיהא דולק עד בין הערבים. וכשמצאן כולן שכבו מטיב ראשונה חמש נרות מערביים ומקטיר. ואח"כ חוזר ומטיב שתי נרות מזרחיים. וזו היא שאמרו ביומא בפרק קמא (דף ט /י"ד/) ובפרק שלישי (דף ל"ג ב) דהטבת חמש נרות קודם להטבת שתי נרות. דאלמא בבקר מטיב את כולן. וכדדרשינן בהיטיבו את הנרות יקטירנה בעידן הטבה נהא מקטיר /יומא ט"ו/. ובשעת העלאה דהיינו בין הערבים אפילו כולן דולקין מדשנן ומדליקן דכתיב יערך אותו אהרן ובניו מערב עד בקר. וכיצד סדר הטבתן והדלקתן בין הערבים. בזמן שנכנס ומצאן שכבו כולן חוץ משני המזרחיים מדשן חמש נרות. ואחר כך מקטיר או מפסיק בעבודה אחרת למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה כדאיתא בפרק שני של מסכת יומא. ואחר כך מטיב את המזרחי ומניח את המערבי דולק. ואחר כך מדשן את המערבי שבו היה מפייס. ואותה פתילה הישנה תופסה בידו או מניחה בכלי ומדליק את המערבי בפתילה חדשה מן הפתילה הישנה שהיה בנר המערבי. ואחר כך מדליק את המזרחי ואחריו החמש. ובזמן שמצאן שכבו כולן מדשן את חמש הנרות ומפסיק בעבודה אחרת. וחוזר ונכנס ומטיב את שתי נרות מזרחיים. ומדליק את המערבי ממזבח החיצון. ואחר כך מדליק את השאר. כך נראה לי סדר הטבתן והעלאתן לדעת תנא דסדר יומא. אלא שלדעת תנא דתמיד יש מחלוקת בהפסק הטבה שבבקר בשמצאן שכבו. וכמו שאפרש. ומעתה אני מפרש כדי שישוו המשניות שבתמיד והבריתא /והברייתא/ שבסיפרא. תנן בתמיד פרק אמר להם הממונה (דף כ"ט ב') מי שזכה בדשון המנורה נכנס ומצא שתי נרות מזרחיים דולקין. מדשן את השאר ומניח את אלו דולקין במקומן. מצאן שכבו מדשנן ומדליקן מן הדולקין ואחר כך מדשן את השאר. פירוש משנה זו כרבי דאמר במנחות פרק שתי הלחם (דף צ"ח) מנורה מזרח ומערב היתה מונחת. והראשון שבצד מזרח קרוי מזרח והשני לו מערבי לפי שהוא מערבי לראשון. וכנגד החמש נקראו אלו השנים מזרחיים. ולפי שאין השני מערבי אלא בהצטרפות הראשון ע"כ צריך שיהא גם המזרחי דולק תמיד כדי שיהא השני שהוא לפני ה' נקרא מערבי. ומשנה זו בהטבה של בקר. ולפיכך כשנכנס ומצא השנים המזרחיים דולקים מדשן את השאר ומניח את אלו דולקין. והוא הדין לכל השאר אם מצאן כולן דולקין אינו מדשן כל מי מהם שדולק. אלא הא דקתני ומניח את אלו במקומם משום סיפא נקטיה דקתני מצאן שכבו מדשנן ומדליקן. מה שאין כן בשאר לפי שאין זקוק להן להדלקה בשעת הטבה של בוקר. מצאן שכבו מדשנן ומדליקן מן הדולקין. משנה זו לצדדין קתני. ברישא תני מדשן את השאר לומר אותן שכבו בין שכבו כולן בין שכבו מקצתן. וסיפא תני ואם לא כבו כולן מדליק המזרחיים שכבו מאותן הדולקין. ואחר כך מדשן את השאר כלומר אותן שכבו לא שיכבה הדולקין. וכדתניא בבריתא /בברייתא/ שבסיפא אי מערב עד בקר יכול יכבם. תלמוד לומר יאירו שבעת הנרות. ומ"מ תנא דמתניתין דהכא פליגא אתנא דסדר יומא. דאילו להאי תנא משמע דלא מפסיקין בשום עבודה בין הטבת חמש נרות להטבת שתי נרות בהטבת הבקר. שאילו כן היכי קתני מדשנן ומדליקן ואחר כך מדשן את השאר? אדרבא תחלה היה לו לדשן את השאר ואחר כך ידשן וידליק אלו השנים מזרחיים. וכמו שאמרו שם בפ"ק דיומא /ט"ו/ בבקר בבקר בהיטיבו את הנרות יקטירנה בעידן הטבה נהא מקטיר קטרת. ואוקימנא שקטרת בין הטבת חמש נרות להטבת שתי נרות. והטבת חמש קודמת להטבת שתי נרות כדאמר התם בפרק אמר להם הממונה (דף ל"ג ב). ומאי טעמא עביד הטבת חמש נרות ברישא נעביד הטבת שתי נרות ברישא? כיון דאתחיל ליה עביד ליה רובא. אלא משמע דתנא דתמיד ותנא דסדר יומא פליגי בהא כדפליגי נמי בהקדמת קטרת לנרות או הקדמת נרות לקטרת. דתנא דסדר יומא מקדים קטרת להטבת שתי נרות וכדקתני הוא מקטיר ומטיב את הנרות. ותנא דתמיד מקדים הטבה כלה לקטורת וכדקתני מי שזכה בדשון המנורה ומי שזכה בקטרת. ואסיקנא בפרק קמא דיומא דפליגי. ואומר אני דתנא דתמיד לא דריש בבקר בבקר להפסיק וכדריש לקיש דלא דריש ליה. ואמר למה מטיבין וחוזרין ומטיבין? כדי להרגיש כל העזרה כולה. וקסבר האי תנא כיון דלא אתי בבקר בבקר להפסיק בעבודה מוטב שנקדים ונדשן ונדליק את אלו השנים מזרחיים כדי לקיים לפני ה' תמיד. ואי נמי אית ליה לתנא דתמיד בבקר בבקר להפסיק. דילמא סבירא ליה דהטבת שתי נרות קודמת להטבת חמש כל זמן שכבו. דכדי לקיים לפני ה' תמיד לא אמרינן כיון דאתחיל עביד רובא. ומתניתין דתמיד דפרק החלו עולין (דף ל"ג) דקתני נכנס ומצא שתי נרות מזרחיים דולקין מדשן את המזרחי ומניח את המערבי דולק שממנו היה מדליק את המנורה בין הערבים. משנה זו בהטבה של בין הערבים היא. דלכולי עלמא מפסיק בהטבה והעלאה בקטרת. דכתיב ובהעלות אהרן את הנרות בין הערבים יקטירנה. ועל כרחין בעידן העלאה יקטיר קאמר רחמנא. דאי ידליק ואחר כך יקטיר הא אין עבודה לאחר העלאה וכדאמרינן בפרק קמא דיומא /ט"ו/. ותדע לך דההיא מתניתין בהטבה של בין הערבים שהיא עידן העלאה קא מיירי. מדקתני ומניח את המערבי דולק שממנו מדליק את המנורה בין הערבים. ואילו בההיא קמייתא לא קתני אלא מדשן את השאר ומניח את אלו במקומן. ולא קא יהיב טעמא שממנו מדליק דהשתא לאו זמן הדלקת השאר היא. ואינו מניחן אלא כדי לקיים מצות לפני ה' תמיד. זה נראה לי מבואר /ברור/. ואל תקשני מדקתני גם במשנה זו האחרונה מי שזכה בדשון המנורה ולא קתני מי שזכה בהדלקת המנורה שהיא העיקר בשל בין הערבים. לפי שהטענה משני טעמים. האחד מפני שהדישון הוא ההתחלה ועוד שהדישון הוא עבודה ועליו מפייסין. אבל ההדלקה אינה עבודה כדאמרינן ביומא פרק בראשונה (דף כ"ד ב) זר שסדר את המנורה ניחייב. איכא נתינת פתילה נתינת הפתילה ניחייב. איכא נתינת שמן נתינת שמן ניחייב. איכא הדלקה הדלקה ניחייב הדלקה לאו עבודה היא. והכי קאמר מי שזכה בדשון המנורה בערב נכנס ומצא שתי נרות מזרחיים דולקין מדשן את המזרחי. כלומר קודם שידשן את המערבי שבו מסיים לעולם וממנו מדליק בין הערבים. ולא הזכיר כאן הטבת חמש נרות לפי שלא בא עכשיו אלא ללמד אי זה מאלו המזרחיים מדשן תחלה. ולא מדשן את המזרחי ומניחו כך זמן מרובה קאמר. אלא להקדים ולומר שאותו מדשן תחלה ומניח את המערבי כדי לסיים בו ולהדליק ממנו את המנורה. ועוד תדע לך שאילו בהטבת הבקר כיון שמצא את המזרחי דולק למה מכבהו? והלא אפילו אחד מן השאר שהיה דולק אין מכבין אותו וכדתניא בסיפרי וכדכתבינן לעיל. ועוד אם מכבהו לא יהא השני לו מערבי. אלא ודאי בעידן העלאה דבין הערבים היא מתניתין. דההיא שעתא אפילו היו דולקין כולן מדשנן ומדליקן ואפילו המערבי עצמו. ולא בא כאן אלא ללמד על שני מזרחיים אלו מי מהם מדשן תחלה כמו שאמרנו. והיינו דלא איצטריך למיתני מדשן את השאר. דזה פשוט שהוא מדשנן ומדליקן מן המערבי. הנה שעמדו שתי המשניות בלי מחלוקת וסתירה. גם בריתא /ברייתא/ דספרא בהטבה של ערב היא שנויה שהיא העיקר.

חזר עוד החכם השואל וכתב. מה שכתב הרמב"ם ז"ל בשאר הנרות שאם מצאן בבקר שכבו מדשנן ומדליקן. ועשית לו סמוכות מההיא דפרק שתי מידות (דף פ"ח) דאמר רבי יוחנן נר שכבתה נידשן השמן נידשנה הפתילה וכו'. כבר ראית אותה דההיא בשני מזרחיים מיירי. אבל כך דעתי נוטה דנר סתם אי זה שבכל שבעת הנרות משמע. אלא דאיכא למימר דההיא בשכבתה בלילה מיירי. וקמ"ל דכבתה זקוק לה כל הלילה עד הבקר. וראיה לדבר מיהא דתניא התם בריש פרק שתי מדות (דף כ"ט) תנו רבנן מערב עד בקר תן לה מדתה שתדלק מערב עד בקר. דבר אחר מערב עד בקר אין לך עבודה שכשרה מערב עד בקר אלא זו בלבד. ומאי קאמר? אילימא דאי לא אדליק מדליק. הא לא מצית אמרת דבין הערבים כתיב. ותו הא קיימא לן דבר שמצותו בלילה כשר כל הלילה. והיכי קאמר אין לך אלא זו בלבד? אלא כדאמרן דצריך להדליק בין הערבים. ואם כבתה זקוק להדליקה כל הלילה דעבודה של חובה היא ולא של רשות דמערב עד בקר אמר רחמנא. ואין לך עבודה כיוצא בזו שהתחלתה בין הערבים עכובא ומצותה מערב עד בקר אלא זו. והיינו בריתא /ברייתא/ דספרא דקתני הא כיצד יאירו שבעת הנרות מערב עד בקר. דחובה היא כל הלילה ואם כבה מהן נר חוזר ומדליקו. אבל ביום אם כבו אין זקוק להן אלא לנר מערבי בלבד. אבל אסור לכבותם כל היום אם הן דולקין עד בין הערבים דמדשנן ומדליקן כמו שכתבת. ופרשת שתי המשניות שבסמכת /שבמסכת/ תמיד ושמת שלום בין המשניות. ואף על פי שהפירוש כפתור ופרח יש לתמוה על המסדר משנה זו שבמסכת תמיד פרק החלו עולין. איך קבועה /קבעוה/ במקום הזה ללמד על עבודה של בין הערבים? וכל מה שקדם לה והבא אחריה בעבודות של בקר. ועוד אי בהדלקה של בין הערבים עסיקינן /עסקינן/ ליתני שממנה מדליק את המנורה? ולמה לי למתני בין הערבים הא בבין הערבים אנן קיימין? ואדרבה במתניתין דפרק אמר להם הממונה גבי הטבה של בקר הוה ליה למיתני העלאה דבין הערבים ומאי טעמא נטר ליה עד הכא? ע"כ.

תשובה מה שפרשת נר שכבתה בלילה אפשר לך לפרש כן. אלא שאני דחיתיו מפני שלא מצאתי הטבה בלילה. ואם כבתה בלילה סבור אני שאינו מדשן לא שמן ולא פתילה אלא מדליקה ודיו. ועל זה ישר בעיני יותר להעמידה בשתי נרות מזרחיים ובשכבו ביום. אבל מכל מקום הראיות שהבאת אינן ומן הדומה שהעברת עיניך מהן. דההיא דתניא בריש פרק שתי מדות מערב עד בקר אין לך עבודה שכשרה מערב עד בקר אלא זו בלבד. לא בא ללמד שאם כבתה זקוק להדליקה. אלא ללמד שאין לך עבודת יום שכשרה לאחר זו. שזו בלבד מערב עד בקר ואין לך אחרת בעבודות יום לאחר זו מערב זה עד בקר. וכבר רמזתיו לך בתשובתי הראשונה. והכין איתא בהדיא בפרק קמא דיומא (דף י"ד ב) גמר ומקטיר את הקטרת ומטיב את הנרות. דתניא התם לא ייטיב ואחר כך יקטיר אלא יקטיר ואחר כך ייטיב. אבא שאול אומר ייטיב ואח"כ יקטיר. מאי טעמא דאבא שאול? דכתיב בבקר בבקר בהיטיבו את הנרות והדר יקטירנה. ורבנן מאי קאמר רחמנא? בעידן הטבה נהא מקטיר קטרת. דאי לא תימא הכי בין הערבים דכתב ובהעלות אהרן את הנרות בין הערבים יקטירנה. התם נמי ברישא מדליק נרות והדר מקטיר קטרת של בין הערבים? וכי תימא הכי נמי והתניא מערב עד בקר תן לה מדתה שתהא דולקת והולכת מערב עד בקר. דבר אחר מערב עד בקר אין לך עבודה שכשרה מערב עד בקר אלא זו בלבד. אלא מאי קאמר רחמנא בעידן הדלקה נהא מקטיר. הנה זה מבואר שפירושו כמו שאמרתי. וגם רש"י ז"ל כן פרש שם. וגם מה שדחקך קצת לומר כן מדתנן בפרק שני דמגילה (דף כ' ב') כל שמצותו בלילה כשר כל הלילה. ונתקשית בהא דאמר אין לך אלא זו בלבד. והא איכא כולהו הנך. במה שכתבתי נסתלקה קושיא זו. דאין לך עבודת יום כשרה לאחר זו קאמר. ומה שפרשתי משנת החלו עולין בהעלאה דבין הערבים וקא קשיא ליה למר אם כן היאך קבעה כאן המסדר. וכל מה שלמעלה ושלמטה ממנה בעבודות של בקר. ועוד שא"כ ליתני שממנה היה מדליק ותו לא. ולמה לי דתני בין הערבים דהא בין הערבים קיימינן? אדרבה תמה על עצמך אי בשל בקר למה ליה דהדר תני לה הכא כלל? הא תנא ליה זימנא אחריתא לעיל מינה בפרק אמר להם הממונה ותרתי למה לי? ואפילו תמצא לומר דהכא תנא אחרינא הוא ופליג התם הוה ליה לאיפלוגי. אלא משום דאין בעבודות חדוש בכלום בין של שחר לשל ערב אלא בזו הדר תנא ליה הכא ולא היה יכול לשנות אותן למעלה בפרק אמר להם הממונה כדי שלא להפסיק בעבודות של בקר. ואחר שסיים את עיקרי העבודות חזר ושנאה כאן. ומה שאמר שממנה מדליק את המנורה בין הערבים ולא קאמר מדליק את המנורה סתם ותו לא. חיי דמר דמתחלה בתשובתי הראשונה היה בדעתי לכתוב לך כי אותו הלשון מוכיח גם כן כדברי. דבין הערבים משמש כאן שני ענינין. שממנו מדליק בין הערבים ומה שאמרנו היינו בין הערבים. וכאלו אמר שממנו מדליק את המנורה וזה בין הערבים. ותדע לך שאלו היתה משנה זו בשל בקר היאך היה תולה הנחת נר מערבי דולק בטענה זו שממנה מדליק את המנורה בין הערבים. והלא אינו אלא לקיום לפני ה' תמיד.

# חנוכה - פתילות ושמנים

## שבת כא.

## גליון הש"ס שם

## דקדוקי סופרים

# הדלקה בבית הכנסת

## בית יוסף אורח חיים תרעא:ז

ומ"ש שמניחין נר חנוכה בבית הכנסת. נראה שתיקנו כן מפני האורחים שאין להם בית להדליק בו וכמו שתיקנו קידוש בבית הכנסת משום אורחים דאכלו ושתו בבי כנישתא (עי' לעיל סי' רסט) וכן כתב הכל בו (סי' מד ד ע"א) וכתב [עוד] טעם אחר שהוא כדי לפרסם הנס בפני כל העם ולסדר הברכות לפניהם שיש בזה פרסום גדול להש"י וקידוש שמו כשמברכין אותו במקהלות וזה לשון הריב"ש בתשובה (סי' קיא) המנהג הזה להדליק בבית הכנסת מנהג ותיקין הוא משום פרסומי ניסא כיון שאין אנו יכולין לקיים המצוה כתיקונה להדליק כל אחד בפתח ביתו מבחוץ מפני שיד האומות תקיפה ומברכין על זה כמו שמברכין על הלל דראש חדש אף על פי שאינו אלא מנהג (עי' לעיל סי' תכב קכב.) ומכל מקום באותה הדלקה של בית הכנסת אין אדם יוצא בה וצריך לחזור ולהדליק כל אחד בביתו עכ"לה:

## שלחן ערוך אורח חיים תרעא:ז

...ומדליקין ומברכין (בבית הכנסת) משום פרסומי ניסא הגה: ואין אדם יוצא בנרות של בהכ"נ, וצריך לחזור ולהדליק בביתו (ריב"ש סימן קי"א); ונוהגין להדליק בבהכ"נ בין מנחה למעריב; ויש נוהגין להדליק בערב שבת קודם מנחה (כל בו ואבודרהם); ואם רוצים למהר להתפלל לאחר שבירך הש"צ והדליק אחד מהן, יוכל השמש להדליק הנשארים, והש"צ יתפלל (מהרי"ל).

## ביאור הגר"א אורח חיים תרעא:ז

מדליקין. ראיה מהלל בלילי פסחים שנתקן על הכוס ואומרין בב"ה משום פרסומי ניסא כמ"ש בירושלמי בענין ברכה הסמוכה לחברתה והרי אשר גאלנו שניא שאם שמעה בב"ה יצא:

## מגן אברהם

## נפש הרב עמ' רכב