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# טבילת עזרא \ תקנת עזרא – בעל קרי

## ברכות כ:

## בבא קמא פב.

## מנחות סח:

## ראש השנה ל:

## בית הבחירה (מאירי) ברכות כב.

טבילה זו שתקן עזרא לבעלי קריין ראו הבאים אחריו שלא פשטה תקנתו בכל ישראל ושלא היו רוב צבור יכולין לעמוד בה ובטלוה ואע"פ שאין ב"ד רשאי לבטל דברי ב"ד חברו אא"כ גדול ממנו בחכמה ובמנין הואיל ולא פשטה גזרתו בכל ישראל ושאין רוב צבור יכולין לעמוד בה רשאין הם לבטל כמו שאמרו אי איכא גוי כלו אין וכו' ולפיכך בטלוה יש מפרשים הטעם שלא נאמר אין ב"ד יכול לבטל וכו' אלא במה שנתקן מחמת גדר אבל מה שנתקן ממקראות והם רואים לפרשם בדרך אחרת רשאים והם מפרשים מנין לבעל קרי שאסור בדברי תורה כלומר מהיכן יצאה לעזרא תקנה זו ואע"פ שאמרו עזרא תיקן כדאמרינן בעלמא דריש והתקין או זו דרש והתקין והוא דרשה מדכתיב והודעתם לבניך וסמיך ליה יום אשר עמדת מה להלן בעלי קריין אסורים וכו' והם באו לדרשם על המלמד את בנו תורה שהוא כאלו קבלה מהר סיני וכיוצא בזה רשאין לבטל שלא מסרן הכתוב אלא לחכמים שבכל דור ודור וכבר כתבנו כיוצא בה במס' ע"ז במה שראו לתקן מחמת איסור ונמצא שאינו ולפיכך בטלוה ומ"מ כדי שלא תעקר מכל וכל העמידוה על נתינת ט' קבין על גופו שכך שערו שכל הגוף עולה בהם דרך נתינה ואח"כ בטלו גם כן נתינה זו כלל גדול אמרו אין דברי תורה מקבלין טומאה מ"מ טבילה זו קדושה גדולה היא וכל המחמיר בה תבא עליו ברכה ומפני זה נהגו לטבול ערב ר"ה ויום הכפורים שהם ימי סליחה ותפלה יתרה ולא עוד אלא שכמה פעמים אדם ניצל מעבירה בסיבתה בסוגיא זו אמרו מעשה באחד שתבע את האשה לדבר עבירה אמרה לו ריקה יש לך מ' סאה שאתה טובל בהן מיד פירש ובתלמוד המערב אמרו עד שהיו מחזרין היכן הן טובלים עברו עוברים ושבים ובטלה העבירה ויש פוסקים שנתינת ט' קבין לא נתבטלה לתפלה ואין הדברים נראין ואע"ג דבטלוה לטבילה אמרינן ולא אמרו בטלוה לנתינה הם הזכירו עיקר התקנה והרי בכלל אמרו אין דברי תורה מקבלים טומאה וכך אמרו מעשה באחד שהיה מגמגם וקורא ר"ל שהיה בעל קרי ולא רצה לקרות בביאור ובחתוך לשון ואמרו פתח פיך וכו' שאין דברי תורה מקבלים טומאה והרי לא היתה שם לא טבילה ולא נתינת ט' קבין:

## גינת אגוז עמ' קנז

# אין נביא רשאי לחדש דבר

## מגילה ב:

ואמר רבי ירמיה ואיתימא רבי חייא בר אבא: מנצפ"ך צופים אמרום. - ותסברא? והכתיב: זאלה המצות שאין נביא רשאי לחדש דבר מעתה!

## מהרש"א שבת קד.

 אלה המצות כו'. האי קרא אלה המצות והמשפטים וגו' בסוף ספר במדבר כתיב ולפי ענינו לא אצטריך האי קרא התם אלא למעט אתא שאין לחוש רק על המצות ומשפטים שנאמרו בד' ספרי החומש וספר אלה הדברים אינו בא לחדש אלא שהוא משנה תורה ודו"ק:

## סנהדרין כב

## גינת אגוז עמ' קנט

# מלאכי זה עזרא

## מגילה טו.

אמר רבי יהושע בן קרחה: מלאכי זה עזרא, וחכמים אומרים: מלאכי שמו. אמר רב נחמן: מסתברא כמאן דאמר מלאכי זה עזרא, דכתיב בנביאות מלאכי: גבגדה יהודה ותועבה נעשתה בישראל ובירושלם כי חלל יהודה קדש ה' אשר אהב ובעל בת אל נכר, ומאן אפריש נשים נכריות - עזרא, דכתיב דויען שכניה בן יחיאל מבני עילם ויאמר לעזרא אנחנו מעלנו באלהינו ונשב נשים נכריות.

## רד"ק מלאכי א:א

משא דבר ה' אל ישראל ביד מלאכי - חגי זכריה ומלאכי הם שנבאו בבית שני ובחגי וזכריה נכתב זמן נבואתם ובמלאכי לא נכתב ואפשר שהיה האחרון שבהם וכן יראה כי לא נזכר בדבריו בנין הבית כמו שנזכרו חגי וזכריה כמו שכתוב והתנביאו חגי וזכריה בר עדוא נביאיא ואמר יושבי יהודאי בנין ומצלחין בנבואת חגי נביאה וזכריה בר עדוא ורז"ל אמרו מלאכי זה עזרא ולא מצאנו בשום מקום שקראו נביא אלא עזרא הסופר ופי' אל ישראל להוכיחם על מעשיהם כי הדור העולה מבבל היו רובם מחזיקים במעשים שאינם טובים שהיו נושאים נשים נכריות כמו שהוכיחם עזרא בזה וכן מלאכי הוכיחם בזה כמו שאמר ובעל בת אל נכר וכן בחלול שבתות לא היו נזהרים ובדברים אחרים כמו שכתוב בספר עזרא:

# תקנת עזרא בזמן הזה

## רמב"ם הלכות קריאת שמע ד:ח

כל הטמאין חייבין בקריאת שמע ומברכין לפניה ולאחריה והן בטומאתן, אף על פי שאפשר להן לעלות מטומאתן בו ביום כגון הנוגעין בשרץ או בנדה וזבה ומשכבה וכיוצא בהן, ועזרא ובית דינו תקנו שלא יקרא בדברי תורה בעל קרי לבדו והוציאוהו מכלל שאר הטמאין עד שיטבול, ולא פשטה תקנה זו בכל ישראל ולא היה כח ברוב הציבור לעמוד בה לפיכך בטלה, וכבר נהגו כל ישראל לקרות בתורה ולקרות קריאת שמע והן בעלי ד קריין לפי שאין דברי תורה מקבלין טומאה אלא עומדין בטהרתן לעולם שנאמר הלא כה דברי כאש נאם יי' מה אש אינה מקבלת טומאה אף דברי תורה אינם מקבלין טומאה. סליק הלכות קריאת שמע.

## רמב"ם הלכות תפילה ד:ד-ו

כל הטמאין רוחצין ידיהן בלבד כטהורין ומתפללים אע"פ שאפשר להם לטבול ולעלות מטומאתן אין הטבילה מעכבת, וכבר בארנו שעזרא תיקן שלא יקרא בעל קרי בלבד בדברי תורה עד שיטבול, ובית דין שעמדו אחר כן התקינו אף לתפלה שלא יתפלל בעל קרי בלבד עד שיטבול, ולא מפני טומאה וטהרה נגעו בה אלא כדי שלא יהיו תלמידי חכמים מצויים אצל נשותיהן כתרנגולים, ומפני זה תקנו טבילה לבעל קרי לבדו והוציאוהו מכלל הטמאין.

לפיכך היו אומרין בזמן תקנה זו שאפילו זב שראה קרי ונדה שפלטה שכבת זרע ומשמשת שראתה דם נדה צריכין טבילה לקריאת שמע וכן לתפלה מפני הקרי אף על פי שהם טמאין, וכן הדין נותן שאין טבילה זו מפני טהרה אלא מפני הגזירה שלא יהיו מצויין אצל נשותיהן תמיד, וכבר בטלה גם תקנה זו של תפלה לפי שלא פשטה בכל ישראל ולא היה כח בציבור לעמוד בה.

מנהג פשוט בשנער ובספרד שאין בעל קרי מתפלל עד שרוחץ כל בשרו במים משום הכון לקראת אלהיך ישראל, במה דברים אמורים בבריא או בחולה שבעל אבל חולה שראה קרי לאונסו פטור מן הרחיצה ואין בזה מנהג, וכן זב שראה קרי ונדה שפלטה שכבת זרע אין בהן מנהג אלא מקנחין עצמן ורוחצין ידיהן ומתפללין.

#### רא"ש ברכות ג:כא

[דף כב ע"א] רבי יהודה אומר מברך לפניהם ולאחריהם. תנא רבי יהודה בן בתירא אומר אין דברי תורה מקבלין טומאה מעשה בתלמיד אחד שהיה מגמגם וקורא למעלה מרבי יהודה בן בתירא. אמר ליה בני פתח פיך ויאירו דבריך שאין דברי תורה מקבלין טומאה שנאמר הלא כה דברי כאש נאם ה' מה אש אינה מקבלת טומאה אף ד"ת אינם מקבלין טומאה. אמר רב נחמן בר יצחק נהוג עלמא כתלתא סבי. כרבי יהודה בן בתירא בדברי תורה. כרבי יאשיה בכלאים. כרבי אילעי בראשית הגז. כי אתא זעירי אמר בטלוה לטבילותא. ואמרי לה לנטילותא. מ"ד לטבילותא כרבי יהודה בן בתירא מ"ד לנטילותא כרב חסדא דרב חסדא לייט אמאן דמהדר אמיא בעידן צלותא. איכא מאן דאמר הא דאמר בטלוה לטבילותא בין לדברי תורה בין לתפלה. ואיכא מאן דאמר ה"מ לדברי תורה. \*אבל לתפלה בעי טבילה ולא טבילה דוקא סה אלא רחיצה בט' קבין וכתב רב האי גאון ז"ל כיון דבגמרא ליכא האי מילתאסו נקוט מנהגא דכל ישראל בידך שכל בעלי קריין אף על פי שאין להם מים אין מתפללין עד שירחצו:

#### תלמידי רבינו יונה ברכות יג: בדפי הרי"ף ד"ה כי

ואם אין לו מים או אפילו אם יש לו מים ואינו טובל או אינו רוחץ אפ"ה אינו מפסיד התפלה מפני זה דודאי אע"פ שהתפלה יותר מקובלת עם הטבילה לדברי הכל אין לו להפסיד מפני זה תפלתו וכ"כ ר"מ ז"ל בכל ראשי ישיבות שבבבל תמהו עליו למה היה מיקל כ"כ בענין טבילות בעל קרי והוא ז"ל השיב להם שמימיו לא בטל אותה אפי' שעה אחת אלא שלא היה יכול לכתוב בחיבורו כ"א היוצא מן הדין ע"פ ההלכה:

## שו"ת מן השמים סימן ה

ועוד נסתפקנו על טבילת בעלי קריין דאמרינן1 בטלום לטבילותא כר' יהודה בן בתירא.2 וכתבו הגאונים דהני מילי לקריאת שמע ולדברי תורה, אבל לתפלה צריך טבילה או תשעה קבין, ויש מקילין ואומרים דאפילו לתפלה בטלום וסומכים על הירושלמי דאמר בפרק יום הכפורים דאסור ברחיצה ובתשמיש המיטה.3 ומקשי השתא ברחיצה אסור בתשה"מ =בתשמיש המיטה= מבעיא, שהרי צריך לרחוץ קודם שיתפלל, ומשני תיפתר במקום שנהגו שלא לטבול, אי נמי קודם תקנה, ועל זה שאלתי אם יש לסמוך על הירושלמי ולומר כי תקנת עזרא לא נתקבלה בכל המקומות, ובמקום שנהגו נהגו ובמקום שלא נהגו מותר להתפלל בלא טבילה ובלא תשעה קבין. ואם הלכה כדברי הגאונים שמחמירים ואומרים שצריך טבילה או תשעה קבין לתפלה. 4

 והשיבו: ועבדתם את ה' אלהיכם הוי אומר זה תפלה5 ואפשר טמא ומקריב קרבן. ואם תאמר שאר טומאות, אינו דומה טומאה מאונס לטומאה מדעת, אינו דומה טומאה הבאה ממקום אחר לטומאה היוצאה מגופו. ועזרא כשתיקן ברוח הקודש ראה ותיקן. 6 ועל הירושלמי דע אלו היה עמהם בבית המדרש לא מצאו ידיהם,7 ועוד הרי חזר בו ואמר קודם תקנת עזרא נשנית משנה זאת, ודבר זה גורם אורך הגלות, כי אם היתה תפלת ישראל כתקונה כבר נתקבלה תפלתם זה ימים רבים, אך סבלות הגלות ותלמוד תורה ומעשים טובים הם העומדים לישראל. 8

 ואחר זה השיבו: שמענו מאחורי הפרגוד9 לטהר כל ישראל יחד אי אפשר, אך אם יטהרו שליחי צבור בכל מקום ימהרו ביאת הגואל.10 ובכל מקום מוגש לשמי11 ומנחה טהורה אבוא אליך וברכתיך.

 אחרי ראותי כל אלה שאלתי ליל ג' י"ט לחודש כסלו אם בא אל פי מאת ה' אם לאו, וכך היתה שאלתי:12 אנא מלך עליון האל הגדול הגבור והנורא שומר הברית והחסד לאוהביו, שמור בריתך וחסדך עמנו וצוה למלאכיך הקדושים הממונים על תשובת שאלת חלום להשיבני על מה שאשאל מלפני כסא כבודך תשובה אמתית ונכונה, דבר דבר על אפניו, ברור ומבורר בפסוק או בהלכה בלא שום ספק, הנני שואל על כל אלה הדברים אשר באו אל פי בתשובת השאלה אשר שאלתי בענין טבילת בעלי קריין אם נאצלו הדברים מרוה"ק ואם יש בהם תועלת, ואם טוב לגלותם לחתני הר' יוסף ולצוות עליו להודיעם לחכמי הארץ, או אם באו אל פי מרוח אחרת ואין בם תועלת וטוב לי להסתירם ולהעלימם.

 והשיבו: באמת היה דבר ה' והדברים עתיקים, עתיק יומיא אמרן13 והיום יום בשורה,14 וחכינו עד אור הבוקר, ואחר שעה השיבו: והאיש אשר יעשה בזדון לבלתי שמוע אל הכהן העומד לשרת שם15, 16 ומת האיש ההוא,17 והנה אנכי עמך ושמרתיך בכל אשר תלך18

# ראב"ד

## ש"ך חושן משפט לט:ב

ואולי תרי ראב"ד נינהו, או חזר בו בתשובה, או אגב שיטפאנקט שם בהשגות הכי, דהשגה לא תליא בהכי, דאפילו שעבודא לאודאורייתא משיג שפיר, מדקי"ל מלוה ע"פ גובה מן היורשים, ע"ש.

# מקוואות – שיעור מים שאובים הפוסלים את המקוה

## רא"ש בבא קמא ז:ג

... שאני שאיבה דרבנן היא. אר"י דאפלו מקוה שכולו שאוב כשר מן התורה. והביא ראיה מהא דתניא בתוספתא דמקואות פ"ב מקוה שהניחה ריקן ובא ומצאה מלא כשר מפני שזה ספק שאובים למקוה. ומדקאמר שהניחה ריקן ולא קאמר שהניחה חסר משמע שלא היו בו מים כלל ומכשר ליה מספיקא. אלמא אפילו כולו שאוב אין פוסל אלא מדרבנן והלשון מוכיח כן דקתני מפני שזה ספק מים שאובין דמשמע מפני שזה ספק שאיבה שהיא מדרבנן. ועוד הביא ראיה מפרק קמא דפסחים (דף יז ב) דאמרינן משקה בי מטבחיא בכלים טמאים בקרקע טהורין. ומפרש התם דבקרקע טהורין משום דחזו להטביל בהן מחטים וצינורות. אלמא אפילו כולו שאוב חזי לטבילה מדאורייתא דבכולו שאוב איירי מדמפליג בין כלים לקרקע. וסתם משקה בי מטבחיא נמי שאובין הן. ומה שפירש רשב"ם דכולו שאוב [פסול] מדאורייתא והביא ראיה מת"כ פרשת שמיני יכול מילא על כתיפו ועשה מקוה יהיה טהור ת"ל אך מעין ובור מקוה מים יהיה טהור מה מעין בידי שמים אף מקוה בידי שמים. לאו ראיה היא דההיא דרשה בת"כ אסמכתא בעלמא היא. וטובא איכא מילי דרבנן דאסמכינהו אקראי בת"כ. כגון מעשר פירות וירק ודריש להו בסיפרי מקראי. וכן דימוע דריש ממקדשו ממנו. ובנדה פרק יוצא דופן (דף מז א) מוכח דדימוע דרבנן. וכן אין רוכבין על גבי בהמה ואין עולין באילן דריש ליה בת"כ משבת שבתון. והא דפסלינן שאיבה משום גזירה דלמא אתו למיטבל בכלים וטבילה בכלי פסול מדאורייתא דבעינן מקוה דומיא דמעין שהוא בקרקע. והחמירו לפסול אף בשלשה לוגין משום דחשיבי וחזו לרחיצה כדאמרינן בפרק קמא דשבת (דף יד א) בתחלה היו טובלין במי מערות סרוחין והיו נותנין על גבן ג' לוגין מים שאובין. ורבינו שמשון הקשה על דבריו דמההיא דמייתי ראיה מתוס' דמקואות אדרבה מהתם משמע דשאוב כולו [פסול] מדאורייתא דקתני מפני שזה ספק מים שאובין וחזקת המקואות כשרות. פירוש העושה מקוה כדי לטבול בו עושהו אם כן אינו ממלאהו מים שאובין אלא במים כשירין לטבילה. משמע דוקא משום חזקה הוא דכשר הא לאו הכי פסול משום דהוי ספיקא דאורייתא. תדע דתני סיפא צינור המקלח מים למקוה ומכתשת נתונה בצדו ספק מן הצינור למקוה ספק מן המכתשת למקוה פסולה מפני שהפסול מוכיח. ואם יש בו רוב מקוה כשר מפני שזה ספק מים שאובין למקוה. ומדמכשרינן כשיש בו רוב מים מספק ובשאין בו רוב מים פסלינן מספק מפני שאין כאן חזקת המקואות כשרות שהפסול מוכיח שהמכתשת נתונה בצדו ויכולני לומר שנפל למכתשת כמו שנפל למקוה. אלמא מקמי דהוי רוב מקוה הוי שאוב מדאורייתא פסלינן מספק. ולאחר שיש בו רוב מקוה הוי דרבנן ומכשרינן מספק ועוד דתנן פ"ב דמקואות מקוה שיש בו שלשה גומות של מים שאובין של לוג לוג אם ידוע שנפלו לתוכו ארבעים סאה מים כשרים עד שלא הגיעו לגומא השלישית כשר ואם לאו פסול. משמע דדוקא ידוע הא מספק פסול. מדלא קתני אם ידוע שלא נפלו לתוכו ארבעים סאה עד שהגיעו לגומא השלישית פסול ואם לאו כשר. ומה שהביא ראיה מפסחים לאו ראיה היא דה"פ בכלים טמאים אותן שהיו בכלים טמאים ואף על פי שהן עכשיו בקרקע טהורין אותן שהיו מעולם בקרקע שהמשיכן מאמת המים העוברת בעזרה וכן כתב ר"ת בספר הישר דג' לוגין מים שאובין פוסלין את המקוה הלכה למשה מסיני:

## שלחן ערוך יורה דעה רא:ג

ארבעים סאה שאמרו, צריך שלא יהיו שאובים; שאם הם שאובים, פסולים. הגה: ואם כל המקוה הוא שאובין, פסול מן התורה, וספיקא לחומרא; אבל אם רוב המקוה כשר והמיעוט הוא שאובין, אינו אלא מדרבנן וספיקא לקולא (טור בשם הרא"ש ור"ש והרבה פוסקים).

# מקוואות – שני גדרים במים שאובים

## שו"ת זכר יצחק חלק א סימן נו

לכבוד ידיד נפשי הרב הגאון סוע"ה מ' חיים יצחק נ"י הגאבד"ק פאלאנגען.

 אשר שאל ידידי על הדין בספק מים שאובין בתחלה, הנה בגוף ראית הרא"ש (סוף מסכת נדה ה' מקואות ס"א) כבר אמרתי זה כמה לישב בכלל ראית הר"ש (בפ"ב דמקואות מ"ג) דכולו שאוב מה"ת מדחלקו בתוספתא [(פ"ב דמקואות) בצינור המקלח למקוה והמכתשת נתונה בצדו ספק אם מהצנור או מהמכתשת וכו' אם יש בו רוב מקוה כשר], ומדחלקו בין רובו שאוב למעוטו משמע דרובו שאוב מה"ת, וראית הר"י (עיין בתוס' ב"ב סו, א ד"ה מכלל) ממ"ש בתוספתא שם מקוה שהניחו ריקם ומצאו מלא כשר מפני שזה ספק מים שאובים, דחה הר"ש דשם הטעם בשביל שחזקת המקואות כשרות. אמנם באמת לשון התוספתא שאמרו שזה ספק מים שאובין למקוה מורה דכונו להך דספק מים שאובין להקל. ולזה נראה דבאמת יש לעמוד מ"ט הקילו בספק מים שאובין הרי חזקת טמא יש לו, ולר"י שם (מקואות פ"ב מ"ב) גם בדרבנן אזלינן לחומרא בספק טבל. ואף להרמב"ם דפסק (בפ"י ממקואות ה"ו) להקל, זה רק בפסול אבל באב הטומאה מדרבנן פסק לחומרא (עיי"ש במל"מ), והרי מי שטבל במים שאובין הוא כאב הטומאה מדרבנן, וכבר עמד ע"ז הר"ש ז"ל.

 ונראה דהנה בפסול מים שאובין יש שני גדרים, האחד שהמים שנפלו שאובין נפסלו מלטהר, והשנית דבעי שתהא המקוה נעשית מאליה ולא בידי אדם, וכמו שאמרו בת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט'). ולזה לשיטת הסוברים (עיין רא"ש ה' מקואות ותוס' ב"ב שם) דכולו שאוב פסול מה"ת ומ"מ ברובו אינו שאוב כשר, אין הטעם משום דבטל ברוב, דא"כ גם במי בורות יכשר מה"ת ברוב, וע"כ דכל דבעי שיעור ל"ש שיוכשר ברוב [עיין שו"ת הלכות קטנות ח"ב סימן נ"ג], רק דמה"ת הפסול הוא רק מלימוד דת"כ דמקוה בידי אדם פסולה והוא פסול בעשית המקוה, וכל שרובה נעשית בידי שמים רובה ככולה, ומדרבנן עשו פסול על מים שאובין, וכל שהוא פסול שוב ממילא גם ברוב פסול. וזהו שאמרו בכ"מ מים שאובין דרבנן, היינו דפסול של המים השאובין הוא דרבנן, וממילא מהני ברוב דרובה ככולה. ולזה נראה דגם להר"מ ז"ל (פ"ד ה"ב ממקואות) דכולו שאוב מדרבנן, מ"מ מדרבנן יש ג"כ שני אלה הדינים, חסרון בעשית המקוה ופסול בהמים, ולזה שפיר חלקו גם להרמב"ם בשאובין שהמשיכו בין כולה לרובה (שם ה"ח), דכל שהיתה ע"י המשכה נסתלק הפסול בהמשכה (תמורה יב, ב), רק דמ"מ ס"ס המקוה נעשית בידי אדם, ובזה סגי ברובו.

 ולפי"ז בכל ספק מים שאובין אם אנו פוסלין אותן מצד שנפסלו שוב יש חזקה כנגדה, דכל מים שלא נשאבו כשרים לטהרה רק שחסר דין המקוה וכשנשאבו נפסלו, וכן בספק אם נפלו מים שאובין או לא יש ג"כ חזקה דהמים האלה הרי היו כשרים, והר"ז כמ"ש התוס' בנדה יח, א (ד"ה אחר) בט' חנויות דגם שם יש חזקה דאינו זבוח כיון דחתיכה זו בודאי היתה אסורה, ולזה תולין להקל. משא"כ כשאין רוב דשם יש ספק בעשית המקוה אין מקום לחזקת המים, דספק לנו אם נעשית המקוה כהלכתה, ושם הולכין בספק להחמיר בשביל חזקת טמא, ולזה חלקו בין כולו שאוב ובין רובו. אמנם בהניחו ריקם הנה באמת שם יש חזקת מקואות כשרות כמ"ש שם בתוס' (ב"ב), רק דזה לחודא לא סגי, דזה הוי כספק הרגיל דאינו מוציא מידי ודאי כמ"ש בפסחים ט, א בכיוצא בזה, אמנם במים שאובין דהוא מדרבנן רק דהחמרנו בשביל חזקת טמא, שוב בזה אתי ספק ומוציא מידי ודאי כמ"ש התוס' שם בפסחים (ד"ה כדי שתהא הא') בסוגיא דחולדה. וטעמו של דבר הוא דמה דאין ספק מוציא מידי ודאי הוא רק שאינו מוציא להקל, אבל מ"מ ספק נשאר כמבואר אצלי במק"א, וכיון שכן כל מה שאמרנו דבדרבנן אזלינן בתר חזקת טמא, הוא משום דכל דמה"ת הוא בודאי גם בדרבנן מחמרינן, ולזה גם בטומאה אמרו דאם הטומאה מדרבנן הולכין להחמיר משום דברה"י הוא כודאי מה"ת (סוטה כ"ח), אבל באין ספק מוציא מידי ודאי דהוא ספק בשל תורה. בדרבנן אזלינן להקל. ולזה מדוקדקים מאוד דברי התוספתא (מקואות פ"ב ה"א) דכתבה שני הטעמים. ולזה בהיו מים שאובים רק שספק לנו אם באו מים מ' סאה קודם שיכשרו בזה אזלינן להחמיר, אמנם אם יש ספק אם היו מים שאובין ג' לוגין, דשם יש שיעור, רק דס' לנו אם נפסלו המים הכשרים, שמה אזלינן להקל.

 אמנם כונת הרא"ש ז"ל מבואר בדבריו בב"ק בפ' מרובה (ס"ג) שהאריך שם זה והביא ג"כ ראיה הנ"ל, וכתב שם דר"ת ז"ל כתב בספר הישר דג' לוגין דפוסלין הוא הלכה למ"מ, ולשיטתו כל שהיו בתחלה ג' לוגין שוב פסול מה"ת כל המקוה, ורק כשהיתה כבר רובה כשירה אז אינו פוסל מה"ת, וכמו לר"א (מקואות פ"ב מ"ד) שאני הדין בתחילה דפוסל ברביעית כן לדידן מהלכה ג' לוגין בתחלה פוסלין, ולזה כיון בראיתו וזהו שכתבו התוס' בבבא בתרא דף סו בשם ר"ת ראיה מהא דר"א, היינו דזה ראיה דבתחלה לכ"ע פוסל שאובין בג' לוגין מהלכה. אמנם להלכה אין לנו אלא מה שמבואר ברמ"א (יו"ד סי' ר"א ס"ד), דזהו דין ברור אחרי דמבואר בתוס' וגם הר"מ ז"ל פסקה (עיין פ"ה ה"א ממקואות), אף דס' דכולו שאוב מה"ת. אמנם לשיט' ר"ת לא חשש משום דרוב הראשונים חולקים ולא מצינו שיאמרו בש"ס דהוא הלכה.

 והנה לפי שיטת ר"ת ז"ל מוכרח דמה"ת יש פסול במים שאובין, כיון דהם פוסלים ג"כ את הכשרים. ואי דא"כ איך מהני רובו בשאוב, נראה דס"ל דנהי דמים שאובין פסולין, מ"מ מה"ת דרביעית כשר להטביל בהם מחטין וצנורות (פסחים יז, ב), ורק לאדם בעי מ' סאה, [א"כ] אין השיעור מ' סאה כי אם כדי שיבוא בו כל גופו (עיין ע"ז עה, ב), ולזה אף אם יש רוב מים שאובין היה מן הדין שיוכשר, כיון דמ"מ יש מים כשרים והוא טבל גם בהכשרים, כיון דלא בעי עצם השיעור, ואינו פוסל הכשרים כי אם כשנפל בתחלה, ובמחצה למחצה היה מן הדין שיהא כשר דהא עכ"פ יש במה לטבול, ורק אחרי שבטלו לרביעית שוב בעי עצם השיעור דמ' סאה וכיון שכן פסול. ולזה ניחא גם מה שאמרו ביבמות פב, ב במי פירות דהוא דרבנן היינו במחצה על מחצה דמיירי בזה שם, דשם מה"ת כשר דמ"מ טבל במים ונכנס בהם גופו, ומה לנו שיש גם מי פירות, רק דמדרבנן פסול כיון דבטלו לרביעית. אמנם מה שאמרו בשאוב דבעי רובו היינו מלימוד הת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט') דבעי כמעין, וגם ר"ת ס"ל להדין הזה ולזה בעי רובא. אמנם ממה שאמרו (ב"ב סו, ב) מים שאובין דרבנן סתמא, משמע דלא כר"ת ז"ל, דלדידיה יש גם מה"ת פסול במים שאובין רק דכשר משום דיש גם כשרים, אבל אם נאמר דלא כר"ת ז"ל מדוקדק שאין בזה שום פסול מה"ת כי אם שאין המקוה נעשית כהלכתה.

 ונראה לי ראיה ברורה דכולו שאוב ג"כ כשר מה"ת, ממ"ש בברכות כב, ב בטבילת בע"ק ר"י אמר מ' סאה מ"מ ואמרו שם דמ"מ היינו אפילו מים שאובין, ושם בודאי כוונו גם אם כולו שאוב, דהא אמרו דמ' סאה מ"מ הרי דקאי על כל המים, וכן כתב הר"ש בפ"ח מקואות (מ"א), והרי ר' יהודה בעצמו ס"ל שם (כו, א) דאם היה זב לא בעי טבילה משום דאין כאן טבילה המטהרת, והשתא איך תועיל הטהרה במים שאובין דגרע יותר, כיון דלדידיה בעי טבילה לטהרת הטומאה, וע"כ דמה"ת מועיל גם בכולו שאוב. וזהו באמת טעמו של המ"ד שם (כב, ב) דדוקא בקרקע אבל לא בכלים אף שאמרו מ"מ, משום דס"ל דבכלים דהוא לכ"ע דאורייתא לא יתכן שיכשר לר"י, וע"כ דכיון רק לשאובין.

 אמנם י"ל בטעמו דס"ל דכל פסול דשאובין הוא, משום שדבר הגורם לקבל טומאה שוב אינו מטהר, ולכן זהו רק בטבילה לטומאה, אבל בטבילה לד"ת אין לנו לפסול בשביל זה אף דבעי כל דיני מ' סאה. והר"ז כמו שכתב הראב"ד ז"ל (עיין ברא"ש פ"ד דנדה ס"א) דפולטת טהורה לבעלה ולטהרות טמאה והיא טובלת ונשארה טמאה, והיינו דגבי טומאה כל שקרה בה איזה טומאה סותרת משא"כ לבעלה, וה"ה בטבילה מה שפסול ע"י דבר המקבל טומאה הוא רק להטהר מטומאה. ולפי"ז יעלה לנו דלבעלה מועיל מה"ת גם כשטבלה במים שאובין אף שנשארה טמאה נדה, ובזה לכ"ע מדרבנן. והרי זה הדין הוא כלל בטומאה דהא ממעין וכו' יהיה טהור למדו גם לקידוש מי חטאת להזאה כמו"ש בזבחים כה, ב וא"כ אין זה דין במקוה כי אם בטהרה, ולבעלה דאינו טהרה (עיין תוס' ב"ק יא, א ד"ה דאין), וכן לדברי תורה מועיל שאובין בנדה מה"ת. אמנם בכלים פסול מה"ת דזה אינו מקוה כלל (עיין תו"כ שמיני ריש פרשתא ט'), דרק המקוה בקרקע כמעין כשר, וגם בנדה פסול.

 ולפי"ז היה נכון מה שאמרו ביבמות מז, ב במקום שנדה טובלת שם גר ועבד משוחרר טובלין, ויפלא מה זה דנקיט נדה. ולפמ"ש א"ש היטיב דקמ"ל דכמו דבנדה מהני מה"ת שאובין משום דאינה לטומאה כן נמי בגר ועבד, וכל שטבל אף במים שאובין הוא גר מה"ת, וזה לא משכחת לה כי אם בנדה לבעלה.

 ונראה דזהו ג"כ מה שדרשו חז"ל (ע"ז עה, ב) במי נדה יתחטא מים שהנדה טובלת בהן, ושי' ר"ת דהוא דאורייתא, ומכאן למד לדין הנדה דבעי טבילה (עיין יבמות מז, ב תוד"ה במקום), ופלא דמ"ש דנקט בזה נדה. ולפמ"ש דין אחד הוא דגלו לנו דהטבילה הזאת לא בשביל טהרה וטומאה, כי אם בשביל דין האיסור דהשתמשות וכנדה, וכמו בנדה מהני טבילה בשאובין מן התורה כן מהני בטבילת כלים.

 הן אמת דלכאורה לא משמע כן בש"ס שם, דאמרו שם דלזה בעי קרא וטהר דלא תימא הערב שמש כנדה, והרי נדה לבעלה לא בעי הערב שמש. אמנם גם בלא דברינו אינו מובן מהו זה שאמרו כן, דהרי כל חולין לא בעי הערב שמש (עיין יבמות עד, ב), ובטבילת כלים ל"ש כי אם חולין, דאין בתרומה וקדשים דין מיוחד בטבילת כלים. וצע"ג לי בזה, אם לא שנאמר דשייך בקדשים היינו אם ירצה לקדשו ככלי שרת, דכמו דבעי טבילה מקדושת עכו"ם לרשות ישראל, ה"ה לקדושת מזבח בעי טבילה, וזהו לו דין קדשים, והו"א דבעי הערב שמש, דמה"ת אין כאן חשש טומאה על הכלים. אלא שצ"ע דהא כלים הנקחים מן העכו"ם שנעשו להדיוט אין עושים אותן לכלי שרת, כמבואר ברמז"ל בפ"א מביה"ב ה"כ דכלים שנעשו להדיוט אין עושין אותם כלי שרת וגם בהזמנה נפסלו כמבואר שם. אם לא שנאמר דגוף זה הדין הוא מדרבנן, אבל מה"ת אין נפסלים לכלי שרת משום שהוזמנו להדיוט, ושפיר איצטריך לן קרא, ואין אני מאריך בזה מפני שאין זה מענינינו, ובמקו"א הארכתי בזה. עכ"פ איך שיהיה אין סתירה מדברי הש"ס למה שכתבנו, דבש"ס אמרו דלו לא כתב וטהר אז היינו מצריכין הערב שמש לקדשים. אמנם יען כי חדש הוא ולא קדמני אדם בזה, אין אני סומך ע"ז רק העיקר כי אין הלכה כר"ת ז"ל דבתחלה פוסל מה"ת.

 ועל דבר החלב, הנה בודאי כיון שנפל אף אם אח"כ נהפך למראה מים אזלינן בתר עת הנפילה, דהא כן הדין בנפלו מארבעה כלים דכתב הרמב"ם ז"ל להלכה (בפ"ה ה"א) דאינם מצטרפים, אף דאח"כ יש שלשת לוגין, מ"מ בעת שנפלו לא היו שלשת לוגין. וה"ה בנעשו מראה מים אחר הנפילה, שאח"כ אין כאן צירוף שלשת לוגין שהם מעורבים בשאר המים, כיון דהפסול הוא בשלשה לוגין. וכן מבואר הדבר בתוספתא והביאה הר"ש (מקואות פ"ז מ"ג) מקוה שאין בו מ"ס שנפל לתוכו יין אינו פוסל בשלשת לוגין ולא עוד אלא אפילו נשתנו למראית מים כשר, ואין לפרשה על יין דהרי יין אינו פוסל גם אם מראה מים לה, אלא ביין מזוג מיירי דיש בו מים והמים חזרו בו למראה מים, ומ"מ כל שבעת הנפילה היה כשר לא איכפת לן.

 ומה ששאל על הדין המבואר בשו"ע (יו"ד סי' ר"א ס' כ"ה) באם נשתנו מראיו, הנה דבר זה כמעט מבואר במשנה (מקואות פ"ז מ"ד) נפל לתוכו יין וכו' אם אין בו מראה מים מ' סאה לא יטבול בו, הרי דכל שחלפה צורת המים פסול אף שאין לו צורת יין, אמנם במה דמים אינם פוסלים, שם נאמר במשנה (ה') והרי מראהו כמראה יין, דשם להוציא מתורת מים שלא לפסול, בעי צורת יין, אבל להכשיר מקוה בעי מים כדכתיב בקרא, ולזה בעי שישפוך חלב שיהא לו מראה חלב.

 ועל דברי התוספתא יען כי כעת טרוד אנכי והדברים ארוכים בזה הנני מניח את דברי לעת אחרת אי"ה.

 בדעתי לעשות בפה אספת רבני המחוז ע"ד כמה תיקונים, וכן יעשו ביתר המחוזות, ואולי יצלח בידינו בעזר השם לעשות דבר מה להרמת קרן היהדות. את החלטת האספות אמהר להודיעהו כי אולי יהיה היכולת בידו לעורר גם את רבני קורלאנד להתאסף באיזה עיר.

והנה ידידו מברכו מעמק לב, ה' תשרי עת"ר לפ"ק. יצחק יעקב בהרש"ל ראבינוביץ