עזר לצבי

הלל, ברכת המזון על כזית

# ברכת המזון – כזית דגן וכדי שביעה

## ברכות כ:

## מלחמת ה' ברכות יב. בדפי הרי"ף

כתוב בספר המאור ונשים בבהמ"ז בעיא ולא אפשיטא ואינה מוציאה אחרים ידי חובתן דלמא דרבנן היא ולא אתיא דרבנן ומפקא דאורייתא וכו' והרי"ף לא פירש בזה כלום:

אמר הכותב והלא פירש ואמר תפלה ומזוזה וברכת המזון דהוה ליה מצות עשה שלא הזמן גרמא וכל מ"ע שלא הזמן גרמא נשים חייבות הא משמע שהן חייבות דבר תורה והטעם שעליו סמך רבינו בזה משום דרבי יוחנן דאמר להוציא רבים ידי חובתן עד שיאכל כזית דגן ומה שדחה בה בעל המאור דמאן דמחייב מדאורייתא בברכת המזון אע"ג דלא אכל אלא שיעורא דרבנן מפיק למאן דאכל שיעורא דאורייתא דברי הבאי הם שכלל גדול אמרו כל שאינו מחויב בדבר אין מוציא את הרבים ידי חובתן והא לאו חומרא דרבנן היא אלא מלתא דטעמא היא ומדאורייתא היא דאין מוציאין מן הפטור על החיוב וכיון דמ"מ מן התורה אינו מחויב בדבר בכזית דגן היכי אתי דרבנן ומפיק דאורייתא ועוד דמסקנא בכמה מזמנין בכזית או בכביצה אסקה אביי בפ' שלשה שאכלו והוא מסקנא דשמעתא הכא ובפסחים דבקראי פליגי ר"מ סבר ואכלת זו אכילה ושבעת זו שתייה ואכילה בכזית רבי יהודה סבר אכילה שיש בה שביעה הוי אומר בכביצה ושמעי' מינה דכזית וכביצה שיעורא דאורייתא הוא והכי נמי אפקה רב זביד בפרק יוה"כ ומוכח מיניה דכותבת הגסה שאמרו פחותה מכביצה והוא מסקנא דשמעתא נמי התם ועלה סמכינן ואידחי לה דחויין דאמרינן הכא בשמעתין כגון דאכיל שיעורא דרבנן דהוא כזית דלאו דרבנן היא אלא דאורייתא ובפחות מכזית לא מחייב כלל לא מדרבנן ולא מדאורייתא וממילא שמעינן מהא דתניא אשה מברכת לבעלה דנשים בברכת המזון דאורייתא וכדקס"ד בגמ' וא"ת בן לאביו תפתר כשמגיע לכלל שנותיו לפום גמרא דילן דלא קשיא להו בן לאביו בעיקר נוסחי ואע"ג דבירושלמי אוקמוה בעונה אחריהן מה שהן אומרין אנן לפום גמרין לא מתוקמא לן הכי דמאי באמת אמרו פשיטא ומעולם לא עלה על דעת בגמרא שלנו לומר כן וירושלמי נמי סבר לה דנשים בבהמ"ז דאורייתא אלא שאין מביאין ממנו ראיה לכאן ומגיהי ספרים הגיהו במיעוט נוסחאות ולטעמיך בן מברך לאביו אלא טעות היא דקטן אפילו הגיע לחינוך אינו מוציא אחרים אפילו בדרבנן כדתנן הכל כשרים לקרוא את המגילה חוץ מחרש שוטה וקטן וטעמא דמלתא משום דחינוך מצוה דאביו הוא ואיהו לאו בר חיובא הוא כלל וכן אמרו בהלל כשהיה מקרא קטן ורבינו הגאון ז"ל כתב עלה והא דחיאתא היא ומתני' קאמרה באמת אשה מברכת לבעלה ולית לאוקמא בשיעורא דרבנן ולאפוקי מינה שיעורא דאוריתא בלא ראיה אלא דבין בהא ובין בהא מברכת לו והכי ודאי משמע דדחויה היא דדחי לה רבינא לרבא לומר מהא לא תפשוט דאיכא למימר הכי וכדרב עוירא הא לדידן דלא קי"ל כדרב עוירא תפשוט כרבא ושמעתי שיש מן הגאונים שסמכו הדבר מההיא דאתמר בפרק שלישי רב אמר לא ברית ולא תורה ולא מלכות ברית לפי שאינה בנשים תורה ומלכות לפי שאינה לא בנשים ולא בעבדים ואם אינן חייבים אלא מדבריהם מה ראיה נשים ועבדים לעיקר ברכת המזון שבתורה וזהו דעת הגאונים וסמיכתן בדבר זה ואל תתמה שיש כיוצא בזה בתלמוד בעיות שלא נפשטו במקומן ובמקום אחר מתברר עיקרן שתים מהן בפרק השולח דאבעיא להו אין פודין את השבויים יתר על כדי דמיהן מאי טעמא אי משום דוחקא דציבורא אי משום דלא נגרי בהו ולא אפשוט בדוכתא ואפשיט מההיא דתניא במסכת כתובות נשבית והיו מבקשין ממנה עד עשרה בדמיה וכו' וכן כתבו הגאונים שם ואחרת באותו הפרק מעוכב גט שחרור אוכל בתרומה או לא ולא אפשיטא כלל ובמסכת כריתות אמרו קסבר מעוכב גט שחרור אוכל ועוד בפרק החובל ביישו ישן ומת מהו ולא איפשיטא ובפ' אלו הן הנחנקין אמר רב ששת ביישו ישן ומת פטור וכך היא גרסתו של רבינו שלמה שם ובפרק אין בין המודר אבעיא להו כהני שלוחי דידן הוו או שלוחי דרחמנא הוו ולא אפשיטא ובמסכת קדושין ובמקומות אחרים אמר רב הונא בריה דרב יהושע הני כהני שלוחי דרחמנא נינהו ולא אפשיטא מינה בדוכתא ובגמ' עצמה בפ"ק דערכין דמי ראשי לגבי מזבח מהו נדון בכבודו תיקו והתם אתמר בשמעתא דלעיל והא מבעי מבעיא לך כי אבעיא ליה מקמי דשמעית להא מתניתא השתא דשמעית להא מתניתא לא אבעיא לי וכיוצא באלה סתומות ומפורשות רבות במקומות אחרים כ"ש בכאן שאין פשטא של בעיא זו אלא מסוגיות השמועות ודברי תורה עניים במקומם ועשירים במקום אחר:

## ברכות מח.

## רש"י ברכות מח. ד"ה עד שיאכל כזית

## תוספות ברכות מח. ד"ה עד שיאכל כזית

## שלחן ערוך אורח חיים קסח:ו-ז

פת הבאה בכיסנין, מברך עליו: בורא מיני מזונות, ולאחריו: ברכה אחת מעין שלש; ואם אכל ממנו שיעור שאחרים רגילים לקבוע עליו, אף על פי שהוא לא שבע ממנו, מברך עליו: המוציא וברכת המזון; ואם מתחלה היה בדעתו לאכול ממנו מעט, וברך: בורא מיני מזונות, ואח"כ אכל שיעור שאחרים קובעים עליו, יברך עליו בהמ"ז, אע"פ שלא ברך המוציא תחלה; ואם אכל שיעור שאחרים אין קובעים עליו, אע"פ שהוא קובע עליו, אינו מברך אלא בורא מיני מזונות וברכה אחת מעין שלש, דבטלה דעתו אצל כל אדם.

פת הבאה בכיסנין, יש מפרשים: פת שעשוי כמין כיסים שממלאים אותם דבש או סוקר ואגוזים ושקדים ותבלין, והם הנקראים רישקולא"ש ריאלחש"ו; וי"א שהיא עיסה שעירב בה דבש או שמן או חלב או מיני תבלין ואפאה, והוא שיהיה טעם תערובת המי פירות או התבלין ניכר בעיסה, (וי"א שזה נקרא פת גמור, אלא אם כן יש בהם הרבה תבלין או דבש כמיני מתיקה שקורין לעקי"ך שכמעט הדבש והתבלין הם עיקר, וכן נוהגים) (רש"י וערוך וכן יש לפרש דעת רמב"ם); וי"מ שהוא פת, בין מתובלת בין שאינה מתובלת, שעושים אותם כעבים יבשים וכוססין אותם, והם הנקראים בישקוני"ש, והלכה כדברי כולם יח שלכל אלו הדברים נותנים להם דינים שאמרנו בפת הבאה בכסנין.

## מגן אברהם קסח:יג

לקבוע עליו. נ"ל דאם הוא קבע סעודתו עליו אף על פי שאכל עמו בשר ודברים אחרים ואלו אכלו לבדו לא היה שבע ממנו אפ"ה מברך המוציא וג' ברכות וכ"מ הל' בגמ' כל שאחרים קובעין עליו וכ"מ קצת בתו' שכתבו גבי לחמניות אם קבע עלייהו כמו בפורים עכ"ל, ובסמ"ק כתוב בליל פורים ובליל ברית מילה, ומסתמא בפורים אין קובעין לבדם ואם אכלו לבדו בעינן שיאכלו כל כך שאחרים רגילים לשבוע ממנו לבדו דאם נשער שיעור שאוכלים עם ד"א נתת דבריך לשיעורין ועפ"ח דערובין דאפשר לשער וצ"ע, ואם הוא שבע ממנו וגם אחרים רגילין לשבוע ממנו כשמלפתין עמו דבר אפילו אכלו לבדו מברך המוציא כיון ששבע ממנו כנ"ל:

## ערוך השלחן אורח חיים קסח:יז

י"א דאם אוכל זה עם בשר או שארי תבשילין ובזה האופן יש בהם סעודת קבע אע"פ שכשאוכלם לבדם אין בהם קביעות סעודה מקרי קביעות וצריך ליטול ידיו ולברך המוציא וברהמ"ז [מג"א סקי"ג וא"ר סקי"ז] ואם הוא שבע ממנו גם בלא לפתן ואחרים אינם שביעים בשיעור כזה אלא בלפתן ג"כ הדין כן [שם] ויש שמוסיף לומר דאפילו אם אוכלו בלפתן והוא שבע וגם אחרים שביעים בכה"ג מ"מ צריך שיעור ד' ביצים [הגר"ז סעיף ח'] ואני תמה על כל הדברים האלה שהרי אפילו בעירוב שהולכין הרבה להקל לעניין שתי סעודות לעירובי תחומין ור"מ ור"י סוברים כן במשנה דעירובין [פ"ג:] דמשערים בפת מועט הנאכל בלפתן ועכ"ז לא קיי"ל כן אלא כתנאי דפליגי עלייהו וס"ל דמשערין בפת בלבד כ"ש דלהחמיר לעניין זה לא אמרינן כן דא"כ הם דברים שאין להם שיעור וכמה עשירים שמאכלם הרבה תבשילין טובים ואוכלים פת כל שהוא ומאי שיעורא דד' ביצים לזה ואי משום שהוא שבע הרי זה כמי ששבע בפירות ואיזה עניין הוא להמוציא וברהמ"ז ולכן נלע"ד דצריכים לשער בהפת בלבד ובראשונים לא נמצא דבר זה [והמג"א הביא ראיה מתוס' וסמ"ק שכתבו על לחמניות דקבעו עלייהו כמו בפורים ודייק מזה דפורים אין אוכלין פת בלבד תמיהני דאטו לעניין זה קאמרי הם אמרו רק דבפורים הדרך לקבוע סעודה על לחמניות מפני שבכל השנה אין מדרך לקבוע עליהם ומה עניין זל"ז וגם מ"ש הגר"ז דעד שש ביצים אם לא שבע יברך במ"מ ואם הוא שבע יטול ידיו ויברך המוציא וברהמ"ז ומשש ולמעלה עד חצי עשרון אם אינו שבע יברך על לחם אחר ע"ש כל השיעורים הללו לא ידעתי הלא הולכין אחר רוב העולם וכיון שכתב בעצמו דחצי עשרון הוא שיעור סעודה לכל אדם מה לנו עוד וכמדומני שיש שם עירבובי דברים בדפוסים החדשים שהעתיקו מסידורו ואין הדברים מכוונים ממ"ש בסידורו למ"ש בשלחן ערוך ודו"ק]:

## שלחן ערוך קפד:ו

שיעור אכילה לברך עליה ברכת המזון, בכזית.

## משנה ברורה קפד:כב

בכזית - היינו[כד] מדרבנן אבל מדאורייתא אינו חייב לברך בהמ"ז כ"א כשאכל דוקא שיעור שביעה שנאמר ואכלת ושבעת וברכת. ושיעור שביעה משמע מספר החינוך [בפרשת עקב] דאינו שוה בכל אדם[כה] אלא כ"א יודע שביעתו ואם דרכו תמיד לאכול כדי מחייתו לבד גם זה נחשב שביעה:

## ביאור הלכה קפד ד"ה בכזית

בכזית - עיין במ"ב והוא ממג"א וכן הוא דעת השו"ע בהדיא בסימן קפ"ו ס"ב וסימן קצ"ז ס"ד ובאמת כן דעת רוב הפוסקים עיין ברש"י ברכות כ' ע"ב שכ"כ וכ"כ עוד בדף מ"ח ע"ש וכן דעת בה"ג מובא שם ברש"י וכן דעת ר"ת כמו שכתב בספר יראים וכן דעת ר"י בעל התוספות וכן כתבו בעלי התוספות שם בברכות ובכמה דוכתי וכן דעת רמב"ם וסמ"ג וכן דעת הרא"ש וכן דעת בעל המאור שם בסוגיא דף כ' עי"ש וכן ג"כ דעת בעל האשכול וכן דעת ר' ישעיה מובא בשב"ל [והא"ר כתב שדעת החינוך והר"י והרי"ו דמן התורה סגי בכביצה עי"ש והנה המעיין בדברי החינוך יראה שלא הכריע כלל כן לדינא רק כתב דיש מרבותיו שדעתם כן ואדרבה בראש הסימן כתב דדוקא שביעה גמורה והביא מימרא דרב עוירא דמוכח מינה דכזית וכביצה אינם כ"א מדרבנן בעלמא גם אחר שהביא דעת יש מרבותינו כתב אח"כ בהיפך שלפי הנראה מדברי הראשונים כ"ז שלא שבע במזון לא יתחייב לחזור ולברך מספק עי"ש הרי דלא ברירא דעתו בענין זה ואדרבה נוטה דעתו קצת להיפך ופש לן רק דעת הר"י והרי"ו ובאמת כי עיקר שיטה זו לחלק בין כזית לכביצה מגומגמת מאד דהרי כל הראשונים פסקו כר' מאיר דאמר בכזית וממ"נ אי פלוגתייהו מדרבנן וקראי אסמכתא בעלמא כמו שכתבו התוספות בדף מ"ח בין כזית בין כביצה אינם כ"א מדרבנן ואי נימא דבקראי פליגי א"כ למאי דפסקינן כר"מ מן התורה בכזית סגי ולא בעינן כלל כביצה ודוחק גדול לומר דלעולם לר"י מדאורייתא סגי בכביצה אבל ר"מ פליג עליה וס"ל דמדרבנן מברכין גם אכזית דזה לא משמע כלל ובאמת דברי הרבינו יונה שם סתומים מאד וכן דברי הרי"ו מקוצרים יותר מדאי ולא הביא כלל לדעת הפוסקים בזה גם דברי רבו הרא"ש ואפשר דט"ס יש בדבריו]. ואעפ"כ שיטת השו"ע ומג"א לא ברירא כולי האי עיין ביראים סי' כ"ד דעתו דמן התורה סגי בכזית וכן כתב בשם הקדמון ר' הונא ריש כלה וכן הוא דעת הראב"ד בהשגותיו פ"ה מה' ברכות והרשב"א בפ"ג דברכות הביא ג"כ וכתב שדבריו נראין וכן הוא דעת הרמב"ן שם במלחמות עיי"ש וכן דעת ר"י מקורבי"ל דכזית הוי מדאורייתא מובא בתוספות ר' יהודה על ברכות. ודע עוד דאף לשיטת רוב הפוסקים דבעינן שביעה ממש מ"מ בחולה או זקן או שכבר אכל מקודם והוא שבע ע"י כזית או בכביצה לכו"ע מחויב מן התורה לברך כיון דמ"מ הוא שבע [רדב"ז חלק ששי סימן ב' אלפים רכ"ד ומובא בשערי תשובה סימן קצ"ז] והנה ראיתי בפמ"ג שכתב דמסתברא לו דבעינן שביעה מפת לבד ואז הוא חייב מן התורה ונ"ל פשוט דאין כונתו במי שאוכל איזה דבר ללפת את הפת דזה פשיטא דמצטרף שכן הוא דרך אכילה [עיין ברכות מ"א מיסב ואוכל בלפתן] אלא בשאכל שארי דברים בפני עצמן והנה מלשון רדב"ז הנ"ל משמע לכאורה דאם כבר אכל איזה דבר וסיים שביעתו ע"י אכילת כזית פת מהני לחיוב מן התורה דאי מיירי שאכל מקודם ג"כ פת פשיטא דחייב אך יש לדחות דמיירי שאכל פת מקודם לזה ובירך בהמ"ז ומ"מ הוא חייב עתה מן התורה לברך כיון שעכ"פ הוא שבע ממידי דזיין ודומיא דזקן או חולה (וגם בלא"ה אפשר לומר דלא נוכל לפוטרו מן התורה ע"י ברכת המזון שבירך מתחלה דאז הלא פטור היה מן התורה):

## ספר הישר

## חזון עובדיה ברכות עמ' נה

# שבת – סעודה שלישית – נשים

## ספר הישר חלק התשובות סט:ד

(בענין סעודה שלישית בפירות ואם אשה חייבת). והא דתנן בכל כתבי קודש 38 מצילין עגול דבילה וחבית של יין. ויש לומדין מכאן דהמשלים שלש סעודות בפירות יצא39 וגם אמרו שגם רבינו מורה ובא [כן] אך לא תלו [בו] ראייה זו. וק"ל אי משום הא לא אריא, דהא דקתני מצילין משום דבילה ויין צורך ג' סעודות של לחם הם, ובאים ללפת בהם את הפת או לקינוח סעודת לחם. ואע"פ שכבר הציל סל מלא ככרות ויכול לצאת בהם אפילו הכי התירו לו דבילה ויין משום תענוג. כדתניא40 הציל פת הדראה מציל פת נקייה, אלמא אע"ג דאי אכיל פת הדראה נפק אפילו הכי התירו לו פת נקייה להציל ה"נ לא שנא. ואע"ג דתניא בסוכה41 וביומא42 אם השלים במיני תרגימא יצא ואיכא למ"ד התם ביומא מיני תרגימא פירי נינהו, הא ליתא דהא ק"ל כרבא דאמר בפרק אחרון דיומא43 פרי לא בעי סוכה, וא"כ הא דקתני אם השלים במיני תרגימא יצא לא בפירי קאמר דהא לא בעי סוכה, ודקאמר תלמודא פירות נינהו דחוי בעלמא הוא ולא נסמוך עלה, דקאי אהך דקאמר תלמודא נימא מסייע ליה ודחי תלמודא ואמר דלמא מיני תרגימא פירי נינהו ואי משום הא לא תסייעהו, וכ"ש דלא הוה תיובתא. ועוד נידוק לאידך גיסא דאם השלים בפירות לא יצא אליבא דרבא ואפילו בשמיני דאינו זמן סוכה, א"כ מסתבר דאם השלים ג' סעודות לא יצא והכי מסתבר בכתובות בפ' אע"פ44 דקא חשיב התם סעודה שלישית בככרות של חטין (דסעודות) [דב' סעודות] גם ילמדנו רבנו אם אשה חייבת בג' סעודות כדאשכחן התם 45 המשרה אשתו ע"י שליש, דטעמא לא ידענא, דק"ל כל מ"ע שהזמן גרמא נשים פטורות. או דלמא התם היינו טעמא דמשום דעולה עמו ואינה יורדת עמו46 דכיוון שהוא נזקק להמשיך פרפראות לא שנא לכבוד עצמו לא שנא לכבוד קונו תתחייב גם בשל עצמה.47

## ר"ן על הרי"ף שבת מד. ד"ה וכתב

וכתב ר"ת ז"ל דנשים חייבות בג' סעודות וכן נמי לבצוע על שתי ככרות שאף הן היו בנס המן ואין צורך שבכל מעשה שבת איש ואשה שוין כדילפינן [ברכות דף כ ב] מזכור ושמור את שישנו בשמירה ישנו בזכירה ובכלל זה הוי כל חיובי שבת:

## שו"ת האלף לך שלמה חלק אורח חיים סימן קיד

שאלתו למה לא נהגו הנשים בלחם משנה ואין לומר דהזכר מוציאם בשלו א"כ לא יברכו ברכת המוציא ג"כ וזה גרם לו מה שראה בפמ"ג שכתב בשם אבודרהם דגם נשים חייבין בלח"מ מכח דאף הם היו באותו נס. לדעתי מנהג ישראל תורה הוא כי אין דברי האבודרהם נראין בזה דבשלמא גבי ד' כוסות ומגילה דעיקר המצוה הוי לזכרון והודאה על הנס עצמו לכך שייך לומר דאף הן היו באותו נס אבל בלח"מ אטו הוי זה להודאה על נס המן ז"א רק זה הוי זכרון על מה שירד ביום הששי לחם משנה וזה עדות ואות על מצות שבת וא"כ הוי מצותו רק לזכרון ועדות על השבת וא"כ הוי רק כשאר מצות והריב"ש כתב לולי דגלתה התורה דכל שישנו בשמירה ישנו בזכירה היו נשים פטורין אף מקידוש השבת לכך נהי דילפינן מזכור ושמור דחייבין בק"ה מיהו לשאר מצות שבת דהוי בקום ועשה פטורין דהוי מעשהז"ג. ועו"נ דהתוס' בחולין הובא /או"ח/ בפמ"ג סי' שמ"ה במשבצות דבזמן שהיו ישראל במדבר הי' המדבר מצמחת עי"ש וא"כ לפ"ז לא היו צריכין למן אחר שהי' אפשר לזרוע במדבר אך י"ל ע"פ חז"ל בשבת פ"ה /נ"ג/ גבי מי שלא הי' לו שכר להניק וכו' דח"א כמה גרוע אדם זה וכו' ופירש הבעל עקדה הכונה דס"ל דנס שלא כדרך הטבע גרוע וטפי הי' עדיף אם הי' נעשה לו נס כדרך הטבע א"כ ה"נ בודאי הי' בידו ית' למעט בנס שהצמיח להם תבואה במדבר אך כיון דהם לא המתינו והתלוננו עליו ית' לכך עשה להם נס שלכדה"ט =שלא כדרך הטבע= וירד המן מן השמים להראות כמה גרוע אדם זה וא"כ תינח הזכרים דהם התרעמו ולא היו ראוין לנס כדה"ט להצמיח להם תבואה לכך נחשב זה הנס להם לטובה דעכ"פ נתן להם מן ולא מתו ברעב אבל הנשים הם לא התרעמו ולא היו במתלוננים כמו שלא היו בעגל ובמרגלים א"כ הם לא נצרכו לנס המן רק הי' אפשר להם למעט בנס ולהצמיח להם במדבר כדרך הטבע לכך אין להם ליתן הודאה על זה ולכך אין נוהגין בזה כאבודרהם ומנהג ישראל תורה הוא. +שנית להשואל מה ששאל נהי דסתרי דברי האבודרהם דלא שייך בזה שאף הן היו באותו נס אכתי הרי הר"ן פרק כל כתבי כתב טעם של אבודרהם בשם הר"ת ואח"כ כתב דבלא טעם זה כיון דאיתקש זכירה לשמירה ונשים חייבין בקידוש היום ד"ת ה"ה לכל חיובי שבת והביאם המג"א סי' רצ"א ס"ק י"א עכ"ל הנה אין זה מוכרח דהרי קיי"ל די"ל קים לי כהפוסקים בהאי ולא קים לי בהאי א"כ ה"נ כיון דר"ת ואבודרהם נתנו טעם מכח שאף הן היו באותו נס ולא כתבו מכח דאיתקש זכירה לשמיר' בע"כ דלא ס"ל כהר"ן רק ס"ל דדוקא לזכירה איתקש ולא לשאר דינים א"כ בזה קיי"ל כוותייהו דליכא בזה חיובא לנשים מכח ההיקש ובזה לא קיי"ל כוותייהו לומר דאף הן היו באותו הנס מטעם שכתבתי ובפרט דלשון הש"ס דא"ר אדא ב"א נשים חייבות בק"ה ד"ת ולא אמר נשים חייבות בכל מ"ע של שבת ד"ת מכח ההיקש מוכח דרק לק"ה הוקש ולא לשאר דברים ולכך לא קיי"ל בזה כהר"ן רק כר"ת ואבודרהם ולטעם דידהו נמי לא קיי"ל מטעם הנ"ל ובאמת הטו"ז /או"ח/ בסי' רצ"א לא נקט הטעם של המג"א בסעודה ג' רק מכח דלכולם נאמר אכלוהו היום והיינו דס"ל כמ"ש דאין הכרח לומר דלכל מילי שוין הם ודו"ק:+

## שו"ת יביע אומר חלק ו - אורח חיים סימן כח אות ד

השאלה השניה, אשה ששכחה לומר רצה והחליצנו בברכת המזון בשבת, האם צריכה לחזור, כדין האיש, או לא? לזאת אשיב, כי הנה המרדכי (בפרק כל כתבי הקדש סימן שצ"ז, ובפ"ק דמגילה סי' תשפ), כ', שהשיב רבינו תם לרבינו משה מפונטיזא, דנשים חייבות בשלש סעודות בשבת, אע"ג דהוו מ"ע שהז"ג, משום שאף הן היו באותו הנס של ירידת המן, שמשום כך נתקנו שלש סעודות. וכן הוא בתשו' מהר"ם בר ברוך (דפוס פראג, סי' תרמ"ב). ובס' הישר לר"ת הובאה תשובת ר"ת לה"ר משה מפונטיזא במילואה, בזה"ל: ונשים אם חייבות בג' סעודות, נראה שאף הן היו באותו הנס, דירידת מן לחם משנה היתה לכולם, ולכן חייבות לבצוע ג"כ על ב' ככרות. ועוד דמ"ע דרבנן שוה בכל. עכ"ל. (והובא במחזיק ברכה (סי' רצא סק"ח). וע' בתוס' ברכות (כ רע"ב). ובתוס' מגילה (כד) ד"ה מי. ובשו"ת הרשב"ש (סי' תנב). ע"ש). וכ"כ בארחות חיים (דיני ג' סעודות אות ב', דקל"ח ע"ב), שנשים חייבות בג' סעודות, שכל מ"ע דרבנן אע"פ שהזמן גרמא שוה בין באנשים בין בנשים, ולכן חייבות ג"כ לבצוע על ב' ככרות. עכ"ל. והרמב"ן והר"ן (שבת קיז) כתבו על טעמו של ר"ת (שאף הן היו באותו הנס), שאין צורך בזה, שבכל מעשה שבת האנשים והנשים שוים. ובשבולי הלקט (ס"ס צג) כ', בכתובות (סד:) מוכח שהנשים חייבות בשלש סעודות, ותימה שהרי מ"ע שהז"ג היא, וכל מ"ע שהז"ג נשים פטורות, ונראה בעיני שעל כולם הוא אומר אכלוהו היום, ובין אנשים ובין נשים נתרבו באכילה זו. ע"כ. ובס' הבתים כת"י כ' וז"ל: והנשים חייבות בג' סעודות, שמענין זכירת היום וקדושתו הוא, שהנשים חייבות. (והובא במחזיק ברכה שם). (וע"ע בס' המקנה קידושין לה ותורת חסד מלובלין חאו"ח ר"ס נד). וראיתי להגאון מהר"ש קלוגר בשו"ת האלף לך שלמה (חאו"ח סי' קיד) שנשאל, למה לא נהגו הנשים להקפיד על לחם משנה בשבת, והשיב, שאף שהפמ"ג כ' בשם הר"ד אבודרה"ם שגם נשים חייבות בלחם משנה שאף הן היו באותו הנס, הנה אין דבריו נראין בזה, ומנהג הנשים נכון, דבשלמא גבי ד' כוסות ומגילה ונ"ח שעיקר המצוה היא לזכרון והודאה על הנס עצמו, שייך הטעם שאף הן היו באותו הנס, אבל בלחם משנה אין זה להודאה על הנס, רק זכר למה שירד ביום הששי לחם משנה שזהו עדות וזכרון על יום השבת וא"כ הוי רק כשאר מצות. לכן אין נוהגים כהר"ד אבודרהם ומנהגן תורה היא. ובהערה הוסיף, שאף שהר"ן (שבת קיז) הביא טעמו של הרד"א בשם ר"ת, ואח"כ כ' דבלא"ה כיון דאתקש שמירה לזכירה ונשים חייבות בקידוש היום ד"ת, הוא הדין לכל חיובי שבת, וכ', שגם זה אינו מוכרח, ובכה"ג י"ל קים לי כהפוסקים בהאי ולא קים לי בהאי, שכיון דר"ת לא כ' טע"ז אלמא דלא ס"ל כהר"ן אלא דוקא לזכירה איתקש ולא לשאר מילי וקי"ל כוותייהו שאין חיוב לנשים מכח ההיקש וכו'. עכת"ד. ונוראות נפלאתי איך הרהיב עוז לדחות דברי כל גדולי הפוסקים הנ"ל חבל נביאים שכולם שוים בעיקר הדין שהנשים חייבות בג' סעודות ובלחם משנה, (ורק לענין הטעם כל אחד נותן טעם בפ"ע), משום מנהג נשים בעירו ושער מקומו שלא נהגו כן, ואטו אשינויי דמר ניקום ונסמוך לדחות דברי כל הפוסקים הנ"ל, אתמהא. ואף בפלוגתא דרבוותא, כל שהרוב עומדים בשטה אחת, אפילו אינם מסכימים כן מטעם אחד, אלא לכל אחד יש טעם בפני עצמו, כ' הרמ"א בחו"מ (סי' כה ס"ב), שהואיל ולענין הדין מסכימים לדעה אחת, חשיבי רבים, ואזלינן בתרייהו. מהרי"ק שרש מ"א. ע"כ. ואף שהש"ך ביו"ד (ס"ס רמ"ב) כ', שהמהרי"ק לא כ' כן באופן ברור, רק ליישב מנהג האשכנזים, וכן משמע מד' מהרא"י שאין להקל בכיו"ב באיסור תורה. ע"ש. מ"מ כשכל הפוסקים שוים לענין הדין גם הש"ך יודה בזה אף להקל, ומכ"ש להחמיר כמו בנ"ד. וע"ע בשו"ת שער אפרים (סי' סח) ובהגהת יד אברהם (שם) מ"ש ע"ד הש"ך בזה. ע"ש. וע"ע בישועות ישראל (סי' כה סק"ח). ע"ש. ועכ"פ דברי הגרש"ק בזה שגבו ממני. ויותר היה לו להזכיר מ"ש בשו"ת מהר"ם מרוטנבורג (דפוס פראג סי' תעג), להשיב ע"ד ר"ת הנ"ל, דה"ט שנשים חייבות באותו הנס, לא שייך אלא היכי שישראל היו בסכנה וניצולו, דומיא דארבע כוסות ומילה ונר חנוכה, משא"כ לענין לחם משנה בירידת המן, הילכך לא ידענא אי אתי שפיר האי טעמא. ע"כ. ומיהו גם מהר"ם לא חלק בעיקר הדין. וכד' הפוסקים הנ"ל. (וע' בט"ז א"ח סי' תרע"ח, שכ', שהפת דלחם משנה בשבת לכ"ע הוי מדאורייתא, כדיליף בפ' כל כתבי (קיז:) מדכתיב לחם משנה. וגם שלש סעודות מדאורייתא. ע"ש. ומדברי הפוסקים הנ"ל מוכח להדיא דהוי רק מדרבנן, דהא בדאורייתא לא אמרינן דנשים חייבות משום שאף הן היו באותו הנס. כמ"ש התוס' (פסחים קח:). וגם בטעמו השני של ר"ת, וכן בארחות חיים, מבואר דהוי רק מדרבנן. וע' במג"א (סי' רנד ס"ק כג). ודו"ק). וע' בשו"ת דברי מלכיאל חלק ו' (סי' ד) ע"ש.