עזר לצבי

עוסק המצוה, כופין על המצוות, אמריתו לגבוה  
ברכה הסמוכה לחברתה

# העוסק במצוה פטור מן המצוה – מצוות לא תעשה

## קובץ שעורים בבא בתרא אות מח

[דף ח ע"ב] שם תוד"ה אכפיא לרב נתן וכו' דבצדקה כופין משום דאית ביה לאו, ומ"מ העוסק במצוה פטור מלמיתב רפתא לעניא, דהלאו בא מכח חיוב המצוה וכיון דפטור מהמצוה ממילא ליכא לאו [כעין מש"כ רמב"ן וריטב"א - קדושין ל"י - לענין מ"ע שהזמ"ג בנשים עיי"ש] אלא דהתינח אם נפרש דבשעה שעוסק במצוה הוא פטור ממצוה ואם יקיים המצוה האחרת לא יצא וצריך אח"כ לחזור ולקיימה כמו באוכל מצה בשעה שהיה שוטה ואח"כ נשתפה, אבל אם נאמר דעוסק במצוה אינו פטור ממש אלא שהוא כמו אנוס מלקיים האחרת ואם עמד וקיימה יוצא באחרת א"כ מצות צדקה רמיא עליה ואיכא ל"ת, ושמא י"ל דלענין עוסק במצוה דפטור ממצוה אין נ"מ בין עשה לל"ת אלא בין קום ועשה לשוא"ת, והל"ת דצדקה עובר עליה בשוא"ת כמו העשה, [ועיין ט"ז חו"מ סי' רס"ו ס"ה] ועי' ברא"ש פ"ג דברכות בהיה אונן במוצ"ש אם חייב מחר בהבדלה משום תשלומין, ולכאורה פטורא דאונן הוא משום דטרוד במצוה ועיין במ"ב סי' ע', (וכמש"כ יש להקשות להסוברים דאיכא שעבוד נכסים בצדקה מאי מהניא עסק במצוה למפטריה, וע"כ דהשעבוד הוא מכח המצוה, וכיון שפטור מהמצוה ממילא ליכא שעבוד נכסים ולפי"ז בשוטה שפטור מהמצוה גם שיעבוד נכסים ליכא ולא כן כתב בקצוה"ח סי' ר"צ בדעת הרמב"ם, וכבר הק' כן בהגהות מחנה אפרים על הרמב"ם סי"א מנחות - נ א).

# עולת ראייה ביום טוב – עשה ולא תעשה – ולא יראו פני ריקם

#### רמב"ם הלכות חגיגה א:א

שלש מצות עשה נצטוו ישראל בכל רגל משלש רגלים ואלו הן: הראייה שנאמר יראה כל זכורך, והחגיגה שנאמר תחוג לה' אלהיך, והשמחה שנאמר ושמחת בחגך, הראייה האמורה בתורה היא שנראה פניו בעזרה ביום טוב הראשון של חג ויביא עמו קרבן עולה בין מן העוף בין מן הבהמה, ומי שבא לעזרה ביום ראשון ולא הביא עולה לא דיו שלא עשה מצות עשה אלא עובר על לא תעשה שנאמר לא יראו פני ריקם, ואינו לוקה על לאו זה שהרי לא עשה מעשה, החגיגה האמורה בתורה היא שיקריב שלמים ביום טוב הראשון של חג בבואו להראות, והדבר ידוע שאין השלמים באים אלא מן הבהמה, ושתי מצוות אלו שהן הראייה והחגיגה אין הנשים חייבות בהן, והשמחה האמורה ברגלים היא שיקריב שלמים יתר על שלמי חגיגה, ואלו הם הנקראים שלמי שמחת חגיגה שנאמר וזבחת שלמים ואכלת שם ושמחת לפני ה' אלהיך, ונשים חייבות במצוה זו. +/השגת הראב"ד/ ונשים חייבות במצוה זו. א"א לא בקרבן אלא בשמחה שתשמח עם בעלה שתעלה עמו והוא ישמח אותה.+

## טורי אבן חגיגה ב.

משנה חוץ מחש"ו כו'. בירושלמי קאמר בד"א בראיית קרבן אבל בראיית פנים בעזרה הכל חייבין כמו בהקהל אנשים ונשים וטף. והתוס' פי' דגמ' דידן לא ס"ל הכי, והביאו ראי' לזה ואינו מוכרח. אבל ל"נ להביא ראי' דאפי' מראיית פנים נמי פטורין מפ"ק דר"ה (דף ו ב) דבעי ר' זירא אשה מהו בבל תאחר מי אמרינן הא לא מיחייבה בראי' או דילמ' הא אית' בשמחה, א"ל אביי תיפוק לי' דהא איתה בשמחה, ופריך והאמר אביי אשה בעלה משמחה ומשני לדבריו דר"ז קאמר. ואי אשה חייבת בראיית פנים מא קא מיבעי לי' לר"ז פשיט' דאית' בב"ת כיון דמחוייבת בראיית פנים. ואפי' אביי לא קאמר תיפוק לי' דהא איתה בשמחה אלא לדבריו דר"ז, משמע למאי דס"ל לדידי' דאשה בעלה משמחה ליתה בב"ת ואמאי תיפוק לי' דאית' בראיית פנים. אלא ש"מ דאפי' מראיית פנים פטורה. והתוס' הביאו ראי' מדאמרינן בגמ' (דף ו) אימי' דמחייבה בשמחה אייתי', ולא קאמר נמי דמיחייבה בראיית פנים משמע דפטורה. ולדידי אינו ראיה דנקט שמחה דמילתא דפסיקתא היא. דאלו בראיית פנים הרבה פטורי' כגון שומע ואינו מדבר או מדבר ואינו שומע כדאמרינן בגמרא מגז"ש דראי' ראי' מהקהל. ובהא וודאי אפי' גמרת ירושלמי מודה דהני פטורי דמתני' מייתי לה לחיובא בראיית פנים מהקהל בהאי גז"ש א"כ מאן דפטור מהקהל בראיית פנים וודאי נמי פטור, אבל בשמחה וודאי מחייבי כדאמרינן בגמרא וכן מי שאין לו קרקע פטור מראיית פנים וחייב בשמחה וכמו שאכתוב לקמן. אבל מהא דפ"ק דר"ה וודאי ראי' ברורה היא דהא דשקיל וטרי אשה מהו בבל תאחר בע"כ מיירי שאין בה אחד מכל הני פטורי דאמרן דאם לא כן מ"ש אשה דקא מיבעי' ליה ה"ל למיבעי נמי באיש כיון דפטור מן הראי' מהו בב"ת. אלא וודאי מאשה דיש בה כל תנאי דחיובי ראי' דאיש כה"ג וודאי איתא בב"ת דהא איתא בראי' ואפ"ה מיבע"ל באשה ש"מ דאשה מצד עצמה פטורה מן הראי' לגמרא דידן ודלא כירושלמי.

ועוד נ"ל להביא ראי' לזה מהא דפריך בגמ' (דף ד א) זכור להוציא את הנשים למ"ל קרא מ"ע שהז"ג היא, ואי בראיית פנים נשים חייבות ובע"כ קרא דזכור בא להוציא את הנשים מקרבן ראיי', הא קרבן ראיי' מקרא דלא יראו פני ריקם נפקא דהוה לא תעשה, מאי ק"ל הא ל"ת אפי' שהז"ג קי"ל דנשים חייבות כדתנן בפ"ק דקידושין. א"ו ש"מ דנשים אפי' מראיית פנים פטורים וכיון דפטורים מעיקר ראיית פנים דה"ל מ"ע שהז"ג, ממילא פטורה מהל"ת דלא יראו פני ריקם דנפק' לן מיני' קרבן ראייה דתליא ובא מחמת מ"ע דראיית פנים דהא לא יראו פני ריקם כתב רחמנ', והשתא פריך שפיר ל"ל קרא. ולפנינו בסוגי' דאיזה קטן אבאר עוד.

ומ"מ נ"ל ללמוד מן הירושלמי הזה שראיית פנים וקרבן ראי' תרתי נינהו, ואם ראה פנים ריקם בלא קרבן ראי' מצות ראיית פנים מיהו קיים, שהרי לפי דברי הירושלמי יש שמחויבים בראיית פנים ואין חייבין בקרבן ראיי' דתרתי נינהו ואפשר להא בלא הא, א"כ אפי' מאן דמחויב בקרבן ראיי' אם עבר וראה פנים בלא קרבן אע"ג דעבר בל"ת דלא יראו פני ריקם מ"ע דרא"פ מיהו קיי'. והרמב"ם ז"ל כתב (בפ"א מה' חגיגה הלכה א) מי שבא בעזרה ביום ראשון ולא הביא עולה לא די שלא עשה מ"ע אלא עובר על ל"ת שנאמר לא יראו פני ריקם, ולפי דעתו צריך לומר דלאו דלא יראו פני ריקם הוא תנאי לעשה דיראה כל זכורך ואם ראה פנים ריקם מ"ע לא קיים, וק"ל מההיא דירושלמי. והא וודאי אין סברא לחלק בין מי שמצווה על לאו דלא יראו פני ריקם דלזה הא בלא הא לא סגי, ובין מי שאינו מצווה על לאו זה. דהא כיון דמשכחת לה למצוות ראיית פנים בלא קרבן ש"מ דאין קרבן מעכב למצוות ראיית פנים. א"ו המחויב בקרבן ראייה אם ראה פנים בלא קרבן אע"ג דעבר בל"ת מ"ע דרא"פ מיהו קיים. מיהו בהא י"ל דודאי לפי דברי הירושלמי דאיכ' מאן דמחייבי בראיית פנים ואפ"ה פטורים מקרבן ראייה אין קרבן ראייה מעכב למ"ע דראיית פנים. אבל לפי גמרא שלנו דס"ל דליתא חיוב ראיית פנים בלתי קרבן ראייה והחייב בזה חייב בזה והפטור בזה פטור בזה קרבן ראיה מעכב לראיית פנים ואם ראה פנים בלא קרבן ראיה אפי' מצוות ראיית פנים לא קיים. ולקמן אכתוב עוד בזה:

# כופין על המצוות

## תוספות בבא בתרא ח: ד"ה אכפיה לרב נתן

וא"ת והא בפרק כל הבשר (חולין דף קי: ושם ד"ה כל) אמר כל מ"ע שמתן שכרה [כתובה] בצדה אין ב"ד של מטה מוזהרים עליה וגבי צדקה כתיב כי פתוח תפתח את ידך לו וכתיב כי בגלל הדבר הזה יברכך (דברים טו) ואר"ת דהאי כפיה בדברים כמו כפייה ועל בפרק נערה שנתפתתה (כתובות דף נג.) ועוד תירץ דהכא קבלו עליהם שיכופו אותן הגבאי ולר"י נראה דבצדקה כופין משום דאית בה לאו דכתיב בה לא תאמץ את לבבך ולא תקפוץ וגו' ולריצב"א נראה דהא דאין ב"ד מוזהרין על מצות עשה שמתן שכרן בצדה היינו דאין נענשין וכן משמע בירושלמי דהמוכר את הספינה וההיא דכל הבשר (שם) דלא הוה מוקיר אבוה וכפתוהו ואמר להו שבקוהו ה"פ אינכם מוזהרין להכריחו עד שיעשה כשאר מצות עשה דאם א"ל עשה סוכה ולולב ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו כדאמר בהכותב (כתובות דף פו: ושם) [וע"ע תוס' כתובות מט: ד"ה אכפייה ותוס' חולין קי: ד"ה כל].

## שיטה מקובצת כתובות פו.

...ומהדרינן תנינא במה דברים אמורים במצות לא תעשה כלומר במצות לא תעשה מחייבנא ליה מלקות אבל מצות עשה מכין אותו עד שתצא נפשו ה"נ אם אינו רוצה לפרוע לבע"ח מכין אותו עד שיפרע ואם אינו בעיר משמתין אותו ובכל מקום שאמרו מכין אותו עד שתצא נפשו רוצה לומר שאין שם שיעור ידוע אלא שיחלישו כחו. תלמידי רבינו יונה ויובן פירושו בתוספות:

# צדקה – אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט, הקדיש ומת

## קידושין כט

## שו"ת אבקת רוכל סימן פג

על ענין מי שהקדיש נכסיו לעניי ארץ ישראל

תשובה אין בטענת היורשים ממש שמאחר שזה היה ש"מ כשצוה אין ספק שמה שצוה לתת לעניים שבא"י במתנת ש"מ היה ומ"ש שהוא נותנם במתנת בריא אפשר שהוא טעות נמצא שחשב לייפות כחם באומרו שהיא מתנת בריא או הסופר טעה וכתב מתנת בריא מדעתו ולפי האמת היא מתנת ש"מ שבאמירה היא נקנית ואין לומר כיון דקי"ל יד בעל השטר על התחתונה אין לנו כח לתקן דברי השטר דלא אמרינן יד בעל השטר על התחתונה אלא בלשון הכתוב בשטר שיש לו שתי משמעיות אחד לזכות וא' לחובה אבל במקום שמתבטל השטר מהדרינן לקיימו והבא לבטלו עליו הראייה כדאשכחן בשטר שכתוב בשבת או בעשרה בתשרי דתנייא בפרק גט פשוט דאמרינן שטר מאוחר הוא וכשר וכ"כ שם נמקי יוסף וכ"כ מגיד משנה בפרק כ"ג מהלכות מלוה בשם רבינו חננאל ור"ש והרשב"א והרמב"ן וכ"כ הרא"ש בתשובה וכתבה הטור חשן המשפט בסימן מ"ב וכתב שיש עוד לזה ראיות אחרות וכ"כ בעל התרומות ובעל העיטור ובנ"ד כיון שאילו היינו אומרים שלא הייתה אלא מתנת בריא דלית בה קנין הייתה המתנה בטלה צריכים לפרש בענין שתהיה קיימת זה הוא כי יהבינן להו כל טעותייהו שסוברים דמתנה זו כשאר מתנות דבעלמא אבל לפי האמת נ"ד דאפילו אם תהיה מתנת בריא ממש אע"פ דלית בה קנין היא קיימת משום דצדקה היא וצדקה כתב המרדכי בפ"ק דב"ב שהגומר בלבו ליתן צדקה חייב כאלו הוציא בפיו וכתב מוהרי"ק שכ"כ ר"פ ולזה הסכים הוא ז"ל ורבים חולקים ואומרים שצריך להוציא בשפתיו לתת נכסים אלו לעניים אפילו אם היה בריא שדבריו קיימים לדברי הכל ואין ליורשים שום טענה בדבר.

וא"ת הא אמרינן בפרק שור שנגח ד' וה' גבי ההוא גברא דתקע לחבריה אמר הואיל ופלגא דזוזא לא בעינא נתביה לעניים הדר אמר נתביה ניהלי איזיל איברי בי נפשאי אר"י כבר זכו בה עניים ואע"ג דליכא עניים הכא אנן יד עניים אנן ופרש"י אנן יד עניים אנן רב יוסף הוה גבאי משמע טעמא דהוה התם ר"י דהוה גבאי וזכה במעמד שלשתן הא אם לא היה שם הגבאי לא זכו בו עניים וי"ל שכבר כתבו התוס' והרא"ש שרבינו חננאל פי' שזה לא היה רוצה לחזור בו מן הצדקה אלא היה רוצה ללוותו לפי שעה ולהחזיר אחר לעניים תחתיו ואמר ליה ר"י יד עניים אנן וזכינו בו במעמד שלשתן ואמרי' בפ"ק דערכין האומר סלע זו לצדקה משבאת לידי הגבאי אסור לשנותה עכ"ל דלפי פירושו צודק אנן יד עניים אנן לענין לחזור בו שאף על פי שלא היה הגבאי שם לא היה יכול לחזור בו.

ועוד שהרי כתב שם הרי"ף דליכא למימר שאם לא היה שם הגבאי לא זכו עניים דבהדייא אמרי' בפ"ק דר"ה בפיך זו צדקה אלמא בדיבורא מחייב והא דאצטריך ר"י אנן יד עניי אנן משום דההוא פלגא דזוזא לא הוה ברשותיה אבל מידי דאיתיה ברשותיה ואמר הרי הוא לעניים זכו בו עניים ולא מצי למהדר ביה וכך תירצו התוס' והרא"ש וכן דעת הרמב"ם שכת' בפ"א מהל' מתנות עניי' הצדקה הרי היא בכלל הנדרים לפיכך האומר הרי עלי סלע לצדקה או הרי הסלע הזו לצדקה חייב ליתנה לעניים מיד הרי מבואר דכל שאמר סלע זו לצדקה אף על פי שלא היה שם הגבאי זכו בו עניים מאחר שהיה אותו הסלע ברשותו ה"נ בנ"ד מאחר שאמר יהיו נכסי לעניים זכו בהם העניים אע"פי שלא היה שם הגבאי אינו יכול לחזור בו כ"ש זה שלא חזר. ועוד שהרי כתב רבינו ירוחם דאדם חשוב או טובי העיר הוו יד עניים ונראה מדבריו שאע"פי שאינם גבאים וכן מוכח בגמרא מדמייתי עלה הא דאמר רב יהודה ר"ג ובית דינו אביהם של יתומים הם וכשעושים צוואה דרך להמצא שם אנשים חשובים והוו להו יד עניים ואם כן אפילו אם היו נכסים אלו שצוה לתת לעניי א"י ביד האחרים זכו בהם עניי א"י.

ועוד שאפילו אם היו לו נכסים מופקדים ביד אחרים זכו בהם העניים שהרי כתב הרי"ף בפ"ק דמציע' ומטלטלי דאמרינן שאף על פי שיכול להוציאו בדייני' והקדישו אין קדוש הני מילי היכא דכפריה דצריך להוציאו בדיינים אבל היכא דאית ליה פקדון גבי חבריה וכי תבע ליה יהיב ליה ניהליה כמקרקעי דמו דקי"ל דפקדון דברשותו דמריה הוא והכי נמי איתמר משמיה דגאון כדאמרינן עכ"ל וכ"כ הרא"ש והר"ן וכתבו עוד דהכי מוכח בפרק הספינה גבי ההוא גברא דאייתי קרי לפום נהרי וכן פסק הרמב"ם ז"ל בפ"ו מהלכות ערכין:

נמצא דאליבא דכ"ע בנ"ד זכו עניים במה שצוה לתת לעניים במתנת בריא אפילו אם היו הנכסים מופקדים ביד אחרים ואפילו לא היה שם בשעת הצוואה לא גבאי ולא שום אחד מחשובי הקהל לא היה יכול לחזור בו ואם היה חוזר לא היה ממש בחזרתו כ"ש זה שלא חזר בו שזכו בה עניי א"י וכל מי שהנכסים הנז' בידו חייב ליתנם לעניי א"י נאם הצעיר יוסף קארו +א"ה התשובה זו עם השאלה היא נדפסה בתשו' מור"ם סי' מ"ז או"ב ועיין מ"ש עליו שם מור"ם בסי' מ"ח+

#### שו"ת הרמ"א סימן מז-מח

#### דרכי משה חושן משפט רנ:ז

#### דרכי משה יורה דעה רנח:ה

#### שו"ת אחיעזר ח"ג סימן לד

י"ב טבת תרצ"ו ווילנא בדבר מצוה לקיים דברי המת בעניני צדקות לגדול אחד.

ע"ד שאלתו בנוגע לצואת חתנו המנוח ז"ל שכתבה בהיותו בריא, וכתב כל נכסיו לאשתו ועשאה אפטרופסית, שנמצאה מונחת בשלחן שלו כתובה וחתומה בעצם ידו ועד א' חתום עלי', ובצואתו הניח מעשר מנכסיו לדברים שבצדקה, ועתה שואלת בתו האלמנה שת' אם צריכה ומחויבת בתור אפטרופסית ליתומים קטנים לקיים דברי המת בצואתו כפי שהביע שם רצונו.

לכאורה נראה בזה שמצד הצואה שכתב בעודו בריא אין שטר לאחר מיתה, ואף לפי מ"ש הר"ן בנדרים ד' כ"ט ע"ב דבצדקה אם אמר סלע זו לצדקה אחר שלשים הוי כמסירתו להדיוט במעכשיו ולאחר ל', וא"כ הכא נמי הוי כמעכשיו ולאחר מיתה, מ"מ י"ל דלאחר מיתה גרע כמ"ש הרשב"א בתשו' ח"ג סי' קכ"ב, הובא בת' רעק"א סי' קמ"ו יעו"ש. ובת' רעק"א גופי' שם העלה דהוי ספיקא דדינא שאין מוציאין מיד היורשין. ובאמת בת' רמ"א סי' מ"ח העלה הב"י דמהני בככה"ג דאמרינן אמירה לגבוה כמסירה להדיוט, והרמ"א שהשיב על דבריו בכ"ז כ' שם דבטלה דעתו נגד דעת הב"י. וגם ע"י כתיבה אמרי' אמל"ג כמסל"ה =אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט= דלא כמו שצדד בס' יד מלאכי, דהא לא גרע ממחשבה שפ' המרדכי בקדושין ד' כ"ט דגם במחשבה אמרי' אמל"ג כמסל"ה. אולם בת' מהרי"ט הראשונות סי' כ"ב גבי א' שאמר שהוא מניח ר' זהובים לה' יתומות אותן שיראו בעיני פלוני ופלוני, נסתפק אם זכו היתומות בכסף זה במתנת שכ"מ =שכיב מרע= דאע"ג דדברי שכ"מ ככתובין וכמסורין דמי לא עדיפי מיהו מקנין דבריא ובכה"ג אלו הי' בבריא בקנין לא הי' מועיל שאין אותן היתומות ברורות וידועות כדי שיזכו יעוי"ש. וא"כ גם בכה"ג שלא בירר בצואתו לאיזה דבר שבצדקה יתנו המעשר, רק כפי ראות עיני הוריו והורי' וה' א' כהן, נמי ל"ש אמל"ג כמסל"ה.

אולם נהי דל"ש בנ"ד אמל"ג כמסל"ה, מ"מ מצד מצוה לקיים דברי המת מחוייבת לקיים כפי הצואה, כמ"ש הרמב"ם פכ"ב מה' מכירה הט"ז אם צוה השכ"מ כל מה שיוציא אילן זה לעניים זכו העניים. והה"מ שם כ' דאע"פ דאין הנודר קיים מצוה לקיים דברי המת כמו שהי' מחוייב אם הי' קיים, ובקצוה"ח סי' רנ"ב ס"ב וסי' רי"ב ס"ז סק"ג, כ' ג"כ לבאר ד' הה"מ וז"ל והיינו דאע"ג דדעת הרמב"ם דלא אמרי' מלד"ה =מצוה לקיים דברי המת= היכא דלא הושלש אבל בנודר ומת כיון דאלו הי' קיים הי' מחוייב ליתן א"כ במת נמי אמרינן מלדה"מ אע"ג דאין על היורשין משום נדר מ"מ מלדה"מ ומשום דהחיוב שחייב מחיים לקיימו לא גרע מהושלש, עכ"ל. וכ"כ המהרי"ט בראשונות סי' ל"ט.

אלא שהר"ן בפ"ק דגיטין כ' דמשום מלדה"מ ביתומים קטנים לאו בני מיעבד מצוה נינהו, יעוי"ש, ויעוי' במחנ"א הל' זכי' סי' כ"ט מש"כ דתלוי במחלוקת אי זוכה מעצמו מצד מצוה לקיים דה"מ כמ"ש תו' בגיטין ל"ח, ותמיהני שלא הובא חילוק זה בחו"מ סי' רנ"ב ובפוסקים שם דמשום מלדה"מ יתומים קטנים לאו בני מיעבד מצוה נינהו למאי דקיי"ל דמשום מלדה"מ אם מכרו מכור. והרמב"ן כ' בחי' גיטין י"ג בד"ה לעולם בבריא בסה"ד שכ' מלדה"מ וכופין במצוה זו את היורשים ואפי' בשארי דברים חוץ מן השחרור של עבדים, ולא כמו שהיינו סבורים לדמות מצוה זו למצוה שעל היתומים לפרוע חובת אביהם, אלא מצוה זו נמסרה אף לבי"ד לכוף עלי'. ע"כ. ולכאו' נראה מד' הרמב"ן דמכיון דנמסרה מצוה זו לבי"ד לכוף עלי' אף ביתומים קטנים כפינן. ומ"מ אין ראי' מדבריו לסתור ד' הר"ן, דאף דהחוב מוטל על בי"ד לכוף היינו למי ששייך גבי' מצוה, אבל קטנים דלאו בני מיעבד מצוה נינהו גם על הבי"ד אין חוב לכופן.

ולכאורה יש לומר דבנ"ד יש ג"כ משום דברי ש"מ ככתובין וכמסורין דמי כיון שספר לה בעת מחלתו שכתב בצואתו שיתנו מעשר מנכסיו לצדקה שנראה שרצה בדברים אלה לקיים צואתו שכתב לצדקה בהיותו בריא להיותה צואת שכ"מ. אולם לבד מה שיש להסתפק אם אפשר להחשיב ספור דברים זה כצואת ש"מ, עוד יש לסתור זה עפ"י דברי המהרי"ט בראשונות ס' כ"ב שהובא לעיל שמכיון שעדין אין מבורר לאיזה צדקה לא מהני גם מטעם דברי שכ"מ דגם קנין לא יועיל בכה"ג. ואע"ג דבמהרי"ט כ"כ מטעם אין ברירה והוי ספק, מיהו מספיקא לא נפיק מרשות היורשים, אף דהוי ספק ממון עניים דאיפליגו בזה רבוותא. אמנם לכאו' הוי ספק ספיקא דס' אם י"ל בזה אמל"ג כמסירה להדיוט כדלעיל וס' אם י"ל בזה דברי שכ"מ ככתובין וכמסורין, ובס"ס =ובספק ספיקא= מוציאים מחזקת היורשים לגבי ממון עניים כמש"כ בקונטרס הספקות לאחי הקצוה"ח בכלל ב' דמהני ס"ס בכה"ג אלא דנגד ב' הספקות יש לנו הספק דאין ברירה ל"ש בזה קנין ממילא ל"ש לא אמירה לגבוה כמל"ה ולא דברי שכ"מ ככו"מ, ותו דבספק דמטעם אמל"ג יש לנו ס"ס לטובת היורשים דהא אם שייך אמל"ג בממון עניים ובלאחר מיתה הוי נמי ספיקא דאיפלגו בזה הב"י והרמ"א שהובא ד' לעיל וכמ"ש בת' רעק"א סי' קמ"ו, וגם הספק דאין ברירה של המהרי"ט, וזה הוי שפיר ס"ס.

אולם יש לדון בנ"ד דהנה בגוף ד' המהרי"ט שדא בי' נרגא בתשו' זית רענן ח"ב סי' ע"ו בשאלת צוואת שכ"מ לצדקה דבגוונא דעומד להתברר אמרי' יש ברירה גם לד' המהרי"ט. והכא בודאי עומד להתברר אחרי שתתיעץ עם הוריו והורי', וע"כ יש לדון בזה מצד אמירה לגבוה וגם מצד דגלוי דעתו בעת חליו לחזק הצואה בנוגע להצדקות אולי הוי כמתנת שכ"מ וכדלעיל. גם יש לחלק בזה מנידון המהרי"ט דשם נתן עבור יתומות מיוחדות אותן שיבחרו פלוני ופלוני, משא"כ הכא דנתן לצדקה סתם, ולפי צוואתו המעשר מנכסיו שייך לרשות צדקה ורק שעליה להתיעץ עם ההורים לברר אופן החלוקה, ובכה"ג אפ"ל דאין זה שייך לברירה. ואם כי המחנ"א בה' צדקה ס"ב צדד דגם בנתן לעניים שאינם ידועים שייך דינא דמהרי"ט יש לחלק וגם אין זה מוסכם ועדיין מידי ספיקא לא נפקא. אמנם אם נימא דבכה"ג אמרינן ברירה יש לצרף ג"כ שי' התוס' והראשונים דמצוה לקיים דברי המת הוי קנין, ואם כי הכרעת הרמ"א היא דל"ה אלא מצוה דאם קדמו היורשים ומכרו מה שעשו עשו בכ"ז יש לצרף לספק ספיקא, ובפרט ששי' הר"ן דבקטנים ל"א מלקד"ה לא הובאה להלכה, וא"כ יש בזה צד ספק גם לפסק הרמ"א, ובפרט שגם לד' מהרי"ט הוי רק משום דאין ברירה דג"כ הוי ספק.

והנה לפמש"כ מעכ"ת שנתן לאשתו במתנה גמורה הרי היא בודאי מחויבת לקד"ה כיון שנתן לה כל נכסיו וצוה עלי' לתת המעשר לצדקה, אלא דבאמת הכותב כל נכסיו לאשתו לא עשאה אלא אפטרופא, ואף אם הי' אומר בפירוש שכונתו למתנה גמורה הא ליכא קנין דאין שטר לאח"מ =לאחר מיתה=. ואפי' אם נימא דהיכא דמהני מצד חוקי המדינה לא גרע מסיטומתא, לא עדיף סיטומתא משאר קנינים דלא מהני לאחר מיתה, ובשו"ע /חו"מ/ סי' רנ"ח מבואר דבצואה לא אמרינן זמנו של שטר מוכיח עליו. ומצד מלקד"ה הא בעי' הושלש מתחלה לכך או שצוה בפני היורשין, ועי' בשו"ת הר המור להגאון ר' מרדכי בנעט סי' ל"ט ובת' חסד לאברהם חחו"מ סי' מ"ג שהאריכו בכגון זה. אלא דבשו"ת בנין ציון סי' כ"ד מצדד דבמקום דאין היורשין מוחזקים יש לסמוך על הנך שיטות דסברי דאמרי' מלקד"ה גם בלא הושלש מתחלה לכך היכא שצוה לתת לאח"מ. גם מכבר הייתי מצדד לומר דהיכא שמי שצוה המת ליתן לו הוא מוחזק מטעם דינא דמלכותא בקיום הצואה ע"י ערכאות לא בעי' הושלש מתחלה לכך, אלא שלא מצאתי גילוי לדין זה דל"ד לנדר שא"י לחזור בו וכנ"ל. ולפ"ז בנ"ד אם הי' לנו ראי' והוכחה ברורה דנתכוין לתת לאשתו במתנה גמורה הי' אפשר לומר שתזכה גם בלא קנין מצד מלקד"ה, וממילא בודאי מחויבת ליתן המעשר לצדקה משום דהיא מצווה לקד"ה, אלא שגם בזה עומדת נגדנו שי' הר"ן בגיטין דבקטנים ל"א מלקד"ה, אבל העיקר בזה שלא נתכוין למתנה גמורה אלא לעשותה אפטרופא.

המורם מזה לענין הלכה דבנוגע להמעשר לצדקה אמרי' מלקד"ה אף היכא שלא הושלש מתחלה לשם כך, וגם בנוגע ליתומים קטנים יש בזה כמה צדדים דבנ"ד מחוייבים לקיים דברי המת,

ובכמה ספרי אחרונים ראיתי שמצדדים בעניני צדקה לקיים הצואה היכא שנעשה כה"ג, אך בנוגע לקנין הנכסים להוציא מיד היורשים מסכימים שיש להעמיד ברשות היורשים לקיים כתורה וכמבואר ג"כ בת' הר המור ות' חסד לאברהם הנ"ל. וע"כ בנ"ד דעתי נוטה לקיים דברי הצואה בנוגע להמעשר לצדקה ולקיים רצון המת אשר נראה בעליל מהצואה שזה הי' אדיר חפצו ומגמתו עד אחרית ימיו, שגם בימי חליו גלה דעתו שרצונו שתתקיים הצואה. ובכ"ז אחרי שאין הדין ברור כ"כ נכון לדעתי לתת הרוחת זמן לשלם המעשר כפי מה שימצאו לנכון.

וע"ד מה ששאל רומעכ"ת אם גם מהסכום שנתקבל לאחר פטירת חתנו ז"ל מחברת הבטחון ממקרי מיתה מחויבת לתת חלק עשירי לצדקה כמו שמפורש בצואתו, או כיון שסכום זה אינו משתלם אלא לאחר מיתה לא היתה לו הזכות לפקוד עליו ולצוות לעשר ממנו לצדקה.

הנה בפשוטו נראה דכיון דאתי עלה משום מצוה לקיים דברי המת ובזה מועיל אפילו בדבר שאינו מועיל מטעם דברי שכ"מ כמש"כ המהריב"ל הובא במחנ"א הל' זכי' ומתנה ס' ל"א כגון בשכ"מ שאמר ידור פלוני בבית זה דלא אמר כלום דאין אדם מקנה דבר שאין בו ממש וכל דליתא בבריא ליתא בשכ"מ, מ"מ משום מצוה לקיים דברי המת איתא גם בדבר שאין בו ממש, וממילא דמהני גם בדבר שלא בא לעולם. וראיתי בכמה מספרי האחרונים שכתבו ג"כ דמצוה לקיים דברי המת הוא גם בדבר שאינו קצוב ודבר שלא בא לעולם. וכבוד גיסי הרב הגאון מו"ה אלחנן וואסערמאן שי' העירני דאפ"ל דהוי דבר הבא לעולם דהחוב חל מחיים אלא דזמן הפרעון הוא לאחר מיתה, והוי כשכ"מ שאמר הלואתי לפלוני דקנה, אלא דהכח הוי הלואת נכרי, ולמ"ד הואיל ואיתא בבריא במעמד שלשתן ל"ש בהלואת נכרי, אבל לאידך טעמא הואיל ויורש יורשה מהני גם בהלואת נכרי, ודבר זה אינו ברור כמאן קיי"ל, ואין דבריו מוכרחים ולא הובאו אצלי בכור הבחינה, ולמעשה נראה לי דודאי יש בזה מדין מצוה לקיים דברי המת כמו שכתבתי.

ומה שפקפק על סברתי דשייך בזה מצוה לקיים דברי המת גם בדבר שלב"ל =שלא בא לעולם= דהכא גרע טפי דע"כ ליכא למימר דמצוה לקיים אף בדבר שלא בא לעולם, אלא מטעם שהמת כבר נדר ומצוה לקיים דבריו כמו שהוא מחויב אם הי' קיים כמש"כ הה"מ, ולא שייך זה אלא בדבר ששייך בו מצדו נדר כגון מה שיוציא אילן זה תנו לעניים, דאם הי' קיים הי' מחויב, אבל בדבר שאינו משתלם אלא לאחר מיתה שלא יצויר מצידו נדר איך יהי' חיוב על היורשים לקיים דבריו, וסמוכים לזה כתב מדהתו"ס ב"ק מ"ב דה"ל ראוי דשאני כופר דלעולם הוי ראוי עכ"ד. סברתו ישרה, אבל מד' הרמב"ם והה"מ בפכ"ב מהל' מכירה דמיירי בשכיב מרע דמצוה לאחר מיתה א"כ כל עיקר הקנאתו הוא לאחר מיתה, ואלו הי' בחיים לא הי' עליו שום נדר, ומ"מ אמרינן בזה מצוה לקיים דה"מ [ואע"פ שמתחלה התחייב כלפי היורשים ע"י בטחון חייו אצל החברה לשלם להם אחר מותו, מ"מ הא ביכלתו טרם שהגיע זמן החיוב בעודו בחיים לשנות ולמסור התשלומין לאחר כמו ששינה ג"כ בדברי צוואתו שמסר לאשתו, וכיון שהוא הבעלים ובידו לשנות טרם הגיע הזמן ואין להיורשים שום זכי' בהם בידו לשנות למסור לצדקה, ושוב יש בזה דין מצוה לקיים דה"מ]. ואין לחלק דשאני התם דהא באפשרותו הי' להקדיש לעניים מחיים ואם הי' קיים הי' מחויב, משא"כ בזה שאין באפשרותו להקדיש מחיים, דמאי נפ"מ הא סוף סוף השכ"מ נדר על אחר מיתה, ואלו הי' בחיים לא הי' עליו שום נדר ומ"מ אמרינן בזה מצוה לקיים דה"מ, ואין זה ענין לכופר דהוא בגזיה"כ והו"א דראוי הוא דוקא באופן שא"א להיות מוחזק (וגם התם נראה מדברי הש"ס והתוס' דיש בזה דין ירושה מחמתי' ועי' במנחת חנוך מצוה נ"ח מה שחידש בזה בהל' כופר ולא כן נראה מדברי התוס' והש"ס דמוכח מדבריהם דזהו מדין ירושה משום דאתי מחמתי').

ובנ"ד כיון דכמה ראשונים ס"ל דמצוה לקיים דברי המת הוא גם בלא הושלש מתחלה לשם כך, ע"כ צידדתי לקיים דברי המת, אלא לפמש"כ הר"ן דביתומים קטנים ל"א מצוה לקדה"מ, ורק שצידדתי מצד אמל"ג כמסל"ה וגם דברי שכ"מ ככתובין וכמסורין וגם דעיקר הדבר במחלוקת היא שנוי' דלשי' הראשונים דס"ל דמצוה לקדה"מ הוא מחמת קנין גם ביתומים קטנים כופין על זה, אבל בכסף בטחון של אחריות דהוי דשלב"ל ולא מהני מטעם קנין, רק להטעם דהוא משום מצוה לקיים דברי המת ויתמי לאו בני מצוה נינהו אם לא דנימא דהוי דבר הבא לעולם כמש"כ גיסי הרב שי' שהבאתי לעיל, ראוי להתישב בדבר דאפשר דבחלק זה של אחריות מעיקר הדין בכחה לקיים הצואה לכשיגדלו היתומים, ורק שאפשר לפשר הדבר ולהרחיב זמן הפרעון.

וע"ד אשר העירני רומעכ"ת בשולי מכתבו אשר בהיותו באה"ק ראה ונוכח כי רובם ככלם של שומרי תורה ומצות בהמושבות נהגו היתר לחלוב בעצמם בש"ק, כמה מהם פתחו בדרבנן לחלוב לתוך אוכל וכמה בדאורייתא, באמת מבהיל הדבר, וכאשר שמעתי כי סמכו על איזה הוראת רב מאשכנז כתבתי אודות זה להגרא"י קוק זצ"ל, יסוד הדבר הוא מהלאומים הפורצים אשר אצלם עבודה עברית דוחה שבת, ואחריהם נמשכו גם המון עם בלי שום יסוד להיתר, ויעוין בשו"ת משכנות יעקב חאו"ח ס' ק"ב שהחמיר אף לתוך אוכלין, ויעוי"ש שכ' דצ"ע להקל גם ביו"ט ומסיים בפרט שהרבה מקילין בזה וחולבין על מעט פרורין באותו כלי המיוחד לחלוב אשר אין בזה היתר כלל כו' ובפרט שהמה מערימין בכך ואין כונתן רק למשקה, ע"כ ראוי להחמיר בזה מאד עכ"ל. וזה לא כבר נשאלתי מרב גדול באשכנז במקומות שאי אפשר להשיג נכרי לחלוב מה יעשו הישראלים, והסכמתי בשעת הדחק גדול לצדד להתיר לחלוב ע"י קטנים אחרים לתוך האוכלין דבבניו הקטנים הלא איכא איסור עשה למען ינוח כמו שכ' המשכנות יעקב ובאמת כ"כ הרשב"א בשבת קנ"ב בד"ה כשהיא מהלכת שכתב שם ולעיל נמי תניא קטן שבא לכבות אין שומעין לו ואוקימנא בגמ' בקטן העושה ע"ד אביו כלומר ועובר בזה משום לא תעשה מלאכה אתה ובנך עכ"ל ובחולב לתוך האוכלים על ידי קטנים כתבתי שאפשר להתיר בלי הוראה פומבית, ולחלוב ע"ג קרקע משום צער בע"ח =בעלי חיים= מבואר באו"ח סוס"י ש"ל לגבי אשה ובב"י שם דחולב ע"ג קרקע לא מיקרי אף מלאכה שא"צ לגופה, מ"מ לגבי בהמה יעוי' בתשו' זכר יהוסף להג' רי"ז שטערן ז"ל סי' ק"א מש"כ בזה, ואינו רוצה להתיר במסקנא כ"א ע"י נכרים.

ומה שמציע מעכת"ה לפרסם מחו"ל איסור על זה אנסה מתחלה לבוא בדברים עם הרבנים הגאונים באה"ק שעליהם למחות בדבר בהיותם סמוכים למקום המעשה. והנני ידידו מוקירו ומכבדו הדוש"ת.

# ברכה הסמוכה לחברתה

## פירוש המשנה לרמב"ם ברכות א:ח

[ח] שתי הברכות שמברך בשחרים לפני קרית שמע הם יוצר ואהבה, והאחת שמברך לאחריה היא אמת ויציב. אבל בלילה מברך לפניה שתים מעריב ערבים ואהבת עולם, ואחריה אמת אמונה והשכיבנו. וברכה ארוכה היא יוצר ומעריב ערבים, וקצרה אהבת עולם. וקרא יוצר ארוכה ואהבת עולם קצרה לפי שכל ברכה שבתחלתה ברוך ובסופה ברוך קורא אותה ארוכה. ושאינה כן קורא אותה קצרה. ופירוש אינו רשאי, אין לו רשות, כלומר שאין מותר לו לעשות. לחתום, לסיים, כלומר להפסיק שלא במקום הפסק.

# ברכת בורא נפשות

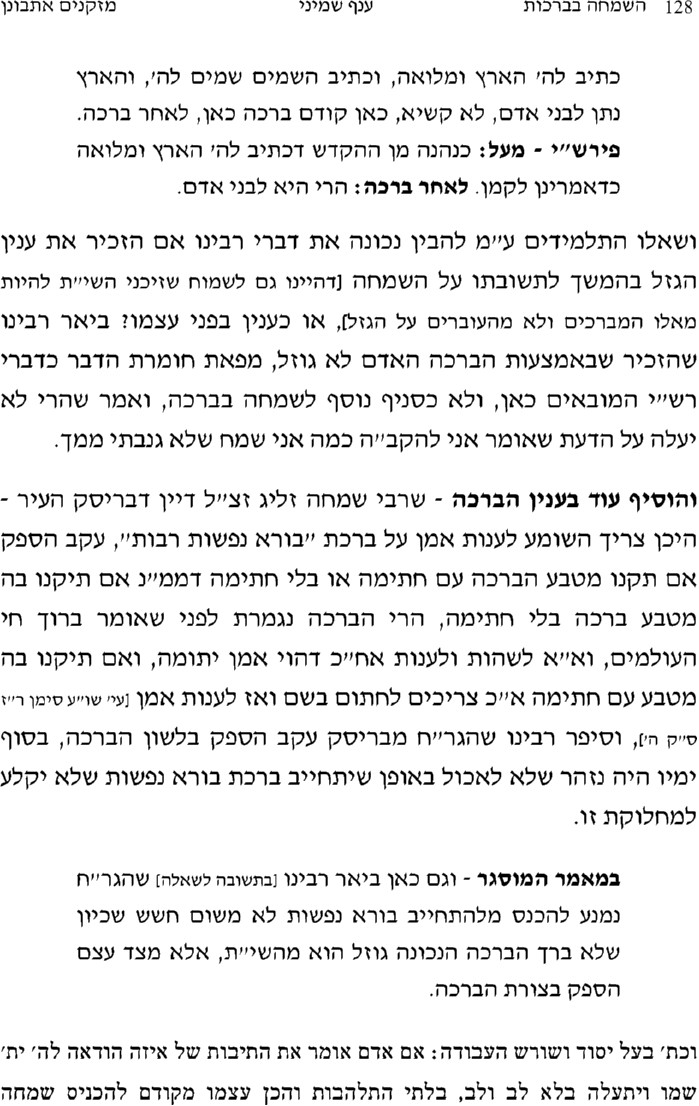
## שלחן ערוך אורח חיים רז:א

פירות האילן חוץ מחמשת המינים, וכל פירות אדמה וירקות, וכל דבר שאין גידולו מן הארץ, ברכה אחרונה שלהם בורא נפשות רבות; ואם אכל מכל מינים אלו, מברך לאחר כולם ברכה אחת וברכה זו חותם בה בלא שם, שיחתום כך: ברוך חי העולמים.

#### ביאור הגר"א אורח חיים רז:א

וברכה כו'. עתוס' ל"ז א' ד"ה בורא כו' ובירושלמי מסיים ברוך אתה ה' חי העולמים וכ"כ הרא"ש אבל תר"י כ' כיון שבגמ' שלנו לא הוזכר יש לחתום בלא שם ודעת הרא"ש עיקר וכ"ה ברוקח וע' בטור ועמ"א נוסח כו' ומ"ש לומר שבראת בנוכח ליתא אלא העיקר לומר שברא וכ"ה לשון הגמ' שם ל"ז א' וכ"ה ברא"ש פ"ו סי' ח' ורמזים שם וכ"ה בבהיר ומ"ש בעירובין י"ד ב' שבראת ט"ס הוא דגמ' מביא שם מתני' דברכות מ"ד א' ושם ליתא בסיום דברי ר"ט רק וחסרונן ע"ש ומ"ש מ"א בשם תי"ט סוף תמיד לומר חי בצירי כן עיקר:

#### מזקנים אתבונן (הרב אהרן ליב שטיינמן) חלק ד א עמ' 128 ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?190323&pageid=19032300138))



#### ימלא פי תהלתך – עיונים בתפילה (הרב אהרן ליב שטיינמן) עמ' רפא ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?167839&pageid=16783900284))





## בעקבי הצאן עמ' עט

# מודים דרבנן

## סוטה מ.

## ברכות לד:

## חידושי הרשב"א ברכות לד:

## תלמידי רבינו יונה

## בית יוסף אורח חיים קכז

## נפש הרב עמ' קכח

## בעקבי הצאן עמ' פ

# ברכה הסמוכה לחברתה – פתיחה בברוך

## תוספות כתובות ח. ד"ה אשר ברא

## תוספות הרא"ש כתובות ח.