עזר לצבי

דיני סוטה

"These are some of the Dinim of Sotah. It's unfortunately still Noheg Bazman Hazeh."

- HaRav Schachter

# מחזיר גרושתו מן האירוסין

## יבמות פח:

צריכה גט מזה ומזה. בשלמא מראשון תבעי גט, אלא משני אמאי? זנות בעלמא הוא! אמר רב הונא: גזירה שמא יאמרו גירש זה ונשא זה, ונמצאת אשת איש יוצאה בלא גט. אי הכי, סיפא דקתני: אמרו לה מת בעלך ונתקדשה, ואח"כ בא בעלה - מותרת לחזור לו; התם נמי נימא גירש זה וקדש זה, ונמצאת אשת איש יוצאה שלא בגט! לעולם בעיא גט. אי הכי, נמצא זה מחזיר גרושתו משנתארסה! כר' יוסי בן כיפר, דאמר: מן הנשואין - אסורה, מן האירוסין - מותרת.

# סוטה ספק אסורה ליבם

## כוזרי מאמר ג' אות מח – מט[[1]](#footnote-1)

מח. אמר הכוזרי: עם כל זה טוב הוא בעיני לדעת למה צוה השם השמירה מן הטומאות.

מט. אמר החבר: הטומאה והקדושה שני ענינים זה כנגד זה, לא ימצא האחד אלא בהמצא השני, ומקום שאין קדושה אין טומאה, כי ענין הטומאה איננו כי אם דבר שאסר על בעליו לנגוע בדבר מדברי הקדושה ממה שהוא מקודש לאלהים, כמו הכהנים ומאכלם ומלבושם והתרומות והקרבנות ובית המקדש וזולת זה הרבה. וכן ענין הקדושה דבר שאסר על בעליו לנגוע בדברים רבים ידועים ומפורסמים, ורב מהם תלויים במעמד השכינה, וכבר חסרנו אותה, ומה שאצלנו היום מאיסור שכיבת הנדה והיולדת, אינו מפני הטומאה אבל היא מצוה גרידה מאת הבורא...

#### שו"ת אבני נזר אבן העזר סימן רמ

...

ה) אך יש לדון באיסור עשה דונטמאה אם עובר בלא קידושין, והנה ראיתי באבני מלואים שם וז"ל והרשב"א דמיירי בבועל דאיכא איסור עשה איכא למימר דבעל נמי עובר בעשה, הנה דמספקא לי' אם עובר בבעילה לבד בעשה, ולפענ"ד נראה דאינו עובר, דאף דנטמאת הלא לר' יוסי בן כיפר דטומאה במחזיר גרושתו כתיבא, וכן ללישנא קמא דפ"ק דיבמות דאפי' לרבנן דאחרי אשר הוטמאה לרבות סוטה שנבעלה מ"מ אין מקרא יוצא מידי פשוטו וקאי טומאה גם על מחזיר גרושתו, מ"מ אין איסור מדאורייתא בלא קידושין, (והטעם בזה פשוט דאין טומאה כי אם במקום קדושה וכמו שהאריך בזה בספר הכוזרי [מאמר ג' סי' מ"ט] בענין נדה דלאו משום טומאה דאין טומאה כי אם בקדשים, וע"כ מבואר בפוסקים דספק נדה לבעלה לא חשוב ספק טומאה ברה"י, וכבר הארכתי בזה במקום אחר. [עי' אבנ"ז חו"מ סי' קל"ט]):

ו) וע"כ סוטה דהאיסור לבעלה משום טומאה, דווקא שקידשה, וכן מחזיר גרושתו אין איסור אלא א"כ קידשה אח"כ, וע"כ סוטה לבועל ג"כ אין איסור אא"כ קידשה, וכן סוטה לבעלה אחר שגירשה אין איסור אא"כ קידשה, שבתורה לא נכתב האיסור רק שהיא טמאה, ומה בכך שהיא טמאה, מ"מ אין איסור אלא בקידושין וכמו במחזיר גרושתו משנשאת דאף שנטמאה אין איסור כי אם בקידושין:

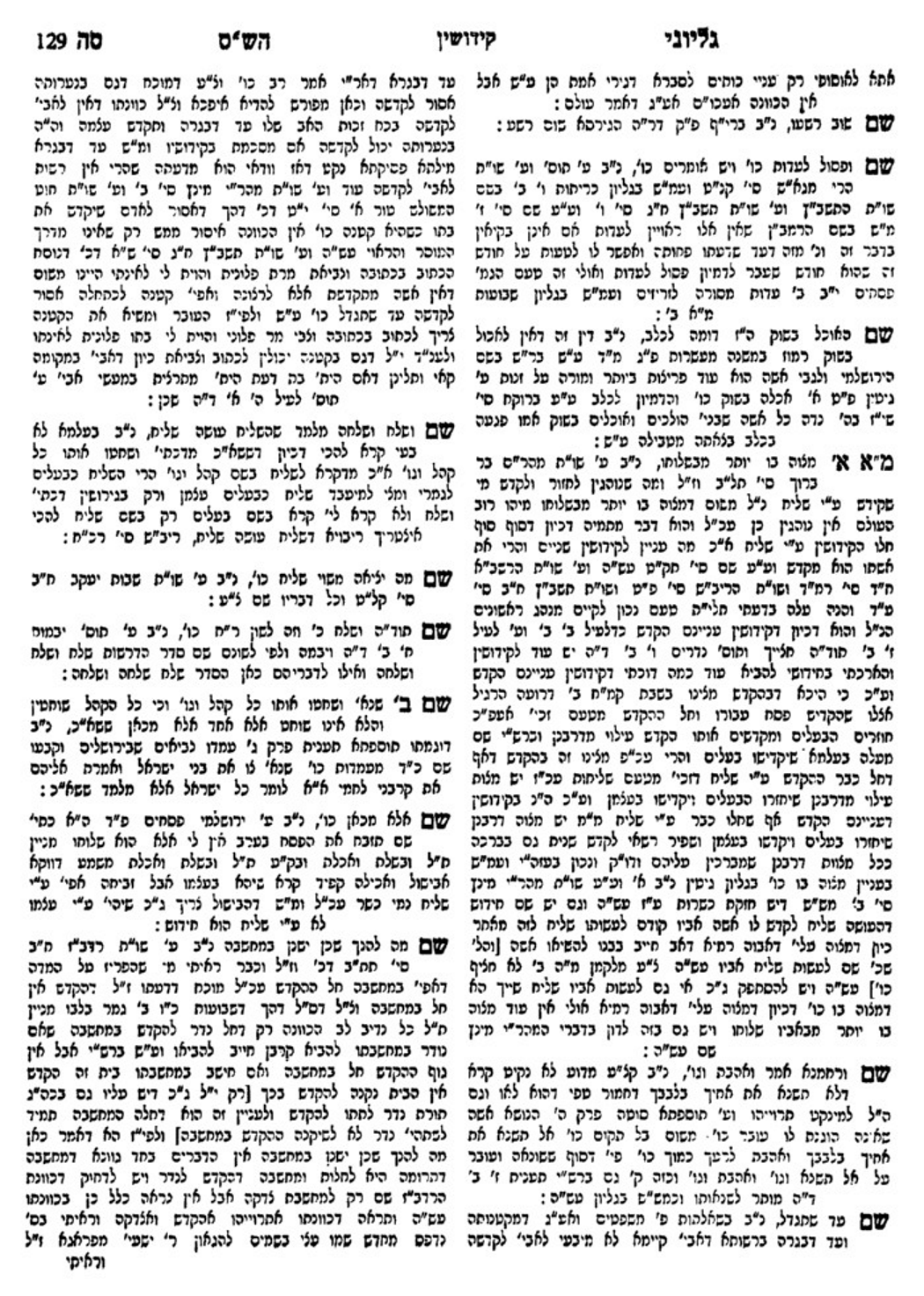
ח) העולה מכל זה דבסוטה אין איסור בביאה לבד רק עם קידושין, היינו שבא עלי' קודם שגירשה או שקידשה אח"כ, ואף את"ל דאיסור סוטה אפי' לא קידשה אחר הגירושין מ"מ אין איסור רק מחמת קידושין הראשונים, דהנה בתוס' ב"ק (י"א ע"א) דנדה לבעלה הוי ספק איסור ולא ספק טומאה, ולכאורה אינו מובן, אך ברורן של דברים עפימ"ש בס' הכוזרי דאין טומאה אסורה אלא במקום קדושה כגון בקדשים תרומה ומעשר אבל בעלה דחולין הוא כדאיתא בחולין (ל"א ע"א), ע"כ נדה לאו משום טומאה הוא אלא איסור גרידא, עכ"ד הכוזרי הנחמדים מפז, ואלה דברי התוס' דספק נדה לבעלה אין לדון דין ספק טומאה ברה"י או ברה"ר דספק איסור גרידא הוא, והשתא צריך להבין הא דגמרינן ספק טומאה ברה"י מסוטה איך תאסר סוטה משום טומאה הלא בעלה חולין הוא:

ט) אך התירוץ לזה דהא דאמר בגמ' בעלה חולין הוא, היינו לענין איסור נדה דמיירי בש"ס שם, דאין איסור מצד הקידושין, דפנוי' בנדתה ג"כ חייב כרת עלי', ובקידושין נדה אין שום איסור, וכיון דאין שייכות האיסור נדה לקידושין, רק לביאה גרידא, אפי' בלא קידושין ודאי חולין הוא, אבל סוטה דהאיסור רק לבעלה שמקודשת לו, וקידושין כמו הקדש דאסר לה אכולי עלמא כהקדש [ובגמ' [קידושין ז ע"א] פריך ונפשטו קידושין בכולה דמדמי לי' לקרבן], וכיון דהוי קדושה ע"כ אסור בו טומאה, והיא לבעלה קדשים בטומאה, ובסוטה (ו' ע"א) פירש"י דסוטה נתקלקלו הנשואין עיי"ש, הרי דהאיסור הוא בהקידושין, ע"כ שפיר אסור משום טומאה, [ועיקרן של דברים ביארנו היטב בעז"ה ביבמות ר"פ האשה רבה] ואפי' נתגרשה מ"מ נשאר רושם קידושין לאיסור קרובים, ובתוס' יבמות (מ"ט ע"א) דמחזיר גרושתו משנשאת הוי לאו דשאר כיון דהאיסור מחמת קידושין ראשונים:

# קידושין – לישנא דרבנן

## גליוני הש"ס קידושין ב

## גליוני הש"ס קידושין מא.



## שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן א

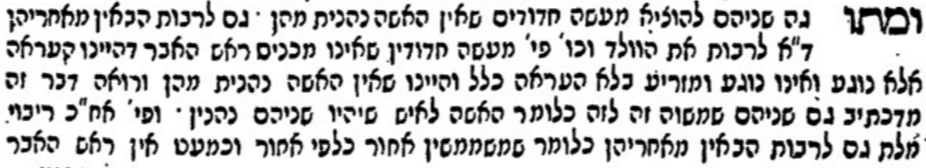
## יבמות יא.:

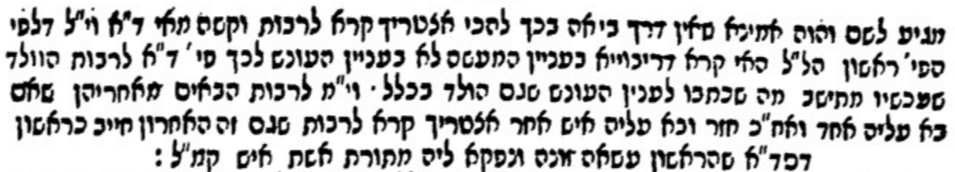
## תוספות יבמות יא.

## רש"י דברים כב:כב

גם - לרבות הבאים מאחריהם.

## עמר נקא לרבנו עובדיה מברטנורא, דברים כב:כב





## ארץ הצבי עמ' קה וקי

## גינת אגוז עמ' קב

# יחוד וסתירה

## שו"ת אבני נזר חלק אבן העזר סימן מג אות ג

אך כד מעיינינן איכא חששא, דהנה זה לשון הרא"ש פ"ב דיבמות [סי' ח'] ונראה דבסתירה לחודי' בלא קינוי אע"ג דאדעתא דניאוף אסתתר כי הנהו עובדי דשילהי נדרים [צא ע"ב] שריא לבעלה אפי' ליכא טעמא כי התם למשרי דהא קי"ל קידושין פרק ד' [פא ע"א] אין אוסרין על היחוד וסתירה נמי לא אשכחן בה דאיתסר בלא קינוי אפי' בעדים, והא דאצטריך התם למימר טעמא דאיתתא שריא אם איתא דעביד איסורא אירכוסי הוי מירכס ואם איתא דעביד איסורא ניחא לי' דליכול ולימות משום דהתם מיירי דאומרת טמאה אני כמתני' דהתם דעלה קאי או בשותקת ומודה מש"ה איצטריך למימר טעמא דאיתתא שריא אבל באומרת טהורה אני שריא אפי' בלא הנך טעמא דהתם עכ"ל, ובתשו' מהרי"ק [שורש ק"ס] הביא לשון זה מתוס' משאנץ וכתב וז"ל ומשמע בהדיא דיש לחלק בין נסתרה אדעתא דניאוף לסתירה דממילא וכן בין לישנא דיחוד בין לישנא דסתירה מדהביא האי דאין אוסרין על היחוד וכו' והדר קאמר וסתירה נמי לא אשכחן דמיתסרא כו' והיינו כדכתבתי לעיל עכ"ל, ולעיל כתב דיחוד הוי משתמע אפי' לא דיברה עמו קודם ואפי' קדם אחד ליכנס בבית מעצמו ונכנס אחריו גם השני ואפשר שלא נכנס על דעת חבירו, וכהאי גוונא לא הוי פליג ר' יהושע כדפרישית, אלא דווקא בנסתרת עמו דמתכוונים להסתיר יחד וכדפרישית עכ"ל:

## שו"ת אבני נזר חלק אבן העזר סימן רלג

ב"ה יום א' ויקהל שושן פורים תרנ"ו לפ"ק פה סאכטשאב.

שמחה ושוכ"ט לכבוד הרב החריף הבקי יקר רוח מו"ה ישראל יעקב נ"י האבדק"ק זעלוב.

דבר האיש שדר אצל חותנו ונסע מביתו וידע שאשתו תקח אחד מאחי' לישן שלא תישן ביחידות בחדר, ואמר לאשתו שתראה שלא תקח אחי' הגדול לישן שם, ואמר למעלתו שעל אשתו לא הי' לו שום חשד כלל והיא אשה צנועה וכשירה רק מחמת שאחי' הגדול לא הי' מוחזק כל כך בכשרות אצלו אמר לה כן, גם אמר למעלתו שאפשר לא הי' בלבו שום חשד באמת גם על אחי', אך לכתחילה עשה עצהיו"ט ואמר לה כן, וכשבא מנסיעתו לביתו נודע לו שאחי' הגדול הי' ישן שם ושאל לאשתו על זה ואמרה לו תירוץ על זה והי' אצלו תירוץ מספיק, ועד עתה לא נודע לו שיש שאלה על זה עתה נודע לו שיש על זה שאלה ושאל על זה:

תשובה

א) הנה עיני כבודו שפיר חזי בתשו' הרב זצ"ל מלאדי [סי' כ"ט] שהביא הסוגיא דהבא על יבמתו [נה ע"ב] בדאמר לה איני חושדך אלא דרך איברים לא הוי קינוי, וא"כ בנ"ד שלא הי' חושדה כלל לא הוי קינוי, ומה שכתב מעלתו שתלוי בשני הלשונות של רש"י אינו נראה, דוודאי כל שידוע לכל כוונתו שאינו חושדה הוי כמפרש, ובכל מקום דברים שבלבו ובלב כל אדם הוי כמפרש, וה"ה באמר לה בינו לבינה, דכל שהוא והיא יודעים שאינה חושדה לא הוי קינוי:

ב) ומצד הסברא אפילו הוא לבד יודע שלא הי' חושדה די אף אם היא תחשוב שחושדה, והרי בעל שמחל על קינויו קודם סתירה מחול, ומשמע אפי' היא לא ידעה מהמחילה מהני, וה"ה בשלא הי' חושדה מתחילה, ואין לומר דהוי דברים שבלב מה שלא הי' חושדה, דוודאי כל שדבריו סובלים שני פירושים והוא מברר דבריו למה כוון לא חשוב דברים שבלב כמו שהוכיח הר"ן ריש פרק האיש מקדש [קידושין כ ע"ב] מהא דפ"ב דנדרים [כז ע"ב]:

ג) אך מ"ש הרב ז"ל שם דאף שהרמב"ם פירש פירוש אחר בגמ', הלוא הרמב"ם פסק קינוי בפני שנים, וזה תמוה (כמ"ש שם מוקף) שהרי הרמב"ם סוף פרק כ"ד מהלכות אישות דאמר לה בינו לבינה נאסרת בזמה"ז, מ"מ להלכה ודאי קיי"ל דכל שאינו חושדה לא הוי קינוי, וכך הם דברי הב"ש סוף סי' קע"ח:

ד) ובנ"ד נראה דלא חשוב סתירה ג"כ, דהנה מהרי"ק שורש ק"ס ביאר החילוק שבין יחוד לסתירה, דיחוד היינו שלא דיברה עמו קודם וקדם האחד להכנס בבית ונכנס אחריו גם השני ואפשר שלא נכנס על דעת חבירו זה לא מקרי נסתרה, רק בנכנסו יחד שמורה שאדעתא דניאוף אסתתר יעיי"ש, והנה אמרו ז"ל אין האשה נאסרת על בעלה רק על עסקי קינוי וסתירה, ובנ"ד אף שנכנס לישן שם משום שהיא ישינה שם, כיון שידוע שנכנס לישן שם כדי שלא תישן יחידה אין שום ראי' מהסתירה כמו בנכנס שלא על דעתה אף שראה אח"כ שהיא שם, או אף אם ידע מקודם וידע שהוא יחוד לא חשוב סתירה משום זה רק בנכנסו יחד למקום סתר שמורה שעל דעת ניאוף נכנסו:

ה) האומנם כי יש לומר כמ"ש מהרא"י בתה"ד סי' רמ"ד לענין יחוד כשבעלה בעיר דלאחר שקינא לה הכל מקרי יחוד, כן יש לומר לענין סתירה בזה אחר זה, דמהרי"ק הא מיירי שם בסתירה גרידא בלא קינוי אבל לאחר קינוי הכל מקרי סתירה, ובירושלמי [סוטה ג ע"א] יש פלוגתא בדיברה עמו אמר ר' מנא לא אמר אלא עמו הא בזאח"ז לא, ר' אבין אמר אפי' בזה אחר זה, מ"מ יש רגלים לדבר, ונראה דנ"ד גרוע מבזה אחר זה, דמ"מ יש לומר שלדעת חבירו נכנס ואלמלא חבירו לא הי' נכנס, אבל בנ"ד הא ידוע דאפי' בלא זנות הי' ישן שם כדי שלא תישן יחידה:

ו) ועוד בנ"ד שהי' הסתירה עם אחי' שמותר להתייחד עמה כדאיתא בקדושין [פא ע"ב] ועיין ח"מ וב"ש סי' כ"ב סק"א, וגם לא ידע האח מהקינוי, וגם זאת ברור שלא הי' לו חשד גמור על אחי' רק שלא הי' מוחזק אצלו בכשרות כל כך אין לחוש כלל, דאף אם נאמר כיון שנתייחדה אחר הקינוי פריצותא היא ממנה וחושדין אותה בזנות, מ"מ אחי' שלא ידע מהקינוי הי' מותר לו להתייחד עמה עפ"י דין, ולא יצא מחזקת כשרות כלל, א"כ מהיכי תיתי לחשוד אותו בזנות, ואם הי' נחשד בעיני בעל חשד גמור הי' אפשר לומר שאסור הבעל באשתו כיון שאצלו ספק הוא, אך בנ"ד שגם זה אינו, אין חשש כלל עליו ומותרת היא לבעלה בלי שום פקפוק, ואין כאן לא קינוי ולא סתירה ואין צורך לטענת שמא עיני' נתנה באחר שלא להאמינה כי אף אם נאמנת אין עלי' חשש כלל וחלילה להרהר עלי' שום דבר רע וע"ז בעה"ח:

הק' אברהם:

# סתירה מפני ששונאו ולא מפני שחושדו

## שו"ת בית הלוי חלק ב סימן מב אות ד

דע דלכאורה נראה דקינוי לא מקרי רק בשחושדה לזנות ומש"ה אומר לה אל תסתרי עם פלוני אבל באומר לה אל תסתרי מפני ששונא לפלוני או משום איסור יחוד ואינו חושדה שתזנה כלל רק שמזהירה על איסור יחוד נראה דלא הוי קינוי כלל ואם נסתרה עמו מותרת וכדמשמע כן לשון הגמרא בסוטה (דף ב') דבר המטיל קנאה בינו לבינה ופרש"י שזו מקניטתו על שחושדה, וראי' לזה דביבמות (דף נ"ה) אמרינן דשכבת זרע דכתיב גבי סוטה פרט לשקינא לה שלא כדרכה ופרש"י שהי' חושדה עמו בכך וכשאמר לה אל תסתרי עמו ידוע לכל דעל דעת כן הזהירה שלא הי' חושדה בביאה אחרת לישנא אחרינא לשקינא לה שלא כדרכה אל תסתרי עמו להבעל שלא כדרכה, ומסיק שם דשכבת זרע בא למעט דרך איברים, וע"ש בתוס' ד"ה פרט, הרי דכשאמר לה שאינו חושדה או שידוע שאינו חושדה רק על דרך איברים דלא הוי קינוי כלל וכ"ש כשאומר לה אל תכנסי עם פלוני מפני שאני שונא לו או שמפרש לה משום איסור יחוד דאינו חושדה כלל דלא הוי קינוי כלל...

# ומעלה מעל באשה, אסתר

## תוספות כתובות ג: ד"ה ולדרוש להו דאונס שרי

## בית הבחירה (מאירי) כתובות ג.

אשת ישראל שנאנסה מותרת לבעלה ואף היא אינה מחוייבת למסור עצמה למיתה מדין גלוי עריות שתהיה בכלל יהרג ואל יעבור אלא בצדדין ידועים על הדרך שביארנוה במסכת סנהדרין פרק סורר והוא שאמרו כאן ולדרוש להו דאונס בישראל שרי כלומר שאם ימסרו עצמן למיתה מצד איסור בעליהן הרי מותרות הן ואם מחמת עצמן כל שלהנאת עצמו אינו בדין תהרג ואל תעבור וכן שהיא קרקע עולם על הדרך שביארנו שם ואשת כהן שנאנסה אסורה לבעלה הא כל שנבעלה ברצון אף באשת ישראל נאסרה על בעלה ואתה למד מסוגיא זו שאף בנבעלה לגוי כן אפילו היה מאותם הקדומים בעבדת האלילים שלא היו גדורים בדרכי הדתות שביאת גוי שמה ביאה לפסלה לבעלה והתמה ממקצת רבותינו הצרפתים שכתבו שביאת גוי אינה אוסרת לבעל ממה שאמרו רחמנא אפקריה לזרעיה וכן הביאו ראיה ממה שלא הקשו בסנהדרין והא אסתר גלוי עריות הואי עד שלפי מה שראינו בנימוקיהם אירע להם בימים הקדומים מעשה באשת ישראל שנבעלה לגוי ונשתמדה אחריו ואחר כן חזרה בתשובה ונתגייר הגוי עמה והתירה לגוי לישא אותה אחר מיתת ישראל או גירושיו אע"פ שאמרו כשם שאסורה לבעל כך אסורה לבועל שלא נאמר כן אלא מתוך שנאסרה לבעל בביאתו אסורה לבועל כל ימיו אף לאחר מיתת הבעל אבל ביאת גוי אינה ביאה לאסרה לבעל ומתוך כך לא נאסרה לבועל וסוגיא זו סותרת דבריהם בהדיא ואף חברים שביניהם השיבום משמועת האשה שנחבשה ביד גוים שעל ידי נפשות אסורה לבעלה וממה שאמרו מקנין על ידי גוי וכן שנהרגין בביאתו ולא אמרו רחמנא אפקריה לזרעיה אלא לענין אחוה וקורבה שאם נתגיירו אין להם דין אחוה:

## שלחן ערוך אבן העזר קעח:ג

קטנה שהשיאה אביה וזינתה לרצונה, יש מי שאומר שאסורה לבעלה. לפיכך מקנאין לה, כדי להפסידה כתובתה. ויש מי שאומר שאינו נאסרת על בעלה, אלא אם כן הוא כהן. הגה: גדולה שזנתה בשוגג, שסברה שבעלה הוא, והוא אחר, מותרת לבעלה ישראל (הרמב"ם פכ"ד דאישות). אבל זנתה שסברה שמותר לזנות, הוי כמזידה ואסורה לבעלה ישראל (מהרי"ק שורש קס"ח /קס"ז/). אשה שנתייחדה עם אנשים בדרך, ובאה ואמרה: נתייחדתי ונאנסתי, י"א דנאמנת, במגו דאמרה: לא נבעלתי, וי"א דאבדה מגו שלה, הואיל ונתייחדה שלא כדין (שני הדעות במרדכי פרק שני דכתובות).

## בית שמואל קעח:ד

שסברה שמותר לזנות. דלא כתיב ומעלה מעל בה' אלא ומעלה בו מעל כל שהיא מתכוונת למעול בו אסורה ובזה מיושב דלא תקשה הא אומר מותר הוי כשוגג ועיין בט"ז בי"ד סי' צ"ט, ואם זינתה ברצון כדי להציל נפשות כעובדת אסתר לאחשורוש אסורה לבעלה כיון שביאה היה ברצון שם במהרי"ק וכן אם סבורה דלא היה קדושין מה שא' נתן לה טבעת לקידושין ועיין תשו' הרשב"א ועיין ב"י ס"ס ק':

## שלחן ערוך יורה דעה קנז:א

## פתחי תשובה

## חזון איש[[2]](#footnote-2)

# ביאת גוי

## שלחן ערוך אבן העזר קעח:יט

י"א שאשת איש שזינתה עם עובד כוכבים וגירשה בעלה, ונתגייר העובד כוכבים, שמותרת לגר הזה, דלא שייך למימר אחד לבועל בביאת העובד כוכבים. הגה: ומ"מ מי שזינה עם אחות אשתו, וגירשה בעלה, אסורה לבועל אחר מיתת אשתו. אע"ג דבלאו הכי היתה אסורה לו כשזינתה עמו (פסקי מהרא"י סי' כ"ט).

## ביאור הגר"א אבן העזר קעח:כב

י"א כו'. דבלא"ה אסירא וכמ"ש כ"ו ב' מ"א נטמאה כו' קמ"ל ר"ל דמ"מ נאסרת לבעל:

ע' תוספת דכתובות ג' ב' ד"ה ולדרוש כו' והרא"ש שם כ' ונ"ל לקיים פסק ר"ת ולא מטעמיה דלא אמרינן דאסורה לבועל אלא היכא דלא היתה אסורה בלא"ה כו' וז"ש בהג"ה ומ"מ כו' דל"ת דכאן נמי שייך טעם של הרא"ש דגוי אינו בתורת קידושין לגמרי משא"כ בעריות די"ל קידושין במקום אחר. פירש מהרא"י ועוד כ' שם לחלק דגבי אחות אשה שייך נאסרה לבועל באם תמות אשתו משא"כ בגוי דכשמתגייר גוף אחר הוא דגר שנתגייר כו'. ומרד' פ' ד' מיתות כ' אכן ר' יחיאל עשה מעשה כר"ת ולא מטעמיה כו' אלא משום דגר שנתגייר כקטן שנולד וההיא שעתא לאו אסורה היא ובזה אתי שפיר כ"ז:

## חזון איש

# שוטה

## פתחי תשובה אבן העזר קעח:ז

ויש מי שאומר. עב"ש שכן דעת רוב הפוסקים דפיתוי קטנה הוי כאונס. ועיין בתשו' מקום שמואל סי' כ"ה באשה אחת שיצאה מדעתה ונשתגעה ר"ל והלכה פרוע ראש ושכבה על אשפתות בלי לבוש ממש וכותי א' מצאה ועשה מעשה זימה עמה לרצונה ואח"כ נתרפאת וחזרה לדעתה אם מותרת לבעלה. והאריך מאד בזה ודעתו לאיסור דלא דמי לקטנה כיון שאנו רואים שיש לה תאוה חיישינן שמא יש לה רצון ג"כ ומחשבה ניכרת מתוך מעשיה ע"ש ועיין בס' בינת אדם שער כ"ה סי' ל"ה על מעשה כזה רק דבעובדא דידי' לא הי' ודאי שנטמאה רק שהיתה הולכת עם אנשי חיילים וקרוב הדבר שנטמאה. וכתב דדברי בעל מקום שמואל בזה דחויים כי תאוה אינו ענין לרצון כלל ובאמת שוטה דמי לקטנה כמ"ש המל"מ פ' י"א מהל' אישות הלכה ח' ואפשר י"ל דשוטה גרע מקטנה וכ"ש בנ"ד שלא ראינו שנטמאה אלא שקרוב הדבר ומידי ספיקא לא נפקא והוי כמו ס"ס ע"ש. וע' בתשו' רבינו עקיבא איגר ז"ל ס"ס רי"ח שהביא דהמל"מ כתב בפשיטות דחרשת ושוטה דמיא לקטנה לומר דפיתוי הוא אונס ובתשו' נו"ב סי' ע"ח כ' כמסתפק בזה. והעתיק על זה מה שרשום אצלו מכבר בגליון ש"ע אה"ע וז"ל בשוטית י"ל דלכ"ע הפיתוי הוא אונס דעדיף מקטנה דהשוטה אינה בת דעת יותר מקטנה כדמשמע בסוגיא דשבת ר"פ מי שהחשיך וכן בתוס' חולין דף י"ג גבי חליצה דעומד ע"ג דשוטה גרע מעוע"ג דחרש וקטן אבל בחרשת י"ל דתליא בפלוגתא זו בקטנה עכ"ל ע"ש עוד. וע' בס' בית מאיר לעיל סי' ו' סי"ד כ' ג"כ דמסתבר דהרמב"ם מודה בשוטה דאונס גמור הוא ואין דומה לקטנה ובא"ח סי' שמ"ג אי' קטן שהכה את אביו טוב לו שיקבל תשובה כשיגדיל ושוטה לא הוזכר שם שיקבל תשובה כשיבריא דאין אונס גדול מזה וקרוב בעיני שאף הרמב"ם לא החמיר אלא בקטנה בת חינוך עכ"ל: גם בתשו' ברית אברהם סי' ע"ז והובא קצת לעיל סי' ס"ח ס"ק ח' האריך בזה והראה פנים דגם הרמב"ם מודה בשוטית ותמה מאד על תשובת כנ"י סי' ע"ח (הבאתיו שם) שהוא מסתפק לאידך גיסא דאולי אף להפוסקים דפיתוי קטנה הוי אונס מאן יימר דשוטה דין קטנה יש לה מה שלא נזכר בהפוסקים וכי מפני שאנו מדמין כו' והא ודאי ליתא דפשיטא דשוטה גרע (בדעת) מקטנה כו' ואיפכא י"ל דגם להרמב"ם דפ"ק לא הוי אונס מודה בשוטית ע"ש. ושם בסי' פ' אות ו' מבואר דגם בקטנה להרמב"ם דס"ל דלא הוי אונס מ"מ אם היא קטנה כ"כ שאין לה דעת למעול בבעלה ודאי דשריא אפי' להרמב"ם ע"ש. ושם בסי' ע"ו אות א' האריך קצת באיזה אופן נחשבת לשוטה וכ' דאם היא רק כדרך המובהלים והנחפזים בדעתם והפתאים שהזכיר הרמב"ם פ"ט מעדות ובש"ע ח"מ סי' ל"ה ס"ב דהמה בכלל השוטים פשיטא דלענין זה לא נחשבת לשוטה למחשבה אנוסה מטעם זה וכמ"ש בתשו' מהרי"ט ח"ב אה"ע סי' ט"ז דאך לענין עדות מחשבים אות' כשוטה ולא לענין אחר דלענין מקח וממכר וגיטין וקדושין הוו כפקחים יעו"ש (עמ"ש בזה לעיל סי' קכ"א סק"ו) אמנם אחרי שהגידו שדרכה של האשה הזאת (בנדון דידי') שבעת שטותה הולכת פרוע ראש וכמה פעמים קרעה הכתונת בבתי ידי' וזרועותי' מגולות ודאי דהוי שוטית גמורה אפי' בחד מהנך כו' וע"ש עוד בסי' פ' אות ז':

# אומרת נטמאתי

## נדרים צ:

## שו"ת מלבושי יום טוב חלק א אבן העזר סימן ח ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?10673&pageid=P0030L))

1. ## [ממלכת הכוזרים](http://www.khazaria.com/yaari.html), [יהודי כוזר](http://www.khazaria.com/brook.html)

   [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה באתר צומת מאמר "גילוי עריות למען בטחון המדינה" ([קישור](http://www.zomet.org.il/?CategoryID=266&ArticleID=639)) [↑](#footnote-ref-2)