עזר לצבי

פרו ורבו

# כמה בנים

## יבמות סא:

## שלחן ערוך אבן העזר א:ה

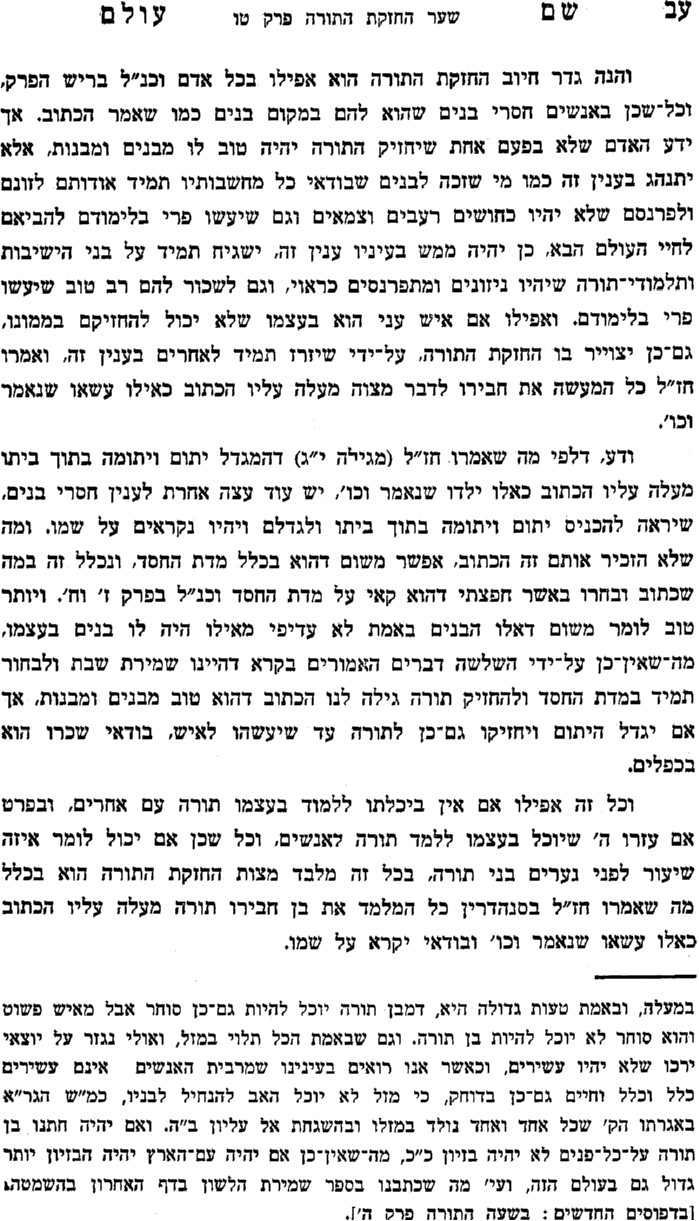
כיון שיש לאדם זכר ונקבה, קיים מצות פריה ורביה, והוא שלא יהיה הבן סריס או הנקבה איילונית. (פי', איל הוא זכר הצאן, כלומר שיש לאשה טבע הזכר וסימנים הם שאין לה שדים כנשים, וקולה עבה, ואותו מקום אינו בולט מגופה כיתר הנשים).

# טעם המצווה

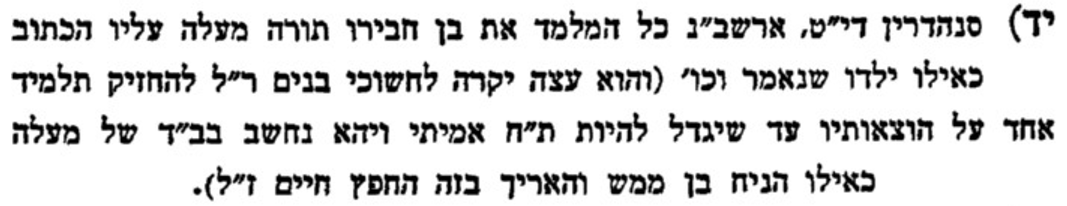
## רמב"ם הלכות אישות טו:ג

מי שחשקה נפשו בתורה תמיד ושגה בה כבן עזאי ונדבק בה כל ימיו ולא נשא אשה אין בידו עון והוא שלא יהיה יצרו מתגבר עליו, אבל אם היה יצרו מתגבר עליו חייב לישא אשה ואפילו היו לו בנים שמא יבוא לידי הרהור.

## שם עולם (לבעל החפץ חיים) חלק א פרק טו עמ' עב ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?156935&pageid=P0086))



## חיי עולם (להסטייפילער) פרק ל אות יד עמ' מז ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=41473&st=&pgnum=50))



## חכמת שלמה אבן העזר א:א

חייב כל אדם לישא אשה כדי לפרות ולרבות וכו'. נ"ב עיין בב"ש ס"ק א' וא"כ אפשר דמקיים לערב אל תנח במקום שהולך וכו' ולפענ"ד נראה דלק"מ ע"פ מה שמבואר לקמן בש"ע (סימן צ') דאסור לאדם לישא אשה במדינ' זו ויקח אשה במדינ' וכו' משום נמצא אח נושא אחותו ומשמע דמדינ' היינו רק עיר נקרא מדינה בלשון הרמב"ם כמ"ש הסמ"ע בסי' רצ"ב וכ"מ בש"ס במה שמקש' מרב וכו' ואי נימא דמדינ' דוקא שם מדינ' בכללה נימא דרב נשא אשה באותה מדינה בעיר אחרת וע"כ דאף זה אסור וא"כ היאך יכול לקיים לערב אל תנח במקום שהולך והתנא נקט סתם משמע כל התלמידים אף דלא פקיע שמייהו ומוכח הרמב"ם שפיר דינו אבל פ"ו יכול להיות שקיים כן נראה פשוט וא"ש וק"ל. והנה נסתפקתי במי שגידל יתום ויתומה בתוך ביתו אם נחשב זה קיום פ"ו כיון דאחז"ל המגדל יתום ויתומ' בתוך ביתו מעלה עליו כאלו ילדו א"כ יש לומר דהוי נמי כאלו קיים פ"ו או עכ"פ אינו דומה לולד ממש ולא קיים בזה פ"ו ולכאור' נראה דזה תלוי בפלוגתת הדריש' עם הט"ז ביו"ד (סימן רמ"ב) דדעת הדריש' דכל מקום דנאמר כאלו אין המוקש שוה אל מי שמקיש לו והט"ז חולק דהוא שוה ממש ולכך ה"נ להדריש' כיון דאינו שוה ממש ולכך נהי דאמרי' דהוי כאלו ילדו מ"מ אינו לידה ממש ואינו יוצא בה ידי פ"ו אבל להט"ז שהוא שוה ממש אז יוצא בה ידי פ"ו מיהו אף להדריש' מ"מ הוי רק אם לא הוליד כלל אבל אם הוליד ומתו וגידל יתום ויתומה ודאי קיים פ"ו דממ"נ אם בעינן לידה הרי הוליד ממש ואף דלא גדלם הרי הגדיל יתום ויתומה ונהי דלא הוליד עכ"פ גידל ויוצא ממ"נ כן נראה לי נכון לדינא ודו"ק:

## נפש הרב עמ' נז

# כופין בזמן הזה

## שלחן ערוך אבן העזר

# עקירת דבר מן התורה

## ט"ז אורח חיים סימן תקפח:ה

משום שמא יטלנו בידו לילך אצל בקי ללמוד ויעבירנו ד"א ברה"ר והקשה המזרחי בי"ט נמי נגזר שמא יתקן כלי שיר והאריך בזה ולבסוף לא תי' כלום ולעד"נ דקול השופר לא ניתן לשיר אלא לתקועי של מצוה ע"כ לא גזרו כן ועוד נ"ל לתרץ דאין להם לגזור ולעקור לגמרי ד"ת שצותה לתקוע ביום זה בשלמא בשבת לא מתעקר לגמרי כיון שבלא שבת תוקעין בי"ט ונראה שזהו בכלל מה שעשו סייג לתור' ולא לעבור על ד"ת דזהו לעבור על ד"ת לעקרו לגמרי ומה"ט ניחא עוד מ"ש ב"י בשם הר"ן מ"ש מילה דדחיה שבת ולא גזרי' שמא יעביר התינוק ד"א ברה"ר ותי' לחלק בין זה לזה בדוחק ולפי מ"ש ניחא דהתור' רבתה בפי' וביום השמיני אפי' בשבת לא רצו לעקור ד"ת בפי' משום גזיר' וכיוצא בזה כתבתי בי"ד סי' קי"ז:

## הט"ז הידוע ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/52069))

# פרו ורבו - גויים

## סנהדרין נט:

# גר שנתגיירו בניו עמו

## יבמות סב.

היו לו בנים בהיותו עובד כוכבים ונתגייר, ר' יוחנן אמר: קיים פריה ורביה, וריש לקיש אמר: לא קיים פריה ורביה. רבי יוחנן אמר קיים פריה ורביה, דהא הוו ליה; וריש לקיש אמר לא קיים פריה ורביה, גר שנתגייר - כקטן שנולד דמי.

## בכורות מז.

## חידושי הגרי"ז בכורות מז.

בגמ' איתמר היו לו בנים בהיותו עכו"ם ונתגייר ר"י אומר אין לו בכור לנחלה וכו', וברש"י, עכו"ם אינן בני נחלה לירש את אביהם עכו"ם אחר שנתגיירו ע"כ, ובתוס' (ד"ה דבהיותו) הקשו דהא עכו"ם יורש אביו ד"ת וע"כ פירש אין להם נחלה היינו תורת בכורה ע"ש, והנה רש"י נשמר מזה דכתב לירש אביהם אחר שנתגיירו, אבל איה"נ בהיותם עכו"ם יש להם נחלה.

והנה רש"י ביבמות (דף ס"ב ע"א) כתב לכאורה כפי' התוס' דהכא, וז"ל, בנכריותן לאו בני דין נחלה נינהו דבת כבן ובכור כפשוט, עכ"ל, ונראה דהוסיף לאו דוקא בכורה אלא דפרשת נחלה שלהם היא אחרת משלנו דבת כבן ובכור כפשוט, וצ"ע דברי רש"י דהכא דלאו בני נחלה נינהו אחר שנתגיירו, דהא דיינינן ליה על בהיותו עכו"ם, וא"כ מאי זה טעם דעכשיו אין לו נחלה מאביו, וצ"ע.

והנראה בזה דהנה יש לחקור בהאי דינא דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי, אם הוא נאמר לכל מילי וגם על דינים שנוהגים בו עוד בהיותו עכו"ם מ"מ כשנתגייר פקע דין בן נח מעליו ונעשה ישראל א"כ בטלו דיני בני נח ממנו וחלין עליו דיני ישראל, או דנימא דבאמת כל דין דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי זה יהיה דוקא במידי דנאסר לבני נח ולא נאסר לישראל אותו האיסור, דבזה אמרי' דכשנתגייר הוה כקטן שנולד, אבל כל שיהיה האיסור שוה בין לבני נח ובין לישראל ע"ז ל"ש כלל האי סברא דכקטן שנולד דמי.

והנה לא יקשה ע"ז מפרשת עריות אף האמורין לגבי בני נח ולישראל, דהתם ג"כ שני פרשיות המה ולא אותו האיסור בתרווייהו הוה, אלא שני איסורין מיוחדים, ומשו"ה שייך ע"ז דכקטן שנולד דמי, וראיה לזה מדברי הרמב"ם בהל' איסורי ביאה (פי"ד הלי"ז) שכתב וז"ל, העבד מותר לישא אמו כשהוא עבד ואי"צ לומר בתו ואחותו וכיוצא בהן, שכבר יצא מכלל עכו"ם ואין העריות האסורות על העכו"ם אסורות עליו ולא בא לכלל ישראל כדי שיאסרו עליו עריות האסורות על הגרים, עכ"ל.

והנה מדנתן הרמב"ם הטעם משום דיצא מכלל עכו"ם ואין העריות האסורות על עכו"ם אסורות עליו, ע"כ דהאיסור של ישראל אינו אותו האיסור שהוא לעכו"ם, דאל"כ לא היה שייך הכא הסברא דיצא מכלל עכו"ם כלל דהאיסור אחד הוא, וע"כ מבואר מדבריו אלו וכן כתב רש"י בסנהדרין (דף נ"ח ע"ב) דפקע איסור בן נח מעליו, דאיסור עריות דבן נח מיוחד הוא ואינו אותו האיסור שהוא בישראל, [והא דסיים הרמב"ם האסורות על הגרים כונתו לאיסור מדברי סופרים שאסור באמו], וא"כ נראה דזהו כונת רש"י הכא דמאחר שאינו יורש אביו לאחר שנתגייר, ע"כ מזה מוכח דפרשת נחלה של בן נח אינה אותה הפרשה כהדין של ישראל, דאם היה אותו הדין שוה לכולם לא היה שייך לזה כלל הכלל דכקטן שנולד דמי כנ"ל, וא"כ דברי רש"י ביבמות מתאימים, ושם כ' רש"י ראיה דבן ובת דיניהם חלוקות, וכאן הוכיח דדינם חלוקים ושני פרשיות המה מדלא שייך ירושת אביו לגר ע"כ דאין הפרשה של בן נח שייך לישראל.

## רמב"ם הלכות אישות טו:ו

היו לו בנים בגיותו ונתגייר הוא והם הרי זה קיים מצוה זו, היו לו בנים והוא עבד ונשתחרר הוא והם לא קיים מצות פריה ורביה עד שיוליד אחר שנשתחרר, שהעבד אין לו יחוס.

## מגיר משנה הלכות אישות טו:ו

היו לו בנים בגיותו וכו'. שם מחלוקת ר"י ור"ל וידוע שהלכה כר"י ופירש רבינו שהבנים נתגיירו ג"כ ונכון הוא שאל"כ היה מחוייב לישא כדי להיות לו בנים ישראלים ולא יאמר ר"י דבבנים עכו"ם די לו. ודין העבד מבואר שם:

## שו"ת מהרי"ל סימן קצו

ופריה ורביה דבן חרש ושוטה לא ידענ' אמאי לא קיים, וכי גרע ממי שנתגייר וקיים דקיימא לן כרבי יוחנן דאמר קיים, אפילו לא נתגיירו בניו עמו דאין חילוק כדמוכח התם, ואפילו ריש לקיש לא פליג אלא משום דגר שנתגייר [כקטן שנולד דמי] (כו')...

## שלחן ערוך אבן העזר א:ז

היו לו בנים כשהיה עובד כוכבים, ונתגייר הוא והם, ה"ז קיים מצוה זו. אבל אם היו לו בנים כשהוא עבד, ונשתחרר הוא והם, לא קיים מצוה זו עד שיוליד אחר שנשתחרר.

## בית שמואל א:ג

בנים בהיותו עכו"ם. אע"ג דקי"ל גר שנתגייר כקטן שנולד דמי מ"מ כיון דבנכרותו כבר קיים פ"ו דאז היה זרעו מיוחס אחריו לכן הוא פטור כ"כ תוס' ועיין בח"ה סי' רע"ז לענין בכורה קשה ג"כ קושיא זו ושם לא שייך תירוץ זה ב"ה ומשמע מתוס' אפילו לא נתגיירו בניו עמו קיים פ"ו וכ"כ בתשו' מהרי"ל סי' רכ"ג אלא המחבר פוסק כרמב"ם והטור דס"ל דוקא שנתגיירו הבנים, אע"ג בח"ש פוסק כמהרי"ל וטעמו מבואר בתשו' דמדמה ח"ש לעכו"ם משום דס"ל אפילו לא נתגיירו הבנים ג"כ קיים פ"ו מ"מ המחבר בח"ש לא פוסק מטעם זה אלא מחמת שאר טעמים שכתב שם בתשובה:

## מנחת חינוך א:ב

ואם אדם טרפה חייב בפו"ר זה תלוי אי טרפה מוליד ודאי חייב דטרפה חייב בכל המצות ואי אינו מוליד פטור וכבר עמדו על מבוכה זו בפר"ח בס' מים חיים הביאו בשעה"מ פי"א מהמ"א ובכרו"פ סי' נ"ז ואכ"מ. ואם נכרי היו לו בנים בגיותו ונתגייר הוא והם קיים מצות פו"ר אע"ג דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי כיון דבנכריותו זרעו מיוחס אחריו קיים עיין גמ' וש"ע. ודעת כ"פ משמע דאפי' לא נתגיירו הבנים קיים פו"ר אך בר"מ וטור פסקו דוקא אם נתגיירו הבנים ג"כ. ונראה דוקא אם היה לו בנים בגיותו מן הנכריות כיון דזרעו מיוחס אחריו קיים בגירותו ג"כ אבל אם הי' לו בנים מישראלית כיון דאין הבנים הולכין אחריו דקיי"ל נכרי ועבד הבא על ב"י הולד ישראל לכ"ד א"כ בודאי לא היה הזרע מתייחס אחריו כלל ואף שנתגייר ל"ק המצוה רק אם היו מנכרית דבאומות הולכין אחר הזכר ואז מתייחס אחריו א"כ קיים בגירותו כנלע"ד פשוט. והנה לפי מה דקי"ל הי' לו בנים ומתו ל"ק המצוה נראה בעליל דמצוה זו אינה כשאר מצות לולב ומצה ודומיהם דאין להם משך זמן רק תיכף שנעשה המצוה יצא אבל כאן אינו כן דהביאה לא הוי גוף המצוה רק הכשר מצוה ועיקר המצוה הוא לידת הבנים ובכל רגע חל עליו החיוב ואם מתו לא קיים מכאן ולהבא וז"פ. ובזה מיושב ע"נ מה שהקשה בס' טורי אבן להגאון ש"א בר"ה בהא דמבואר שם כפאו ואכל מצה יצא דכפאו מאן אילימא כפאו שד התניא כשהוא שוטה הרי הוא שוטה לכ"ד וכו' ומבואר שם דע"כ לא יי"ח באכילת מצה כשהוא שוטה כיון דאז פטור מן המצות ואינו נפטר בזמן החיוב במה שעשה בזמן הפטור והקשה ע"ז בס' ט"א היאך מבואר כאן היה לו בנים בגיותו ונתגייר קיים המצוה הא בגיותו פטור מפ"ו דב"נ אינם מצויים [עיין לקמן בדברינו אי"ה] והיאך נפטר עתה בזמן החיוב לאחר שנתגייר יעו"ש שהאריך בזה. ולפמ"ש לק"מ דבשלמא מצה ולולב דיצא המצוה כשאכל מצה או נטל לולב ע"כ שפיר אי נטל או אכל בעת שהיה פטור אינו פוטרו לזמן החיוב אבל הכא דהמצוה היא בכל רגע והמצוה שיהי' לו בנים א"כ בגירותו בעת שחל עליו החיוב מקיים מצות פו"ר דהרי יש לו בנים ואין אנו צריכין לבא מחמת קיום המצוה דמתחלה דאף אם קיים המצוה מתחלה ל"מ בהיה לו בנים ומתו רק עיקר המצוה שיהיה לו בנים ויתייחסו אחריו והרי הוא מקיימה כעת ורק ההכשר מצוה נעשה בפטור דהיינו הבעילה וזה מצוה העיקריית רק הויות הבנים וכמו בעשה המצה בעודו גוי [וישראל עע"ג דמהני להרבה שיטות ע' בא"ח סי' ת"פ] אעפ"י דבלא העשייה לא הי' עושה ואוכל המצה והאכילה באה לו ע"י העשייה והעשייה היה בפטור מ"מ בודאי יצא כי המצוה היא בחיוב וה"נ הבנים דהם עיקר המצוה הם בשעת החיוב ורק ההכשר מצוה דהיא הבעילה היה בפטור אבל עיקר המצוה הי' בזמן החיוב והראיה דאם מתו לא קיים המצוה דא"י כעת במה שיצא כבר ואין שום דמיון כלל לכפאו ואכל מצה וע' לקמן בדברינו במצות ספירת העומר. וע"פ הנ"ל איני מבין דברי התוס' ב"ב די"ג ד"ה כופין וחגיגה ד"ב ע"ב שהקשו דליתי עשה דפ"ו לדחות הל"ת דלא יהיה קדש ותי' דלא הוה בעידנא דהל"ת היא בשעת העראה והעשה היא בגמ"ב. ולפי הנ"ל הנה בגמ"ב ג"כ לא קיים העשה והגמ"ב אינו אלא הכשר מצוה דאי אפשר להוליד בל"ז אך לפי זה הוי ההעראה גם כן הכשר מצוה דאי אפשר בל"ז [וע' בטו"א שם שהשיג בזה על דה"ת] אך גם לסברת התוס' אינו מובן החילוק בין העראה לגמ"ב דאף בגמר עדיין לא קיים המצוה ולומר דכיון דבגמ"ב מוליד ורוב נשים מתעברות ויולדות ובכ"מ אזלינן בתר רובא והוי כאלו ילדה ז"א דהרי אפילו נתעברה לא קיים המצוה דבבן או בת לחוד לא קיים כלל ול"ש כלל דתלד תאומים זו"נ ודברי התוס' צ"ע כעת. ובהיותי בזה ראיתי דמה שתירצו התוס' בתי' הב' דאין עדל"ת דבדידה ליכא עשה והיאך תדחה היא הל"ת דבדידה ליכא עשה וכעין סברא זו מבואר בתוס' כתובות מ' גבי אנוסה דאם אינה ראויה לבא בקהל לא ישאנה ופריך הש"ס תיתי עשה דולו תהיה לאשה ותדחה הל"ת ומתרץ אי אמרה לא בעינא ליתא לעשה כלל ומפרש התוס' דכיון דבדידה ליכא עשה היאך תדחה הל"ת יעו"ש בתוס'. ולכאורה אין דמיון לשם דשם אם היא אינה רוצית מסתלקת העשה לגמרי ולמה תחטא אבל כאן אין העשה שלו מסתלקת דהוא חייב בעשה זו תמיד רק שא"י לקיים אפשר בכה"ג מצוה עליה שתחטא כדי לזכות לחבירה היכא דלא פשע כמבואר בראשונים אך סברת התוס' דבכ"ע כיון דבאחד ליכא עשה אף שחבירו יקיים עשה לא דחי כיון דאצלה אין עשה ומי יחלוק עליהם מסברא באין ראיה מהש"ס.

ומצאתי בקונטרס תוספת יוה"כ למהר"מ בן חביב ביומא גבי גדולה תשובה שדוחה ל"ת שמביא סברא זו בשם אחרונים דכל היכי דשנים מוזהרין והעשה אינו אלא באחד לא דחי כיון דלגבי השני ליכא עשה ותמה עליהם מהש"ס כתובות הנ"ל דאמאי לא קאמר בפשיטות דלהכי לא דחי העשה לל"ת דבדידה ליכא עשה ולא ראה דברי התוס' שבאמת פירשו כן כוונת הגמ'. עוד תמה עליהם מחייבי לאוין דמתייבמין מה"ת דעשה דיבום דוחה הל"ת ע' יבמות כ"ב והיאך דחי הא בדידה ליכא עשה דמ"ע דיבום הוא רק אצל היבם א"ו כיון דהיבם יקיים המצוה דוחה הל"ת אף דבדידה ליכא עשה עכת"ד התוי"כ ואני תמה דדברי האחרונים הנ"ל מפורש בתוס' כאן בעבד דאין עשה דפו"ר דוחה לא יהיה קדש דבדידה ליכא עשה. ומה שהקשה התוי"כ מיבום דח"ל הנה באמת מבואר בספ"י בסוגיא דכתובות הנ"ל דמ"ע דיבום חל עליה ג"כ. אכן המעיין בר"ם פ"א מיבום שכתב מ"ע שייבם אדם וכו' ומ"ע מה"ת לחלוץ לה נראה דהמצוה רק עליו והרהמ"ח לקמן מצוה תקצ"ח ותקצ"ט מונה מצות יבום וחליצה ומסיים ונוהג בזכרים וכו' ואי חל עליה ג"כ הו"ל לסיים ונוהג בזו"נ כדרכו. נראה כדברי המהרמב"ח והנלפע"ד בישוב קושיתו מיבום דח"ל די"ל דהרי עיקר הל"ת שהאשה מוזהרת בפסולים מבואר בפ' יש מותרות דאתקש אשה לאיש וכ"מ שהוא מוזהר האשה ג"כ מוזהרת וביבום כיון דהאיש אינו מוזהר דאתי עשה ודחי ל"ת היא ג"כ אינה מוזהרת וכי היכי דהעשה ליתא גבי דידה ליתא ג"כ לל"ת ודי לבא מן הדין וכו' אף דאצל האיש הוא רק דרך דיחוי תיתי מהי תיתי כיון דהוא אינו מוזהר היא ג"כ אינה מוזהרת ומ"מ גבי אנוסה דברי התוס' נכונים דבדידה ליכא עשה אף דהוא אינו מוזהר מ"מ אי אמרה וכו' איסתלק העשה מכל וכל אבל גבי יבום דהעשה במק"ע למה לא יקיים כיון דהיא ג"כ לא תעביד איסורא ומש"ה א"ש מ"ש התוס' בעבד דאין עדל"ת דבדידה ליכא עשה דע"כ כוונת התוס' בקושיתם דתיתי עשה דפ"ו לדחות הל"ת דלא יהי' קדש היינו דישא בת חורין ויוצא מצד חלק ב"ח שלו המצוה אבל כשישא שפחה הולד הולך אחריה ולא יקיים המצוה כמבואר לעיל והנה התוס' ס"ל דעבד ושפחה הם בלאו דקדש וקדשה כדעת הת"א על פסוק לא תהיה קדשה מבנות ישראל לא תסב אתתא בת ישראל לגבר עבד ולא יהי' קדש לא יסב גבר ישראל וכו' עכ"פ לאו דבת ישראל שלא תקח עבד מפורש הלאו בתורה ולא משום דאתקש אשה לאיש ומתרצים התוס' שפיר דבדידה ליכא עשה ולאו איכא וא"ל כל היכא דהוא מוזהר וכו' דהרי הכא הלאו מפורש על האשה לחודה משא"כ בשאר כל הלאוין שבתורה הלאו נכתב בלשון זכר ואתקש אשה לאיש ושפיר כתבו התוס' דכיון דבדידה ליכא עשה לא אתי עשה ודל"ת וע' תוס' ב"ב וגיטין כתבו דתיתי עשה דפ"ו וכו' ובחגיגה נרשם בחצי עיגולין עשה דלשבת והעיקר כמ"ש בב"ב וגיטין דהאיך יוכל עשה דד"ק לדחות ל"ת דד"ת וז"פ ואי"ה בדיני יבום יבואר ג"כ דין האשה אם מחויבת במ"ע דיבום.

נחזור לענינינו בנכרי ונתגייר ובניו עמו כיון דלא עשה בפטור רק ההכשר מצוה ועיקר המצוה נעשית בעת החיוב קיים מ"ע אך נראה דאם נתגייר ובניו קטנים כדין גר קטן דמטבילין אותו ע"ד ב"ד כ"ז שהבנים קטנים לא יבטל ממצות פו"ר דלמא ימחו כשיגדלו ונעשו גוים למפרע ע' ר"מ פ"י מה' מלכים מש"ס דכתובות וז"פ ובנתגיירה מעוברת א"י למחות (תפארת למשה יו"ד סי' רס"ח) והטבילה תהי' ע"י ב"ד ואם א"י שהיא מעוברת עיין דגול מרבבה שם. ואם הנכרי היה לו בנים בגיותו משפחה כנענית שטבלה לשם שפחות שג"כ הולד כמותה ער"מ פט"ו מה' אבל ה"ו ואח"ז נתגייר לא יי"ח כי אין הזרע מתייחס אחריו וז"פ. והנה בעבד שהיו לו בנים בעבדותו ונשתחרר הוא והם מבואר גמ' ושו"ע דלא יי"ח דאין הזרע יתייחס אחריו כלל ונראה דהא דתלינן ביחוס זרע אחריו היינו דוקא בעבד ועכו"ם דלכשנתגיירו ונשתחררו אין הבנים בנים שלהם לשום ענין מדיני התורה דגר שנתגייר כקטן שנולד דמי כמבואר בר"מ פט"ו לענין עריות וביבמות וסנהדרין ע"כ לענין פ"ו ג"כ לא נחשבו בנים רק בעכו"ם הגם דלא נחשבו בניו כיון דמתייחסים אחריו קיים המ"ע אבל במקום דהם בניו אף דאינם מתייחסים אחריו זה אינו מזיק כלל וקיים פ"ו [ויבואר לקמן אי"ה דין זה המ"ל] וראי' מיבמות דפליגי ת"ק סובר אשה אינה מצווה על פ"ו וריב"ב סובר דמצווה ולת"ק נפקא לן מקרא וקשה ל"ל קרא תפ"ל דהבנים אינם מתייחסים אחר האשה אלא אחר האיש ע' קדושין פ' האומר והיאך סובר ריב"ב דהאשה ג"כ מצווה הא אין הבנים מתייחסים אחריה א"ו כיון דהם בניה לנחלה ולעריות הם בנים ממש ואלו היתה מצווה בודאי יצאה אבל בנתגיירו דהבנים אין להם שום קרבות מה"ת דגר שנתגייר כקטן שנולד ויכול לישא אמו ומותר בכל העריות מה"ת שהוא מחמת שאר ע"כ לא יצא אך בנתייחסו אחריו אף שאינם בנים בזה פליגי ר"י ורשב"ל והלכה כר"י דיצא אבל במקום שהבנים נחשבים כבניו ודאי לא איכפת לן אם לא נתייחסו אחריו כן נראה לפי עניית דעתי וע' לקמן:

## Halachic Aspects of Family Planning ([קישור](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/735664/rabbi-hershel-schachter/halachic-aspects-of-family-planning/))

# נשים, שבת יצרה

## משך חכמה בראשית ט:ז

פרו ורבו וכו' . לא רחוק הוא לאמר הא שפטרה התורה נשים מפריה ורביה וחייבה רק אנשים, כי משפטי ה' ודרכיו "דרכי נועם, וכל נתיבותיה שלום", ולא עמסה על הישראלי מה שאין ביכולת הגוף לקבל. ומכל דבר האסור, לא מנעה התורה בסוגה ההיתר, כמו שאמרו פרק כל הבשר. ומשום זה לא מצאנו מצוה להתענות רק יום אחד בשנה, וקודם הזהירה וחייבה לאכול. וכן לא מנעה המשגל מכל בניה לבד ממשה רבינו, לפי שלו היה צריך לגודל מעלתו ולזהירות גופו. ויותר מזה, במלחמה, בעת הנצחון, לגודל החום והרחבת הלב, ידע א - ל דעות כי אז לא יתכן לעצור בעד הרוח בעת חשקו באשה יפת תואר, והתירה התורה יפת תואר אשת איש, וכמאמרם ז"ל: 'לא דיברה תורה אלא כנגד יצר הרע'. וכבר האריך בזה מחבר אחד.

ומצאנו איך היה זאת לאבן פינה לאבות הקבלה, שפטרו מיבום מי שמתו בניו אח"כ, משום "דרכיה דרכי נועם". ואם כן, נשים שמסתכנות בעיבור ולידה, - ומשום זה אמרו מיתה שכיחא, עיין תוספות פג, ב ד"ה מיתה שכיחה - לא גזרה התורה לצוות לפרות לרבות על האשה. וכן מותרת לשתות כוס עקרין, וכעובדא דיהודית דביתהו דרבי חנינא סוף הבא על יבמתו. רק לקיום המין עשה בטבעה שתשוקתה להוליד עזה משל איש. ומצאנו לרחל שאמרה "הבה לי בנים, ואם אין מתה אנכי". ובזה ניחא הך דאמר רב יוסף פרק הבא על יבמתו (סה, ב), דאין נשים מצוות בפריה ורביה מהכא, "אני א - ל ש - די פרה ורבה" (בראשית לב, יא), ולא קאמר "פרו ורבו". היינו דבאדם וחוה שברך אותם קודם החטא שלא היה לה צער לידה, היה מצות שניהם בפריה וברביה, ואמר להם "פרו ורבו" (שם א, כח). אבל לאחר החטא שהיה לה צער לידה, והיא רוב פעמים מסתכנת מזה, עד כי אמרו (בשעה שכורעת לילד קופצת) אשה ונשבעת שלא תזדקק (לבעלה, לפיכך אמרה תורה תביא קרבן - נדה לא, ב). לכן בנח, אף דכתיב "ויאמר להם פרו ורבו", הלא כתיב קודם (שם) "ויברך את נח ואת בניו", אבל נשיהם לא הזכיר, שאינם בכלל מצוה דפרו ורבו. וביעקב קאמר "פרה ורבה", וזה נכון. ובמהרש"א סנהדרין נט הניח זה ב"ויש ליישב", וכוון לה, ודו"ק.

עוד יתכן לאמר בטעם שפטרה התורה נשים מפריה ורביה, משום דבאמת הלא הטביעה בטבע התשוקה, ובנקבה עוד יותר, כמו שאמרו (קדושין מא, א): 'טב למיתב טן דו (מלמיתב ארמלו'), ודי במה שהיא מוכרחת בטבע. ועל כן דעיקר המצוה היא כמו דתנן ביבמות (סא, א) לא יבטל אדם מפריה ורביה אלא אם כן יש לו בנים (בית שמאי אומרים שני זכרים, ובית הלל אומרים זכר ונקבה שנאמר, "זכר ונקבה בראם"), דאם נשא אשה ולא ילדה, מחויב ליקח אשה שיש לה בנים. ומדרך התורה לבלי לגדור הטבע, וכיוצא בזה אמרו "דרכיה דרכי נועם" כמו שכתבתי. ולכן לגזור על האשה כי תנשא לאיש ולא יוליד תצא מאהוב נפשה ותקח איש אחר, זה נגד הטבע לאהוב השנוא ולשנוא האהוב. ורק האיש, שיכול לישא עוד אחרת, עליו הטילה התורה מצוה. וזה המשך המאמרים שאמר רבי אליעזר ברבי שמעון סוף פרק הבא על יבמתו, ודו"ק.

## בית שמואל א:ב

אין מוכרין ס"ת אלא כדי ללמוד תורה. בכלל זה איתא הספקת תלמידים ובכלל לישא אשה איתא להשיא יתומים כמ"ש בא"ח סי' קנ"ג ושאר ספרים נמי אסור למכור כמ"ש בי"ד סי' ר"ע, וכתב בחלקת מחוקק דוקא משום מצות פריה ורביה מוכרים ספר תורה אבל להשיא יתומה אין מוכרים כי היא אינה מצווה על פו"ר אלא דוקא להשיא יתום מוכרים משום פו"ר מיהו למ"ש לקמן דמוכרים ס"ת לקיים לערב אל תנח י"ל להשיא יתומה נמי מוכרים ס"ת לקיים לשבת יצרה דאשה נמי מצווה על שבת כמ"ש בתו' ב"ב דף י"ג ובתוספת גיטין דף מ"א ונכלל נמי בכלל לישא אשה היינו אפילו אם כבר קיים פו"ר כן מוכרים להשיא למי שקיים פו"ר או להשיא יתומה וכ"כ במ"א סי' קנ"ג מיהו מ"ש ססי"ג בהג"ה בשם הש"ג אשה אל תשב בלא בעל משום חשד משמע דאינה מצווה על שבת וכן משמע בתו' ריש חגיגה גם בתו' הנ"ל לא כתבו את זאת דאשה מצווה על שבת אלא לחד תירוץ ועיין בתשו' רד"ך כתב נמי האשה מצווה על שבת ועיין באו"ח יחיד שיש לו ס"ת ורוצה למכור ולעשות במעות מה שרוצה:

## שו"ת האלף לך שלמה חלק אבן העזר סימן ב

הנה נ"ל להוכיח מן הש"ס דאף אם אשה מצווה על שבת מ"מ די אם יש לה בן אחד או בת אחת וא"צ זכר ונקבה וראי' (מיבמות ס"ב) דס"ל לר' נתן אליבא דב"ה דדי בזכר או נקבה ואמר רבא שם מ"ט דר"נ אליבא דב"ה שנאמר לא לתהו בראה אלא לשבת יצרה והא עביד לי' שבת וכו' מוכח מזה דלשבת יצרה די בחד בן או בת כבר קיים שבת וא"כ נהי דקיי"ל דב"ה בעי תרתי זכר ונקבה היינו מכח דילפינן מבריאת העולם וכמ"ש בש"ס שם /יבמות ס"ב/ והיינו מכח מצות פרו ורבו אבל באשה דלא שייך פ"ו רק מכח שבת י"ל דדי בחד דבזה מחזקינן לסברת ר"נ לאמת דכבר קיימה שבת ואם יש לה ולד אחד שוב י"ל דאין עוברין לכ"ע. מיהו יש לדחות די"ל דוקא לר"נ דס"ל דלא יליף מברייתו של עולם דאין דנין אפשר משא"א לכך ס"ל דמצד הסברא די בחד אבל לדידן כמו דלענין פ"ו אף דמקרא דפרו ורבו לא מוכח וכדמוכח שם כל הסוגיא וא"כ ילפינן מברייתו של עולם דבעינן שנים א"כ הה"נ לענין מצות שבת ילפינן נמי מברייתו של עולם ואף לשבת בעינן שנים ואין לומר דמברייתו של עולם ליכא ראי' דדילמא מכח מצות פרו ורבו הוי הרי בלא"ה י"ל דהתם לא אפשר וכמ"ש בש"ס שם /יבמות ס"ב/ ואעפ"כ אמרינן דדנין אפשר משא"א מצד כיון דחזינן שפ"א הי' כן יש סברא לומר שכן הי' דעת התורה תמיד א"כ י"ל דלענין שבת נמי ילפינן מני' אך יש לפקפק דיש להבין במה דקאמר רבא מ"ט דר"נ משום דכתיב לא תהו בראה וכו' והא עביד לי' שבת מי הכריחו לדברים הללו ממ"נ אם ס"ל לר"נ דלא ילפינן מברייתו של עולם וא"כ מלשון פרו ורבו עצמו כיון דאין מוכח כמה בעינן לכך ס"ל דדי באחד ובפרט למ"ל להביא קרא דשבת הרי נאמר פרו ורבו והרי פרה ורבה למה עזב הקרא דאורייתא א"ו או דס"ל דלולי קרא דשבת אף לב"ה הוי מברייתו של עולם דמלשון פ"ו אינו מוכח אם בעינן חד או ב' וכיון דליכא למכרע הוי ילפינן מברייתו של עולם או דמלשון פרו ורבו עצמו יש להוכיח דבעינן שנים או כיון דא"א להוכיח מני' כך או כך הוי ג"כ אמרינן לחומרא דבעינן שנים ולכך קאמר רבא דמקרא דלשבת מוכח דדי בחד ולכך כיון דמוכח מהקרא דדי בחד שוב לא ילפינן מברייתו של עולם או משמעות קרא דפ"ו ולפ"ז כיון דמוכח מדברי רבא דמלשון לשבת יש הוכחה דדי באחד וא"כ כיון דקרא מוכח כך שוב י"ל דאף לדידן דלענין פ"ו בעינן שנים היינו לענין מצות פ"ו דכיון דמלשון פ"ו ליכא הוכחה דדי באחד לכך ילפינן מני' מברייתו של עולם דבעינן שנים כיון דליכא קרא להיפוך ואף שיש קרא דלשבת ס"ל לרבנן דזה הוי מצוה בפ"ע דלענין מצות שבת באמת די בחד אבל לא לענין מצות פ"ו דהם מצות נחלקין ולענין פ"ו ילפינן דבעינן שנים אבל לענין שבת דמוכח לישנא דקרא דדי בחד ודאי אין ללמוד מברייתו של עולם לאפוקי לקרא ממשמעותי' לכך י"ל דאף לדידן לענין שבת די בחד. אך לפ"ז יש לעיין דא"כ בדין הי' לו בנים ומתו דקיי"ל דלא קיים פ"ו ובעינן שישארו לו זכר ונקבה ובנשתייר אחד לא מהני ואמאי הרי עיקר טעם ר' יוחנן דאמר דלא מהני במתו משום דלשבת יצרה וכמ"ש בש"ס שם וא"כ נימא דדי בחד אם נשתייר שהרי מכח שבת די בחד ולמה בעינן שיהי' שנים ומזה מוכח לכאו' דר"י פליג וס"ל דאף מכח שבת בעינן שנים וממילא גם באשה הדין כן. אך גם מהא ליכא ראי' די"ל דבאיש כיון שמצווה מה"ת על פ"ו ונהי שהוי ס"ד דאם הי' לו ומתו שכבר קיים אך כיון שכתבה התורה לשבת יצרה ומוכח דלא מהני מתו שוב אמרינן כיון דאהדרי' קרא אהדרי' לאיסורא קמא וכעין שמצינו בכמה דוכתי בש"ס ובתוס' דאמרינן כיון דאהדרי' אהדרי' לאיסורא קמא כן ה"נ אהדרי' קרא לאיסורא קמא ושוב חייב כדין פרו ורבו שצריך שנים ותדע דהרי לכאורה קשה מה דס"ל לר' יוחנן דאם מתו לא קיים פ"ו וא"כ משמע דעובר על מצוה דפ"ו ואמאי הרי כיון דמוכח מדבריו שם דלולי קרא דשבת הי' מודה דבמתו כבר קיים רק שמשבת למד דלא מהני מתו וא"כ נימא דאם מתו עובר על מצות שבת ולמה ס"ל דעובר על פ"ו וכן משמע מדברי כל הפוסקים שכה"ג דמתו לא קיים מצוה מה"ת כלל אלא ודאי משום דאמרינן כיון דאהדרי' קרא אהדרי' לאיסורא קמא ולפ"ז זה באיש אבל באשה דאינה מצווה כלל על פ"ו ולא שייך אהדרי' לאיסורא קמא לפ"ז י"ל שפיר דמשום שבת די באחד. מיהו באמת צ"ע על הפוסקים מנ"ל דאף במת אחד מהם לא קיים פ"ו ולא מהני בנשתייר אחד דלמא כיון דמשום שבת קאמר ר"י דלא מהני מתו דלמא דוקא במתו שניהם מיירי ולא במת אחד מהם וכדמוכח מדברי רבא הנ"ל דשבת די בחד ואפשר דמהא גופא משמע להו להפוסקים מדקאמר ר' יוחנן מתו לא קיים פ"ו ולא קאמר דעובר על שבת רק משמע דס"ל דעובר על מצות פ"ו ובע"כ דס"ל כיון דאהדרי' קרא אהדרי' לאיסורא קמא וא"כ כיון דאהדרי' לאיסורא קמא ממילא נמי בעינן שנים כדין מצות פ"ו כיון דאהדרי' קרא. עכ"פ נראה לדינא דבאשה ודאי די באחד לכ"ע:

# ממזר

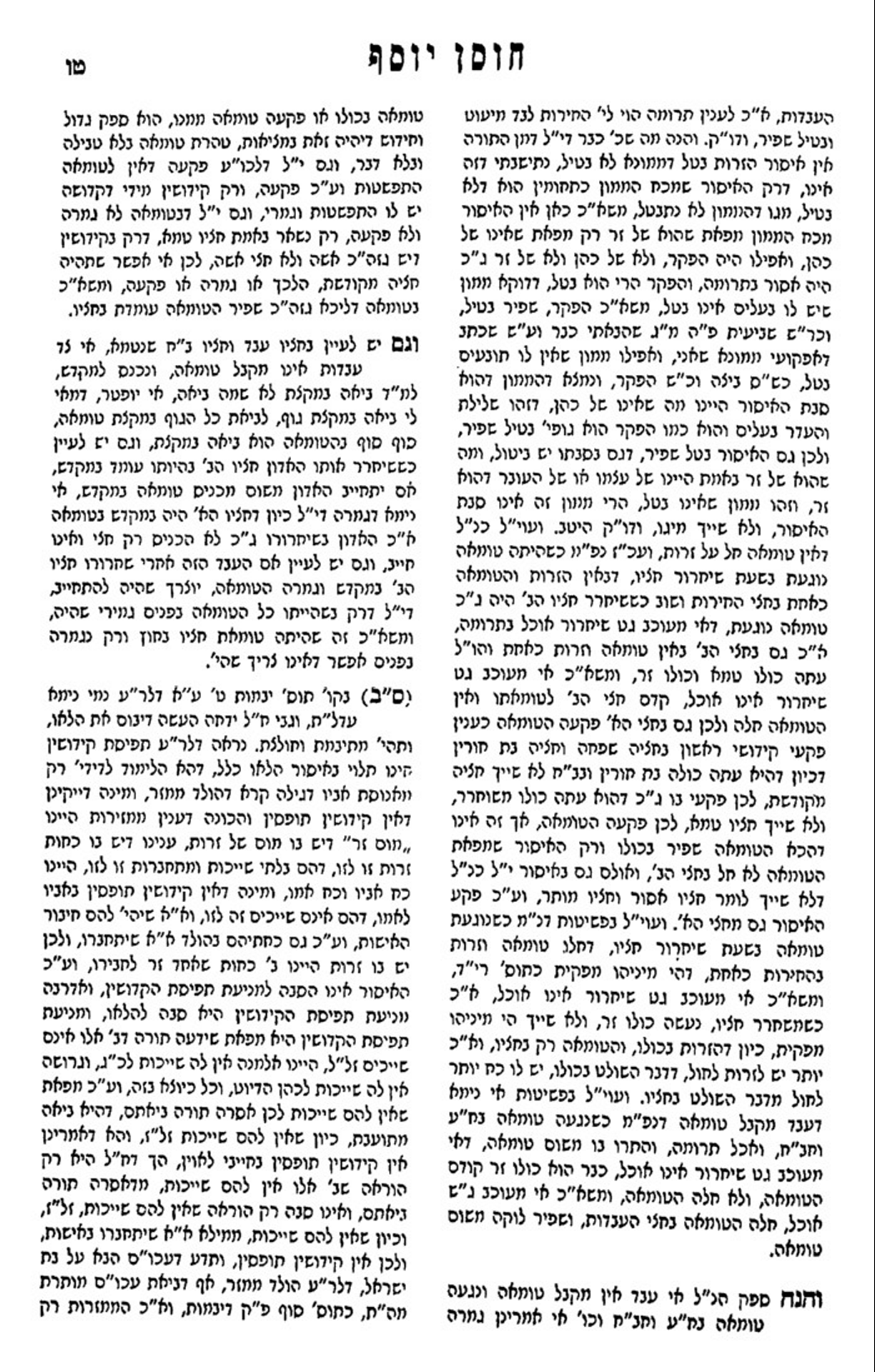
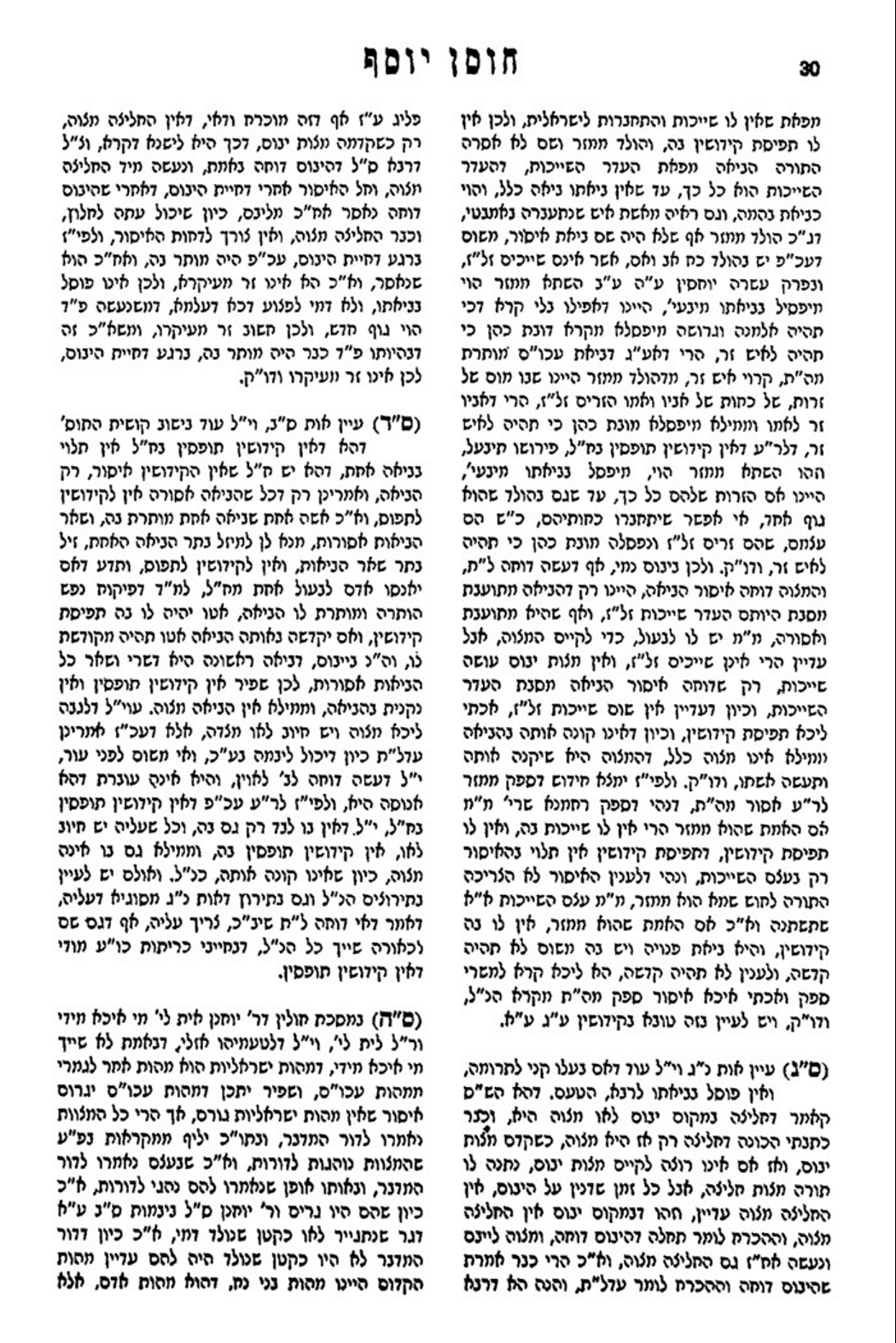
## מנחת חינוך א:ג

ופסולי קהל כגון ממזר אם חייב בפ"ו. עפמ"ג או"ח סי' ר"מ נסתפק בזה בדין פסולי קהל. ולכאורה כיון דממזר חייב בכל המצות רק לענין פ"ק דמותר בהם והראשונים הקשו היאך יהי' ממזר מותר בשפחה יעו"ש א"כ ודאי חייב ובש"ך יו"ד סי' רפ"א נראה דממזר א"ח בכל המצות ועיין נוב"י מה"ת יו"ד סי' קפ"ב ומהרי"א אלגאזי דפ"ט השיגו ע"ז מכמה דוכתי דממזר ודאי חייב בכל המצות א"כ לכאורה חייב ג"כ בפ"ו אך מ"מ צ"ע כיון דמרבה פסולים בישראל היאך תצויהו תוה"ק שדרכיה דרכי נועם להוליד בנים ממזרים ואם יהי' לו בנים משפחה לא יקיים כי אין הולד שלו א"כ צריך ליקח אשה חוץ משפחה ולא יטהרו הבנים בשום ענין ואיך שייך לומר שמצווה בפ"ו והנה אם אין מזדמן לו לישא כיוצא בו או גיורת אם מותר לישא כשרה ולעבור בל"ת ולשיטת רי"ו בהלכות ציצית דחי עשה ל"ת בכה"ג ולדעת הרב"י א"ד כיון דאלו הי' מצוי לו הי' יכול לקיים בהיתר בלי דחיית הל"ת וע' בש"א ובאחרונים ולשיטת הרי"ו דכתבנו דוחה עשה לל"ת אף דבדידה ליכא עשה כמש"ל דדוחה כמו יבום ודוקא לאו דקדשה דמיוחד הלאו אצלה א"ד וכמש"ל אך לדעת התוס' בכל ענין לא דחי דל"ה בעידנא ולשיטת הר"מ פט"ו מהא"ב דח"ל אין לוקין בעילה בלא קידושין א"כ יכול לקיים פ"ו בלא קידושין ואינו עובר אך דעת בנו הר"א מובא בכ"מ שם דעובר משום קדשה א"כ צריך לדחות הלאו מחמת העשה ובדידה ליכא עשה ואין עדל"ת דקדשה אך דעת הר"א באינה מפקרת א"ע [א"ח] רק האיש ולא האשה א"כ בדידי' עדל"ת ובדידה גם הלאו ליתא וגם אפילו אם נתפוס סברת התוס' דל"ה בעידנא כי העשה בג"ב מ"מ כבר הסכימו האחרונים ומובא בא"ז דלאו דפנוייה מחמת קדש אינו אלא בגמ"ב לא כשאר ח"ל דבהעראה א"כ שפיר הוי בעידנא אך הה"מ פ"ט מה"א מביא דביאת פנויה עובר בעשה דכתיב כי יקח א"כ ה"ל עשה ול"ת ואין ע"ד ל"ת ועשה אך ידוע דעת הרשב"א הביאו מ"ל ה' א"ב דלאו הבא מכלל עשה ה"ל לאו וא"כ הו"ל רק שני לאוין ולא עשה ול"ת אך שני לאוין אי נדחין מפני עשה ע' ס' כריתות לר"ש מקינון ובאחרונים.

וגר עמוני ומואבי ג"כ צ"ע אם חייב בפ"ו כי הבנים יהיו פסולין דעמונים ומואבים פסולים לעולם אף דהבנות יהיו כשרים דעמוני ולא עמונית מ"מ המצוה של פ"ו אינה אלא בבן ובת והבנים פסולים וירבה פסולים בישראל ואפשר בכאן ירבו גם כן כשירות כי הבן ג"כ יולדו לו בנות והם כשירות ע"כ חייב במצוה זו אבל ממזר דמרבה רק פסולים צ"ע כמש"ל אך דמבואר בש"ע דאם הי' לו ממזר קיים פ"ו אף דמרבה פסולים א"כ י"ל דממזר חייב אבל כ"כ שהוא צ"ע והרי"ף והר"מ השמיטו הירושלמי וצ"ע. ומצרי ואדומי כיון דדור שלישי ראוי לבא בקהל ודאי חייב דהבנים יהיו כשרים והנה מצרי ראשון שנשא מצרית שניה יש שיטות דהבן הוא שלישי דכתיב אשר יולדו להן הכתוב תלאן בלידה היינו אחר האם ודעת הר"מ דהוא שני ע' טוש"ע סי' ד' ס"ו ובש"ס שם והנה להאומרי' דתלוי באם ודאי מצוה על מצרי ראשון שישא שניה כי הבנים יהיו כשרים וראשון ושניה מותרים לבא זב"ז כמבואר אף דהולך בתר דידה לשיטה זו ואינו מתייחס אחריו מ"מ כיון דהוא בנו לכ"ד כי הורתו ולידתו בגירות א"כ הוי בנו לענין ירושה ולענין קורבה בעריות ובודאי קיים המצוה ולא אכפת לן מה דמתייחס אחר אמו לענין הכשר ופסול בקהל כמש"ל אם הוא בנו לכ"ד לא אכפת בזה רק אם אינו בנו מ"מ במתייחס אחריו קיים המצוה אבל אם הוא בנו לא אכפת לן ביחוס דאף אם לא יתייחס אחריו קיים המצוה כנלע"ד בעזה"י.

# הזרעה מלאכותית – אשת איש או היתר גמור?

## חוסן יוסף (ענגיל) סימן סב ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=37295&st=&pgnum=28))[[1]](#footnote-1)

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן י[[2]](#footnote-2)

## נפש הרב עמ' רנה

## ארץ הצבי עמ' קיג

## חלקת מחוקק אבן העזר א:ח[[3]](#footnote-3)

היה הבן ממזר וכו'. יש להסתפק אשה שנתעברה באמבטי אם קיים האב פ"ו ואם מקרי בנו לכל דבר ובלקוטי מהרי"ל נמצא שבן סירא היה בנו של ירמיה שרחץ באמבטי כי סירא בגי' ירמי"הו וע' בס' עבודת הקודש להרב איש האלקי מוהרר"מ קורדאווי"רו זצ"ל בחלק התכלית פרק י"ז (וז"ל ס' יצירה מזמן אברהם אבינו ע"ה נמצא בין אומתו הקדושה וירמיה ע"ה בזמן בית הראשון היה מתעסק בו כמו שנמצא בס' הבטחון שעשה ר"י בן בתירא ע"ה הביאו רב חמאי גאון ז"ל בס' היחוד וגם הביאו הקדוש קנה ז"ל בספר הפליאה שירמיה הנביא ע"ה היה מתעסק בספר יצירה בינו לבין עצמו יצתה בת קול ואמרה קנה לך חבר הלך אצל סירא בנו ונתעסקו בס' יצירה שלשה שנים לקיים הכתוב אז נדברו יראי ה' וגו' עכ"ל):

## שו"ת שרידי אש אבן העזר עט-פ

לפי דעת הרה"ג מהרי"ל צירלסון שם, האשה אסורה לבעלה והולד הנולד הוא ממזר והוא סומך את דעתו על הפסוק: "ואל אשת עמיתך לא תתן שכבתך לזרע לטמאה בה". אבל אין הדבר מסור לנו לדרוש מקראות ועלינו לברר שאלות כאלו רק על יסוד ש"ס ופוסקים.

1. רבנו ביאר בדבריו שסובר שגם חכמים דרבי עקיבא מודים בחייבי כריתות [↑](#footnote-ref-1)
2. ע"ע שם ב אבן העזר חלק א סימן ע וסימן עא, אבן העזר חלק ב סימן יא וסימן יח, אבן העזר חלק ג סימן יא, אבן העזר חלק ד סימן לב אות ה, יביע אומר חלק ב אבן העזר סימן א, אוצר הפוסקים חלק ט פ"ט-יז [↑](#footnote-ref-2)
3. ע"ע ברכי יוסף שם ס"ק יד, ט"ז יורה דעה קצה:ז, [↑](#footnote-ref-3)