עזר לצבי

פסולי כהונה

# ריח הגט

#### גיטין פב:

המגרש את אשתו, ואמר לה הרי את מותרת לכל אדם אלא לפלוני - ר' אליעזר מתיר, וחכמים אוסרים. כיצד יעשה? יטלנו הימנה, ויחזור ויתננו לה ויאמר לה הרי את מותרת לכל אדם. כתבו בתוכו, אע"פ שחזר ומחקו - פסול.

#### רמב"ם הלכות גירושין י:א

כל מקום שאמרנו בחיבור זה שהגט בטל או אינו גט או אינה מגורשת הרי זה גט בטל מן התורה ועדיין היא אשת איש גמורה ואם נשאת תצא והולד ממזר ואם היה בעלה כהן לא נאסרה עליו משום גרושה, חוץ מן המגרש את אשתו ואמר לה הרי את מגורשת ממני ואין את מותרת לכל אדם שאף על פי שאין זה גט הרי זו פסולה לכהונה מדבריהן שנאמר +ויקרא כ"א+ ואשה גרושה מאישה אמרו חכמים אפילו לא נתגרשה אלא מאישה ולא הותרה לכל נאסרה לכהונה, וזהו ריח הגט שפוסל בכהונה מדבריהן. +/השגת הראב"ד/ ואם היה בעלה כהן לא נאסרה עליו משום גרושה. א"א לא הכל שוין בדבר זה שיש מקומות הרבה שאין מוכיח לפסלות הגט ויאמרו הותרה גרושה לכהן וכן אם קדשה אחר באותו גט צריכה גט משני ואסורה לשניהם.+

#### מגיד משנה הלכות גירושין י:א

חוץ מן המגרש. במשנה ביבמות פרק האשה רבה (דף צ"ד) אמרו לה מת בעליך ונתקדשה וכו' בגמרא א"ר יהודה אמר רב הוה ליה לרבי אלעזר (בן מתיא) למדרש ביה מרגניתא (בהאי קרא) ודרש ביה חספא (פי' דבר שלא היה צריך לאומרו) ואמרו מאי מרגניתא אשה גרושה מאישה אפילו לא נתגרשה אלא מאישה פסולה לכהונה והיינו ריח הגט שפוסל בכהונה. ובהלכות כגון דאמר לה הרי את מגורשת ממני ואין את מותרת לכל אדם אע"ג דלעלמא לא הוו גירושין ולא שריא לאינסובי בהאי גיטא לדידיה מיהא איפסילא ליה דאי כהן הוא איפסילא מיניה ע"כ. וסובר רבינו שזו אסמכתא הוא ופיסול זה אינו אלא מדבריהם. ונראה מדבריו שאין כאן מלקות אם החזירה אחר כן וקשיא לי שהרי פרק המגרש נראה דמדאורייתא הוא ששנינו שם (דף פ"ב) המגרש את אשתו וא"ל הרי את מותרת לכל אדם אלא לאיש פלוני ר' אליעזר מתיר וחכמים אוסרין ובגמרא אר"י דטעמיה דר"א מהכא אשה גרושה מאישה לא יקחו אפילו לא נתגרשה אלא מאישה פסולה מן הכהונה אלמא הוי גיטא ורבנן איסור כהונה שאני ע"כ לשון הגמרא. ואם פיסול זה אינו מן התורה היכי הוה יליף מיניה ר' אליעזר היתר האשה לעלמא ורבנן למה להו למימר איסור כהונה שאני לימרו התם לאו מדאורייתא הוא. ואולי רבינו סבור דלפי שטתו של ר"א השיבו זה בגמרא דאפילו תמצא לאמר דפיסול זה מדאורייתא ליכא למילף מיניה היתר לעלמא דאיסור כהונה שאני שרבה הכתוב בכהנים מצות יתירות והחמיר בהן או שהוא מפרש איסור כהונה שאני שאין איסור זה אלא מדבריהם ואין ללמד ממנו היתר וזה דוחק, וקושיא זו צ"ע לדעת רבינו:

#### שו"ת שאגת אריה החדשות סימן ב-ג

#### חידושי הגר"ח על הרמב"ם הלכות יבום וחליצה

## שלחן ערוך אבן העזר ו:א

כהן אסור מן התורה בגרושה, זונה וחללה, ואסור בחלוצה מדרבנן. לפיכך אם עבר ונשא ספק חלוצה, אין צריך להוציא. אבל גרושה, אפילו אינה אלא ב ספק גרושה, צריך להוציא בין שנתגרשה מן האירוסין בין שנתגרשה מן הנשואין. ואפילו ריח גט פוסל בכהונה וכופין אותו להוציא. והיכי דמי ריח גט, כגון שאמר לה: הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם, ואע"פ שלא הותרה בזה הגט, נפסלה לכהונה. (ואפילו לא נתגרשה רק משום קול קידושין בעלמא, אע"פ שהוא ברור שאין ממש באותן קידושין ואין נותנין גט רק מכח חומרא בעלמא, אפילו הכי פסולה לכהונה). (תשובת הרשב"א סימן תק"נ). אבל אם נתן לה גט על תנאי ולא נתקיים התנאי, אינו כלום ואינו פוסל. ורשאי הכהן לכתחלה לגרש על תנאי.

## בית שמואל ו:ג

רק משום קול קדושין - בתשובת מהרש"ל סי' כ"ה כתב ודוקא במשודכת יש לחוש לקול כזה אבל בעלמ' אין לחוש וע' הג"מ פ' האומר ותשובת רמב"ן סי' קל"ב ותשובת הרא"ש בטור ס"ס מ"ו וב"י רס"ג ושם מבואר דוקא אם הב"ד הצריכו גט אע"ג שהיה מחמת קול בעלמ' חיישינן אבל אם הוא נתן גט מעצמו ולא היה נצרך ע"פ הדין לא הוי גט והביא ד"מ שם וכ"כ בית הלל אלא בתשובת רשב"א סי' תק"ן משמע לכאורה דסותר לזה דהא שם היה ג"כ שידוכים וגירש מעצמו בלא דעת הב"ד ומ"מ פוסק שם דהוי גט ואפשר בתשו' סי' תק"ן שאני דאע"ג ע"פ הדין לא היה צריך לגרש וגירש מעצמו אמרינן שמא אמת הדבר דקידש משא"כ בתשובות שהביא הב"י לא היה שם אלא ב' עדים וא' מת א"כ תו ליכא חשש כלל וא"צ גט כלל:

## שו"ת הרשב"א חלק א סימן תקנ

שאלת יש תקנה בעיר הזאת בחרם וקנס שלא לקדש שום בת ישראל אלא בעשרה ושליח ציבור. וראובן שדך בתו עם שמעון ואחר כך נתבטלו הקידושין. וכשנתבטלו לחשו את ראובן שיתן שמעון גט כדי שלא יוציא קול עליה שהיא מקודשת. וראובן הנזכר היה עם הארץ ושמע לקול המלחשים ההם ונתן שמעון גט לבתו. אבל לא יצא עליה שום קול הברה שהיתה מקודשת. ואפילו העדים מעידים שלא נעשה אלא מפני החשש ולא משום קול קדושין. אחר כך שדך ראובן הנזכר את בתו לאלעזר הכהן. אם יכול אלעזר לישאנה? כיון שלא נעשה הגט אלא מפני החשש הנזכר והעדים מעידין כן והדבר ידוע אליו שכן הוא והרי זה גט אשה פנויה או לא? ואם תמצא לומר שיכול לישא אותה הודיעני אם צריך הכרזה או לא?

תשובה גט זה פוסל לכהונה. חדא דמאן לימא לן דלא נתקדשה לו כהוגן אע"פ שיש תקנה בעיר ובקנס שלא לקדש אשה שם אלא בעשרה ובש"צ =ובשליח צבור=. דילמא עבר וקדש או לא ידע או שקדש על ידי שלוחו או שלוחה חוץ מן העיר. ואפי' אם לא נתקדשה לו כמו שאמרת מכל מקום אין זה ידוע לכל ואיכא מאן דשמע בגיטא ולא שמע בהא. וכדאמרינן ביבמות ברי' פרק החולץ (דף ל"ה ב') גבי פלוגתא דריש לקיש ורבי יוחנן בחליצת מעוברת. דמייתינן התם /החולץ ל"ח/ הא דתנן האשה שהלך בעלה וצרתה למדינת הים ואמרו לה מת בעליך. הרי זו לא תנשא ולא תתיבם עד שתדע שמתה צרתה. ואתי למידק מינה דחליצת מעוברת כריש לקיש. מדייקינן תחלוץ בתוך תשעה ותנשא לאחר תשעה כרבי יוחנן. ודאי ולטעמיך תחלוץ ותנשא לאחר תשעה. אלא בר מינה דההיא דאביי בר אבין ורב חנניה בר אבין דאמרי תרוייהו התם היינו טעמא שמא יהא ולד צרתה ולד של קיימא ונמצא אתה מצריכה הכרזה לכהונה. ואקשינן ונצרכה. ופרקינן דילמא איכא דשמע בחליצה ולא שמע בהכרזה ואתי למימר קא שרו חלוצה לכהן. ומה התם דאיכא ולד חיישינן כ"ש הכא דליכא הוכחה כלל. ועוד דאמרינן בקדושין (פ"ג דף ס"ה) היא אומרת קדשתני והוא אומר לא קדשתיך הוא מותר בקרובותיה והיא אסורה בקרוביו. ואיבעיא לן עלה מהו ליתן גט רב אמר כופין ושמואל אמר מבקשין. בשלמא מבקשין לחיי אלא כופין למה לימא לא ניחא לי ליתסר בקרובותיה. והא הכא דהוא אומר לא קדשתיך וכל זמן שלא נתן גט מותר בקרובותיה. אע"פ שהיא אומר /אומרת/ קדשתני ומבקשים ממנו ליתן גט והכל יודעין שאינו אלא לספיקא ופטור מליתן כתובה. אפילו הכי כל שנתן גט הוא אסור בקרובותיה.

## שו"ת פרי יצחק חלק ב סימן לו

בענין הא דמבואר בשו"ע אה"ע דאפי' נתגרשה משום חומרא בעלמא פסולה לכהונה. לבאר אם הוא רק לכתחלה או דאפי' אם נשאת תצא.

בשו"ע אה"ע סי' ו' (סעי' א') בהגה כתב וז"ל, ואפילו לא נתגרשה רק משום קול קידושין בעלמא אעפ"י שהוא ברור שאין ממש באותן קידושין אין נותנין גט רק מכח חומרא בעלמא אפילו הכי פסולה לכהונה, עכ"ל. ועיין ב"ש (סק"ד) שכתב בשם הב"ח דהיינו דוקא לכתחילה אבל בדיעבד אם נשאת לכהן לא תצא, ע"ש. אכן הט"ז (סק"ב) כתב וז"ל, פסולה לכהונה כו' בב"י סי' י"ג מביא זה בשם תשו' הרשב"א סי' תק"נ וכתב ז"ל, וכש"כ זו שיצא עליה קול והצרכת אותה גט יאמרו קמו רבנן בקידושין וקידושין מעליא הוי כו' ואע"ג דלרווחא דמילתא הוציאה בגט נמצא אתה מצריכה כרוז, ואפילו נכריז איכא מאן דשמע בקידושין ולא שמע בהכרזה וכההיא דר"פ החולץ, עכ"ל. משמע מזה דאפילו בדיעבד אם נשאה כהן תצא דהא בר"פ האשה שהלך אמרינן ג"כ לחשש זה דאיכא דשמע בחליצה ולא שמע בהכרזה כו' ואמרינן שם דמשום הכי לא תנשא לעולם ואין לך דיעבד גדול מזה שהרי אין לה תקנה כו', וכן משמע לשון רמ"א פסולה לכהונה משמע אפילו בדיעבד, אלא שמו"ח ז"ל כתב היכא שנתגרשה מחמת קול בעלמא ואין הגט אלא מחמת חומרא דאם עבר ונשא אין מוציאין ממנו, ואין שום ראי' לקולא זו ואין להקל בזה, עכ"ל הט"ז ע"ש.

אמנם אף שהט"ז החליט בפשיטות דאף בדיעבד אם נשאת לכהן תצא מ"מ לענ"ד צע"ג למעשה, והנה ביבמות בר"פ האשה בתרא (קיט, א) האשה שהלך בעלה וצרתה למדינת הים ובאו ואמרו לה מת בעלך לא תנשא ולא תתייבם עד שתדע שמא מעוברת היא צרתה. ואמר שם בגמ' דלעצמה שלשה לחברתה לעולם, ופריך ותחלוץ ממה נפשך אביי בר אבין ור"ח בר אבין אמרי תרוייהו גזירה שמא יהא ולד בן קיימא ונמצא אתה מצריכה כרוז לכהונה וליצריכה דלמא איכא דהוי בחליצה ולא הוי בהכרזה ואמרי קשרו חלוצה לכהן, עכ"ל הגמ'. ופרש"י לעצמה שלשה בשביל עצמה תמתין שלשה חדשים כו' לחברתה לעולם בשביל חברתה צריכה להמתין לעולם עד שתדע אם יש לה ולד אם לאו, ע"ש. וגמ' זו הביאו כל הראשונים וכן פסקו כל הפוסקים. ויש לחקור אם עשתה מעשה וחלצה בדיעבד לפני ב"ד ונודע אח"כ שילדה צרתה ולד בן קיימא דנמצא דהחליצה היתה שלא לצורך שלא היתה צריכה חליצה כלל, אם גם בדיעבד אסורה באמת להנשא לכהן מחשש זה דאמרי קשרו חלוצה לכהן או דלא גזרו חכמים רק לכתחילה לעכב החליצה שלא תחלוץ עד שתדע שמא מעוברת צרתה כדי שלא תבא לחשש זה שמא יהא ולד בן קיימא כו' ואמרי קשרו חלוצה לכהן, אולם בדיעבד אם חלצה ונמצא אח"כ שצרתה ילדה ולד בן קיימא דהחליצה היתה שלא לצורך כלל אינה אסורה להנשא לכהן מחשש זה דאמרי קשרו חלוצה לכהן, דלא באו חכמים לאוסרה על הכהן היכי דהחליצה היתה שלא לצורך כלל, והוי כמו שחולצת מן הנכרי ולכך בדיעבד סמכינן על הכרזה או דלא צריך הכרזה כלל.

וכבר נסתפק בזה הט"ז באה"ע סי' קנ"ו (סק"ח) וז"ל בתשובה שם, דבדיעבד נראה פשוט אפילו במקום שחשו שיבואו עדים דאם כבר חלצו מותרת להנשא לשוק, וראי' ברורה ממתניתין דף י"ג בפ"ק דיבמות חלצו ב"ש פוסלין מן הכהונה וב"ה מכשירין פרש"י לפי שחליצתן שלא לצורך והרי כחולצת מן הנכרי, עכ"ל, ואמאי לא חשו ללעז שאנשים ראו החליצה וראוה ניסת לכהן ולא הכל ידעו ויכירו שהיא היתה צרת ערוה ואפילו כרוז לא הוזכר שם, אלא ודאי כיון שכבר נעשית החליצה והיא שלא לצורך אין כאן חשש עוד וה"נ דכוותי' ומותרת אפילו לכהן אם יבואו עדים שהיתה שלא לצורך, והמחמיר להשיאה לכהן עכ"פ לא יחמיר להנשא לשוק כנלע"ד ברור, עכ"ל הט"ז. והנה מדבריו נראה שדעתו נוטה יותר דבדיעבד אם חלצה ואח"כ נודע שלא היתה צריכה חליצה כלל מותרת להנשא לכהן וכמו שה"ר ממשנה מפורשת דיבמות הנ"ל, אלא שכתב והמחמיר להשיאה לכהן כו'.

ואחר העיון מצאתי כי הוא מחלוקת הראשונים, דהנה ביבמות במשנה (לה, ב) ר"פ החולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה בזמן שהולד של קיימא כו' ולא פסלה מן הכהונה אין הולד של קיימא כו' ופסלה מן הכהונה. ובגמ' החולץ למעוברת והפילה ר' יוחנן אמר כו' ר"ל כו' איתיביה ר"י לר"ל אין הולד של קיימא כו' ופסלה מן הכהונה בשלמא לדידי דאמינא חליצת מעוברת שמה חליצה משו"ה פסלה אלא לדידך דאמרת חליצת מעוברת לא שמה חליצה אמאי פסלה מן הכהונה אמר לי' מדרבנן ולחומרא בעלמא. ופרש"י מדרבנן ולחומרא דלמא אתי למשרי חלוצה לכהונה דלא ידעי דהואי מעוברת. ועיין בחי' הרשב"א שכתב ז"ל, ופריק מדרבנן לחומרא, וקשיא לי א"כ אפילו הי' ולד של קיימא אמאי לא פסלה נמי לחומרא וי"ל בולד שאינו של קיימא דוקא הוא דחמיר משום דאיכא דהוי בחליצה ולא הוי בלידה וגזרינן דלמא אמרי חליצה אינה פוסלת מן הכהונה, ואהכרזה נמי לא סמכינן מכיון דליכא ולד דלוכח חיישינן דלמא איכא דשמע בחליצה ולא שמע בהכרזה, אבל בזמן שהולד של קיימא סמכינן אהכרזה דהא איכא ולד של קיימא דמוכח, ולקמן דאמרינן שמא יהא ולד של קיימא ונמצא אתה מצריכה כרוז לכהונה ודלמא איכא דהוי בחליצה ולא שמע בהכרזה, התם נמי לא מוכח עלה ולד צרתה דנתון במדינת הים ואפילו בדיעבד לא סמכינן אהכרזה ופסולה לכהונה, עכ"ל ע"ש. וכ"כ בחי' הריטב"א שם דהא דאמר בגמ' מדרבנן ולחומרא כו' וא"ת א"כ אפילו ולד של קיימא נמי נפסלה לה מהאי טעמא וי"ל דכיון דאיכא ולד דקא מוכח ואית לי' קלא סמכינן על ההכרזה. ושם בגמ' (לו, א) גבי האשה שהלך בעלה וצרתה למדינת הים דלא תחלוץ משום שמא יהא ולד בן קיימא ונמצא אתה מצריכה כרוז לכהונה כתב שם וז"ל, וא"ת הא מוכח לעיל דכל היכא דאיכא ולד דמוכח סמכינן אהכרזה דולד דחברתה שהיא במדה"י לא מוכח עלה מידי וכאילו ילדה היא ולד שאינו של קיימא כו' וא"ת אמאי מעגנינן לה עד שתדע אמיתת הדברים תחלוץ ותנשא הא פסולה לכהונה וי"ל דחישינן דלמא לא קיימי באיסורא מכיון דילדה צרתה ולא היתה חליצתה כלום, עכ"ל.

וראיתי בס' שו"ת לחם רב להגאון בעל לחם משנה בסי' ל"ג הביא דברי הרשב"א לענין אשה שנתגרשה מחמת חומרא בעלמא שכתב דפסולה לכהונה והביא ראי' מחליצה, וכתב ע"ז הגאון הנ"ל דמשמע דאית לי' דהא דאמרינן בר"פ האשה דחיישינן דאתה מצריכה כרוז לכהונה דאם חלץ פסולה לכהונה משום דלא נוכל למיעבד כרוז, והקשה ממשנה דר"פ החולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה בזמן שהולד של קיימא לא פסלה מן הכהונה והא התם ע"כ צריך להכרזה, ע"ש. וכפי הנראה נעלם מהגאון הנ"ל דברי הרשב"א הנ"ל דמפורש בדבריו בהדי' דס"ל דאם חלץ פסולה לכהונה, וכן חילק בעצמו בין החולץ למעוברת וילדה ולד של קיימא ובין האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י ומשום דגבי החולץ למעוברת איכא ולד דקא מוכח להכי סמכינן אהכרזה. עכ"פ הרי דס"ל להרשב"א והריטב"א דהאשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י כו' דגם בדיעבד אם חלצה אסורה להנשא לכהן אף אם נודע שצרתה וילדה ולד בן קיימא, והא דלא תחלוץ לכתחלה משום שמא יהא ולד בן קיימא כו' אף דתהי' אסורה לכהונה מ"מ חיישינן דלמא לא קיימי באיסורא וכנ"ל.

אמנם הרמב"ן במלחמות סוף יבמות (מה, א, מדפי הרי"ף) כתב וז"ל, ולעולם אי חלץ לה אפילו בתוך תשעה ה"נ דמשתריא כו' ומכי חלצה כבר היא צריכה כרוז מעתה ואין לאוסרה מלהינשא עד שתדע מה שנעשה בצרתה, אלא לכשתדע שצרתה ילדה ולד של קיימא ותבא לינשא לכהונה יכריזו עליה כדין משנתינו דהחולץ, עכ"ל ע"ש. ומתבאר מדבריו דאם חלצה ונודע שצרתה ילדה ולד של קיימא מותרת להינשא לכהן רק שצריכה כרוז. וכן מצאתי התוס' חד מקמאי שנדפס סביב הש"ס ביבמות (לו, א) שהובא שם המשנה דהאשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י כו' ואמר שם בגמ' דלא תחלוץ משום שמא יהא ולד בן קיימא ונמצא אתה מצריכה כרוז לכהונה, וכתב בתוס' הנ"ל וז"ל, ודוקא לכתחילה הוא דחיישינן לכרוז אבל דיעבד לא דהא תנן החולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה בזמן שהולד בן קיימא כו' ולא פסלה מן הכהונה, עכ"ל ע"ש.

וכן נ"ל להביא ראי' שכן הוא גם דעת הרמב"ם ז"ל דהנה בפ"ג מה' יבום וחליצה הלכה ט"ז הביא הדין דהאשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י ובאו שנים ואמרו לה מת בעלך ה"ז לא תחלוץ כו', וכתב שם ז"ל, ולמה לא תחלוץ אחר ט' חדשים כו' גזירה שמא יודע אחר החליצה שילדה צרתה ולד של קיימא ונמצאת זאת שאינה חלוצה ותנשא לכהן אחר שנחלצה ויאמר הרואה שלא ידע בעדים שבאו שהחלוצה מותרת לכהן ויעיד שראה אותה נשאת לכהונה עפ"י ב"ד כו' עכ"ל ע"ש. ולפ"ז אי נימא כשי' הרשב"א והריטב"א דגם בדיעבד אם חלצה ונודע שצרתה ילדה ולד בן קיימא אסורה לכהונה והא דלא תחלוץ לכתחלה אף דבאמת תהי' אסורה לכהונה גם כי יהא ולד צרתה בן קיימא ומשום דחיישינן דלמא לא קיימא באיסורא ותנשא לכהן, א"כ מה זה שכתב הרמב"ם שמא יהא ולד צרתה של קיימא ותנשא לכהן אחר שנחלצה ויעיד הרואה שנשאת לכהונה עפ"י ב"ד כנ"ל, הלא באמת עפ"י דין היא אסורה להנשא לכהן וכל החשש הוא שמא תעבור על דברי ב"ד ותנשא לכהן באיסור, וא"כ איך יעיד הרואה שראה אותה נשאת לכהונה עפ"י ב"ד דלמה לו להרואה להעיד שקר שראה אותה נשאת לכהונה עפ"י ב"ד מה שלא ראה כלל.

ומזה נלע"ד מוכרח דס"ל להרמב"ם ז"ל דהא דאמרו חכמים דלא תחלוץ שמא יהא ולד צרתה בן קיימא ותנשא לכהן אמרי קשרו חלוצה לכהן, היינו דאם יודע שילדה צרתה ולד בן קיימא באמת עפ"י דין תהא מותרת להנשא לכהן אף דאיכא חשש דאמרי קשרו חלוצה לכהן, ומשום דלא הי' אפשר לחכמים לאסור אותה לכהן בזמן שהולד בן קיימא וחליצתה אינה חליצה כלל שהיתה שלא לצורך, וע"כ משום החשש שתנשא לכהן ואמרי קשרו חלוצה לכהן מנעו חכמים ממנה רק גוף החליצה שלא תחלוץ עד שתדע אם מעוברת צרתה, והיינו שכתב הרמב"ם שמא יודע אחר החליצה שילדה צרתה ולד של קיימא כו' ותנשא לכהן אחר שנחלצה ויאמר הרואה שהחלוצה מותרת לכהן ויעיד שראה אותה נשאת לכהונה עפ"י ב"ד, ומשום דהאמת כן הוא שאם יהא הולד בן קיימא תנשא לכהונה גם עפ"י ב"ד דכן הוא הדין כנ"ל. וכ"ז נלע"ד ברור בשי' הרמב"ם.

אלא דלפי שי' הגאונים הנ"ל גבי האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י דבדיעבד אם חלצה ונודע אח"כ שילדה צרתה ולד של קיימא מותרת להנשא לכהן אע"ג דולד צרתה שהיא במדה"י לא מוכח בפנינו, לפ"ז קשה ממשנה דר"פ החולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה אם אין הולד של קיימא פסלה מן הכהונה ואמר בגמ' דאף למ"ד חליצת מעוברת לא שמה חליצה מ"מ פסלה מן הכהונה מדרבנן לחומרא ומשום דאמרי קשרו חלוצה לכהן, ובודאי דוחק לומר דס"ל להראשונים הנ"ל דגם ולד של צרתה שהיא במדה"י מקרי מוכח והוי כמו החולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה ולד של קיימא, דאין סברא כלל לומר כן.

והנראה לומר בשי' הראשונים הנ"ל דס"ל בפי' המשנה דר"פ החולץ דאם הולד של קיימא לא פסלה מן הכהונה ואם אין הולד של קיימא פסלה מן הכהונה מדרבנן לחומרא אע"ג דחליצת מעוברת לא שמה חליצה, דאין החילוק בין זה לזה ומשום דאם הולד של קיימא איכא ולד דקא מוכח ולכך לא פסלה מן הכהונה משא"כ אם אין הולד של קיימא וכמש"כ הרשב"א והריטב"א, אולם החילוק הוא דהחולץ ליבמתו ונמצאת מעוברת וילדה ולד של קיימא הרי לא היתה זקוקה לחליצה כלל ולכך גם אי חלצה לא החמירו חכמים לאסור אותה לכהן בשביל חליצה כזה, דהוי כחולצת מן הנכרי וכמו צרת ערוה לב"ה דאם חלצה לא פסלה מן הכהונה וכמבואר במשנה יבמות (יג, ב), אולם אם אין הולד של קיימא הרי באמת היא זקוקה לחליצה אלא דחליצת מעוברת היא חליצה פסולה ולכך החמירו חכמים לפוסלה מן הכהונה מחשש לעז, ולזה הוא הדין באשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י ואמרו לה מת בעלך דלא תחלוץ לכתחילה [ו]אם חלצה בדיעבד ונמצא שילדה צרתה ולד של קיימא מותרת להנשא לכהן מכיון דאינה זקוקה לחליצה כלל והוי כחולצת מן הנכרי לא החמירו חכמים לפוסלה לכהונה משום חשש לעז.

שוב מצאתי לרבינו ירוחם (נתיב כ"ה ח"ב) שהביא המשנה דר"פ החולץ דאם הולד של קיימא לא פסלה מן הכהונה ואם אין הולד של קיימא פסלה מן הכהונה, וכתב ע"ז זה הכלל כל שפטורה מן החליצה וחלצה אינה חליצה לשום דבר לא להאסר בקרובות ולא לכהונה ובכל מקום שצריכה אפילו חליצה פסולה הרי זו חליצה לכל דבר להאסר בקרובות ולכהונה, עכ"ל. ומבואר כדברינו וב"ה לזכיתי לכוין לדעת חד מן קמאי. וממוצא דבר נלמוד דגם שי' רבינו ירוחם כן הוא גבי האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י דבדיעבד אם חלצה לא נפסלה מן הכהונה, דהרי הוא אינו מחלק בר"פ החולץ בין הולד של קיימא לשאינו של קיימא משום דכשהולד של קיימא איכא ולד דקא מוכח, אלא בין אם היא פטורה מן החליצה וחלצה לבין שצריכה חליצה רק שחלצה חליצה פסולה, ולפ"ז גם באשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י וחלצה וילדה צרתה ולד של קיימא דפטורה מן החליצה כשירה לכהונה וכההיא דר"פ החולץ שהיא עצמה ילדה ולד של קיימא.

והנה בשי' הראשונים הרשב"א והריטב"א דס"ל גבי האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י דבדיעבד אם חלצה ונודע שילדה צרתה ולד של קיימא פסולה מן הכהונה כנ"ל, יש לחקור אם נשאת לכהן אם תצא ממנו משום חשש לעז או דרק לכתחילה אם חלצה פסולה לכהונה אבל בדיעבד אם נשאת לכהן לא תצא, ומש"כ בחי' הרשב"א ואפילו בדיעבד לא סמכינן אהכרזה ופסולה לכהונה, היינו בדיעבד אם חלצה. ונראה לענ"ד נהי דס"ל הראשונים הנ"ל דאם חלצה פסולה לכהונה היינו רק לכתחילה אבל אם נשאת לכהן בדיעבד לא תצא, ולא מבעי אם חלצה ונמצא שילדה צרתה ולד בן קיימא וניסת לכהן דלא תצא אלא אפילו אם נשאת לכהן קודם שנודע אם ילדה צרתה ג"כ לא תצא, דהרי אף קודם שנודע אם ילדה צרתה היא רק ספק חלוצה והרי הלכה רווחת דספק חלוצה לא גזרו רבנן אם נשאת לכהן שתצא, וכמבואר בגמ' יבמות (כד, א) וכ"כ כל הפוסקים ובטור ובשו"ע אה"ע (סי' ו' סעי' א') כהן אסור בחלוצה מדרבנן לפיכך אם עבר ונשא ספק חלוצה אין צריך להוציא, ע"ש. ולפ"ז ה"ה כאן באשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י וחלצה ונשאת לכהן דלא חלצה דהוי רק ספק חלוצה דלא גזרו בה רבנן כנ"ל, ומכש"כ לאחר הבירור שילדה צרתה ולד של קיימא דאינה צריכה חליצה כלל בודאי אם נשאת לכהן לא תצא לכו"ע.

ועי' בספר נתיבות לשבת על אה"ע להגאון בעל הפלאה בסי' ו' (סק"א) לענין מש"כ בשו"ע דאם כהן עבר ונשא ספק חלוצה א"צ להוציא דמשמע דלכתחלה אסור לישא ספק חלוצה והרמב"ן הביא ראיות לזה, וע"ש מה שפלפל בדבריו, ומתבאר מדבריו דכ"ז שלא נודע אי ילדה צרתה הוי כשאר ספק חלוצה ועכ"פ לענין דיעבד אם נשאת לכהן הוי כשאר ספק חלוצה דלא גזרו רבנן לאפוקה, וע"ש מש"כ בזה ומכש"כ לאחר הבירור שילדה צרתה ולד בן קיימא דאם נשאת לכהן לא תצא (וכ"כ בס' בית משה על אה"ע בפלפול הלכה סי' ו' (סק"א) ע"ש). עוד נראה לה"ר דאפילו לשי' הרשב"א והריטב"א דאם חלצה אסורה לכהונה דזהו רק [ד]לכתחילה לא תנשא אבל בדיעבד אם נשאת לכהן לא תצא, דכבר הבאתי למעלה דברי הריטב"א שהקשה אמאי מעגנינן לה עד שתדע אמיתת הדברים תחלוץ ותנשא הא פסולה לכהונה, ותי' דחיישינן דלמא לא קיימא באיסורא מכיון דילדה צרתה ולא היתה חליצתה כלום כנ"ל. והשתא אי נימא דגם בדיעבד אם נשאת לכהן תצא א"כ קשה דלמה יש לחוש דלמא לא קיימא באיסורא מכיון דאם תנשא לכהן יכפוה ב"ד להוציאה, ובע"כ צ"ל דבדיעבד אם תנשא לכהן לא תצא ולזה חיישינן דלמא לא קיימא באיסורא ותנשא לכהן.

ומעתה נחזור לדברי השו"ע שכתב בהגה דאפילו לא נתגרשה רק משום קול קידושין בעלמא אעפ"י שהוא ברור שאין ממש באותן קידושין ואין נותנין גט רק מכח חומרא בעלמא אפ"ה פסולה לכהונה, והב"ח כתב דזהו רק לכתחילה אבל בדיעבד אם נשאת לכהן לא תצא דלא גרע מספק חלוצה דבדיעבד לא תצא, והט"ז החליט בפשיטות דאפילו בדיעבד תצא, ועיקר יסודו הוא מכח הראי' שהביא, דהנה מקור דברי הרמ"א הוא מתשובת הרשב"א סי' תק"נ שכתב וכש"כ זו שיצאה עליה קול והצרכת אותה גט יאמרו קמו רבנן בקידושין וקידושין מעליא הוי כו' ואע"ג דלרווחא דמילתא הוציאה בגט נמצא אתה מצריכה כרוז ואפילו דנכריז איכא מאן דשמע בקידושין ולא שמע בהכרזה וכההיא דר"פ החולץ, עכ"ל. וע"כ כתב הט"ז דמשמע מזה דאפילו בדיעבד אם נשאה כהן תצא דהא בר"פ האשה שהלך אמרינן ג"כ לחשש זה דאיכא דשמע בחליצה ולא שמע בהכרזה כו' ואמרינן שם דמשום הכי לא תנשא לעולם ואין לך דיעבד גדול מזה שהרי אין לה תקנה כו' ע"ש בט"ז. והנה לפי דבריו א"כ מכש"כ בהאשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י ומת בעלה וחלצה בדיעבד ואח"ז נודע שילדה צרתה ולד של קיימא ונשאת לכהן דהכרזה אינו מועיל, דאיכא דשמע בחליצה ולא שמע בהכרזה באמת תצא מהכהן אף שהוא דיעבד שכבר נשאת, וכמו שאמרו חכמים דלא תחלוץ ולא תנשא לעולם עד שתדע שמא מעוברת צרתה ואין לך דיעבד גדול מזה כנ"ל. אבל הוא תמוה מאד דהרי הבאתי למעלה חבל ראשונים רמב"ן ותוס' חד מן קמאי והרמב"ם ורבינו ירוחם דס"ל גבי האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י דבדיעבד אם חלצה גם לכתחילה תנשא לכהן, הרי דאין ענין זה לזה כלל דאף דלכתחלה אמרו חכמים שלא תחלוץ ולא תנשא לעולם עד שתדע אם מעוברת צרתה מחשש דאתה מצריכה כרוז לכהונה ואיכא דהוי בחליצה ולא הוי בהכרזה מ"מ בדיעבד אם חלצה מותרת אף לכתחילה להנשא לכהן ולא חשו חכמים ללעז דאיכא דהוי בחליצה ולא הוי בהכרזה.

וביותר יש לתמוה שהט"ז סותר את עצמו, דהנה בסי' קנ"ו (סק"ח) נסתפק בענין זה אם באו עדים שחליצתה היתה שלא לצורך אי פסולה לכהונה ודעתו נוטה יותר שהיא כשירה לכהונה, וע"ש שה"ר ממשנה יבמות דף י"ג (ע"ב) גבי צרתה ערוה דתנן חלצו ב"ש פוסלין מן הכהונה וב"ה מכשירין. ופרש"י לפי שחליצתן שלא לצורך והוי כחולצת מן הנכרי. ואמאי לא חשו ללעז כו' אלא ודאי כיון שכבר נעשית החליצה והיא שלא לצורך אין כאן חשש עוד, וה"נ דכותי' ומותרת אפילו לכהן אם יבאו עדים שהיתה שלא לצורך והמחמיר להשיאה לכהן כו' ע"ש. הרי דדעתו נוטה דאם חלצה גם לכתחילה מותרת לכהונה, וכאן החליט בפשיטות דאם נשאת לכהן תצא, אולם אפילו לשי' הרשב"א והריטב"א דאם בדיעבד חלצה אסורה לכהונה מ"מ כבר כתבנו למעלה דבודאי זהו רק לכתחילה אבל בדיעבד אם נשאת לכהן לא תצא אפילו אם נשאת לכהן קודם שנודע אי ילדה צרתה, ומשום דהא קי"ל דאם עבר כהן ונשא ספק חלוצה א"צ להוציא ומכ"ש לאחר הבירור שילדה צרתה והחליצה היתה שלא לצורך כלל דפשיטא דלא תצא.

והנה באמת גם לענין לכתחילה שפסק בשו"ע דאם נתגרשה מכח חומרא בעלמא פסולה לכהונה יש לעיין, דהנה מקור הדין הוא מדברי הרשב"א בתשובה שהביא ראי' מחליצה מהך דהאשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י כנ"ל, והנה בספר שו"ת לחם רב להגאון בעל לח"מ סי' ל"ג כתב על דברי הרשב"א הנ"ל דמשמע דאית לי' דהא דאמרינן ר"פ האשה דחיישינן דאתה מצריכה כרוז לכהונה דאם חלץ פסולה לכהונה משום דלא נוכל למיעבד כרוז, ע"ש. וכ"כ בספר כנסת הגדולה אה"ע סי' ו' (סק"י) שהביא דברי הרשב"א הנ"ל וכתב דמשמע דס"ל דבכ"מ דאמרינן נמצאת אתה מצריכה כרוז לכהונה אם חלץ לה פסולה לכהונה, ע"ש. הרי דס"ל להאחרונים דדין זה אם נתן גט מכח חומרא בעלמא אי פסולה לכהונה תלי' בדין חליצה לענין האשה שהלך בעלה וצרתה למדה"י אם בדיעבד חלצה אי אסורה לכהונה. אלא שהם רוצים להכריח מדברי הרשב"א הנ"ל גבי גט לחליצה דע"כ ס"ל להרשב"א דאם חלץ לה פסולה לכהונה, אכן כבר הבאתי למעלה דברי הרשב"א בחי' ר"פ החולץ דס"ל בהדי' הכי דאם חלץ לה בדיעבד פסולה לכהונה, ולפ"ז הרי ברור הדבר דהא דס"ל להרשב"א גבי גט דפסולה לכהונה לטעמי' אזיל דס"ל גבי חליצה דאם בדיעבד חלץ לה פסולה לכהונה, ולפ"ז לפי מה שהבאתי למעלה שי' הרבה ראשונים גם גבי חליצה דאם חלץ לה בדיעבד כשירה לכהונה א"כ ה"נ לשיטתם גם גבי גט שנתגרשה מכח חומרא בעלמא כשירה לכהונה כיון דתלי' זה בזה כנ"ל.

מיהו נהי דמ"מ לענין לכתחילה יש להחמיר כמש"כ הרשב"א וכמו שפסק בשו"ע דאם נתגרשה רק מכח חומרא בעלמא פסולה לכהונה, מ"מ לענין דיעבד אם נשאת לכהן נראין דברי הב"ח שפסק דבדיעבד לא תצא ממנו. והנה הט"ז כתב על דברי הב"ח הנ"ל דאין שום ראי' לקולא זו, ולענ"ד נראה לומר להיפך דאין ראי' לחומרא זו לומר דגם בדיעבד תצא, דמה שהביא הט"ז ראי' מהא דלא תחלוץ ולא תנשא לעולם עד שתדע אם מעוברת צרתה והרי אין לך דיעבד גדול וה"ה דתצא בדיעבד, כבר כתבנו דבע"כ לא תלי' זה בזה דהרי הרבה ראשונים ס"ל גבי חליצה דאם חלצה מותרת לכתחלה להינשא לכהן אף דאתה מצריכה כרוז, ומ"מ לכתחילה לא תחלוץ ולא תינשא לעולם משום הצרכת כרוז. והנה אף אם הי' מפורש בהדי' בדברי הרשב"א והריטב"א דאם חלצה דס"ל דאסורה להנשא לכהן וגם בדיעבד שנשאת תצא דלפ"ז הוי צ"ל גם גבי גט דתצא, מ"מ כיון דהרבה מן הראשונים ס"ל גבי חליצה דגם לכתחלה מותרת לכהונה לפ"ז בדיעבד בודאי יש לפסוק דלא תצא הן בחליצה והן בגט מכש"כ דכבר כתבנו דגם הרשב"א והריטב"א דס"ל דאם חלצה לכהונה היינו רק לכתחלה אבל בדיעבד לא תצא וכמו שנתבאר למעלה לפ"ז ה"ה גבי גט דאם נשאת לכהן לא תצא, וכמש"כ הב"ח דלא גרע מספק חלוצה.

## גינת אגוז עמ' קיח

# חופה – נישואין אזרחיים \ נישואי ערכאות[[1]](#footnote-1)

## בירור הלכה – נשואין אזרחיים ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?144659&))[[2]](#footnote-2)

## שו"ת דבר אברהם ג:כט ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14445&st=&pgnum=120))

## הפרדס (שנת תרצ"ד), פירושי עברא פרקים ג-ה, עמ' לז: ולהלן, וכן נדפס בכתבי הגאון רבי יוסף אליהו הענקין זצ"ל ח"א ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=2875&st=&pgnum=74&hilite=))

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן עה

באשה שניסת רק בערכאות ולא היו שומרי תורה י"ז אייר תשכ"א. מע"כ ידידי הנכבד מהר"ר אהרן משה ווייץ שליט"א.

הנה בדבר האשה אשר היתה נשואה לבעלה רק בערכאות המדינה ודרה עמו שני חדשים במקום שאין שם יהודים ואח"כ דרה לבדה שלש שנים וחצי, ואח"כ שב בעלה ודרו חמש שנים במקום שיש יהודים אבל לא היו להם שום מגע ומשא עם יהודים שומרי תורה אולי עם יחידים ואח"כ עזב אותה ודרה לבדה חצי שנה ואח"כ בא בעלה ודרו במקום שאין שם שומרי תורה ואין יודעין מעניני הדת כלל ואח"כ דרו בלאס אנדזעלעס בשכונה שיש גם שומרי תורה שמנה שנים בארבעה מקומות שנה במקום אחד ב' שנים במקום שני ב' שנים במקום שלישי וג' שנים במקום רביעי ובכל שנה היה עוזב אותה על משך זמן ועתה זה שנה שעזב אותה ולא נשמע ממנו, ובמשך שנה זו האחרונה אחרי שעזב אותה באה תחת השפעת התורה ונעשית שומרת דת, ואי אפשר להשיג גט מבעלה, אם יש לסמוך להתירה על מה שלא נתקדשה מעולם.

והנה מכיון שחמש שנים דרה עם בעלה במקום שיש שם יהודים וידעו השכנים שהיא ובעלה הם יהודים אף שלא היה להם שום מגע ומשא עם יהודים שומרי תורה יש לחוש שדרו שם בשכנות גם שומרי תורה שידעו שהם איש ואשתו הדרים בבית זה, ובפרט שהיו להם ילדים שהחזיקה אותם ברחוב כדרך הנשים וידעו כל השכנים שהם ילדיה והם ודאי מהבעל שנקראת על שמו מיסעס /אשת/ פלוני, וגם אח"כ שדרו בלא /בלאס/ אנדזעלעס איזה זמן בשכונות שיש שומרי תורה אף שעזב אותה הרבה פעמים מסתמא ידעו השכנים גם מהחזרה שדר עמה ועל שמו היא נקראת כל העת, ובפרט דבר כזה שאינה מן הרגילים שהבעל עזב אותה בכל שנה על משך זמן ובא בחזרה ודאי ידעו מזה, עיין בחולין דף ע"ה שאמר כל מלתא דתמיהא מידכר דכירי לה אינשי ופרש"י קול יוצא עליו מאז, והוא מוכרח דאל"כ מה מהני מה שדכירי אם לא ידעו מתחלה, ולכן גם בזו שבעלה היה עוזב אותה הרבה פעמים וחוזר הוא ג"כ מלתא דתמיהא שיודעין אינשי מזה. ולכן אם היו אנשים כשרים היתה צריכה גט מטעם חזקה אין אדם בועל בעילת זנות וגמרו ובעלו לשם קידושין, וכשאפשר יש להצריך גט גם באנשים שאינם שומרי תורה וכמו שנוהגין אנחנו להצריך גט.

אבל אם אי אפשר להשיג גט והיא עגונה נראה שיש לסמוך על הריב"ש שפסקו כותיה הרמ"א בסימן כ"ו סעיף א' והמחבר בסימן קמ"ט סעיף ו' דבאלו שמופקרין לעבור על איסורי התורה שאין בהם חזקה זו הוא כזנות בעלמא שאינה צריכה גט. וכבר בארתי בתשובה אחת שמעצם הדין הלכה כהריב"ש ואפשר שגם אין חולק עליו. ורק במה שהריב"ש סובר שגם בנשאה האנוס בנימוסיהן במקום שלא היה שם מצד הגזירות מקוה טהרה נמי לא אמרינן החזקה עיי"ש בסימן ו', יש לדון דנהי דחשוד לחמור חשוד לקל ונדה חמור מאיסור פנויה, מ"מ הא כיון שלא היה שם מקוה הוא נסיון גדול להם לקיים איסור נדה ואיסור פנויה הא יכולים לקיים בנקל שבאופן כזה יש ודאי לחוש שאף שעוברין על איסור נדה לא יעברו על איסור פנויה. וצריך לומר בטעמו דמ"מ חזקה ליכא שהרי באלו שעוברין על איסור נדה אף כשיש להם נסיון גדול הרי יש ודאי לחוש שגם על איסור פנויה אין חוששין וממילא ליכא אנן סהדי דהא צריכין עדים לקידושין ומצד החזקה שלא יבעלו בעילת זנות נחשבו כל היודעין כעדים מצד אנן סהדי, אבל באלו שאף שאפשר שאינם חשודים על איסור פנויה הרי גם אפשר שחשודים וליכא שוב אנן סהדי, שלכן אף שהם חשבו לבעול לשם קידושין הוי כקידושין בלא עדים שאינו כלום. עכ"פ בזה יש לדון וכ"ש במדינה זו שבעוה"ר ידוע שיש הרבה שפרוצים באיסור נדה וזהירים באיסורים אחרים שיש לחוש להצריך גט.

אבל במופקרין לעבור על כל איסורי התורה ונוהגין כנכרים ודאי מופקרין לאיסור זנות של כל עריות וכ"ש לאיסור פנויה ואין צריכין גט מדינא. ולכן במקום עיגון יש להתירה לעלמא בלא גט. ועיין בספר פירושי איברא להגאון ר' יוסף אליהו הענקין שליט"א שהוא מצריך גט מדינא ודחק שם בדברי הריב"ש אבל אני בארתי בתשובה שא"א לפרש כדבריו בדברי הריב"ש. והעיקר לדינא שאינה צריכה גט.

ולכן למעשה ישתדל כתר"ה למצא הבעל ולהשיג ממנו גט, ואם אי אפשר להשיג גט מהבעל יש להתירה לעלמא בלא גט. אבל ידידי כתר"ה אם לא תקבל האשה עליה לשמור הלכות נדה אין לנו להזדקק לה שנמצא כמסייעין אנו לעבור על איסור נדה. וגם כל דבר שמתירין בשביל תקנת עגונות מסתבר שהוא בשומרי תורה דאל"כ למה יקילו שהרי הוא לעבור על איסורין וצ"ע לדינא אבל כשתקבל עליה לשמור הלכות נדה יש להזדקק לה באם שהאמת אחר חקירה ודרישה גדולה שלא היו קידושי תורה אלא שניסת לו רק בערכאות של המדינה, ידידו, משה פיינשטיין

## בית שמואל לא:כב

במקום דאיכא למיטעי - היינו דלא ידע שטבעת קידושין לא היה שוה פרוטה ולבסוף נודע לו, וכתב בתשו' מיימוני אם אחר שנודע לו שלא היה שוה פרוטה דר עמה כדרך איש עם אשתו ולא היה עידי יחוד י"ל דהוי כעידי יחוד ובתשו' ריב"ש סי' קי"ג כתב בשם הרא"ה דהוי כעידי יחוד ובסוף תשובה ו' חולק ע"ז וכתב כל הראשונים כתבו דצריך עידי יחוד ועיין ר"ס קמ"ט:

# כהנים בזמן הזה – יחוסי כהונה

## כתובות כד:

## שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן רלו

## שו"ת חתם סופר קובץ תשובות סימן ס (ע"ש באריכות)[[3]](#footnote-3)

# כהנים – נבעלה לפסול לה פסלה

## רמב"ם הלכות איסורי ביאה יח:א, ה

מפי השמועה למדנו שהזונה האמורה בתורה היא כל שאינה בת ישראל, או בת ישראל שנבעלה לאדם שהיא אסורה להנשא לו איסור השוה לכל, או שנבעלה לחלל אע"פ שהיא מותרת להנשא לו, לפיכך הנרבעת לבהמה אע"פ שהיא בסקילה לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה שהרי לא נבעלה לאדם, והבא על הנדה אע"פ שהיא בכרת לא נעשית זונה ולא נפסלה לכהונה שהרי אינה אסורה להנשא לו. +/השגת הראב"ד/ שהזונה האמורה וכו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ ליתנהו להני כללי שאין זונה אלא מחייבי כריתות או מעכו"ם ועבד שאין בהן קידושין מיהו כל הפסולים לבא בקהל אם באו עליה פסלוה מן הכהונה ומן התרומה ואפילו חלל משום דכתיב ולא יחלל זרעו מה הוא מחלל אף זרעו מחלל אבל ללקות עליה משום זונה לא עכ"ל.+

הא למדת שאין היותה זונה תולה בבעילה של איסור, שהרי הבא על הנדה ועל הקדשה והנרבעת לבהמה נבעלה בעילה של איסור ולא נעשית זונה, ומי שנשאת לחלל נבעלה בעילה של היתר כמו שיתבאר ונעשית זונה ואין הדבר תלוי אלא בפגימה ומפי השמועה למדו שאינה פגומה אלא מאדם האסור לה או מחלל כמו שאמרנו.

## תוספות קידושין ד. ד"ה זרע

## תוספות קידושין סז. ד"ה והר

# כהנים – זונה – פנוי הבא על הפנויה

## שלחן ערוך אבן העזר ו:ח

## בית שמואל ו:יט

שהפקירה. משמע דאין איסור כלל לכהן לישא אותה אבל הסמ"ג כתב מדפסק בש"ס דלית הלכת' כר"א דאמר פנוי הבא על הפנויה זונה היא ש"מ כשאר תנאים שם ראוי להחמיר ולדעת מהרש"ל גם הטור ס"ל כן ועי' סי' ט"ו וסי' כ"ו:

# שבויות השואה

## חלקת יעקב אבן העזר סימן מ

## שלחן ערוך אבן העזר ז:כ

# פצוע דכה – הגדרתו

## שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן יד

## שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן יז

## שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן יט

# פצוע דכה – אם נשא תצא

## שפתי חכמים דברים כג:ג:מ

ואם תאמר ולמה לא פרש"י זה לעיל גבי פצוע דכה וי"ל דרש"י לא בא לפרש מאי בקהל ה' דמלתא דפשיטא הוא דקהל ה' הוא שלא ישא ישראלית אלא דקשה לרש"י למה כתיב דממזר לא יבא בקהל ה' והא ק"ו הוא ומה פצוע דכה שלא נוצר בעבירה אסור לבא בקהל ממזר שנוצר בעבירה לא כ"ש ל"פ לא ישא ישראלית כלומר אפי' אם נשאה כופין אותו להוצי' ופצוע דכה אם נשאה לא יוציא ולהכי לא מצי למילף ק"ו דנימ' דיו לבא מן הדין להיות כנדון:

## שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן יט

# חליצת מומר, הפקעת קדושת ישראל

## אבות דרבי נתן המובא בהלכות גרים, ט"ז שם לגבי הטפת דם ברית

## ט"ז יורה דעה רסז:ה

כישראל מומר . כתוב בדרישה בשם רש"ל והמנהג היה להטביל המומרים ושיגלחו את כל שערן מקודם וכן מצאתי וראיתי מורין הלכה למעשה עכ"ל:

## טור ושלחן ערוך אבן העזר קנז:ד

נפלה לפני יבם מומר, יש מי שמתיר אם היה מומר כשנשאה אחיו; ואין לסמוך עליו. הגה: מיהו אם עברה ונשאת בלא חליצה, כי לא ידעה שהיה לה יבם, ואח"כ נודע שיש לה יבם מומר, לא תצא (מהר"י מינץ סי' ב' /י"ב/). וי"א דוקא אם חלץ לה לבסוף (מהרי"ו סי' נ"ד ובנימין זאב). היו לה שני יבמים, אחד מומר והוא הגדול, ואחד קטן והוא ישראל, לא תחלוץ אלא מן הישראל; ואפילו בדיעבד לא מהני מן המומר (כן השיב מוהר"ם וכ"כ מהרא"י ומהרי"ק). אבל אם הוא אנוס, מהני בדיעבד (ריב"ש סימן א'). והמקדש אשה ויש לו אח מומר, יכול לקדש ולהתנות בתנאי כפול שאם תפול לפני המומר ליבום שלא תהא מקודשת (מהרא"י ברי"ן).

## שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן עג

... ותימה רבה אי נימא שידעו בבירור שליזר באכראך הזה היסב שמו דאפי ענלגענדר ונעשה שטאללמייסטער אצל הגראף ונטמע בין הגוים מה ספק נשאר אח"ז דאין לומר כוונתו שספק אם קיבל הזאה וטבילה מהכומר לשם המרת דת טיפין אלו מה טיבן כיון שנטמע ביניהם ונעשה מומר וכופר בכל תורה כולה הרי זה אח מומר דפליגי בי' הפוסקי'

## שו"ת שרידי אש חלק א סימן קיד-קטז

## שו"ת יביע אומר חלק ט אבן העזר סימן לו-לז

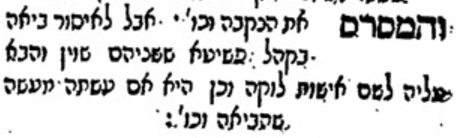
## שו"ת שמש ומגן חלק ב אבן העזר סימן א-ד

# פצוע דכה – נשים

## רמב"ם הלכות איסורי ביאה טז:יא

כיצד הרי שבא אחד וכרת את הגיד ובא אחר וכרת את הביצים או נתקן ובא אחר וכרת חוטי ביצים, או שבא אחד ומעך את הגיד ובא אחר ונתקו ובא אחר וכרתו כולן לוקין, ואע"פ שלא סרס האחרון אלא מסורס בין באדם בין בבהמה חיה ועוף והמסרס את הנקבה בין באדם בין בשאר מינים פטור.

## פירוש על הרמב"ם לרבי דוד עראמה הלכות איסורי ביאה סוף פרק טז ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=19415&st=&pgnum=112))



# גיורת שלא נבעלה

## רמב"ם הלכות איסורי ביאה יח:ג

וכן הגיורת והמשוחררת אפילו נתגיירה ונשתחררה פחותה מבת שלש שנים הואיל ואינה בת ישראל הרי זו זונה ואסורה לכהן, מכאן אמרו עכו"ם או נתין או ממזר או גר עמוני ומואבי או מצרי ואדומי ראשון ושני או פצוע דכא וכרות שפכה או חלל שבאו על היהודית עשו אותה זונה ונפסלה לכהונה ואם היתה כהנת פסלוה מן התרומה, וכן יבמה שבא עליה זר עשאה זונה, והאילונית מותרת לכהן ואינה זונה. +/השגת הראב"ד/ וכן הגיורת וכו'. כתב הראב"ד ז"ל /א"א/ אינה משום זונה אלא משום דכתיב בתולות מזרע בית ישראל והכי איתא בקידושין עכ"ל.+

## שלחן ערוך אבן העזר ו:ח

## בית שמואל ו:כ

וכן גיורת. הנה רש"י פי' שם בפ' הע"י דאיירי דנבעלה לעכו"ם ותו' והרמב"ם פי"ח והרא"ש ס"ל אפי' לא נבעלה אסורה לכהן אפי' גיורת פחותה מג"ש קי"ל דאסורה לכהן ועיין ר"ס ט"ז וטעמם לפי שבאה מן העכו"ם השטופין בזמה, ולדעת הראב"ד ורשב"א ילפי' מקרא' דיחזקאל בתולו' מזרע בית ישראל כמ"ש סוף קידושין וכן הוא דעת תו' שם דף ס"א ולדעת הרמב"ם ילפינן מקרא זונה האמורה בתורה ומקרא דיחזקאל ילפינן דפי' הקרא כך הוא ועי' מ"ש המגיד ר"פ ט"ו גיורת אין מפורש בתורה ונ"מ מזה מ"ש רס"ה ע"ש:

## שו"ת היכל יצחק אבן העזר א סימן יז

# ממה נפשך מדרבנן \ תרתי דסתרי

## שו"ת אבני נזר חלק יורה דעה סימן תמג אות ו

אך יש לומר כיון דאשה זו שתי בחינות יש בה מחמת בעלה ומחמת עצמה. ואף שאוכלת מחמת בעלה. מ"מ כיון שכן הרי עצמה אוכלת ומאכיל את בנה מחמת עצמותה. אך נראה דזה תלוי במחלוקת ר' ור' ישמעאל בר' יוסי הובא בר"ש פ"ה דכלים משנה י' בתנור של מתכת שעשה לו טפילה ועשה לו מוסף שיש לו שתי החומרות טומאת כלי מתכת ליטמא מגבו וטומאת כלי חרס ליטמא ולטמא אחרים מאוירו. ואם נגע בטומאה מגבו פליגי רבי ור' ישמעאל בר' יוסי אם מטמא אחרים מאוירו ר' ישמעאל בר' יוסי סובר כיון שקבלת טומאה רק מחמת תורת כלי מתכת אי אפשר שיטמא אחרים מתורת כלי חרס ורבי סבר סוף סוף כיון שגם הכלי חרס שבו נטמא מטמא מאוירו. והנה בסוף הסוגיא דידן מבואר דהא דר' יוסי ר' ישמעאל בר' יוסי אמר לה משמי' דאבוה. וע"כ ס"ל לר' יוסי אינו מאכיל משום דבמעי זרה זר הוא. וא"ת מ"מ היא עצמה אוכלת ומאכלת. למה לא יהא העובר נגרר אחרי' לאכול ולהאכיל. ליתא דכיון שאכילתה רק מחמת ששייכא אל הכהן ומצד זה אין לה חייס להיות בנה מתייחס אחרי'. ואף שעצמותה אוכלת. מ"מ כיון שנצמח מחמת ששייכא אל הכהן אף שלעצמותה יש לה חייס. הלא אין אכילתה נצמח מחמת עצמותה. וכמו התם שכיון שקבלת הטומאה הי' מחמת כלי מתכת אינו מטמא אחרים משום כלי חרס. ה"נ כיון שאכילתה מחמת ששייכא אל הכהן אין כח בעצמותה להיות בנה מתייחס אחרי' לאכול ולהאכיל משום זה. וא"כ לדידי' אין ראי' מבת כהן לכהן. שהיא אוכלת מחמת עצמה שוב גם העובר נגרר אחרי' לאכול ולהאכיל. וניחא טעמא דר' יוסי שהם דברי ר' ישמעאל בר' יוסי כבסוף הסוגיא:

1. ע' בכל זה במאמרו של הגר"ח ג'כטר ב[קול תורה](http://www.tabc.org/kol-torah/article/index.aspx?pageaction=ViewSinglePublic&LinkID=22&ModuleID=43&StartDate=1/14/2012&NEWSPID=1), נדפס בספר Gray Matter ח"א עמ' סג [↑](#footnote-ref-1)
2. [Rabbi Tzvi Hirsch Ferber](https://en.wikipedia.org/wiki/Tzvi_Hirsch_Ferber) – [ר' צבי הירש פרבר](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A6%D7%91%D7%99_%D7%94%D7%99%D7%A8%D7%A9_%D7%A4%D7%A8%D7%91%D7%A8) [↑](#footnote-ref-2)
3. ובקיצור: שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן צג - והרי אפי' כהנים שבזמנינו אינם אלא כהני חזקה וא"כ לא משכחת לי' כלל בזה"ז י"ל היא הנותנת דהיכי דלא אפשר לא גזרו. עכ"ד. ע"ע כל כתבי מוהר"ץ, שו"ת מהר"ץ חיות סימן עו - קונטרס אחרון עבודת המקדש ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?11079&pageid=P0177R)) [↑](#footnote-ref-3)