עזר לצבי

מעוברת ומינקת חבירו

# שומר פתאים ה' ומניעת הריון

## יבמות יב:

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן סד

## שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן כג

מ"ח תרנ"ג. לרב אחד.

(א) ע"ד שאלת מעכת"ר באשה אשר לדברי הרופאים תסתכן בעיבור ולידה אי מותרת לשמש במוך לפני תשמיש והנה בתשו' רעק"א סי' ע"א וע"ב ובחת"ס סי' קע"ב ובבינת אדם החמירו בזה ובתשו' חמדת שלמה סי' מ"ו הקיל בזה הובא כל זה בפ"ת סי' כ"ג ובצ"צ החדש הקיל ג"כ בזה והגרעק"א הסכים להתיר רק לעשות במוך אחר תשמיש כסדר בדיקות בחורין וסדקין וע"י בדיקת מוך הרבה להפליט הזרע י"ל דאסור יעו"ש, והנה מה שהביא הגרעק"א ראי' בסי' ע"א לאסור מסוגיא דנדה מ"ב ורבא אקרא קאי וה"ק כי כתיב ורחצו במים בשאינה מתהפכת ולכאורה דחיק קרא בגונא דחיקא כזה ולא בפשוטו דהפליטה זרע במוך או שכיבדה בחמין כדמשמע כן ודאי לאיסורא לא כתב קרא זהו תוכן ראיתו ותמיהני על הגאון הנ"ל שנעלם מעינו הבדולח לפי שעה ד' רבותינו בעהתו"ס בנדה שם בד"ה פולטת שכתבו וא"ת בלאו הכי מצי לאקשוי מרבא אקרא ותי' דקרא איכא לאוקמי דאזלא איהי בכרעא א"נ כשקנחה יפה דאפשר לכבד הבית שלא ישתייר כלום דתנן במקואות פ"ח האשה ששימשה כו' אבל השתא דמשני כאן בפולטת פריך שפיר דאם איתא דכבדה הבית א"כ תיפ"ל דהרי פלטה עכ"ל וכן מבואר בחי' הריטב"א ובדברי תוס' הרא"ש ועי' בס' התרומה הל' נדה סי' צ"ה ובתוה"ב, הרי מבואר מדבריהם דבאמת הוה מוקים לי' לקרא בכה"ג אלא משום דא"כ הוי פולטת וטמאה מצד נגיעה והכתוב גלי בזה לר"ש דטמאה מצד משמשת כמבואר שם וע"כ ד' הגרעק"א מתמיהים בזה.

וביסוד ד' הגרעק"א להחמיר לתת מוך אחר תשמיש ע"פ שי' רש"י ואף די"ל בשי' רש"י דמשמשות דמותרות היינו לפני תשמיש ולאחר תשמיש י"ל דרש"י מודה הכריח מד' הנמוק"י שהקשה לפרש"י דא"כ קודם הזמן דמשמשת כדרכה ואסורה במוך ואמאי כיון דאינה מתעברת כל עיקר אין כאן השחתת זרע וע"כ דמפרש הנמוק"י בשי' רש"י דהאיסור משום דידה דאי ס"ל דהאיסור הוא משום דמשמש על עצים ואבנים מה בכך שאינה מתעברת הא מ"מ לאו דרך תשמיש הוא ואי לשי' רש"י האיסור כיון דאינה יכולה להתעבר אסור א"כ בפשיטות הו"ל להקשות דתתסר תשמיש בקטנה ובאילונית ועכצ"ל דכוונת הנמוק"י דהאיסור משום ליתא דידה דהיא מצוה על השחתת זרע כמש"כ הר"י או דהיא מצוה שלא להשחית זרע דידי' ולפ"ז הא גם במוך אחר תשמיש אסורה עכת"ד, אבל סברת הגרעק"א תמוה דאיך אפשר דהאיסור יהי' עלי' יותר מעליו דאטו האיסור הוא שימת המוך הא האיסור הוא בשעת תשמיש ואם עליו אין איסור ה"נ עלי' אין איסור, ובאמת אין הכרח מד' הנמוק"י דאפ"ל דס"ל בפרש"י דהאיסור משום ליתא דידי' אבל לא משום דהוי כמשמש על עצים ואבנים ממש והוי כמעשה ער ואונן ממש דנראה דבכה"ג לא התיר גם ר"מ ורק לשמש במוך התיר ולא מעשה ער ואונן וע"כ דהאיסור הוא רק משום דזהו שלא כדרך כל הארץ דהא לא תתעבר עי"ז ויושחת זרעו והאיסור משום השחתת זרעו ובקטנה ואילונית זהו דרך תשמיש שלהם וע"כ התיר ר"מ לשמש במוך בג' נשים דאפשר לבוא לידי סכנה וממילא זהו דרך כל הארץ למנוע הסכנה וס"ל להנמוק"י דבכה"ג כל זרע שאי"ר =שאינה ראויה= להתעבר ממנו כמו בקטנה פחות מזה הזמן שוב אין איסור גם בשימוש במוך דבזה שאינו חושש דבל"ז לא תתעבר הוי כדרך כל הארץ ושפיר הקשה דלפרש"י פחות מכאן תשמש במוך כיון דהאיסור הוא משום השחתת זרע שהוא שלא כדרך כל הארץ וזהו דוקא בזרעו הראוי שתתעבר אבל באופן שאי"ר להתעבר אין כאן השחתת זרע והאיסור לפ"ז רק משום לתא דידי' אבל לאחר תשמיש עליה ליכא איסור דהשחתת זרעו כפי' ר"ת אולם בד' הרמב"ן והרא"ה כתבו מפורש בשי' רש"י דהאיסור משום לתא דידה דאסורה להשחית זרעו ובד' הר"י בכתובות מבואר דאפילו אחר תשמיש אסורה משום השחתת זרעו.

(ב) ובאמת תמיהני ביסוד האיסור דהשח"ז =דהשחתת זרע= לאחר תשמיש היכא דאיכא חשש סכנה דהא מבואר במשנה דאהלות דהאשה שהיא מקשה לילד מחתכין את העובר במעיה מפני שחייה קודמים לחייו ומכש"כ בהשח"ז אשר תוכל לבוא עי"ז לידי סכנה ואף לשי' התוס' דלהרוג עובר אסור מן התורה גם בישראל כמש"כ בחולין ל"ג וגם לשי' הבה"ג דמחללין את השבת להצלת העובר מ"מ הא מוכרח ממשנה דאהלות דלהצלת האם מותר, וגם למש"כ הרמב"ם בפ"א מהל' רוצח הל' ט' דלהכי מותר לחתוך העובר במעיה מפני שהוא כרודף אחריה להורגה [עי' בתשו' חות יאיר סי' ל"א ובנובי"ת חחו"מ סי' נ"ט מה שתמהו בזה] הרי גם הזרע דהוי גרמא וסבה ליצירת הולד כרודף והא ברודף אזלינן בתר אומדנא כמו במחתרת כמבואר ביומא פ"ה דספק על ממון בא או על עסקי נפשות וכיון דלפי האומדנא של הרופאים תסתכן עי"ז למה תאסר ואין לומר דכיון דתצטרך למוך אחר תשמיש אסורה לכתחילה דהא לר"מ דס"ל דמשמשת במוך משום סכנה ולא אסרינן בתשמיש כל עיקר, וכן מבואר ביבמות מ"ב גבי מעוברת חבירו דלא ישא משום גזירה שמא תעשה עוברה סנדל ומקשה שם הש"ס דלמ"ד דג' נשים משמשות במוך מאי איכ"ל ומאי מקשה לפירש"י דאיכא איסור דהשח"ז למה נתיר הנשואין לכתחילה, הרי נראה דאין אנו אוסרים גם הנשואין אע"פ שנצטרך להתיר אח"כ משום אונס, (והאחרונים האריכו בזה אם מתירים לכתחילה במה שיהי' מותר אח"כ משום אונס והביאו ראי' מכתובות ג' ולידרש להו דאונס שרי ואכמ"ל) וכן מבואר בד' הרא"ה הובא באס"ז בכתובות דמשום מצות עונה התירו [עי' כת"ס אה"ע] וכיון דלא אסרו לכתחילה למה תיאסר אח"כ בשימת מוך כיון דלדברי הרופאים איכא סכנה ועכצ"ל הא דס"ל לרבנן דמשמשות כדרכן וסמכינן על שומר פתאים ד' משום דזהו חשש רחוק ומיעוטא דמיעוטא שאינו מצוי שתתעבר, ובאמת נתקשו בזה הראשונים עי' בריטב"א שהקשה לפירש"י דלרבנן אפילו הני ג' אסורות במוך ואמאי כיון דאיכא סכנה האיך מכניסות עצמן משום שומר פתאים ד', ועי' באס"ז כתובות שהביא כן בשם הרא"ה לפום האי טעמא רבנן אסרי ואמאי כיון דמסתכנא אלא דמה שהוכיחו מזה הראשונים ותירצו דלרבנן מותרות לשמש במוך ג"כ אלא שאינן מחויבות צ"ע דכיון דאיכא חשש סכנה מהכ"ת יהי' הרשות בידן לשמש בלא מוך כיון דאיכא חשש סכנה, והא אסור להחמיר במקום סכנה ועכצ"ל דזהו באמת חשש רחוק ומיעוט שאינו מצוי דלא חיישי רבנן להאי ועל זה יש לסמוך משום שומר פתאים, [ועי' מש"כ בזה בתשו' בנין ציון סי' קל"ז בפלוגתא דרבנן ור"מ אי חיישינן במיעוטא כהאי כיון דהסכנה לא הגיע עודנה כמו שמותר לירד בים, ובאמת קשה לשקול במשקל סברות מחודשות במקום סכנה] עכ"פ גם לד' הראשונים בשי' רש"י דלרבנן אסורה במוך היינו דוקא בחשש רחוק שלא חששו ובודאי לא תתעבר אבל היכא שתתעבר ולדברי הרופאים איכא סכנה מהכ"ת נחוש וא"כ לפירש"י גם במוך לפני תשמיש דפליגי בזה ר"מ ורבנן וקיי"ל כחכמים היינו דוקא בג' נשים דאיכא חשש רחוק אבל לא כן במקום דאיכא סכנה ודאית דגם לרבנן מותרת ולא אסרו השמוש כל עיקר כמש"כ.

והנה מד' הראשונים מבואר דמפרשים בשי' רש"י דלרבנן אסורה לשמש במוך, אולם מצאתי בשו"ת הרדב"ז ח"ג סי' תקצ"ו שנשאל ע"ד מקצת נשים שנותנות מוך באותו מקום בשעת תשמיש כדי שלא תתעבר אי מותר וכתב ומסתברא לי דאפילו למ"ד כולן משמשות כדרכן ומן השמים ירחמו כולן מותרות לשמש כדרכן קאמר וא"צ לשמש במוך אבל לא שיהי' ג' נשים אסורות לשמש במוך דמצי למימר שמא אין לי זכות שירחמו עלי מן השמים הלכך לכו"ע ג' נשים רשאות לשמש במוך יעושה"ט [שחידש עוד דאפילו לשי' ר"ת מיהו לר"מ בשארי נשים אסור לשמש במוך אחר תשמיש וגם שימוש במוך לד' הרדב"ז הוי כמעשה ער ואונן ולדידי' אפילו מעשה ער ואונן מותר בג' נשים וזהו שלא כד' הרא"ש בתשו' כלל ל"ג] ונראה דמפרש הרדב"ז כן בשי' רש"י דאפילו לרבנן ג' נשים מותרות לשמש במוך ויתישב בזה משה"ק לפרש"י מהא דאמרו בריש נדה משמשת במוך מאי איכ"ל ופירש"י ג' נשים משמשות במוך ותמוה דהא אנן קי"ל כחכמים נגד ר"מ ולמש"כ הרדב"ז גם לרבנן מותרות לשמש במוך וכ"נ מלשון רש"י בנדה דמ"ה משמשות במוך תקנתן הוא לשמש במוך שלא יתעברו פחות מכאן א"צ לשמש במוך דודאי לא תתעבר ובאמת דרש"י בנדה הוא ממש כמו שפירש הר"ת ושארי הראשונים דמשמשות במוך שצריכות לשמש במוך ופחות מכאן א"צ לשמש במוך ודרש"י בנדה סותר למה שפירש"י ביבמות וכתובות ועכצ"ל שמפרשים בכונת רש"י דכיון דמותרות לשמש במוך לפיכך מחויבות ופחות מיכן כיון שא"צ לשמש במוך לפיכך אסורות ג"כ, ועכ"פ כיון דגם רש"י בנדה מפרש משמשות במוך שצריכות שפיר י"ל דלרבנן דס"ל דמשמשות כדרכן היינו שאינן צריכות אבל מותרות אם אינן רוצות לסמוך על שומר פתאים כמש"כ הרדב"ז.

(ג) והנה מד' הרמב"ן והרשב"א המובא באס"ז מבואר דס"ל כפירש"י דמשמשות במוך בשעת תשמיש מ"מ השיגו על פירש"י ופירשו שצריכות לשמש ולרבנן איסורא ליכא וכמו שפירש"י בנדה וכ"כ הרא"ש בנדרים ל"ה ומפרש שם משמשות צריכות לשמש במוך שתשיב מוך באותו מקום לקלוט הזרע, ועי' בד' הרא"ש בתשובה כלל ל"ג סי' ג' המובא באה"ע סי' כ"ג באשה שיש לה אוטם ברחם דזה גרע ממשמשת במוך הואיל ומשמש כדרך כל הארץ אע"פ שאין זרעו ראוי להתעבר מבואר ג"כ דגם לרבנן דקיי"ל כותייהו שרי ורק בזורה בחוץ דהוי מעשה ער ואונן אוסר הרא"ש ועי' ביש"ש ביבמות סי' א' אות ח' שכ' דפירש"י עיקר דמשמש במוך לפני תשמיש כו' מ"מ נראה דגם דעת ר"ת עיקר כו' וג' נשים דהכא צריכות קאמר וכן פי' הרא"ש בנדרים דצריכות לשמש קאמר וממילא דשאר נשים מותרות וכן משמע מלשון הרא"ש שלפני תשמיש קאמר וכ"מ בריש נדה דאף שאר נשים שריין והלכה כחכמים שא"צ לשמש במוך אבל מותרות יעוי"ש, ולדינא הא מבואר בד' הרמב"ן ושארי הראשונים והרא"ש דמפרשים משמשות במוך לפני תשמיש ומ"מ גם לרבנן דס"ל דמשמשות כדרכן אין איסור, וגם לפי סברתם שם בפחות מיכן שלא תתעבר אין איסור השח"ז א"כ מה"ט היכא שתסתכן בלידה ויהי' גם סכנה להולד הא ל"ש בזה חשש זרע, וגם לפירש"י יש יסוד גדול ד' הרדב"ז דלרבנן מותרות ג"כ וכמו שנראה ג"כ מפירש"י דנדה ואין לנו לחוש רק לדעת ר"ת דס"ל דמשמשות במוך הוא לאחר תשמיש הא לפני תשמיש הוי כמשמש על עצים ואבנים דבכה"ג גם לר"מ אסור לשמש במוך ונראה דבודאי אין הכונה דאפילו במקום סכנה אסור דא"כ יאסר לגמרי וצ"ל כמש"כ הבית מאיר בסי' כ"ג בטעמא דמילתא דלפני תשמיש ודאי אסור לר"ת משום דס"ל דאפשר לתקוני אחר תשמיש יעו"ש, ובזה י"ל בטעמא דמילתא דלרש"י מותר לר"מ גם לפני תשמיש דס"ל דגם אח"כ אסורה כמש"כ הר"י בכתובות ל"ט אליבא דרש"י אבל לר"ת דס"ל דמותרת אח"כ להכי אסורה מתחלה, ולפ"ז באופן דלדברי הרופאים לא יהי' תועלת שימת המוך אחרי כן שתקלוט הזרע י"ל דבכה"ג גם הר"ת מתיר וביותר י"ל דדוקא בג' נשים שזהו מיעוט שאינו מצוי שתתעבר ולהכי כיון דשרי לאחר תשמיש אין אנו חוששין שמא לא תועיל המוך להפליט, אבל ברוב נשים המתעברות ויולדות כיון דתבוא לידי סכנה בכה"ג גם לר"ת מותר ויעוי' בתשו' חמדת שלמה מש"כ דברים קרובים לזה, וע"כ לדינא יש לסמוך על שי' הראשונים דמותרות לשמש במוך גם לרבנן ועל ד' היש"ש שהקיל מפורש בזה ועל דברי הרדב"ז וגם י"ל דהר"ת מודה בזה וכן מצאתי אח"כ שכמה מחברים הקילו בזה. +עי' מזה בת' בית יצחק שמעלקיס ז"ל אה"ע דאינו מסכים לת' ח' ולא ראה מ"ש בת' צמח צדק החדש אה"ע סי' צ"ט ע"ש בשי' א' פפא"מ. ד' שלח כ"ה סיון תרפ"ט. מ' מ' ק' ר'.+

# אורך

## שלחן ערוך אבן העזר יג:יא

גזרו חכמים שלא ישא אדם ולא יקדש מעוברת חבירו, ולא כא מניקת חבירו, עד שיהיה לולד כ"ד חדשים דהיינו כפי מה שקובעין החדשים אחד מלא ואחד חסר (הגהות מרדכי פרק החולץ), חוץ מיום שנולד ויום שנתקדשה בו. וחדש העיבור עולה למנין כ"ד חודש. (וי"א דלכתחלה יחוש אפילו לחדש העיבור) (ת"ה סימן רי"ו). בין שהיא אלמנה בין שהיא גרושה בין שהיא מזנה. (ויש מקילין במזנה) (הגהות מרדכי פרק החולץ בשם י"א). ויש להקל במופקרת לזנות, כדי שיהא בעלה משמרה (תשובת ר"י מינץ סימן ה'). אפילו נתנה בנה למינקת או גמלתו בתוך כ"ד חודש, לא תנשא. אפילו נשבעה המינקת או נדרה על דעת רבים שלא תחזור בה. (וי"א כה דאם נשבעה המינקה וכנס, לא יוציא). (הגהות מרדכי דכתובות). ואפילו אם נשבעה לאדם גדול, כמו אלו שהולכים בחצר המלך. אבל אם מת בנה, מותרת לינשא ואין חוששין שמא תהרגהו. וכן אם גמלתו בחיי בעלה, או שאינו חולבת לעולם, שיש לה צימוק דדים, או שפסק חלבה בחיי בעלה ושכרו לו מינקת בחיי בעלה, או שנתנה בנה למניקה שלשה חדשים קודם מיתת בעלה והיא לא הניקה כלל תוך הג' חדשים, מותרת לינשא.

## פתחי תשובה אבן העזר יג:יב

...(ועיין בתשובת חתם סופר סי' ל"ד דנראה מדבריו שדעתו להחמיר בכיוצא בזה וכתב שם (וגם בסימן ל') לסתום פה הרשעים המפקפקים על גזירת חז"ל ואומרים דבזה"ז דרוב בנים אינם יונקים רק איזה חדשים וגומלים אותם בטלה לה תקנת חכמים במניקת חבירו והענין הוא דודאי גם חז"ל ידעו כי רובא דרובא די להם בהנקת פחות מכ"ד חדש ואפשר פחות משנה אך איכא מועט' בעולם שצריכים כ"ד חדש וחששו בפקוח נפש למעוט' כו' ומעתה הדבר מובן שכל המרים יד ומיקל לנשים שלא התחילו להניק כלל א"כ כולן לא יתחילו להניק כלל וקלקלנו הרוב משום מיעוט כו' ע"ש עוד) ועיין בתשובה הנדפסת בסוף ספר תפארת למשה מענין זה:

# הבחנה

## יבמות לה.

הגיורת והשבויה והשפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו - צריכות להמתין ג' חדשים, דברי רבי יהודה; רבי יוסי מתיר ליארס ולינשא מיד.

## כתובות לז.

## פתחי תשובה אבן העזר יג:א

להבחין בין זרעו - עב"ש סק"א מ"ש ונראה דהלכתא כרבא וגם י"ל דאפי' לשמואל ליכא איסור דאו' ולימוד זה רק אסמכתא ועיין בס' בר"י שהבי' משם הרדב"ז ח"ב (בדפוס סדילקאב הוא בח"א) סימן רס"ד שכ' בשם התוס' דהבחנת הזרע מדרבנן אך פשט לשון הרמב"ם נראה דבאשה הראוי' לילד הוי מן התורה ושאר כל הנשים גזרה דרבנן ע"ש והיא ז"ל האריך מאד בזה דאין מדברי הרמב"ם הכרע והביא כמה ראיות דכל עיקר הבחנה הוא רק מדרבנן עש"ב וכ"כ בתשו' שבו"י ח"א סימן צ"ז ובמל"מ פ"ח דמלכים ע"ש:

## שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק א סימן כח

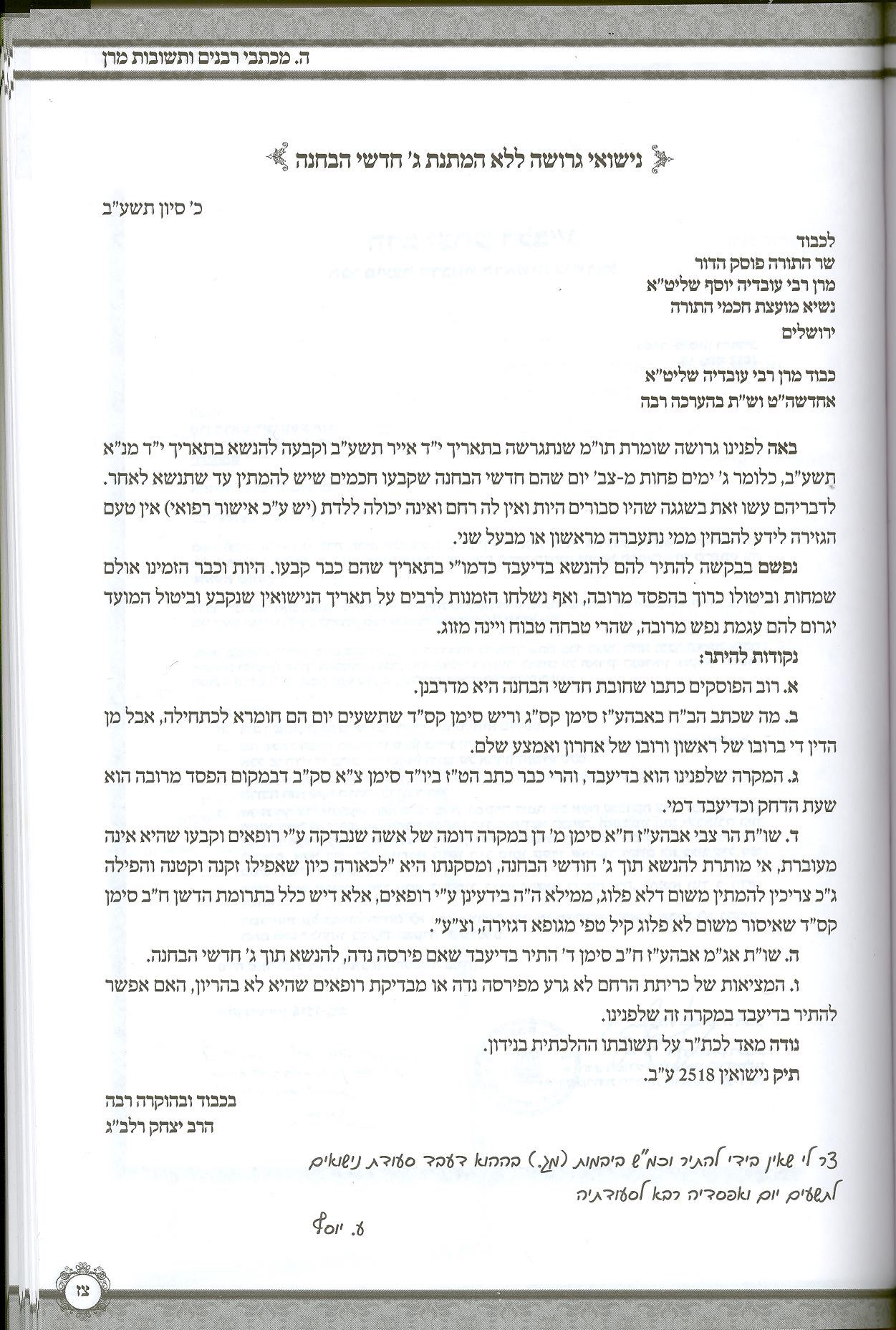
באשה שרשע אחד שמכונה בשם רב חרדי רימה לאשה אשר הניר שנותן לה הוא גט וכשבאת לינשא אמרו לה שאינו כלום והשיגה גט כשר אם צריכה להמתין ג"ח כ' כסלו תשי"ב.

הרה"ג ר' אליהו יאנג שליט"א שאל באשה אחת אשר בערכאותיהם היא גרושה זה זמן גדול וגט בדיני התורה הלכו אצל רשע ידוע אשר בשם רב חרדי יכונה ונתן לה ניר שנתגרשה מבעלה אבל הי' בלא גט כשר כידוע ממעשי נבלה שעושה אותו רשע וכשאמרו לה שלא יסדרו קידושין ע"ז השתדלו והשיגו גט כדין התורה אם רשאי לסדר הקידושין קודם הג"ח מזמן הגט הכשר כי אין רוצים לחכות בשום אופן באשר אביו הוא חולה גדול ורוצה לראות בחופתם ויש לחוש גם שתחלש בריאותו עיד"ז. ואמרתי שיש טעם גדול להתיר בכה"ג דהא במלתא דלא שכיח כגון בשנים שהחליפו בטעות לא גזרו במקום שאין לחוש לעצם ההבחנה רק מטעם לא פלוג כדאיתא בס"פ ד' אחין ומפורש בש"ע אה"ע סי' י"ג סעי' ח' גם בניסת בטעות ונודע שהיא אסורה לבעלה אם היתה קטנה א"צ להמתין ומשמע בכל אופן שהיא אסורה כגון גרושה לכהן וכדומה שכיון שבטעות ניסת לאסור לה הוי אינו מצוי ולא גזרו. ולכן אין לך אינו מצוי גדול מזה שהמכונה בשם רב ארטאדאקסי יתן כתב פטור בלא גט ולכן מסתבר שהוא ממש כדין הזה של"ג רבנן בכזו שאין לחוש בעצם מצד שהיא גרושה ממנה כבר בערכאותיהם זמן גדול ורק שהוא מטעם לא פלוג שבלא שכיח ל"ג רבנן. וראיה גדולה מהא דכתב החת"ס בסי' כ"ז לתרץ הא דמהר"מ לובלין שבנכתב בגט הראשון לוי והוא לא היה לוי שא"צ להמתין מגט השני שהקשה הח"מ סי' י"ג סק"ז דהא הוא גט בטל שאף לר"ת יש להמתין הג"ח מהשני שטעם מהר"מ מלובלין הוא משום דסובר דטעות כזה לכתוב לוי על אינו לוי הוא מלתא דלא שכיחא שלא גזרו וא"כ כ"ש שהא דידן הוא לא שכיח כלל ולכן אף החולקים עליו כמו הח"מ והב"ש הוא מחמת דלא סברי להחשיב טעות דלוי על שאינו לוי לא שכיח דטעות בשמות ובהיחוסים הוא שכיח קצת ול"ד ללא שכיח דהוחלפו אבל בהא דידן שודאי לא שכיח הוא גם הם יודו שא"צ להמתין ואף להר"י שמחמיר בלעז יודה בכאן. ול"ד להא דכתב החת"ס שם שמסדרים שלא בקיאי שכיחי טובא דודאי אלו שטועים בעצמם וחושבים שהן בקיאים אפשר שכיחי אבל ליתן כתב פטור בלא גט זה ודאי ל"ש כלל ולכן כיון שהוא שעה"ד גדול שיש לחוש לבריאות אביו החולה יש להקל לסדר הקידושין.

והגרי"א הענקין שליט"א אמר עוד טעם דכיון שבערכאות דכאן כשנוטלין הדיווארס מהם נמי צריכין להיות מרוחקין ולא לדור ביחד אין זה בכלל אלו שחשבו בגמ' שצריכין להמתין אף שאין לחוש בהו להבחנה. ואמרתי קצת ראיה לזה מדלא אמר סתם בגמ' ביבמות דף מ"ב שבכל אופן צריכה להמתין אלא חשיב שם י"ב אופנים לכן אולי רק באלו שחשב שם שהם נחשבין בפי הכל איש ואשתו רק שלא דרו ביחד מאיזה סבה שהיה חולה או בבית האסורין או במדה"י וכן בזקנה ועקרה ומפלת אח"מ בעלה שדרו ממש ולא בכגון זה דהוצרכו להתרחק מחמת שלא נחשבו שוב איש ואשתו. אבל מ"מ למעשה כיון שאין הראיה מוכרחת אולי אין לסמוך על זה אבל מטעם לא שכיח שכתבתי יש לסמוך בשעת הדחק כזה. דשלא בשעת הדחק גדול אין כדאי בכלל לבקש קולות אף הברורות ביותר דקרי ביה מהיות טוב וגו'. משה פיינשטיין

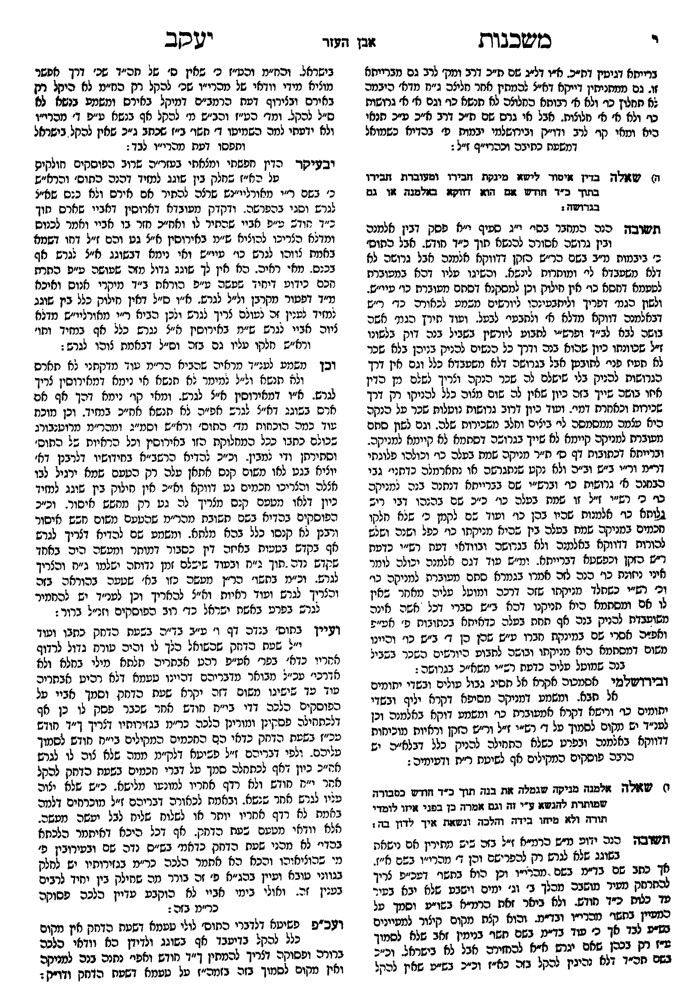
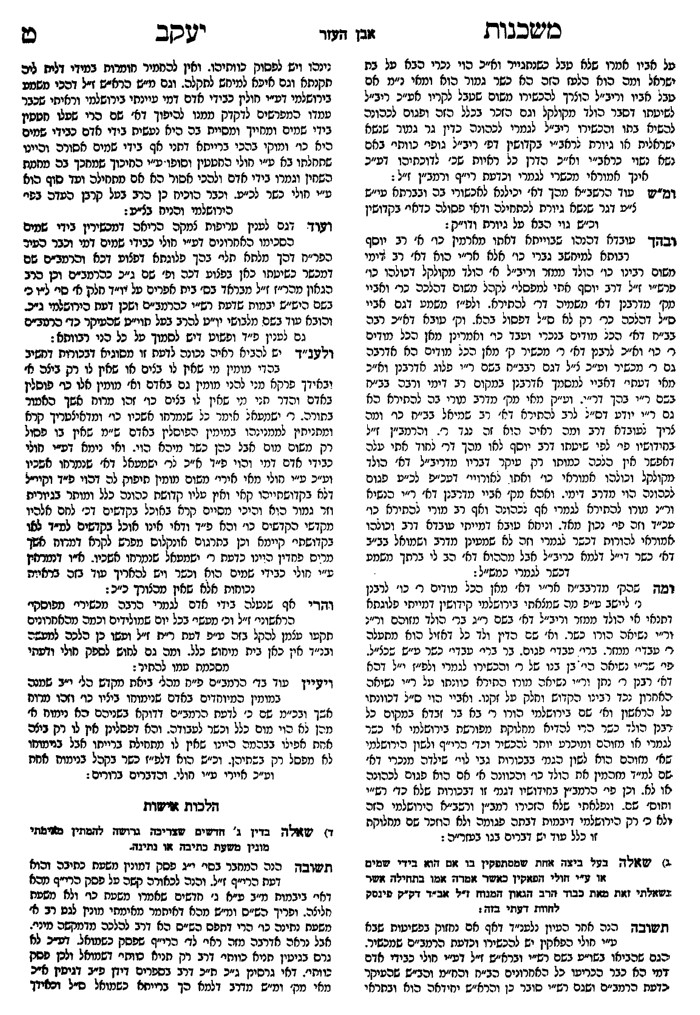
וממש מעשה כזה אירע עוד אצל רב גדול ממשפחת האלבערשטאם ולא רצו בשום אופן לחכות מחמת שהכינו כבר הכל וידורו בלא קידושי תורה אם רשאי לסדר הקידושין. והוריתי שודאי נחשב זה שעה"ד גדול ולכן יש גם כן להתיר, וגם כיון שברור לו שידורו ביחד ליכא גרם מסייע ידי עוברי עבירה בסדור הקידושין דהרי איסור המתנת ג"ח יעברו בודאי ואדרבה מונעם מאיסור פנויה שלהרמב"ם אפשר היא באיסור לאו דקדשה.

## בית הלל - ספר הזכרון למרן ר' עובדיה יוסף זצוק"ל עמ' צז



# הבחנה – משעת כתיבת או נתינת הגט

## שו"ת משכנות יעקב חלק ב אבן העזר סימן ד ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=1094&pgnum=9))



# הבחנה – דאורייתא או דרבנן

## פתחי תשובה יג:א

להבחין בין זרעו. עב"ש סק"א מ"ש ונראה דהלכתא כרבא וגם י"ל דאפי' לשמואל ליכא איסור דאו' ולימוד זה רק אסמכתא ועיין בס' בר"י שהבי' משם הרדב"ז ח"ב (בדפוס סדילקאב הוא בח"א) סימן רס"ד שכ' בשם התוס' דהבחנת הזרע מדרבנן אך פשט לשון הרמב"ם נראה דבאשה הראוי' לילד הוי מן התורה ושאר כל הנשים גזרה דרבנן ע"ש והיא ז"ל האריך מאד בזה דאין מדברי הרמב"ם הכרע והביא כמה ראיות דכל עיקר הבחנה הוא רק מדרבנן עש"ב וכ"כ בתשו' שבו"י ח"א סימן צ"ז ובמל"מ פ"ח דמלכים ע"ש:

# עובר ירך אמו – טבילת עובר לשם גרות בלי ידיעת הבית דין[[1]](#footnote-1)

## דגול מרבבה יורה דעה רסח ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=45389&st=&pgnum=77))

שם סג"ו(מחבר)נכרית שנתגייר' וכו' (נעה"ג) אם ידעו הב"ד בשעת טביל' שהיא מעוברת הדין פשוט אבל אם לא ידעו הבית דין שהיא מעוברת יש לי בזה אריכות דברים ותליא באשלי רברבי ואין כאן מקום להאריך:

## יחוס אמהות בהשתלת עובר ברחם של אחרת, הרב זלמן נחמיה גולדברג – תחומין ה' (תשמ"ד) 248-259 ([קישור](http://mosdot-ariel.org.il/1064/%D7%99%D7%97%D7%95%D7%A1-%D7%90%D7%9E%D7%94%D7%95%D7%AA-%D7%91%D7%94%D7%A9%D7%AA%D7%9C%D7%AA-%D7%A2%D7%95%D7%91%D7%A8-%D7%91%D7%A8%D7%97%D7%9D-%D7%A9%D7%9C-%D7%90%D7%97%D7%A8%D7%AA/))

אכן אם הראשונה היתה נכרית בזה הבן צריך גירות ואחר שיתגייר יתיחס לאמו שילדתו לסברת הנתיבות אם אביו היה גוי, אכן אם היה אביו ישראל שבא על הנכרית ונתעברה והוציאו העובר והכניסו לרחם אשה ישראלית בזה לכאורה מסתבר שצריך הבן גירות, שהרי הלידה לחוד אינה מספיקה לעשות הבן ישראל, שהרי מעוברת שנתגיירה צריך גם הבן גירות, ואף שהאב הוא ישראל מ"מ כיון שהאם שעיברתו היא נכרית נמצא שבעת שעיברתו נעשה העובר גוי. אכן לפי מה שהעלנו שאין הבן מתיחס אחר האם רק לאחר הלידה, א"כ יתכן שישראל שבא על נכרית כל זמן שהוא עובר הרי הוא כישראל שהרי אין לו יחוס אם עדיין, רק יחוס אב, ואם נאמר כן יוצא שישראל שבא על הנכרית ונתגיירה רק האם ולא גיירו העובר, ומשכחת לה כשנתגיירה האם לא ידעו ב"ד שהיא מעוברת שבאופן זה לא חל הגירות על העובר וכמו שכתב הדגול מרבבה יור"ד סימן רסח ס"ו, שאם לא ידעו הב"ד שהגיורת מעוברת תלוי הדין באשלי רברבי, וכנראה שכוונתו שתלוי בדין זה. אם הלכה שעובר ירך אמו, נעשה גר ממילא בגיור האם, אבל אם הלכה שאין עובר ירך אמו לא נעשה העובר גר עד שיכוונו ב"ד לגיירו, וכל זה בנכרית שנתעברה מנכרי ונתגיירה, אבל בנכרית שנתעברה מישראל ונתגיירה, הבן ישראל, שהרי הורתו כל זמן שלא נולד אין לו אלא יחוס אב ובשעת הלידה הרי אמו ישראלית 7.

7 ולפי"ז גם יתיחס אחר אביו, ומסתימת הפוסקים שלא כתבו חידוש זה שבישראל הבא על הנכרית ונתעברה ונתגיירה הנכרית שלבן יש אחים מן האב, נראה שאין הדין כן וצריך עיון למה לא יתיחס אחר אביו, וצריך לדחוק שזרע ישראל במעי נכרית אין הבן מתיחס אחריו אף שעדיין אינו מתיחס אחר אמו.

1. לדעת הרב אלישיב זצ"ל וסיפור נפלא מכלי ראשון, שמע [לדברי הרב שי שכטר](http://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/780287/rabbi-shay-schachter/in-appreciation-of-maran-hagaon-harav-elyashiv-zt-l/) שליט"א [↑](#footnote-ref-1)