עזר לצבי

שני ימים ראש חודש, נשים במעשהז"ג  
כיבוד אב אם, אשה נשואה, משל אב

# ראש חודש – יום א' או ב' מה"ת, עולת חודש בחודשו

## שלטי הגיבורים ראש השנה ה:

## תוספתא שבועות א:

## תוספות ראש השנה ח: ד"ה שהחודש

## תוספות ביצה טז. ד"ה איזהו

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מג

מכתב רבנו משלם לר"ת...

ב. (בענין שעיר ר"ח בר"ה). ומה ששמע רבינו אומרים משמי ששעיר ר"ח דאינו קרב, שמע השומע וטעה, כי לא אמרתי שלא היה קרב אלא כך אמרתי שלא היה נזכר במקום שהיה לו להזכר. אלא כסהו התורה ואיזה זה ראש השנה, כי בחומש הפקודים כשהזכיר במוסף ראש השנה ושעיר עזים אחד לחטאת, אמר הכתוב מלבד עולת החודש. הרי דהוא עיקר קרבן החדש ועוד דהא בחטאת משתעי קרא, והיה לו לומר זה חטאת תקריבו מלבד חטאת החודש שכבר קרב, כדרך שהזכיר במוסף של יום הכפורים ושעיר עזים אחד לחטאת מלבד חטאת הכפורים. ולא רצה הכתוב לזכרו וכסהו שלא רצה להזכירו על שבא חטאת לה' על קיטרוג הלבנה ובהבלעה היה קרב.

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מד

[תשובת ר"ת לר"מ על הנ"ל]...

ג. (בענין שעיר של ראש חדש בר"ה). ועל שעיר של ראש חדש ששלחתי לך שקרב מההיא דתניא בתוספתא דשבועות היה ר' שמעון אומר שלשים ושנים שעירים קרבים לישראל בכל שנה וכו' ומדברי ר' אליעזר הקליר שפייט הן מוספי חדש עשתי עשרה, ונתיישב לך אלא שפירשת בכסא מתכסה בו שהתורה כיסהו דלא כתיב ביה. בכפא נשרוף חרדלא שנאיה דרבא הא את הוא דאמרת בתשובתך שהעיקר חיסר שהיה לו לומר ניכר בלבנה קטנה הכא חיסר יתר שחטאת לא הזכיר. ועוד אי כתב מלבד חטאת קשיא טובא דהוה לו למידרש כדדרשינן מלבד חטאת הכפורים בפ' קמא דשבועות ועוד לשון חג שהחדש מתכסה בו לא משתמע אלא איזהו חג שהחדש מתכסה. ועוד חג לא מיתוקם שפיר אלא כדפרשי' או תבחר לשון ערומים כדמפרש בערוך ע"פ מדרש ודידך ליתה.

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מו

תשובת ר"ת אל רבנו משלם...

ב. (בענין איזה חדש שהחג מתכסה בו). גם על שכתבת כי לא אמרת ששעיר של ר"ח אינו קרב אלא אמרת כיסתו תורה שיש כפרה לשמים, דבר זה דומה למה שכתבת כי לא יאמר אמרה תורה אלא לדבר שהצדוקים מודין בו, שאלו הטעמים אינן לא מד"ת ולא מן המקרא ולא מן המשנה ולא מן התלמוד אלא דעת הכרס ודבר שאין בו ממש כ"ש שהיה לו להזכירו שיתכפרו בו (שאר). ואשר כתבת שהיה לו לכתוב מלבד חטאת החודש כדכתיב גבי יה"כ. דרשה זו אינה מסורה לכאן ואין ענינה לכאן. אך לתינוקת של בית רבן אנן מפרשין שליום הכפורים שניהם לכפרת ישראל והוצרך בו מלבד, להודיע שיש שתי כפרות לדבר אחד כדאמרינן גבי עצרת8 אבל בר"ה לא הוצרך שהרי שעיר של ר"ה כתיב בו לכפר עליכם ושל ר"ח [לה'] כתיב ואין כפרתן שוה אלא זה להדיוט וזה לגבוה ולמה יבטל זה את זה אבל בשעיר יום הכפורים ובשל עצרת הוצרך לפרש שלא יבטל (כפרה) זו את זו, אע"פ שכפרה אחת היא, גם בעולות התמיד שלא יבטלו משום עולות של יום, ולא יהיו בכללן ליבטל בשבילן. ולא תהא [תורה] שלימה של רבינו שלמה ושלנו כשיחה בטלה זו. שכל דבר סתום בתלמוד שלנו ומדרשי אגדה מאריכין בו, עליהם יש לסמוך, וכמו שפי' נביא לבב חכמה9 נמצא בברייתא דר' אליעזר בכסא ביום שמתכסה ובפרשת אמור אל הכהנים בויקרא רבה תקעו בחודש שופר וכי כל החדשים אינן חודש [אלא] בכסא [וכל החדשים אינן נכסין] אלא ליום חגינו והוא ניסן חודש ונכסה ויש בו חג. אלא שחגו בן יומו, אין לו חודש שהוא נכסה ויש בו חג וחגו בן יומו אלא תשרי. ואפי' בלא שום ראיה פי' רבינו שלמה (נוח) [נוחו עדן] יקל פתרונו קשה ומקולקל, כ"ש שכיון לשמועה. ואז לא חשתי להשיב, אך ראיתי ענותנותו של רבינו שמואל וחכמי צרפת היא גרמה לך לשאת ראש להיות מורה להפיל חללים. ואתה הודעתני להוכיחך בפני עצמך10 וכדבריך עשיתי.

## נפש הרב עמ' שח

## מפניני הרב עמ' צט

# אינו מצווה ועושה – לפום צערא אגרא

## תוספות לא. ד׳׳ה גדול

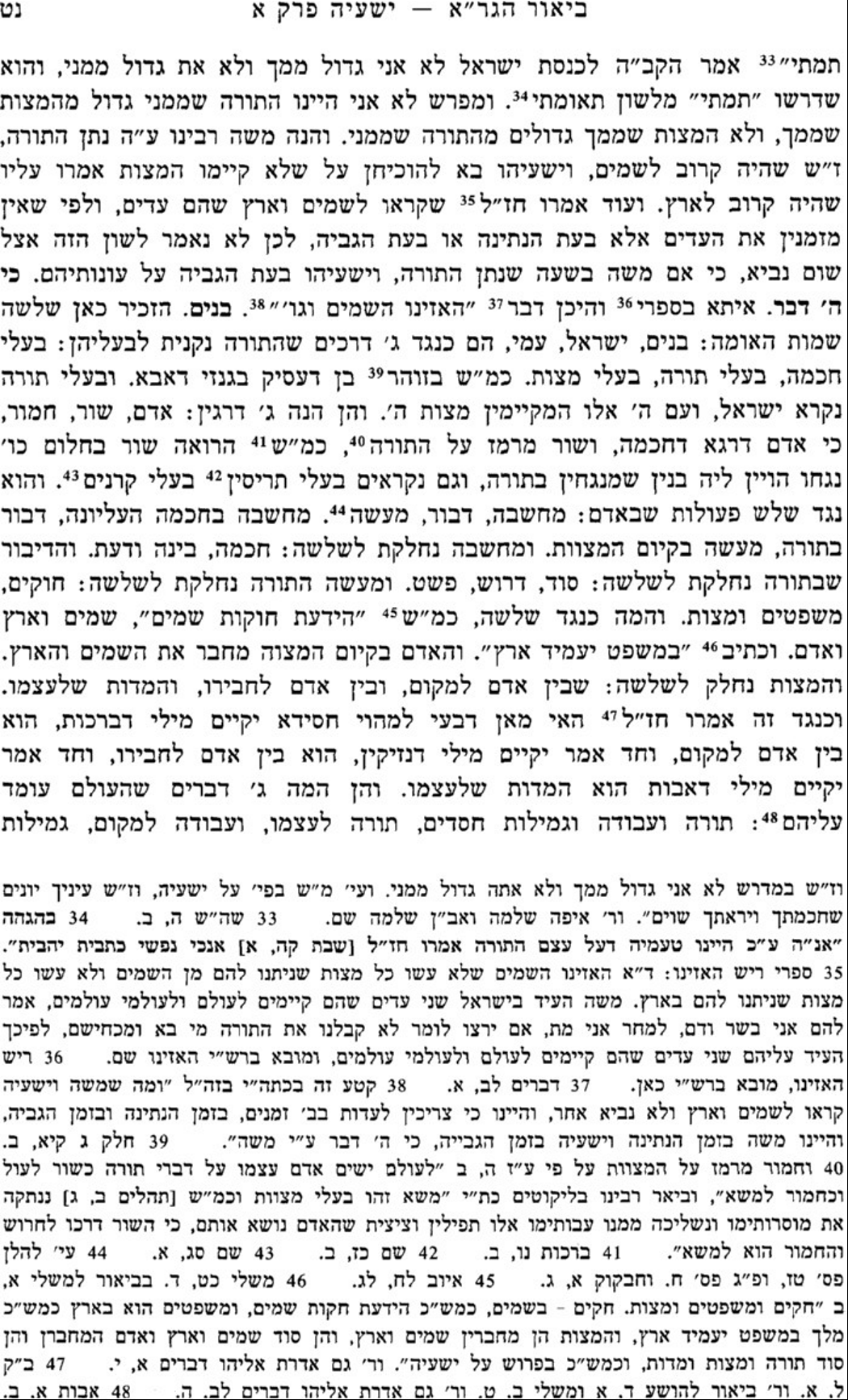
גדול המצווה ועושה. נראה דהיינו טעמא דמי שמצווה ועושה עדיף לפי שדואג ומצטער יותר פן יעבור ממי שאין מצווה שיש לו פת בסלו שאם ירצה יניח:

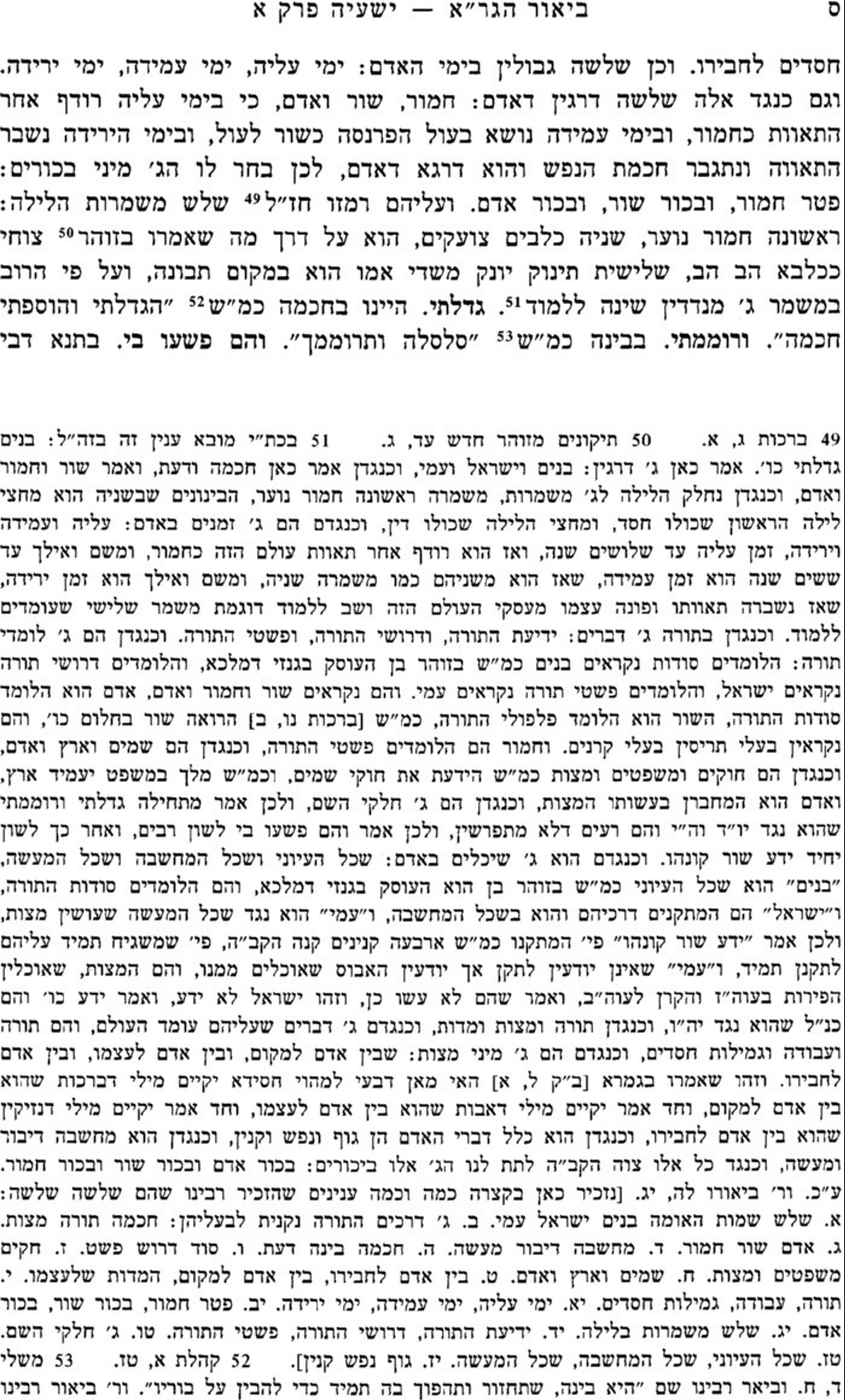
## מהר"ל[[1]](#footnote-2) חידושי האגדות קידושין לא.

גדול מצווה ועושה. יש מפרשים הטעם, מפני שהמצווה ועושה מחוייב בדבר וכופה את יצרו ועושה, ולכך שכרו יותר גדול, אבל מי שאינו מצווה ועושה וכשירצה אינו עושה והוא עושה מרצונו בלבד אין שכרו כל כך גדול. ואין זה פי' נכון, דודאי בכל ענין קאמר אפילו אינו מצווה ועושה, מצטער ע"י עשיית המצוה כמו שמצטער המצווה ועושה יותר גדול המצווה ועושה. ועיקר הטעם הוא, כי מי שמצווה ועושה הקב"ה חפץ ממנו לעשות המצווה, דמיון זה גוי שעושה מצוה אין ספק שאינו חשוב כל כך כמו שהוא הישראל, כי המצוה לישראל שייכת יותר, שהרי מצווים עליו כי הם מוכנים יותר למצוה, אבל מי שאינו מצווה ועושה מפני שאינו מצווה ועושה אינו מוכן כל כך למצוה ואינו כל כך כמו המצווה ועושה. ועוד כי המצווה ועושה, [הוא] מצד העלה שמחייב אותו לעשות וכל מי שאינו מצווה ועושה הוא מצד האדם עושה המצוה, [ולא] מצד הש"י, והוא יותר מעלה ויותר מדריגה, כאשר המצוה מצד הש"י שהוא העלה, ואלו המצוה שאינו מצווה והאדם עושה מעצמו זה מצד האדם דבר זה אינו כל כך במדריגה וזה ידוע.

# בין אדם לעצמו

## ביאור הגר"א לנביאים – ישעיה א:ב ד"ה בנים





## ביאור הגר"א משלי ב:ט

# נשים – ברכות על מצוות עשה שהזמן גרמא

## תוספות קידושין לא. ד"ה דלא מפקדנא ועבידנא

## ר"ן על הרי"ף קידושין יב: ד"ה מה מי שאינו מצווה ועושה כך

# סומא – חיוב במצוות

## שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אורח חיים סימן קיב

תשובה מבן המחבר להרב המופלא החריף ובקי המושלם במעלות מוהר"ר משה פישר נר"ו בן הגאון מהור"ר מאיר פישלש זצ"ל. (כשהיה מהר"מ הנ"ל בחור בימי עלומיו):

אתמול בלילה עיינתי בקושייתו שהקשה על דברי התוס' במס' קידושין דף ל"א ע"א בד"ה דלא מפקדינא /מפקידנא/ וכו' דהוכיחו שם דנשים מברכות על מצות עשה שהז"ג אע"ג דפטורות לגמרי אפילו מדרבנן דאל"כ היכי שמח רב יוסף הלא מפסיד כל הברכות עכ"ל התוספות. א"כ מוכח מדברי התוס' דסומא פטור ממצות אף מדרבנן דאל"כ איך מביאים התוספות ראיה מסומא לנשים אם סומא חייב עכ"פ במצות מדרבנן ונשים פטורות במ"ע שהז"ג אף מדרבנן א"ו דס"ל דגם סומא פטור ממצות אף מדרבנן. וזה הוא סתירה לדברי התוס' עצמם שכתבו במס' ב"ק דף פ"ז ע"א בד"ה וכן היה ר"י וכו' ומגילה דף כ"ד ע"א בד"ה מי שלא ראה וכו' דמה דאמר ר"י דסומא פטור ממצות היינו מדאורייתא אבל מדרבנן חייב דאי פטרת ליה מכל המצות אף מדרבנן א"כ ה"ל כמו נכרי שאינו נוהג בתורת ישראל כלל עכ"ל. כן הקשה מעלתו. ולכאורה דבר זה צריך ישוב. אמנם אחר העיון קצת נלענ"ד לתרץ דאין כאן סתירה בדברי התוס'. דהנה ודאי אם סומא פטור מכל המצות מדאורייתא אף שהוא מחויב מדרבנן אפ"ה אינו יכול לברך על שום מצוה והוא עפ"מ דאיתא במס' שבת דף כ"ג ע"א גבי נר חנוכה דקאמר שם דמברך אשר קדשנו במצותיו וצונו וכו' ופריך הגמרא שם והיכן צונו ופירש"י הא לאו דאורייתא הוא אלא מדרבנן ומשני רב אויא שם מלא תסור. ויצא לנו מסוגיא זו דאי לאו משום לא תסור ליכא ברכה במצוה דרבנן. ומעתה אני אומר דסומא לא יכול לברך על שום מצוה דאף שהוא מחויב מדרבנן מ"מ כיון שהמטבע שטבעו חכמים בברכה הוא אשר קדשנו במצותיו וצונו ואיך יאמר הסומא אק"ב וצונו הא הוא אינו מצוה מדאורייתא כלל. ואין לומר מלאו דלא תסור דכיון דסומא אינו במצות וחקים מדאורייתא א"כ גם על לאו דלא תסור אינו מצווה:

וראיתי להרב פרי מגדים בפתיחה כוללת לש"ע א"ח אות כ"ט כתב דמה דאר"י סומא פטור היינו ממצות עשה אבל במצות ל"ת מחויב מן התורה. ודבריו אינן מוכרחין. ומלשון התוס' במס' ב"ק שהוכיחו דאי פטרת לסומא מכל המצות וכו' אין נוהג בתורת ישראל כלל ע"ש בלשון התוס'. מזה מוכח דפטור אף ממצות ל"ת. ופקחתי עיני וראיתי שינוי לשון בתוס' בזה. דבמס' ר"ה כתבו התוס' שיהיה נראה כישראל דאי פטרת ליה נמצא דאינו נוהג כישראל כלל. ולשון זה יש לפרש כהרב פרי מגדים הנ"ל דמה שסומא מוזהר בל"ת עדיין ליכא היכרא שהוא ישראל כיון דהוא בשב ואל תעשה משא"כ במצות עשה אית ליה היכרא שרואין שעושה המצוה. אבל לשון התוס' במס' ב"ק שכתבו דלא ה"ל כישראל אינו סובל פירוש זה וכן הוא פשטא משמעות הדרשא דר"ש בריה דר"א במס' ב"ק דכל שאינו במשפטים אינו במצות וחקים וזה כולל כל המצות מ"ע ול"ת ואיך יכול לברך כיון שאינו מחויב מדאורייתא רק מדרבנן ועל חיובו מדרבנן אין לו לברך כקושית הגמרא במס' שבת. ולפ"ז שפיר הוכיחו התוס' דהיכי שמח רב יוסף כשאמרו לו דהלכה כר"י דסומא פטור מן המצות הלא מפסיד כל הברכות. וע"כ צריכין לומר דאעפ"כ יכול הסומא לברך ולומר אשר קדשנו אף שהוא אינו מצווה מ"מ הואיל וכל ישראל מצווים גם הוא יכול לומר אשר קדשנו ולא מטעם ערבות דכיון דסומא פטור מכל המצות וחקים ממילא אינו בערבות. ומעתה שפיר הוכיחו התוס' דנשים מברכות על מ"ע שהז"ג אף שאינן מחויבות אפילו מדרבנן מ"מ יכולות לברך כמו דסומא מברך מטעם שכל ישראל מחויבים מצי אמר אשר קדשנו במצותיו וצונו כמו כן גם נשים מברכות על מ"ע שהז"ג אף שאינן בערבות כמו שכתב הרא"ש במס' ברכות דף כ"ג ע"ב מ"מ מברכות ואומרות ג"כ אשר קדשנו במצותיו אף שאינן מצוות כלל הואיל וכל ישראל מצווים. ואף שיש לחלק דשאני סומא דעדיף לענין ברכה משום דהוי ממין בר חיובא אבל נשים אינן ממין בר חיובא וכן כתב הרא"ש שם בפ"ק דקדושין מ"מ יש לומר דלא ס"ל להתוס' הך סברא וסבירא להו דנשים עדיפי דחייבות עכ"פ במצות ל"ת ומ"ע שאין הז"ג:

אחר זה ראיתי שדברי התוס' הם עניים במקום זה ועשירים במקום אחר שהתוספות במס' ר"ה דף ל"ג ע"א ד"ה הא ר"י כתבו ג"כ סברת הרא"ש הנ"ל לחלק בין סומא לאשה. ועוד כתבו שם לחלק דסומא כיון שחייב מדרבנן יכול לברך וצונו משום לא תסור ע"ש. והוא תמוה דכיון דסומא אינו במצות וחקים גם על לאו דלא תסור אינו מוזהר כנ"ל. ועכ"פ אנו רואים דלהתוספות לא ברירא להו סברא זאת בחילוקם אשר חלקו במקומות שונות לחלק בין אשה לסומא כמ"ש לעיל בשינוי לשון התוס' במסכת ר"ה ובמס' ב"ק. ומעתה ליכא סתירה כלל בדברי התוס' וצדקו יחדיו דגם במסכת קידושין סברי התוס' דסומא חייב במצות מדרבנן ואפ"ה למדו מסומא לנשים לענין ברכה במ"ע שהז"ג דע"כ מה שסומא מברך אינו משום שמחויב במצות מדרבנן אלא משום ששאר ישראל חייבים א"כ ממילא גם בנשים במ"ע שהז"ג כן הוא. ובמס' ב"ק ג"כ שפיר כתבו התוס' דסומא חייב לפרוס את שמע הואיל וחייב מדרבנן דגבי פריסת שמע אינו אומר בו אשר קדשנו במצותיו וכו'. והצעתי דברים האלה לפני אאמ"ו הגאון נר"ו והרכין לי ראשו וקלסיה:

אמנם אאמ"ו הגאון אמר ליישב קושיית מעלתו בדרך הפשוט יותר. דבמס' קידושין שפיר הוכיחו התוס' מר"י דנשים מברכות כמו שסומא מברך על כל המצות. דר"י ע"כ סובר דמה דאמר רבי יהודה דסומא פטור ממצות היינו שהוא פטור לגמרי אף מדרבנן ומוקי הך דר' יהודה דאמר מי שלא ראה מאורות מימיו לא יפרוס על שמע ביושב בבית אפל כמו שמוקי בירושלמי שהובא בתוס' שם במס' ב"ק ובמס' מגילה דאי סובר ר"י דמה שאמר ר' יהודה סומא פטור ממצות הוא רק מדין תורה אבל מדרבנן חייב א"כ למה שמח רב יוסף מתחלה כששמע דהלכה כר"י דסומא פטור מה זו שמחה הלא עכ"פ הוא מצווה ועושה מדרבנן א"ו סבר ר"י דסומא פטור לגמרי אפילו מדרבנן ומזה שפיר הוכיחו התוס' דהלא היה מפסיד כל הברכות 1 א"ו דס"ל לר' יוסף דאפ"ה מצי לברך על המצות. ומוכח מזה דגם נשים מברכות על מ"ע שהז"ג הואיל ועכ"פ מרב יוסף מוכח כן ולא נמצא מי שחולק עליו בזה אבל בגוף הדין אם סומא חייב במצות מדרבנן שפיר מסקי במס' ב"ק ובמס' מגילה דסומא חייב מדרבנן דלא קיי"ל בהא כרב יוסף הואיל ומגמרא דידן משמע דהך דר"י דמי שלא ראה מאורות מימיו מיירי בסומא ממש כמ"ש התוס' שם א"כ שפיר הוכיח דסומא חייב במצות מדרבנן דאל"כ למה נקט ר' יהודה מי שלא ראה מאורות מימיו אינו פורס על שמע הא אם ראה ונסמא פורס על שמע להוציא אחרים ידי חובתן. ודפח"ח. כ"ד אוהבו ומחותנו: הק' שמואל סג"ל לנדא.

## רבי עקיבא איגר יורה דעה א:ט

ואם שחט שחיטתו כשירה. הנה בדבר זה לא מצינו שום חולק ולכאורה לשיטת רי"ו דחושש דהלכה כר' יודא דסומא פטור ממצות ע' מג"א (סי' תקפ"ט סק"א) ממילא ראוי לומר דשחיטת סומא הוי נבלה כיון דאינו מצווה על הזביחה ומתמעט מקרא דוזבחת ואכלת מי שהוא בר זביחה אכול מזבחי כמו דשחיטת ע"א דפסול מה"ט. וצ"ל דהא דס"ל לר"י דסומא פטור ממצות היינו רק ממצות עשיות אבל על הלאוין מצווה ואסור לאכול בלא שחיטה ומקרי בר זביחה ונ"ל ראיה לזה מסוגי' דיבמות (ע"ח ע"א) אר"י אי לאו דא"ר יודא הכתוב תלאן בלידה וכו' דאי לא כתיב קרא והא לר"י לשיטתי' דסומא פטור ממצות משכחת בהיתר דמצרי שני סומא נשא מצרית שנייה סומא דמותרי' זה בזה. אע"כ דעל לאוי מצווים. ואף דאיסור דמצרי הוי רק לאו הבא מכלל עשה מ"מ י"ל דכל לעבור בקום ועשה גם הסומא מוזהר:

ובזה אמרתי ליישב פסקו דהרמב"ם (פ"א מהלכות חגיגה) דנשים חייבות בשמחה והקשו דאמאי לא פסק כאביי דאשה בעלה משמחה. ואמרתי דהנה בסוגי' דקדושין (דף ל"ה ע"א) משום דהוי מצה ושמחה והקהל ג' כתובים הבאים כאחד. ויעוין בתוס' שם ד"ה משום ובאמת תירוצם קשה דאמאי לא נקט הש"ס קידוש היום דמספיק לכ"ע. לזה היה נראה דתירוץ התוס' אינו מספיק דא"א לומר דמשום קידוש היום הוי ג' כתובים. דלפמ"ש דלר"י דסומא פטור ממצות מ"מ מוזהר על הלאוין א"כ ממילא ההיקשא דדרשינן כל שישנו בבל תאכל חמץ ישנו בקום אכול מצה. וכן בהא דדרשינן בקידוש היום כל שישנו בשמירה ישנו בזכירה גם סומא מיחייב במצה ובעשה דקידוש היום דהא הוא איתא בשמירה ואיתא בב"ת חמץ. והא דאמר ר' יודא סומא פטור מכל המצות אין למדין מן הכלל אף במקום שנאמר חוץ ובב' מצות אלו מחוייב וא"כ ממילא מצה ושמחה צריכים לכתוב משום סומא. אלא דממילא ידעינן מההיקש דגם נשים חייבות ואייתר רק שמחה ושוב הוי כמו ב' כתובים דס"ל לר"י דמלמדין וא"כ כיון דקיימינן אליבא דר"י ליכא ג' כתובים ומש"ה הוצרך הש"ס למנקט שמחה בכלל ונסתלק תירוץ התוס'. ולעיקר קושית התוס' י"ל דלק"מ וע' בשבת (ס"ב ע"א) איתיביה אביי המוצא תפילין וכו' הרי דאביי ס' דטעמא דא' האיש וא' האשה משום דכיון דהוי מלבוש לאיש הוי ג"כ מלבוש לאשה. וא"כ ממילא מצי ר"י למסבר דתפילין הוי מ"ע שהז"ג וסוגי' דעירובין דמוכח מההיא דמוצא תפילין דר"י סובר דהוי מ"ע שלא הז"ג היינו לעולא דקאמר וחלופיהן באיש דמאיש לאשה לא הוי מלבוש וכמ"ש תוס' וא"כ ממילא קושית תוס' הנ"ל מעיקרא ליתא דלאביי לשיטתיה ליכא כלל לפירכת הש"ס בקדושין דהא לדידי' סבר ר"י דהוי מ"ע שהז"ג. ולפ"ז מיושב פסקא דהרמב"ם הנ"ל דלמה דקיי"ל כעולא דחלופיהן באיש ומוכח דר"י סבר דתפילין הוי מ"ע שלא הז"ג ומוכרחים לבא לשינוי דהש"ס דמצה ושמחה והקהל הוי ג' כתובים א"כ מוכח דאשה חייבת בשמחה. ואביי דאמר אשה בעלה משמחה היינו לשיטתי' דלדידי' מעיקרא ליתא לפירכת הש"ס וכנ"ל. אבל לדינא מוכח דלא כאביי:

# כיבוד אב ואם – אשה רשות אחרים עליה

## קידושין ל:ד

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן רנה

באשה אבלה תוך יב"ח והבעל רוצה דוקא שתלך עמו לאיזה משתה שעשו לטובת ביהכ"נ

נשאלתי באשה שהיא אבלה בתוך י"ב חדש על אביה והבעל רוצה בדוקא שתלך עמו לאיזה משתה שעשו לאיזה צורך לטובת ביהכ"נ משום שבעצמו אינו יכול ללכת לשם משום שאינו כדרך כבודו ובאם לא תלך אמר שלא יהיה שלום בבית.

והשבתי שלצורך גדול כזה שלא תופר השלום שביניהם רשאה ללכת עמו, דהעיקר מסתבר לע"ד שדין י"ב חדש על אב ואם שהוא יותר משאר קרובים שחייבים להתאבל עליהם אינו מצד הקורבה היתירה שיש לאב ואם אליו נגד שאר קרובים. דאם מצד הקורבה גם אב ואם על בן ובת יהיו בדין י"ב חדש דבחשיבות הקורבה הגדולה אין חלוק בין אב ואם להבן והבת ובין הבן והבת להאב והאם, ואדרבה מפורש בגמ' ב"ב דף ק"ח שהבן להאב הוא נחשב יותר קרובו מהאב להבן דלכן מהקרוב קרוב קודם ידעינן שהבן קודם ליורשו מאביו. אלא הוא מדין כבוד אב ואם שהבן והבת מחוייבין במצות כבוד לכבד אביו ואמו והאב והאם אין מצוין לכבד בנם ובתם. ומכיון שהוא מדין כבוד הא אשה אינה מחוייבת אם הוא נגד צורך הבעל כמפורש בקידושין דף ל' אף בחיי האב ונפסק כן בש"ע יו"ד סי' ר"מ סעי' י"ז. ואולי אף שאין בזה צורך ממש להבעל אלא שרוצה שתעשה עבורו איזה דבר אף שאינו דבר נחוץ שאשה כשרה עכ"פ צריכה לעשות רצונו כהא דבנדרים דף ס"ו, נמי פוטרה מכבוד אב אף שאינה משועבדת ממש לזה וכן משמע מש"ך שם ס"ק י"ט דכתב דאם אין בעלה מקפיד חייבת בכל דבר שאפשר כמו האיש, דאם הפטור שלה הוא דוקא בזמן שעושה לבעלה דברים שמשועבדת לעשות לו הי"ל לומר בלשון דאם בעלה מחל שעבודו משעה זו חייבת ולא בלשון אם אין מקפיד ולכן משמע קצת דפטורה בכל קפידת הבעל שתעשה לו ואף שאינה מחוייבת מדיני שעבודיה מאחר דעכ"פ יש עליה לעשות רצונו. וזה ודאי שאין החיוב דלכבדו במותו עדיף מדין הכבוד בחייו ולכן גם מדין כבוד במותו פטורה אם הוא נגד צורך ורצון הבעל ולכן בעובדא זו שהבעל צריך לילך ומתבייש לילך בעצמו הוא צורך הבעל שפוטרה מכבוד. וגם על הבעל אין איסור מלהקפיד שעי"ד זה תתמנע ממצות כבוד. אבל מכיון שלא מצאתי בפירוש דין זה לא רציתי להתיר אלא באופן זה שיש לחוש שתופר השלום ביניהם שמצינו שהקלה תורה בדברים יותר חמורים בשביל שלום שבין איש לאשתו שבזה סמכתי על סברתי שבעצם היא ברורה. משה פיינשטיין

# כיבוד אב ואם – משל אב

## שו"ת הר צבי יורה דעה סימן קצז

אם בן רשאי להעמיד עלוקה לאביו נשאלתי מרופא אחד אם מותר לו להעמיד עלוקה לאביו לרפואתו. ולכאורה לפי דברי הטור והשו"ע יור"ד (סימן רמא), שאם יש שם אחר אסור לו להקיז דם לאביו, ה"ה לענין העמדת עלוקה נמי אסור אם יש שם אחר דהא היינו הך דהקזה דאסור.

אולם גדול אחד צידד להתיר אם אינו יכול להשיג אחר שיעמיד לו עלוקה בחנם, אף אם בשכר הוא יכול להשיג אחר. וטעמו מכיון דקיי"ל דכבוד אב הוא משל אב ואין הבן מחויב לשלם מכיסו לאחר, ממילא הוי כליכא אחר ושוב חוזרת המצוה על הבן שהוא בעצמו יעשנה, ע"כ. ואם כי מילי דסברא נינהו מ"מ אם לדין יש תשובה אף שהדין דין אמת הוא שאינו מחויב להוציא כסף לכבוד אב, הרי זה שייך רק אם כבר נסתלק ממנו גוף חיוב המצוה, כגון אם היה הדין נותן שהוא בעצמו אסור לו להקיז דם, אז נאמר שאין לחייבו לשלם לאחר משום מצות כיבוד דכיבוד אינו בחיוב ממון וממילא דמיפטר ממצוה זו לגמרי. אבל לפי"מ דקיי"ל דאי ליכא אחר המצוה חוזרת אליו והאי גברא במצות כבוד קאי ומחויב לעשות זה, או ע"י עצמו או ע"י אחר, דע"י אחר נמי מקיים מצות כבוד וכדמשמע כן בפסחים (דף קד ע"ב) א"ל רב יהודה לרב יצחק בריה זיל אמטי ליה כלכלה דפירי וחזי היכי אבדיל לא אזל שדר ליה לאביי וכו', וא"כ באמת הבן מחויב לעשות הרפואה לאביו אלא שצריך להדר לעשות ע"י אחר אם אפשר לו כדי שלא ליכנס לחשש שגגת איסור מיתה, ואם הידור זה עולה לו בכסף למה לא יהא חייב להוציא כסף ע"ז, הרי תשלומין הללו אינם מעצם חיוב כבוד כלל אלא שהוא רוצה להקל על עצמו מעשה המצוה בממונו. למה הדבר דומה, לאב שהודיע לבנו הנמצא במקום רחוק שיבוא אליו להאכילו ולהשקותו והבן קשה לו לבוא רגלי מרחק רב שכזה, דבודאי מחויב להוציא כסף ולנסוע לאביו, ואי משום דמצות כבוד אב אינה יכולה לחייבו ממון מחויב הוא ללכת רגלי. ונמצא שהכסף שהוא משלם לא משום מצות כבוד אב אלא לגרמיה הוא דעביד שלא יצטרך לכתת רגליו ויהיה מעונה בדרך כחו, וכן הוא כאן, הוא מחויב להקיז דם לאביו, אלא שהוא רוצה שלא ליכנס בחשש שגגת איסור, ובעבור זה צריך לתת כסף להזהר מחשש איסור ונמצא דהכסף משלם לצורך עצמו שלא להכנס בספק איסור שאינו פוטר אותו ממעשה המצוה, וזהירות זו אינה גרועה מזה שאינו רוצה ללכת רגלי דמחויב להוציא מכספו ע"ז, וכן בשביל זהירות יתרה מחויב להוציא כסף דזהו בשביל עצמו להתרחק ממכשול. וממון זה אינו מחמת מצות כבוד, דכבוד רמיא עליה בלא"ה בין אם יוציא כסף ובין שלא יוציא כסף דאם אינו רוצה להוציא ע"ז כסף הרי הוא מחויב לעשות בעצמו ולכן לא יפטר ממצותו אא"כ מעמיד אחר במקומו ואפילו אם זה עולה לו בכסף.

אלא דבעיקר הדבר אם בהעמדת עלוקה יש חשש איסור של שגגת מיתה מדין מכה אביו יש לעיין בה טובא. דלכאורה אין זה אלא כמו שיסה בו את הכלב דפטור משום דהוי גרמא, וא"כ אין כאן איסור מיתה כלל, ולא יהא מחויב לעשות זה דוקא ע"י אחר ולפו"ר רציתי לומר דזה הוי בכלל מצמצם שהרי מצמצם ומעמידה על האדם ויהא דינו כחובל בידים, שהרי מצמצם קטלא חייב, כדאיתא בסנהדרין (דף עו ע"ב). אלא בדין זה דמצמצם דאתרבאי אף לחיוב מיתה, יש לחקור אם זה נוהג בכל האיסורין דהמצמצם דינו כעושה בידים, או דלא אתרבאי אלא לענין חיוב מיתה דרציחה, אבל בשאר איסורי תורה דין המצמצם כאילו עושה ע"י גרמי או גרמא, ואין דינו כמאן דעביד בידים ממש. ולכאורה זה תליא, בטעמו של דבר שחידשה תורה דמצמצם חייב, דאם נאמר דמצמצם גלי קרא דחשיב כעושה בידים, שוב לא תחלוק בין חיוב מיתה דרציחה לשאר כל איסורי תורה, אבל אם נאמר דריבויא דקרא הוא בדין רציחה דבהכי חייביה רחמנא ברציחה, אף שבאמת לא עביד בידים ממש, שוב י"ל דדוקא ברציחה גלי קרא לחייבו ולא בשאר איסורי תורה דהיכי דגלי גלי והיכי דלא גלי לא גלי ופטור.

ובטרם אכנס לעיון אעבור שנית על סוגיא זו ומה שתעלה מצודתי בע"ה אותו אדבר וממילא רווחא שמעתא. וכך היא סוגית הגמרא דמצמצם (סנהדרין דף עו ע"ב) כבש מנלן, אמר שמואל דאמר קרא או באיבה לרבות את המצמצם, ההוא גברא דמצמצמא לחיותא דחבריה בשימשא ומתה, רבינא מחייב רב אחא בר רב פוטר, רבינא מחייב קו"ח, ומה רוצח שלא עשה בו שוגג כמזיד ואונס כרצון חייב בו את המצמצם, נזקין שעשה בהן שוגג כמזיד ואונס כרצון אינו דין שחייב בהן את המצמצם. רב אחא בר רב פוטר, אמר רב משרשיא מ"ט דאבוה דאבא דפוטר, אמר קרא מות יומת המכה רוצח הוא, ברוצח הוא דחייב לן מצמצם, בנזקין לא חייב לן מצמצם. ולכאורה כל הסוגיא תמוהה. דריהטא דשמעתתא משמע דמאי דמהדר שנית לומר רבינא מחייב, זהו מעין קושיא דשואל מ"ט דרבינא דמחייב מצמצם בנזקין ומשיב דמכח קו"ח יליף לה מרציחה. ולפו"ר אינו מובן מה זו שאלה למה חייב מצמצם, הא מקרא מלא הוא (במדבר לה, כא) או באיבה לרבות את המצמצם דחשיב כמאן דעביד בידים ממש, וכיצד סד"א דבנזקין יהא פטור ולמ"ל למיתי עלה מכח קו"ח הא כבר גלי קרא דמצמצם דינא דבידים אית ליה וממילא דלכל דבר יש לו דין דברים /דבידים/ וכדפריך בעלמא (קידושין דף מב ע"ב) ונילף מיניה, וכן יקשה מ"ט דמאן דפוטר. ואף להמסקנא דמקרא הוא דורש לפטור מצמצם בנזקין עדיין קשה דקרא גופיה אמאי פוטרו אי חשיב כמאן דעביד בידים, ואין סברא לומר דגזה"כ הוא וכמילתא בלא טעמא. וכן יש לדקדק עוד בדברי רש"י (ע"ז דף לא) שכתב רב אחא פוטר דגרמא בעלמא הוא דשמשיה קטליה, דתמוה טובא. חדא, אמאי לא קאמר רש"י טעם זה לעיל, בתחילת הסוגיא דרב אחא פוטר הו"ל לרש"י לומר טעם הפטור ולמה נטר עד כאן, והגמרא חוזרת ואומרת שנית רב אחא פוטר, היינו כדי לפרש דמאי טעמא דרב אחא דפוטר הוא משום דמקרא הוא דורש. מה ראה רש"י להקדים תוך כדי דיבור טעמא אחרינא שלא כדרשת הגמרא. וזה פלא, דא"כ קרא לפטור מצמצם למ"ל. וכן קשה לי לשון הראשונים לענין פסק הלכה דמצמצם, דהרא"ש אומר דהלכה כרבינא דמצמצם חייב משום דדיינינן דינא דגרמי, וכ"כ המ"מ על הרמב"ם (פ"ו מהל' חובל) בטעמו של הרמב"ם דמחייב מצמצם בנזקין דהוא משום דינא דגרמי ולא משמע כן מדברי רבינא שמחייב מצמצם משום דינא דגרמי, שהרי יליף לה מכח ק"ו מרציחה, דמשמע דהטעם הוא דחשיב כבידים ולא מטעם גרמי, דלענין חיוב מיתה לא מחייבינן משום גרמי אלא דוקא בידים.

ומתוך כל זה נראה, דבאמת מצמצם לאו כמאן דעביד בידים הוא, ורק ברציחה גלי קרא דחייב, אבל לא משום דאחשביה קרא כבידים ממש, אלא חידוש הוא שחידשה תורה דברציחה חייביה רחמנא בהכי. ורבינא ורב אחא פליגי בנזקין לחודא אי ילפינן לה מרציחה. וכן נראה משטמ"ק (נ"ק דף נו ע"א) שמביא בשם הרא"ה בזה"ל ואע"ג דבסנהדרין אמרינן גבי מצמצם דבמיתה חייב ופטור בנזקין, שאני מצמצם דמדינא לעולם היה פטור דלאו כלום קא עביד שאינו מניח לו לילך ממקום שהיה שם, אלא דאפילו הכי רחמנא חייביה לענין מיתה, כיון דהוי בגופיה ממש של מזיק ופטריה לענין נזקין אע"ג דהוי בגופו של מזיק, כיון דהוי גרמא, עכ"ל.

ומבואר כדברינו ממש, דבאמת מצמצם אינו אלא גרמא, אלא דגבי רציחה גלי קרא לחייב מצמצם בתנאי שהדבר ייעשה בגופו ממש. ונראה דזהו טעמו של הרמ"א (חו"מ סוף סימן שפג) שכתב ודוקא שאחזה בידו אבל סגר עליה הדלת שלא תצא יש אומרים דפטור מדיני אדם. והנה להרא"ש וכן להרמב"ם, כפי שכתב המ"מ, לדידהו חיוב מצמצם בנזקין הוא משום דינא דגרמי ונמצא דפסקו להלכה כרבינא אבל לא מטעמיה, דרבינא מחייב מצמצם מכח קו"ח מדין רציחה דרבי קרא ולא מדינא דגרמי, אבל להרא"ש והרמב"ם הוא משום דאנן קיי"ל דדיינינן דינא דגרמי ומצמצם לא גרע מגרמי, ורבינא ורב אחא ס"ל כרבנן דר"מ דלא דייני דינא דגרמי ופליגי בדין מצמצם אי ישנו גם בנזקין, ומשמע דתרווייהו מודים דבכל שאר איסורי תורה לא איתרבאי דין מצמצם, דלרב אחא דממעט מצמצם מיתורא דקרא דדוקא ברציחה חייב מצמצם, א"כ פשיטא דבשאר איסורין לא שייך חיוב במצמצם, דהרי יש גזה"כ דלא מחייב אלא דוקא ברציחה, ואפילו לרבינא דס"ל דיש ילפותא לנזקין מכח קו"ח, משמע דלענין שאר איסורין דליכא קו"ח לא נילף לחייב מצמצם.

## שו"ת הר צבי אבן העזר סימן כו

...וזה מימים היה לי מו"מ של הלכה למעשה בעובדא דהוה, אי רשאי בן שהוא רופא להעמיד עלוקה לאביו או לאמו לרפואתם, לפי מה שכתב בשו"ע [יו"ד סי' רמ"א סע' ג'], לא יקיז דם לאביו ולא יחתוך לו אבר אע"פ שהוא מכוין לרפואה. והרמ"א מוסיף, במה דברים אמורים בשיש שם אחר לעשות, ע"כ. ולכאורה בנידון דידן נמי אם יש אחר אסור להעמיד לו עלוקה דהא היינו הך דהקזה דאסור.

וגדול אחד צידד להתיר על פי מש"כ הרמ"א שם, דאם ליכא אחר, רשאי הבן לעשות בעצמו. ומכיון דקיי"ל דכיבוד אב הוא משל אב ואין הבן מחויב לשלם מכיסו לאחר, א"כ ממילא היכי דליכא אחר שוב חוזרת המצוה על הבן שהוא בעצמו יעשנה, עכ"ד.

ואם כי מילי דסברא נינהו, מ"מ אם לדין יש תשובה, דאף שהדין דין אמת הוא שאינו מחויב להוציא כסף לכיבוד אב, הרי זה שייך רק אם כבר נסתלק ממנו גוף חיוב המצוה, כגון אם היה הדין נותן שהוא בעצמו אסור להקיז לו דם אז נאמר דאין לחייבו לשלם לאחר משום מצות כיבוד, דכיבוד אינו בחיוב ממון וממילא דמיפטר ממצוה זו לגמרי. אבל לפי מה דקיי"ל דאי ליכא אחר המצוה חוזרת עליו, והאי גברא במצות כיבוד קאי ומחויב לעשות זה או ע"י עצמו או ע"י אחר, דע"י אחר נמי מקיים מצות כיבוד וכדמשמע כן בפסחים [ק"ד ע"ב], א"ל רב יהודה לרב יצחק בריה, זיל אמטי ליה כלכלא דפירי וחזי היכי אבדיל, לא אזל, שדר ליה לאביי, וכו'. וא"כ באמת הבן מחויב לעשות הרפואה לאביו, אלא שצריך להדר לעשות ע"י אחר אם אפשר לו כדי שלא ליכנס לחשש שגגת איסור מיתה, ואם הידור זה עולה לו בכסף למה לא יהא חייב להוציא כסף על זה, הרי תשלומין הללו אינם מעצם חיוב מצות כיבוד כלל אלא שהוא רוצה להקל על עצמו מעשה המצוה בממונו. ולמה הדבר דומה - לאב שהודיע לבנו הנמצא במקום רחוק שיבוא אליו להאכילו ולהשקותו, והבן קשה לו לבוא רגלי מרחק רב שכזה, דבודאי מחויב להוציא כסף ולנסוע לאביו, ואי משום דמצות כיבוד אב אינה יכולה לחייבו ממון, מחויב הוא ללכת רגלי, ונמצא שהכסף שהוא משלם לא משום מצות כיבוד אב אלא לגרמיה הוא דעביד שלא יצטרך לכתת רגליו ויהיה מעונה בדרך כחו. וכן הוא כאן, הוא מחויב להקיז דם לאביו, אלא שהוא רוצה שלא להכנס בחשש שגגת איסור, ובעבור זה צריך לתת כסף להזהר מחשש איסור. ונמצא דאת הכסף הוא משלם לצורך עצמו שלא להכנס בספק איסור, שזה אינו פוטר אותו ממעשה המצוה, וזהירות זו אינה גרועה מזה שאינו רוצה ללכת רגלי דמחויב להוציא מכספו על זה, וכן בשביל זהירות יתרה מחויב להוציא כסף, דזהו בשביל עצמו להתרחק ממכשול, וממון זה אינו מחמת מצות כיבוד, דכיבוד רמיא עליה בלאו הכי בין אם יוציא כסף ובין שלא יוציא כסף, דאם אינו רוצה להוציא על זה כסף הרי הוא מחויב לעשות בעצמו, ולכן לא יפטר ממצותו אא"כ מעמיד אחר במקומו ואפילו אם זה עולה לו בכסף.

1. כ"כ בדרשות הר"ן דרוש ז' [↑](#footnote-ref-2)