עזר לצבי

עניני פסח ב'

# בא לידי חימוץ

## פסחים לה. – לה:

# איסור חל על איסור בבת אחת, כל שאינו בזה אחר זה

## קידושין נ:

מתני'. המקדש אשה ובתה או אשה ואחותה כאחת - אינן מקודשות. ומעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, וקיבלה אחת מהן ע"י כולן, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות.

גמ'. מנהני מילי? אמר רמי בר חמא, דאמר קרא: אאשה אל אחותה לא תקח לצרור, התורה אמרה: בשעה שנעשו צרות זו לזו, לא יהא לו ליקוחים אפי' באחת מהם. אמר ליה רבא: אי הכי, היינו דכתיב: בונכרתו הנפשות העושות מקרב עמם, אי קידושין לא תפסי בה, כרת מי מחייב? אלא אמר רבא: קרא - בזה אחר זה, ומתניתין כדרבה, דאמר רבה: כל שאינו בזה אחר זה, אפי' בבת אחת אינו. גופא, אמר רבה: כל שאינו בזה אחר זה, אפי' בבת אחת אינו.

## תוספות רי"ד קידושין נ: ד"ה כל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו

ראיתי מקשים בזה והרי איסורין דאמרינן אין איסור חל על איסור ואיתנהו בבת אחת דבאיסור בת אחת חייב שתים. ואין זו קושיא של כלום דבודאי במה שאדם אוסר בפיו כגון קדושי האחיות והמעשרות בין מעשר דגן בין מעשר בהמה ולחמי תודה יש לומר זו הסברא דהאי דאין איסור חל על איסור מפני שכבר הוא מוזהר ועומד כגון אשת אח ואחר כך נעשית אחות אשה או אחות אשה ואחר כן נעשית אשת אח. אבל כשבאים ביחד כגון אשת איש ואשת אח חייב שתים דהי מנייהו מפקית וא"ת כל שאינו בזה אחר זה אינו בבת אחת אם כן לא יחול אחד מהן ויהיה פטור אלו הם דברי בדות:

## חידושי ר' חיים הלוי הלכות נדרים יג:כב

אמר לה קיים ומופר ליך בבת אחת הרי זה קיים עכ"ל.

והיא איבעיא בנדרים דף ס"ט [ע"א], ופשיט לה הגמ' מהא דרבה דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו, וא"כ הרי קשה על הרמב"ם שפסק דההקמה חיילא, והא משום הך טעמא דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו צריכה להיות גם ההקמה בטלה, דזהו יסוד הדין דאפילו בבת אחת אינו דשניהם בטלים, וכמבואר בקידושין דף נ"א ועוד בכמה דוכתי, וכבר עמד בזה הר"ן בנדרים שם.

ונראה לומר דהנה הרי הא דלא חיילא הפרה אחר הקמה הא הוי משום דזהו עצם הדין דהקמה שאינו יכול להפר אח"כ. אכן מה שאינו יכול לקיים אחר שהפר הא אין זה משום דעצם מעשה ההפרה עושה זאת שלא יוכל לקיים אח"כ, אלא משום דכיון שהפר בטל הנדר ושוב ליתא לנדרא שיקיימנו. ולפ"ז הא נמצא דהקמה בעצמה סותרת להפרה, אבל הפרה אינה סותרת כלל להקמה, אלא דהפרה גייז לנדרא וממילא אין לו מה לקיים, ואם אך הוה מצינו שיהא הנדר קיים אחר הפרה אז שפיר הוה חיילא ההקמה. והנה נראה פשוט, דלא שייך הך דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו, אלא היכא שמצד הדין אינו בזה אחר זה, אבל היכא דזה שאינו בזה אחר זה הוא רק משום דלא יצוייר שיהא בזה אחר זה, בזה לא שייך כלל שלא יהא גם בבת אחת. ולפ"ז הכא בקיים ומופר ליכי כאחת, דהא דלא חיילא הקמה אחר הפרה הוא רק משום דחסר לנו הנדר שיקיימנו, א"כ הא נמצא דלא שייך בזה כלל הך דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו לבטל ההקמה, כיון דאין זה מדינא מה שאינו בזה אחר זה, ורק משום דלא יצוייר בה שתהא בזה אחר זה. א"כ הא לא גרע מה דמצינו זאת בבת אחת מהיכא דהוה מצינו זאת בזה אחר זה דהיה הדין ג"כ דההקמה חיילא, משא"כ בזה דהפרה אינה חלה לאחר הקמה, דזהו מדינא, דהקמה עושה זאת שלא יוכל להפר אח"כ, ע"כ שפיר שייך בזה הך דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו, וממילא דבבת אחת ההפרה לא חיילא וההקמה חיילא, ועוד דלכל הפחות הרי הקמה גופה סותרת להפרה והפרה בעצמותה אינה סותרת להקמה רק אח"כ בביטול הנדר, ועל כן כיון דבעצם הדין ההקמה סותרת לההפרה, ולא ההפרה לההקמה, ע"כ ממילא דבעיקר החלות מדינא ההקמה חיילא וההפרה בטלה. ולפ"ז זהו ביאור הסוגיא דנדרים, דכיון דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו, א"כ ממילא דההפרה בטלה שאינה בזה אחר זה, וההקמה שישנה בזה אחר זה קיימת, ועל כן זהו שפסק כן הרמב"ם, וכמו שנתבאר.

אלא דביסוד הך דינא דכל שאינו בזה אחר זה אפילו בבת אחת אינו צ"ע, אם פירושו הוא דבעינן דוקא דבזה אחר זה יחולו שניהם כאחת, ואי לאו הכי אמרינן דגם בבת אחת אינו, וזה הכלל דכיון דאינם יכולים להיות שניהם כאחת והויין שני דברים הסותרים זה את זה ע"כ כשעשאן בבת אחת שניהם בטלים, או דזה נאמר רק היכא שהאחד בחלותו מונע את השני מלחול, אז הוא דאיתא להך כללא דאפילו בבת אחת אינו, ושניהם בטלים משום דכל אחד מונע חבירו, אבל אם אין חלות האחד מונע את חלות השני, וכשבאין בזה אחר זה חייל השני, לא איכפת לן מה דעצמן של הדברים סותרים הם זה את זה, אלא כל שבאו בבת אחת חייל חד משניהן ויש בו חומר שניהם, אשר ע"כ גם הכא לענין הקמה והפרה, הרי כל דברינו אינם אלא דהפרה אינה חשובה דבר המונעת את ההקמה מלחול, וגם כשחל ההפרה מ"מ יוכל עוד לחול גם הקמה כל שהנדר קיים, אבל מ"מ הרי עיקר מילתייהו של הקמה והפרה הא הויין שני דברים הסותרין ולא יוכלו להיות חלים כאחת, ואם נימא דבעינן דוקא שיהיו יכולים להתקיים תרווייהו כאחת, אבל כל שעצמן של הדברים סותרים זה את זה שוב דיינינן בזה הך דינא דכל שאינו וכו' דבבת אחת תרווייהו לא חיילי, וא"כ הא גם הכא בהקמה והפרה כיון דסותרות הן זה את זה א"כ הא שוב אית בהו הך דינא דגם בבת אחת אינו ושניהם בטלים גם ההקמה, כיון דההפרה סותרתה בעיקרה וחלותה. ולפ"ז נראה דזהו דפליגי הרמב"ם והר"ן, דהרמב"ם סובר דלא מיקרי אינו בזה אחר זה רק היכא דאחד מונע את חבירו מלחול, ועל כן הכא כיון דאין ההפרה מונעת את ההקמה מלחול, ורק הקמה הוא דמונעת את ההפרה, ע"כ פסק דההקמה קיימת וההפרה בטלה, והר"ן ס"ל דאם אך סותרות זה את זה אף שאין האחד מונע את חבירו מלחול, מ"מ כיון דשניהם אינם יכולין להיות כאחת שוב הוי בכלל כל שאינו בזה אחר זה, ועל כן גם הכא כיון דההקמה וההפרה סותרים מיהא זה את זה ממילא דשניהם בטלים, וכמו שנתבאר.

# פסח – לחם עוני – מה עני הוא מסיק ואשתו אופה – בחיפזון

## פסחים קטו:-קטז.

אמר שמואל: אלחם עני (כתיב) - לחם שעונין עליו דברים. תניא נמי הכי לחם עני - לחם שעונין עליו דברים הרבה. דבר אחר: לחם עני - עני כתיב, מה עני שדרכו בפרוסה - אף כאן בפרוסה. דבר אחר: מה דרכו של עני - הוא מסיק ואשתו אופה, אף כאן נמי - הוא מסיק ואשתו אופה.

## שו"ת הרשב"א חלק א סימן קכד

לטודילא, שאלתם כל גלילות הארץ נוהגין על פי הרב ר' משה ז"ל שכשלשין את העיסה בפסח להתעסק בה אפילו זמן מרובה ואין חוששין שמא תחמיץ כל זמן שעוסקין בבצק. וכן נהגו ללוש בבתים ולהוליך את הפת לפורני ברחוק חמשה או עשרה בתים. וראינו לאחד מן החכמים שאמר שמנהג בטעות הוא ואף על פי שהוא דעת הרב וקצת מן הגאונים ז"ל. ומביא ראיה לדבריו ממתניתין ומתניתא דשלוש נשים לשות עיסה כאחת. דקתני וחכמים אומרים אחת לשה ואחת עורכת ואחת אופה. ותנא לשה היא מקטפת וחברתה לשה תחתיה. אלמא רבנן תרתי בעו שיהו עוסקות ושלא ילושו כאחת ואפילו בשתי נשים כדי שלא תשהא /תשהה/ העיסה בין ידיהן ותחמיץ ואף על פי שמתעסקות בה. ובצק החרש שנתנו בו שיעור מיל במתעסקת היא מתניא. דאי לא היכי נקטי לה דלא כרבנן וקא פסיק האי צורבא מרבנן דכל זמן שתגביה ידה מן הבצק כלל הבצק אסור? ואפילו בעסק דוקא הוא שלא תשהא בו מיל.

תשובה אל תחושו למנהגכם שכן האמת ואיני רואה בו שום פקפוק. והדברים ברורים עד שאיני רואה שהייתי צריך להשיב עליהם. אלא כדי להשלים רצונכם אכתוב רובי הראיות אף על פי שאינן צריכות. ותלמיד היושב לפני רבו יעיד על זה... ואם כן כל מי שאוסר יתן לנו שיעור זמן ונדעה. הנה הרחבתי לכם בדבר שהיא די ברמיזה אחת שהדבר מוכרח בגמרא ומוכרע מן השכל.

ועוד תדע כי הרב מורנו ר' משה ברבי נחמן ז"ל היה מתחלה לש בביתו ושולח פתו לפורני רחוק יותר מעשרה ומחמשה עשר בתים ולא היה חושש. אלא ששמעתי שלאחר מיכן נמנע. ולא מחמת ריחוק הפורני אלא מחמת שחשש דילמא היה הפורני מלא והיה ירא שמא יתעכב פתו בחוץ מיל או יותר. אבל לחוש לסלוק היד כמו שאמר המורה הזה זה לא שמענו ואי אפשר. ולא נעשה הרב והגאונים והרבנים חדשים גם ישנים כישנים וטועים גמורים.

גם מה שאמרתם שמקטפין ומטפיחין מעט פני העוגה במים כדי להדביקה בתנור. ואמרתם אם יש לחוש בזה משום איסור אם לאו? איני רואה בזה שום חשש שלא אמרו אלא בותיקא וכיוצא בזה שמבשלין בתוך המים. ואי נמי כעין שבולין לאביי שעל ידי הבישול מים מתחמצין מזו ונופלין בזו ואדמבשל /ועד שמבשל/ אחמועי מחמעא. אבל במדביק פת בתנור מיד הלחלוחית מתיבשת בתנור. שאם לא כן אף אנו נאמר שאילו היתה העיסה רכה אסורה ואין אופין רכין אלא יבשין. וכל מדביקי פת בתנור כך עושין. וכן נוהגין במקומנו ואין אדם חושש לדבר זה.

## רבנו משה בן נחמן – תולדות חייו, זמנו, וחיבוריו, עמ' ז (שעוועל,[OCR מאוצר החכמה](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?155303&$201604181957684))

מאלפת ומרוממת היתה לי גם ההרפתקה בשעה שביקרתי בגירונה עיר מולדתו של הרמב"ן ראה נספה ב' בסוף ספרי ועמדתי לפני שריד ביתו שבקצה שכונת היהודים לפתע נתבהרו לי כמה פרטים אישיים שבחיי רבינו כן עמדתי על טעם השם דיפורטה שנקרא על משפחת הרמב"ן ששכנה בכניסה לשכונת היהודים בכך הוכחה לי לשונו בדרשת תורת ה' תמימה הזכרתי פירוש מלת נעשה אדם מפני זו האומה המשובשת ששואלת אותי תמיד ועוד פיסקה משלו כשדברו חכמי הגויים עמי על זה היאך הדברות הן עשר עניתים כל אלה אינם שוב דברי מליצה בעלמא באשר יסודתם במלחמת מגן שהוטלה על רבה של העיר כנגד האויב מפני קרבת השכונות וכאשר הלכתי מבית הרב ברחוב המקיף את שכונת היהודים מלמעלה עלתה בזכרוני תשובת הרשב"א המתאר את סדר אפיית המצות בבית הרמב"ן תדע כי הרב מורנו ר' משה בר' נחמן ז"ל היה מתחלה לש בביתו ושולח פתו לפורני רחוק יותר מעשרה ומחמשה עשר בתים ולא היה חושש ח"א קכ"ד.

## שלחן ערוך אורח חיים תנט:ב

לא יניחו העיסה בלא עסק ואפילו רגע אחד. וכל זמן שמתעסקים בו, אפילו כל היום אינו מחמיץ; ואם הניחו בלא עסק שיעור מיל, הוי חמץ. ושיעור מיל הוי רביעית שעה וחלק מעשרים מן השעה. הגה: ויש להחמיר למהר בענין עשיית המצות, כי יש לחוש שהשהיות יצטרפו לשיעור מיל, או שיהיה במקום חם שממהר להחמיץ (הגהות מיימוני פ"ה ומרדכי פרק אלו עוברין). ואחר שנתעסקו בבצק ונתחמם בידים, אם יניחוהו בלא עסק מיד יחמיץ. ואם התחילו בשתי עיסות כאחת והחמיצה האחת בידוע שהחמיצה גם השנית אפילו אין רואין בה סימני חימוץ. ואם החמיצה עד שיש בה סדקים, אפילו לא נתערבו הסדקים זה בזה אלא אחד הולך הנה ואחד הולך הנה, הוי חמץ גמור והאוכלו חייב כרת. ואם אין בו סדק אלא הכסיפו (פי' נשתנה מראיתו ללובן ערוך) פניו כאדם שעמדו שערותיו, האוכלו פטור. הגה: ואם המצה עשויה וירא שלא תבא לידי חימוץ, מותר לשברה ולחזור לעשותה כדי שהעסק יבטל החימוץ; מיהו טוב ליזהר לכתחלה (מהרי"ל בשם אגודה ורוקח).

## משנה ברורה תנט:טו

הוי רביעית שעה וכו' - והוא י"ח מינוטין בס"ה. ועיין בביאור הלכה דלענין מליחה דשיעורו הוא ג"כ כדי שיעור הילוך מיל בדיעבד אין להקל אלא א"כ שהה כ"ד או כ"ג מינוט עכ"פ ולכתחלה שיעורו הוא כדי שיעור שעה ואין לשנות:

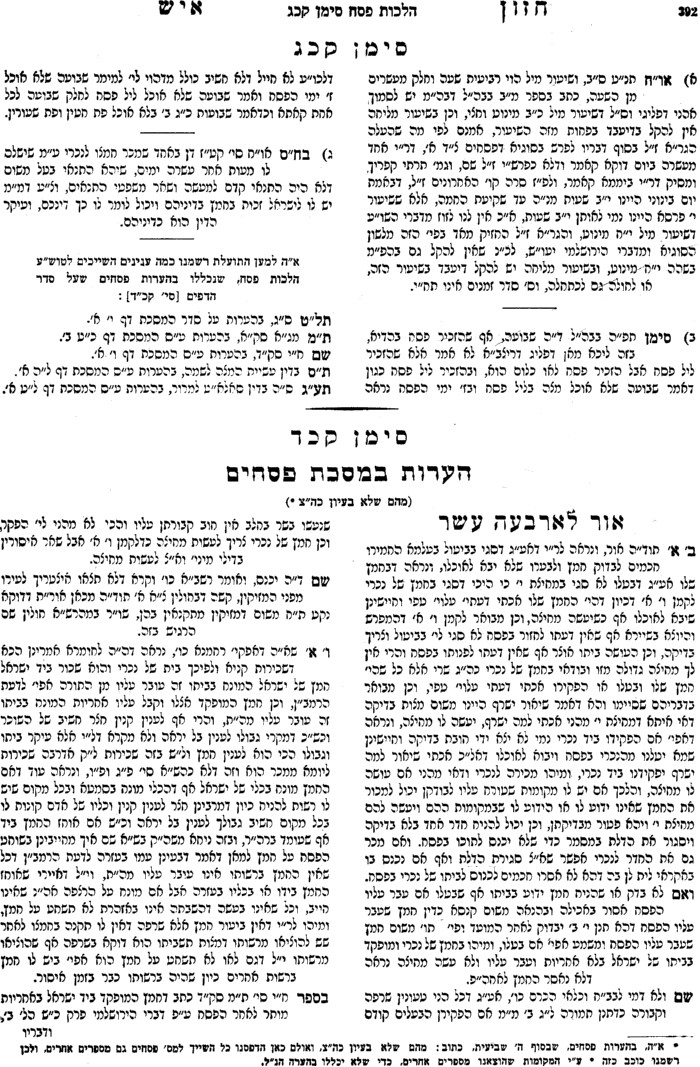
## ביאור הלכה תנט:ב ד"ה הוי רביעית שעה וכו'

עיין מ"ב דיש פוסקים שחולקין על שיעור זה ולדידהו שיעור מיל הוא שליש שעה וחלק ט"ו מן השעה (עיין מ"א ופר"ח וח"י וביאור הגר"א) ויש מבעלי סברא זו (עיין ביאור הגר"א ולפי גירסתנו בגמרא ועיין בספר סדר זמנים) שחושבין שיעור מיל לחשבון כ"ב מינוטין וחצי ולכתחלה במקום שאין הפסד מרובה מששהה י"ח מינוטין הוי חמץ ואסור בהנאה וכדעת השו"ע וכ"כ הגר"ז אמנם בהפסד מרובה אפשר דיש לסמוך על הני פוסקים דפליגי וכל כמה דלא שהה עכ"פ כ"ב מינוטין וחצי אין לאסור אם לא ראינו בה סימני שיאור וסידוק ועיין בספר סדר זמנים שכתב דגם לענין מליחה יש להחמיר אף דיעבד ולאסור כל זמן שלא שהה שיעור זה:

## ביאור הלכה תנט:ב ד"ה ואחר שנתעסקו וכו' מיד יחמיץ

מקור דין זה מת' הרא"ש וכעין זה כתבו ר' אליעזר ממיץ והמרדכי לענין לישה בבית חם או אצל פי התנור וכן הביא האגודה בשם הגאונים לענין בית שהתנור בו עיין בב"י ובט"ז ולפי טעם זה כתב הרא"ש ג"כ בבצק לאחר שנתעסקו בו דהוא ג"כ חם מפני ריבוי העסק בו דג"כ מחמיץ מיד וס"ל דבזה לא שיערו חכמים מיל ושיעורא דמיל דאיתמר בגמרא הוא בבצק לאחר לישתו קודם שרידדו אותו דהלישה גופא אינו מחמם העיסה הרבה לכו"ע [עיין בפסחים דף ז' ע"א וברבינו מנוח פ"ג מה' חמץ דין י' עיי"ש היטב] והנה אף שבעיקר סברת הרא"מ והמרדכי לא מצינו מי שחולק עליהם אכן בדינא דבצק לאחר שנתעסקו בו דנקט הרא"ש מצינו לרבים מן הפוסקים דפליגי עליו עיין ברמב"ם פ"ה מה' חו"מ שכתב וז"ל כ"ז שאדם עוסק בבצק אפילו כל היום וכו' ואם הגביה ידו וכו' אם שהה כדי הילוך מיל וכו' עיי"ש הרי דגם לאחר שעסק בו כל היום והניחו ג"כ אינו מחמיץ אלא בשיעור מיל וכן מוכח להדיא בת' הרשב"א ח"א סי' קכ"ד מ"ש בשם הרמב"ן [והובא באחרונים] שהיה מוליך המצות לתנור שהיה בריחוק כמה בתים ואף שלבסוף חזר בו הוא מטעם שחשש שמא יתעכב עד כדי שיעור מיל וכדמבואר התם להדיא ומצאתי לד"מ שהעיר כבר בזה ועוד תמה על הא שהביא בעל ת"ה לענין שהיות מצטרפות ולסברת הרא"ש אפילו בלא צירוף משהייה ראשונה נאסרה [ומכ"ש שאין לחלק כפי סברתו בין עסק גדול בעיסה לעסק מעט דאדרבה כל מה שעוסק בבצק יותר הוא יותר קרוב להחמיץ אח"כ בשהייה מועטת קודם שיתחיל לעסוק בה עוד לפי סברת הרא"ש] והניח בצ"ע ותימה על האחרונים שלא הביאו דברי הד"מ בזה וגם על הד"מ גופא תימה שהעתיק להא דת"ה בהג"ה והוא סתירה מיניה וביה להאי דהרא"ש שהביא המחבר תיכף אחר זה אם לא דנימא דהד"מ חזר בו וסבר דהרא"ש מיירי בשאנו רואים שהבצק חם ובאופן כזה אפשר דכו"ע מודה ולפ"ז דינא דהמחבר לאו בסתם עיסות קאי אלא בשאנו רואין להדיא שנתחממה ומ"מ צ"ע:

## חזון איש אורח חיים סימן קכג אות א



# פסח – מרור

## פסחים לט.

## רא"ש פסחים י:כה

ובוצע ואוכל משתיהן מכל אחת ואחת כזית הרוצה לצאת ידי כולם יברך המוציא ועל אכילת מצה ואחר כך יבצע משתיהן ואחר כך יקח המרור ויברך על אכילת מרור ויטבל בחרוסת ויאכל כזית מן המרור...

## שו"ת שאגת אריה (ישנות) סימן ק

שאלה בכריכה שאנו עושין זכר למקדש כהלל אם צריך ליקח כזית מרור עם המצה או אפילו בכל שהוא מרור נמי סגי ליה:

תשובה בפ' ע"פ תניא אכלן לחצאין יצא ובלבד שלא ישהה בין אכילה לחברתה יותר מכדי אכילת פרס וכתב הרא"ש משום דמברך על אכילת מרור צריך שיאכל כזית דאין אכילה פחותה מכזית אבל בירקות הראשונים שמברך עליהם בפה"א בעלמא ואינו מברך עליהם ל' אכילה א"צ מהם כזית 111 ולפ"ז המרור שאוכל בכריכה דאינו מברך עליהם אפילו בפה"א א"צ כזית דהא מדינא מרור בכ"ש סגי אלא מפני שמזכיר לשון אכילה בברכה הוא דצריכה כזית א"כ בכריכה וודאי א"צ כזית. ולפ"ד ז"ל צ"ל דהא דכתיב על מצו"מ יאכלוהו האי יאכלוהו לא קאי אלא אפסח לחוד ולא אמצה ומרור שעמו. וק"ל דא"כ הא דקי"ל מצה צריכה כזית ע"כ מהאי קרא נפקא לן דכתיב בערב תאכלו מצות דנאמר אכילה אצל מצה א"כ תקשה לך ההיא דשילהי פסחים דאמר רבא מצה בזה"ז דאורייתא ומרור דרבנן דכתיב על מצות ומרורים יאכלוהו בזמן דאיכא פסח אין אבל מצה אהדריה קרא דכתיב בערב תאכלו מצות ורב אחא ב"י אמר אח' זה וא"ז דרבנן. והכתיב בערב תאכלו מצות ההוא מיבעי ליה לטמא ושהיה בדרך רחוקה ורבא כו'. והשתא מנ"ל לרבא דהא דאהדריה קרא למצה מבערב תאכלו מצות דלזה"ז אתי ולראב"י אהדריה לטמא ושהיה בדרך רחוקה דלמא ה"ט דאהדריה קרא משום שיעור אכילה בכזית דאי מעל מצות ומרורים יאכלוהו ה"א דא"צ לאכול כזית כמו שא"צ גבי מרור כתב רחמנא בערב תאכלו מצות לשיעור אכילה בכזית. אע"כ דבלא האי קרא דבערב תאכלו מצות מקרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו ש"מ דאין אכילת מצה פחות מכזית דהאי יאכלוהו אמצה נמי קאי וא"כ הה"נ דנ"ל מהאי יאכלוהו גופיה למרור דבעי כזית דכמו שקאי על מצה דכתיבא בהאי קרא הא מרור נמי בהאי קרא כתיב ועליה נמי קאי. ועוד אפ"ת דהאי יאכליהו אפסח לחודיה קאי מ"מ נ"ל נמי למצה ומרור דבעי כזית הואיל ואיתקשו לפסח בהאי קרא דעל מצות ומרורים יאכלוהו. וה"נ אמרינן בס"פ ע"פ אמר רבא אכל מצה בזה"ז אחר חצות לראב"ע לא יצא ידי חובתו ואמרינן פשיטא כיון דאתקש לפסח כפסח דמי וכיון דמהיקשא דפסח נ"ל דבעי כזית הא דאהדריה קרא בערב תאכלו מצות ע"כ לדרשא אחרינא לרבא כדא"ל ולראב"י כדא"ל. וכיון דטעמא דמצה צריכה כזית משום דאיתקש לפסח מרור נמי צריכה כזית מה"ט גופיה. וגם מהא קשה על הרא"ש דכמו דאמר רבא באכל מצה אחר חצות לראב"ע לא יצא הואיל ואיתקש לפסח ה"נ יש ללמוד מהאי היקשא גופיה לענין כזית דהא פסח בעי כזית כדאמרינן בכ"מ במס' פסחים וה"נ תניא התם אכלן דמאי יצא משמע אבל בוודאי לא יצא וכתבו התוס' דה"ט משום דאתקש מרור למצה דנ"ל מל"ת עליו חמץ יצא זה שאיסורו משום בל תאכל טבל ואתקש מצה לחמץ ובדמאי אפילו מצה יצא כו'. והנ"מ בפרק האשה (ד' צ) דנשים חייבות באכילת מרור משום דאתקש למצה ונשים חייבות באכילת מצה אע"ג דהוי ליה מ"ע שהז"ג מדאתקש מצה לחמץ מקרא דל"ת עליו חמץ. וה"נ אמרינן בפ' כ"ש (ד' לח) בעי רמי ב"ח מהו שיצא אדם י"ח במרור של מע"ש בירושלים כו' במצה דאורייתא לא נפיק אבל במרור דרבנן נפיק או דלמא כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון. אמר רבא מסתברא מצה ומרור. הרי דמקשינן מרור למצה דלא יצא י"ח במ"ש כמו מצה ואפילו רמי ב"ח לא מבעי' ליה אלא משום דמרור דרבנן הא לא"ה אפילו איהו פשיטא ליה דמקשינן מרור למצה לכל מילי והה"נ לענין כזית מקשינן להו מה מצה בכזית אף מרור בכזית. וק"ק לי בהאי שמעתא מאי קאמר רבא מסתברא מצה ומרור אטו רמי ב"ח הא מבעיא ליה אי מקשינן מרור למצה או לא הא איהו נמי פשיטא ליה דמקשינן ולא מבעיא ליה אלא מטעמא דמרור דרבנן אי אמרינן כל דתקון רבנן כו' או לא. א"כ מ"ק רבא מסתברא מצה ומרור הא רב"ח נמי פשיטא ליה הא דמצה ומרור וה"ל כטענו חטים והודה לו בשעורים והכי ה"ל לרבא למימר מתסברא כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון וי"ל ואין זה מקומו ונחזור לנ"ד:

וה"נ משמע לי ממה שפרש"י בפ' כ"ש (ד' לט) דתנן התם אלו ירקות שאדם יוצא י"ח בפסח כו' ומצטרפים זע"ז ופרש"י אם אין לו מא' מהן כזית אם יש לו מזה חצי זית ומזה חצי זית מצטרפין זע"ז כדי לצאת י"ח ע"כ. הרי דפי' לצאת י"ח משמע הא בפחות מכזית לא יצא י"ח ולאו משום ברכה הוא. וא"ת כיון דאיי"ח מרור בפחות מכזית א"כ תקשה לך הא דאמרינן בפ' ע"פ (ד' קיד) פשיטא היכא דאיכא שאר ירקות כו' היכא דליכא אלא חסא מאי אר"ה מברך מעיקרא אמרור בפה"א ואכיל ליה ולבסוף מברך על אכילת מרור ואכיל. מתקיף לה ר"ח לאחר שמילא כריסו ממנו חוזר ומברך עליה אלא אמר ר"ח מעיקרא מברך עליו בפה"א ועל אכילת מרור ואכיל ולבסוף אכיל אכילת חסא בלא ברכה ואמר ר"א בריה דרבא מהדר אשאר ירקות לאפוקי נפשיה מפלוגתא והשתא מאי כולי האי בתחלה יאכל פחות מכזית כיון דאיי"ח מרור בפחות מכזית. אלא וודאי ידי חובת מרור יוצא בכ"ש. ואומר אני שמזה למד הרמב"ם מש"כ בפ"ח ולוקח ירק ומטבל אותו בחרוסת ואוכל כזית כו' אלמא דטיבול ראשון נמי בעי כזית לדעתו ז"ל וא"א בפמ"כ ואפי' להחולקין עליו וס"ל דטיבול ראשון דאינו אלא משום היכרא א"צ כזית כמש"כ שם הה"מ י"ל דס"ל דאפילו פחות מכשיעור מן המצוה אין ראוי לאכול בלתי ברכת המצוה וטעמא דמלתא נ"ל כמו דקי"ל חצי שיעור של איסור אסור מה"ת מטעמא כיון דחזי לאצטרופי איסורא אכיל כדאמרינן ברפ"ב דיומא וכר"י דס"ל התם הכי ה"נ באוכל פחות מכשיעור מן המצות בלא ברכה לאו שפיר עביד כיון דחזי לאצטרופי ואלו השלים לכשיעור האי משהו נחשב מן המצוה אע"ג דאינו משלימה בתוך כדי אכילת פרס וצריך לחזור לאכול כזית שלם בטבול שני אפ"ה לא נכון מלאכול פמ"כ בלי ברכה דהא וודאי חייב לברך בכל המצות כגון אכילת מצה קודם שיתחיל לאכול כלל ולא באמצע קודם שיגמור לשיעור כזית. ואע"ג דל"ד כ"כ דבשלמא התם הואיל וגומר אכילת הזית בכדי אכילת פרס נמצא משהו הראשון הוי נמי למפרע מן המצוה הואיל ומצטרף לכשיעור כזית אבל בין טיבול ראשון לטיבול שני כיון דיש בין זה לזה יותר מאכילת פרס כיון שהאי כ"ש לא מצטרף לכשיעור אינו נחשב למצוה ואם אוכלו בלא ברכה ל"ל בה. והשתא אס"ד דטיבול ראשון ל"צ כזית ליכול פחות מכזית בלא ברכה אלא ש"מ דבעי כזית. מ"מ ס"ל להני רבוותא דאפילו פחות מכזית אין ראוי לאכול בלא ברכה ול"ד להא דאר"ל התם דאי מצות א"צ כוונה אם אכלן בלא מתכוין בטבול ראשון ל"ל בה וכמ"ש התוס' דש"ה דבלא כוונה למ"ד מצות צריכות כוונה אין כאן מן המצוה כלום אבל פחות מכזית כיון דחזי לאצטרופי אין נכון לאכול בלא ברכה. והרי לפי' התוס' התם ר"ח ס"ל מצות צריכות כוונה ואפ"ה אין נכון לאכול בטבול ראשון בלא ברכה בלתי כוונה ה"נ גבי פחות מכזית אמרינן הכי והרי נתברר בראיות ברורות דגם מרור צריך לאכול כזית דוקא מה"ת בזמן פסח ובזמן הזה מדרבנן. ועוד יש לתמוה על הרא"ש דאס"ד דמרור אין צריך כזית אלא מפני הברכה לחוד שמברכים עליה לשון אכילה קשה דהיה להם לחכמים לתקן נוסח אחר בברכה זו ולא לשון אכילה כיון דל"ש אכילה גביה ודוחק לומר דלא רצו חכמים לשנות נוסח ברכה זו מנוסח שאר כל הברכות של אכילת מצה ועוד דא"כ ברכה זו מיחזי כשקרא שמברך אשר קדשנו במצותיו וצונו על אכילת מרור דהיכן נצטווינו על אכילתו כיון דא"צ לאכול שיעור אכילה בכזית ומאי וצונו דקאמר בברכתו. ועק"ל מהא דתניא אכלן לחצאין יצא ובלבד שלא ישהה כו' ומדנקט אכלן לשון דיעבד א"כ האי ובלבד שלא ישהה דמסיק היינו לומר דאם שהה יותר מכדי אכילת פרס אפילו בדיעבד לא יצא וצריך לחזור ולאכול ואמאי הא כיון דמ"מ אפילו בשהה כבר יצא י"ח הואיל וא"צ כזית וכשחוזר ואוכל ע"כ א"א לחזור ולברך כיון דיי"ח ולשון אכילה שהזכיר בברכה ראשונה א"א להתקן ע"י אכילה זו דהא לא עליה בירך אלא על אכילה ראשונה ואמאי חוזר ואוכל אלא וודאי ש"מ דמרור צריך כזית ובשהה אין מצטרף לכזית. מ"מ אין אלו ראיות שצריכה כזית מה"ת דא"ל דא"צ כזית אלא מדרבנן אבל הראיות הראשונות מכריחות דמן התורה צריכה מרור בכזית ודלא כהרא"ש וכיון דאין מצות אכילת מרור פחותה מכזית מעתה הדבר ברור דבכריכה שאנו עושין זכר למקדש כהלל אע"ג דאין מברך עליה אפ"ה אינה פחותה מכזית. כנ"ל:

## תוספות

## ספר המצוות לרמב"ם מצות עשה נו

והמצוה הנ"ו היא שצונו לאכול כבש הפסח ליל חמשה עשר מניסן בתנאיו הנזכרים והוא שיהיה צלי ושייאכל בבית אחד ושייאכל עם מצה ומרור והוא אמרו ית' (בא יב) ואכלו את הבשר בלילה הזה צלי אש ומצות על מרורים יאכלוהו. ואולי יקשה עלי מקשה ויאמר למה תמנה אכילת פסח מצה ומרור מצוה אחת ולא תמנה אותם שלש מצות ושתהיה אכילת מצה מצוה ואכילת מרור מצוה ואכילת פסח מצוה, אשיבנו אמנם היות אכילת מצה מצוה בפני עצמה הוא אמת כמו שנבאר (ע' קנח) וכן אכילת הפסח מצוה בפני עצמה אמת כמו שזכרנו אבל המרור הוא נגרר לאכילת הפסח ואינו נמנה מצוה בפני עצמה. וראיה לדבר, שבשר הפסח ייאכל לקיום המצוה יהיה עמו המרור או לא יהיה והמרור לא ייאכל אלא עם בשר הפסח לאמרו ית' על מרורים יאכלוהו. ואילו אכל מרור מבלי בשר לא עשה כלום ולא נאמר כבר קיים מצוה אחת היא אכילת מרור. ולשון מכילתא צלי אש ומצות על מרורים מגיד הכתוב שמצות הפסח צלי מצה ומרור. כלומר שהמצוה היא קבוץ אלה. ושם אמרו מנין אתה אומר שאם אין להם מצה ומרור הם יוצאין ידי חובתן בפסח תלמוד לומר יאכלוהו, כלומר הבשר לבדו, יכול כשם שאם אין להם מצה ומרור הם יוצאים ידי חובתן בפסח כך אם אין להם פסח יצאו ידי חובתן במצה ומרור הרי אתה דן הואיל והפסח מצות עשה ומצה ומרור מצות עשה אם למדת שאם אין להם מצה ומרור הן יוצאין ידי חובתן בפסח כך אם אין להם פסח יוצאין ידי חובתן במצה ומרור תלמוד לומר יאכלוהו. ושם אמרו יאכלוהו מכאן אמרו חכמים הפסח נאכל אכילת שובע ואין מצה ומרור נאכלין אכילת שובע. לפי שעיקר המצוה אכילת הבשר כמו שאמר ואכלו את הבשר בלילה הזה והמרור מהנגרר אחר בשר הפסח וחיוביו כמו שיתבאר מלשונות אלו למי שיבינם. והראיה הברורה השרש שגזר בו התלמוד והוא אמרם (פסחים קטו א, קכ א) מרור בזמן הזה דרבנן. כי מן התורה אין חובה לאכלו בפני עצמו ואמנם ייאכל עם בשר הפסח. והיא ראיה ברורה שהוא מן הדברים הנגררים אחר המצוה, לא שאכילתו מצוה בפני עצמה. ומשפטי מצוה זו גם כן מבוארים במסכת פסחים:

## רמב"ם משנה תורה הלכות חמץ ומצה ז:יב

אכילת מרור אינה מצוה מן התורה בפני עצמה אלא תלויה היא באכילת הפסח, שמצות עשה אחת לאכול בשר הפסח על מצה ומרורים, ומדברי סופרים לאכול המרור לבדו בליל זה אפילו אין שם קרבן פסח.

## ארץ הצבי עמ' טז

## מפניני הרב עמ' קכב – קכג

# סומא – חיובו במצוות

## מגן אבהרם נג:טז

סומא חייב בכל המצות . דאין הלכה כר"י פ' החובל וכ"פ הב"ח דלא כנ"ץ:

# שיעור כזית

## שולחן ערוך אורח חיים תפו:א

שיעור כזית, יש אומרים דהוי כחצי ביצה. הגה: ויאכלנו ביחד ולא מעט מעט; ובירקות צריך למעך חלל האויר שבין הירק, ולשער שיעור הכזית בירקות עצמן ולא באויר שביניהם.

## משנה ברורה תפו:א

דהוי כחצי ביצה - בינונית עם קליפתה ודעת הרמב"ם דכזית הוא כשליש ביצה ועיין במ"א וביאור הגר"א מש"כ בזה. ולענין דינא במצוה דאורייתא[א] כגון במ"ע דאכילת מצה יש להחמיר ולאכול עכ"פ כחצי ביצה [אם לא שהוא חולה וקשה לו לאכול כחצי ביצה[ב] יכול לסמוך על הרמב"ם] ולענין מרור וכה"ג שהוא דרבנן יש לסמוך בדיעבד אם אכל כשליש ביצה[ג] אך לכתחלה כיון שצריך לברך על המרור נראה דאין להקל בזה אם לא שהוא אדם חלש וקשה לו יכול לסמוך ולאכול רק כשליש וכנ"ל. ולענין בהמ"ז ששיעורו מד"ס בכזית [וכן לענין ברכה אחרונה] ספק ברכות להקל ולא יברך עד שידע שאכל כחצי ביצה. ולכתחלה נכון ליזהר שלא יכניס עצמו בספק ברכות ויאכל כחצי ביצה או פחות הרבה משליש ביצה [פמ"ג] ולענ"ד נראה דנכון לכתחלה שיאכל כביצה פת דאל"ה יש חשש ברכה לבטלה על הברכה שבירך מתחלה על הנטילה לאיזה פוסקים וכנ"ל בסימן קנ"ח ס"ב עי"ש. ועתה נחזור לעניננו דע דמש"כ המחבר כזית כחצי ביצה לאו מלתא פסיקתא היא בזמנינו דיש מאחרונים[ד] שהוכיחו דביצים המצויים בזמנינו נתקטנו הרבה עד למחצה מכפי שהיו בימים הקדמונים שבהם שיערו חכמים ולפ"ז בכל מקום שהשיעור הוא כחצי ביצה צריך לשער בכביצה בזמנינו ועיין בשע"ת שהכריע שיש לחלק בזה לענין שיעורין בין דבר שחיובו מן התורה לדבר שחיובו מדרבנן כגון מרור בזה"ז ואפיקומן[ה] וכוסות ונמצא לפ"ז בזמנינו יתחייב לאכול מצה עד כשיעור ביצה ומרור יצא בדיעבד אף אם לא אכל רק כשליש ביצה וכנ"ל ועיין במש"כ לעיל סימן רע"א בבה"ל בד"ה של רביעית:

# כורך

## חק יעקב תעה:יג

כהלל. הנוסח שלנו כך הוא, כן עשה הלל בזמן שבית המקדש קיים היה כורך מצה ומרור ואוכל וכו'. והט"ז [ס"ק ט] כתב די"ל היה כורך פסח מצה ומרור, כמו שפירש רש"י בגמרא שכן עשה הלל, עכ"ל. ובאמת כן פירש רש"י שם, וכן כתבו הרא"ש [פ"י סימן לד] והטור והתוספות בפסחים דף ק"ך [ע"א] ד"ה באחרונה. אכן הרמב"ם פרק ח' מהלכות חמץ [הלכה ו - ז] כתב דאף בזמן שבית המקדש היה קיים לא היו כורכין הפסח עם המצה ומרור, רק אחר כך הפסח, ומסתברא כוותיה כלשון המקרא פרשת בהעלותך [במדבר ט, יא] על מצות ומרורים יאכלוהו, דהפירוש שעל המצה ומרורים יאכלוהו הפסח, וכן משמעות הסוגיא שבש"ס [פסחים קטו, א] דרק על המצה ומרור קאמר שאכלו ביחד. ואף לדעת הפוסקים שגם הפסח היה כורך עמהם בזמן שבית המקדש קיים מכל מקום הנוסחא שלנו נכון, דכיון שאמרינן כן עשה ועכשיו אין פסח אין להזכיר פסח, דאם לא כן איך יאמר שקר כיון שאין לו פסח, וגם אתי למטעי כיון שיזכיר הפסח ויאמר כן עשה יבא לאכול גם כן הצלי עמו ויהא נראה כאוכל קדשים בחוץ, לכן אין לשבש הנוסחת הישנים. ובנוסח להספרדיים בספר פסח מעובין [סימן שח] אינו מזכיר כלל שום דבר, רק כהלל שהיה כורכן ואוכלן בבת אחת:

# כורך – כמה כזיתים בבת אחת

## מרדכי פסחים סדר של פסח

[שם] כורכן בב"א ואוכלן פי' היה נוטל כזית מצה וכזית מרור וכזית (\*חרוסת) [\*פסח] ואוכלן וא"ת הא אין מחזיק בית הבליעה כל כך דהא אמרינן (כריתות יד א) (דשיעור) [דשיערו חכמים דאין] בית הבליעה מחזיק [יותר מב' זיתים] היינו כביצה י"ל הני מילי כשהאוכל שלם אבל כשהוא מרוסק מחזיק טפי וכשמגיע לבית הבליעה מרוסק הוא ולכך מחזיק כולי האי:

## מגן אברהם תעה:ד

כזית מכל א'. דגם פרוסת המוציא צריך כזית וכ"מ בטור עמ"ש סי' קס"ז סס"א: ז"ל ד"מ בת"ה סי' קל"ט כתוב דצריך לאכול הכזית ביחד ולבלוע וכ"כ הב"י בשם התו' עכ"ל משמע מלשונו דדי כשיבלע כזית א' בבת אחת וכ"מ בת"ה שם שכ' אהא דאמרי' כורך שלשתן בבת א' מקשה המרדכי האיך מחזיק בית הבליעה כולי האי הא כזית הוא חצי ביצה וי"ל דכשמגיע לבית הבליעה הוא מרוסק ולכך מחזיק כולי האי ע"כ מכאן מוכח דאין לבלוע הזית של מצה מעט מעט דאל"כ לא הוי קשה מידי דשפיר יוכל להכניס כל הג' זתים ביחד לפיהו ולכוס ביחד ולבלוע מעט מעט אע"כ מצוה לבלוע ביחד להלל ה"ה לדידן זית א' של מצה או של מרור עכ"ל, משמע דס"ל דדי כשבולע זית א' בבת א', ומ"ש בש"ע דיאכלם ביחד דהיינו שיכניסם לפיהו בבת אחת ומהרי"ל כתב דיכול לאכול מעט מעט ובלבד שלא ישהה באכילתו יותר מאכילת פרס אבל בסעיף ו' משמע דוקא בדיעבד יצא אבל לכתחילה צריך לאכול ביחד וכ"מ בחולין ספ"ז דצריך לבלוע ביחד מיהו במרור יכול לסמוך על מהרי"ל אם קשה עליו לבלוע ביחד ועסי' קע"ב סס"ט:

# מצה – ברכת על אכילת מצה, עובד לעשייתן, הפסק, ברכה על מעשה מצוה

## נפש הרב עמ' קפז

## משנה ברורה תעה:כד

כדי שתעלה - ר"ל דהא עושין אנו זכר למקדש ואז היה עיקר המצוה רק בכריכה ולכן צריך שלא להפסיק כדי שתחול הברכה על הכריכה. ומ"מ אין זה אלא לכתחלה ובדיעבד[כב] אם סח בינתים א"צ לחזור ולברך על הכריכה:

## מנחות מב:

## ארץ הצבי עמ' יז בהערה

# מצוה בו יותר מבשלוחו, בהכשר מצוה

## שו"ת מהר"ח אור זרוע סימן קכח

תנן האיש מקדש בו ובשלוחו. ואמרינן בגמרא מצוה בו יותר מבשלוחו. וא"כ בשחיטה ובהפרשת חלה נאמר בו. ולא יעשה שליח לשחוט בהמתו ולהפריש חלה מעיסתו? וגם לא ידעתי איך ראובן יברך על שחיטת בהמת שמעון או על הפרשת חלה מעיסה שאין הוא מצווה לשחוט בהמה זו ולא להפריש חלה מעיסה זו? וגם מאי שנא הפרשת חלה שיכול לקיים מצותו ע"י שליח מכל המצות תפילין וציצית סוכה ולולב ואכילת מצה? ושמא שחיטה והפרשת חלה אין מצוותן אלא שתתקן העיסה מדכתיב גבי תרומה גם אתם אשמעינן שעיקר מצותה רק לתקן העיסה וליתן חלה לכהן.[[1]](#footnote-2) וכן שישחט הנשחט וכן קידושין עיקר המצוה שתהא לו אשה מקודשת. וכן בגירושין ובהפרשת תרומה ושחיטת קדשים ובקביעת מזוזה ועשיית מעקה. אבל בתפילין וציצית ואכילת מצה וסוכה ולולב אין שייך שליחות. אכן צריך ליתן טעם מאי שנא חליצה דלא איפשר לקיומה ע"י שליח מגט. ושמא דבעינן חליצה דומיא דייבום. או שמא דכתיב וחלצה נעלו מעל רגלו. ודוקא בקידושין מצוה בו יותר מבשלוחו שאין השליח נהנה מן הקדושין כלום ואדרבה נפסד שנאסרת עליו. אבל בשחיטה והפרשת חלה וכיוצא בהם לא יהא מצוה בו יותר בשלוחו /מבשלוחו/. כאשר נהגו כל רבותינו וכל העולם אעפ"י שבקיאים בהלכות שחיטה נותנים לחזן לשחוט. וכן יהא גם בהפרשת חלה וללמד את בנו תורה שבתחלה משכירים מלמדים ואין האב עצמו מלמדו. וכן יהא גם במילה שאפילו האב אומן יכול לכתחלה לומר לאחר למול. ואעפ"י שבמילה אין המוהל נהנה גם אבי הבן אינו נהנה והרי הם שוים ובכל אלה יוכל השליח לברך. אכן בקידושין איני סבור כלל שיוכל השליח לברך ולקדש את האשה. אם לא שהמשלח עומד אצלו ושומע ויוצא בברכת השליח. שאפילו אם היה מקדשה בעצמו היה חבירו מברך בשבילו ומוציאו. שכן כתב רבינו אבא מארי זצוקלה"ה שאם ראובן מניח תפילין או מתעטף בציצית חברו מברך בשבילו. שכן שנינו כל הברכות כולן אעפ"י שיצא מוציא. וכן בהדלקת נר חנוכה אם ראובן מדליק נרותיו של שמעון כדרך שרגילין העולם כשיש אלמנה בבית אומרת לאחד מאנשי הבית להדליק נרותם בשבילם. סבורני שלא יברך אלא אם כן יעמוד משלח בצדו ויצא בברכתו.

## העמק שאלה, וזאת הברכה, שאילתא קסט:א (ע"ש באריכות, [קישור](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?155110&))

## בעקבי הצאן עמ' סט

# פסח – מצה שמורה ועשיית לשמה

## פסחים מ.

הדר אמר רבא: מצוה ללתות, שנאמר ושמרתם את המצות אי לא דבעי לתיתה - שימור למאי? אי שימור דלישה - שימור דלישה לאו שימור הוא, דאמר רב הונא: בצקות של נכרים אדם ממלא כריסו מהן, ובלבד שיאכל כזית מצה באחרונה. באחרונה - אין, בראשונה - לא. מאי טעמא - משום דלא עבד בהו שימור. ולעביד ליה שימור מאפיה ואילך! אלא לאו שמע מינה - שימור מעיקרא בעינן. - וממאי? דילמא שאני התם, דבעידנא דנחית לשימור - לא עבד לה שימור. אבל היכא דבעידנא דנחית לשימור עביד לה שימור - הכי נמי דשימור דלישה הוי שימור. ואפילו הכי לא הדר ביה רבא, דאמר להו להנהו דמהפכי כיפי: כי מהפכיתו - הפיכו לשום מצוה. אלמא קסבר: שימור מעיקרא - מתחלתו ועד סופו בעינן. מר בריה דרבינא מנקטא ליה אימיה בארבי.

## ריטב"א פסחים מ.

הדר אמר רבא מצוה ללתות וכו' עד כי הפכיתו כיפי (הכינו) [הפיכו] לשם מצה. כתב הרי"ט ז"ל ולענין פסק נראה דאין מעכב אלא שימור דלישה כפשטא דלישנא דרב הונא וכן דעת הרא"ה ז"ל, אבל רבינו אלפסי ז"ל סמך אדרבא ואמר ומיבעי ליה לאיניש לנטורי קמחא דפיסחא וכו', וכתב הרי"ט ז"ל ומלשונו משמע שאינו מעכב בדיעבד ואינו אלא למצוה תדע שהרי התירו הגאונים ז"ל ליקח קמח מן השוק בשעת הדחק ושיוצא בה ידי חובתו, הלכך כך נראה המסקנא דלכתחילה עבדינן ליה שימור משעת קצירה ומיהו בדיעבד בשימור דלישה סגי, ומיהו ודאי אסור לנו ללתות דהא לא בקיאינן בלתיתה דאפי' לרבא אינה חובה אלא מצוה ועכשיו שיש חשש עבירה אסור, וכדעת רבינו אלפסי ז"ל.

והא דאמר רב הונא בציקות של גוים אדם ממלא כריסו מהן. פירש רש"י דברים כפשוטן שלשן הגוי לעצמו בביתו ואדם ממלא כריסו מהן שמכיר בהם שלא החמיצו שאין שם שיאור וסידוק, וכתב הרי"ט ז"ל וזה אינו כלל כי היאך לא נחוש לכליהם או שעשה בפושרין או על ידי שאור שהרי לא אמרו שיאור וסידוק אלא בשלש בצונן וכמצות חכמים, ור"ח ז"ל פירש בתשובה בציקות של גוים שלש אותן וערכן גוי בפני ישראל וראה שהיו כל מעשיו בהכשר אלא שלא היה שומר אותם בשעת לישה לשם מצה, וכתב הרי"ט ז"ל ונראה מדברי רבינו ז"ל שאם עמד ישראל עליו ושמר אותה לשם מצה בהכי סגי, ואני דנתי לפני מורי הרא"ה ז"ל דודאי אפי' ישראל עומד על גבו לא סגי בהכי דכל היכא דבעי' לשמה גוי אדעתיה דנפשיה עביד ולא סגי בישראל עומד על גבו כדאמרינן גבי גט (גיטין ס"ג א'), ואע"ג דגבי מילה אשכחן דסגי (ע"ז כ"ו ב' כ"ז א'), שאני מילה דסתמא היא לשמה דאין שום טעם אחר לקציצת הערלה אבל לישה דעיסה זו סתמא לאו לשם פסח קיימא, ובודאי דלגבי ישראל כיון דכל דקא עביד לפסח קא עביד זהו כפירש לשום מצוה, ומיהו היינו בשעת לישה דסתמא קיימא להכי אבל שימור דקצירה שאין סתם קצירה לכך צריך שיזכור להפך לשם מצוה כדאמר רבא, אבל גוי שאין לו חלק במצוה אפי' בשעת לישה לא עביד לשם מצוה, וכן נראה מדברי בעל הלכות ז"ל שכתב זה לשונו לישת גוי חרש שוטה וקטן לא נפיק ידי חובתיה, ועבד ושפחה דלא טבלי אסירי למילש מצה בלילה הראשון אבל שאר יומי שרי, והכי חזינן לכהן צדק ע"כ, אבל מורי הרא"ה ז"ל היה דן להקל דסגי בישראל עומד על גבו דלא בעי' עשיה לשם מצה רק שימור לשם מצה דהכי כתיב ושמרתם את המצות, כך היה דן מורי הרא"ה ז"ל להלכה ולא למעשה, ע"כ לרי"ט ז"ל.

והרא"ש ז"ל כתב בפירושא דמילתיה דרב הונא זה לשונו ויש תמהים על פירוש רש"י ז"ל דלא מסתבר להקל כולי האי לאכול בצק שלש הגוי שלא בפנינו דחיישינן דלמא לשו בחמין, ומפרשי בצקות של גוים כגון שלש הגוי בפנינו, ולא נהירא לי דא"כ הוה ליה [למימר] קמחים של גוים כיון דרואה אותו הקמח ביד הגוי ולשה הגוי בפנינו, הלכך נ"ל כפרש"י ז"ל דאע"פ שלשה הגוי שלא בפנינו כיון שאנו רואין שאין בו לא שיאור ולא סידוק מותר ע"כ.

## שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תנג סעיף ד

החטים שעושים בהם מצת מצוה טוב לשמרן שלא יפלו עליהם מים משעת קצירה, ולפחות משעת טחינה. ובשעת הדחק מותר ליקח קמח מן השוק.

## ביאור הלכה שם

מן השוק - מסתימת הלשון משמע דאפי' מן העכו"ם מותר דלא מחזקינן איסורא אלא שצריך לרקדן מתחלה שמא יש בהן פירור חמץ וכמבואר בשיבולי לקט בסימן ר"י בשם רש"י וכן מפורש בכמה ראשונים. אמנם בחידושי ריטב"א לפסחים מחמיר מאוד בזה וז"ל מסתברא דקמחן של עכו"ם אסור בפסח דהא ע"י טחינה בריחיים של מים שכיח למיעל בהם מים וכן דעת הרא"ה ז"ל ואפילו קמח של ישראל הנשאר משאר ימות השנה שלא נזהרו בו כראוי מפקפק שם ומ"מ בסוף מסיים ובקמח של ישראל לא אסרינן בדיעבד אבל בשל עכו"ם אסור דההיא ודאי מניחן במקום התורפה כמו שאפשר לו ורבותיו הסכימו דאפילו בשעת הדחק אין מתירין אותם כלל והגאונים ז"ל כתבו דמותר ליקח קמח מן השוק בשעת הדחק ולא מחזקינן איסורא ויוצא ידי חובתו בזה. וכתב הוא ז"ל ע"ז כל היכא דלית ליה קמחא אחרינא בשום צד כלל עושה מצה מקמח של עכו"ם ואוכל ממנה כזית למצוה דהאי חששא מאיסור משהו דרבנן הוא ובמקום מצות מצה של תורה לא חיישינן ואע"פ שב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה היינו דוקא היכא דאיכא איסורא ודאי אבל הכא חשש רחוק הוא ואפשר דליכא איסורא עכ"ל ומשאר ראשונים משמע דלא מחמרינן בדיעבד ואפילו כל ימי הפסח מותר ועיין ב"ח:

1. צרף לדיונו של הנודע ביהודה והתורה תמימה בענין חלה – מצוות הפרשתה – מצוה א' עם ב' דינים או ב' מצוות [↑](#footnote-ref-2)