עזר לצבי

עניני פסח א'

# פסח – קטניות

## פסחים לו.

## פסחים קיד:

מאי שני תבשילין? אמר רב הונא: סילקא וארוזא. רבא הוה מיהדר אסילקא וארוזא, הואיל ונפיק מפומיה דרב הונא. אמר רב אשי: שמע מינה דרב הונא: לית דחייש להא דרבי יוחנן בן נורי. דתניא, רבי יוחנן בן נורי אומר: אורז מין דגן הוא, וחייבין על חימוצו כרת, ואדם יוצא בו ידי חובתו בפסח.

## פסחים מ:

תנו רבנן: אין מוללין את הקדירה בפסח, והרוצה שימלול - נותן את הקמח ואחר כך נותן את החומץ. ויש אומרים: אף נותן את החומץ ואחר כך נותן את הקמח. מאן יש אומרים? - אמר רב חסדא: רבי יהודה היא, דתנן: האילפס והקדירה שהעבירן מרותחין - לא יתן לתוכן תבלין, אבל נותן לתוך הקערה או לתוך התמחוי. רבי יהודה אומר: לכל הוא נותן, חוץ מדבר שיש בו חומץ וציר. - ונוקמה כרבי יוסי, (דתנן), +מסורת הש"ס: [דתניא]+ רבי יוסי אומר: שורן בחומץ, וחומץ צומתן! - כי אשמעינן ליה לרבי יוסי - הני מילי דאיתיה בעיניה, אבל על ידי תערובת - לא. עולא אמר: אחד זה ואחד זה אסור, משום לך לך אמרינן נזירא, סחור סחור, לכרמא לא תקרב. רב פפי שרי ליה לבורדיקי דבי ריש גלותא לממחה קדירה בחסיסי. אמר רבא: איכא דשרי כי האי מילתא בדוכתא דשכיחי עבדי? איכא דאמרי: רבא גופא מחי לה קידרא בחסיסי.

## ר' חננאל פסחים מ:

...עולא אמר בין החומץ מקודם בין אחרי כן הכל אסור למלול משום הרחק איסור כמו שאמר לנזיר התרחק מן הכרם שלא תאכל מן הענבים ר' אבא מיחי ליה בחסיסי כעין ותיקא ולא מיחה על רב פפי דשרי לדבי ריש גלותא אלא משום דעבדי דלא מעלי ועבדי איסורא:

## תוספות פסחים מ: ד"ה רבא

רבא מחו ליה קידרא בחסיסי - פ"ה קימחא דאבישונא וקשה דהא לעיל (דף לט:) אסרינן וליכא מאן דפליג ונראה לר"י כדפירש בערוך בחסיסי קמח של עדשים דאין דרכם לבא לידי חימוץ כל כך.

## שו"ת לב אריה ח"א סימן א ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=979&pgnum=8))

# מחלוקת במציאות

## חידושי הרמב"ן חולין מב.

מה שנחלקו חכמי ישראל בטרפה אם היא חיה או אינה חיה. תמוה היאך לא בדקו הדבר בנסיונות הרבה, אפשר שקיימו מן הטרפות שהם הלכה למשה מסיני פעם אחר פעם ומצאו שלא היו מתקיימות שנים עשר חדש, ואעפ"כ מי שראיות חכמתו או קבלתו נותנת לו שהיא חיה אינו חוזר בו שהרי אומר שמתה במקרה כדאמרינן (נ"ד א') גמירי דאי מבדרי לה סימני חיה, ובירושלמי במס' תרומות (פ"ג ה"א) גבי קשות ונמצאת מרה בעי בן לוי וכי בדבר שאפשר לעמוד עליו חכמים פליגין אלא בעיקר בדיקתה פליגין.

## ברכות ד.

## שבת צה.

אמימר שרא זילחא במחוזא, אמר: טעמא מאי אמור רבנן - דילמא אתי לאשויי גומות, הכא ליכא גומות. רבא תוספאה אשכחיה לרבינא דקא מצטער מהבלא, ואמרי לה מר קשישא בריה דרבא אשכחיה לרב אשי דקא מצטער מהבלא, אמר ליה: לא סבר לה מר להא דתניא: הרוצה לרבץ את ביתו בשבת מביא עריבה מלאה מים ורוחץ פניו בזוית זו, ידיו בזוית זו, רגליו בזוית זו, ונמצא הבית מתרבץ מאליו. אמר ליה: לאו אדעתאי. תנא: אשה חכמה מרבצת ביתה בשבת. והאידנא דסבירא לן כרבי שמעון - שרי אפילו לכתחלה.

## תוספות שבת צה. ד"ה המכבד והמרבץ

תימה דע"כ מיירי דלא הוי פסיק רישיה שישוה הגומות דאי פסיק רישיה היכי שרי לקמן ר"ש לכתחילה הא מודה ר"ש בפסיק רישיה ולא ימות וכיון דלא הוי פסיק רישיה אמאי מחייב ר' אליעזר חטאת האמר בפ' אמר להם הממונה (יומא ד' לד:) גבי צירוף עששיות דדבר דאין מתכוין מותר לר' יהודה מן התורה דלא הוי מלאכת מחשבת וי"ל דבהא פליגי דר' אליעזר סבר דהוי פסיק רישיה ורבנן סברי דלא הוי והא דאמר והאידנא דסבירא לן כר' שמעון שרי לכתחלה אע"ג דאפשר דסבר ר"ש דהוי פסיק רישיה מכל מקום הש"ס סבר כרבנן דלא הוי פסיק רישיה הילכך שרי לכתחלה כיון דקיימא לן כר"ש [עי' תוספות סנהדרין פה. ד"ה ור"ש].

## מלחמת ה' שבת מח.

כתוב בספר המאור כתב הרב אלפסי ז"ל בהלכות והאידנא דסבירא לן כרבי שמעון דאמר דבר שאין מתכוין מותר הויין להו מכבדות של תמרה דבר שמלאכתו להיתר ואפילו מחמה לצל שרו ואין אנו סומכין על הרב ז"ל וכבר רמזנו בזה במסכת יו"ט כי השוואת הגומות בכבוד הבית פסיק רישיה ולא ימות הוא:

אמר הכותב איני מכיר ברמיזותיו ובקריצותיו אבל בכגון זה אמרו צריכה רבה והרי רבינו הגדול ז"ל קבל מן הגאונים שזה שאמרו בפ' המצניע והאידנא דסבירא לן כרבי שמעון שרי אפי' לכתחלה אף על מכבדות וכן כתב ר' שמעון בעל הלכות ראשונות ואף רבינו חננאל הסכים בזה וכיון שקבלה נקבל בסבר פנים יפות מפני שהדעת מורה בכך שאין בכל כבוד הבית השוואת גומות ואף לא ברובם ומה שהשיב מדאמרי' בריש פרק מפנין אמר שמואל מאי אבל לא את האוצר וכו' שלא יגמור את האוצר כולו משום דאתי לאשוויי גומות וכו' ואומר שזו ראיה גדולה ואין לפקפק בה אפילו לפי דעתו יש לפקפק ולומר דאוצר שאני פסיק רישיה ולא ימות הוא משום שהוא עשוי גומות גומות מחמת שקצים ורמשים העשויין לחטט אחר הפירות וזה הטעם לאבוס של קרקע שאין מסלקין אותו לפי שהוא עשוי גומות כולו והוא מתכוין ומשוה אותו ביד כדי שלא יתערבו בהן עפרורית וקוצין במאכל בהמה וכל עצמו אין גורפין אותו אלא לכך אבל אין אנו צריכין לזה במפנין דהתם ה"ק שמא כשיפנה אותו ויגמור את כולו יראה שם גומות וישוה אותן לדעת ובמתכוין לפי שלא ראה אותן עד עכשיו והוא עשוי להשוות קרקע האוצר וכ"ש לפני האורחים דומה למה שאמרו אבל לא את העומרים דילמא אתי לאשוויי גומות וכן אמרו בפרק חבית דתנן נותנין תבשיל לתוך הבור בשביל שיהא שמור והוינן בה פשיטא מהו דתימא לגזור דילמא אתי לאשוויי גומות קמשמע לן והרי זו ראיה גדולה לפי שהוא מקום עשוי גומות והוא צריך למקום שוה שחוששין שמא ישוה אותם לדעת והכי נמי אמרי' במס' עירובין נשים המשחקות באגוזים ובתפוחים אסור דילמא אתי לאשוויי גומות וכי ההיא דאמרינן בשלהי תולין לא לצדוד איניש כובא בארעא וכמו שהורה שם בעל המאור עצמו ז"ל ואף רבינו שלמה פי' כן באוצר דילמא חזי גומות בקרקעיתו ומשוי להו ועל כרחך אתה אומר כן דהתם לאו במכבד עסקינן כלל אלא במפנה קופות ואעפ"כ חששו שמא דרך הפינוי ישוה הגומות וכל שכן לכבוד אורחיו ותלמידיו שיתקן להם מקום שוה ולשון הגמרא בכל מקום שאמרו דילמא אתי לאשוויי גומות היינו גזירה לעשות כן שמא יבא לעשות כן לדעת ולא שהוא משוה ודאי ונוסחא דרבי' חננאל בפרק המצניע דחיישינן משום אשוויי גומות וזו ששנינו שלשה דברים שהיו עושין של בית רבן גמליאל ואין חכמים מודים לו שהיו מכבדין בין המטות כבר נשאל עליה רבינו אלפסי עצמו ז"ל וזה נוסח השאלה והתשובה זו שאמרו ביו"ט אף הוא אמר שלשה דברים להקל מכבדין בין המטות אם כבוד זה הוא שמכבדין את הבית במכבדות והלכה כדברי חכמים שאוסרין אם כן קשיא מהו שנפסק בהל' שבת בענין מכבדות של תמרה שמותר לכבד בהן דקיי"ל הלכה כר"ש ואם ביו"ט אסור בשבת לא כ"ש תשובה זו המשנה שנאמר בה וחכמים אוסרים איכא למימר מאן חכמים ר' יהודה היא וכבר אידחי מימריה דרבי יהודה כדאיתמר והשתא דסבירא לן כר"ש כולהו שריאן ודבר שאין מתכוין מותר ע"כ ולא תימא דחויי מידחי לך דהא כולה ההיא מתני' ר' יהודה היא ור' יהודה איירי עלה ובסיפא נמי קתני וחכמים אוסרין דהיינו אליבא דר' יהודה דוק ותשכח ולפי דעתי שזו ראיה שאין כבוד הבית פסיק רישיה ולא ימות להשואת גומות שאם כן היאך עלה על דעת ר"ג להתיר ולעשות בה מעשה נמי וא"ת זו היא מחלוקתם דר"ג סבר דבר שאינו מתכוין הוא ורבנן סברי פסיק רישיה ולא ימות הוא א"כ כבר נסתייעא סברתנו ממעשה דר"ג והדבר רחוק להעמיד מחלוקת חכמים בדבר שאפשר לעמוד עליו ועוד הרחקה יתירה שיהו חכמים מחייבין עליה חטאת ור"ג מתיר לכתחילה אלא מחלוקתם בדבר שאינו מתכוין הוא וחכמים אוסרין כר' יהודה וכן שיטת כל אותה משנה גם מה שהקשה בעל המאור ז"ל אילו היו מכבדות של תמרה דבר שמלאכתו להיתר לר"ש על מה מתמהינן בגמ' אלא מחמה לצל בהא לימא ר' אלעזר אף של תמרה ומנא

## נפש הרב עמ' יז

# פסח – חמץ נוקשה ושאור

## פסחים לט:

## פסחים מח:

משנה. שיאור ישרף, והאוכלו פטור. סידוק - ישרף, והאוכלו חייב כרת. איזהו שיאור - כקרני חגבים, סידוק - שנתערבו סדקין זה בזה, דברי רבי יהודה. וחכמים אומרים: זה וזה האוכלו חייב כרת. ואיזהו שיאור - כל שהכסיפו פניו, כאדם שעמדו שערותיו.

## מנחות נג.

## תוספות מנחות נג.

## תוספות פסחים ב. ד"ה אור

אור לארבעה עשר בודקין את החמץ - פ"ה שלא לעבור עליו בבל יראה ובל ימצא וקשה לר"י כיון דצריך ביטול כדאמר בגמ' (דף ו:) הבודק צריך שיבטל ומדאורייתא בביטול בעלמא סגי אמאי הצריכו חכמים בדיקה כלל ונראה לר"י דאע"ג דסגי בביטול בעלמא החמירו חכמים לבדוק חמץ ולבערו שלא יבא לאכלו וכן משמע לקמן (דף י:) דבעי רבא ככר בשמי קורה וכו' או דלמא זימנין דנפל ואתי למיכליה והטעם שהחמירו כאן טפי מבשאר איסורי הנאה שלא הצריכו לבערם משום דחמץ מותר כל השנה ולא נאסר רק בפסח ולא בדילי מיניה כדאמר לקמן (דף יא.) ולא דמי לבשר בחלב וערלה וכלאי הכרם שאיסורם נוהג איסור עולם ונזיר נמי איסוריה שרי לאחריני אי נמי שאני חמץ שהחמירה בו תורה לעבור בבל יראה ובל ימצא החמירו חכמים לבדוק ולבערו אפילו היכא דביטלו משום דילמא אתי למיכליה ונראה לרשב"א דאפילו לפי טעם האחרון צ"ל דהחמירו חכמים בכל חמץ אפי' בחמץ נוקשה ועל ידי תערובת אף על גב דליכא בל יראה לפר"ת בריש אלו עוברין (דף מב.) דהא אמר שיאור ישרף והיינו חמץ נוקשה כדמוכח התם ואיכא למ"ד נמי התם דכ"ש חמץ גמור על ידי תערובת משמע דאסור להשהותו דאי מותר להשהותו אמאי ישרף ישהה אותו עד אחר הפסח ויהא מותר אפילו לרבי יהודה דלא אסר רבי יהודה חמץ אחר הפסח אלא בחמץ גמור דאיכא ג' קראי לתוך זמנו ולפני זמנו ולאחר זמנו (לקמן דף כח:) אבל בנוקשה דליכא אלא חד קרא אפי' ר' יהודה מודה.

## פסחים לה:

## שלחן ערוך אורח חיים תמד:א, תסב:ד

## מנחת חינוך מצוה י אות א

והנה דקדק הרהמ"ח וכ' לאכול לחם מצה היינו דצריך שיהא לחם ואם אין נקרא לחם א"י. ואיזו שאינו נקרא כל שאינו מברך המוציא ובהמ"ז זה אינו נקרא לחם ולא הוי לחם נמי לענין מצה ע' ברכות סוגיא דחביצה דמקשה שם על ר"י דס"ל פרורין שאין בהם לחם כזית אין מברכים המוציא מהאי דליקט מכולן כזית דיי"ח מצה ואי לאו לחם הוא לענין המוציא היאך הוי לחם לענין מצה. וע"כ כיון דהוי לחם לענין מצה א"כ הוי לחם נמי לענין המוציא א"כ לדידן כל היכי דל"ה לחם לענין המוציא ל"ה לחם לענין מצה דאי הוי לחם לענין מצה הוי גם כן לחם לענין המוציא וע' סי' קס"ח באו"ח סי"ד איזה לא נקרא לחם וכגון חלוט דממעטינן מלחם עפי' רש"י ותוס' באריכות. ודע דאף דאם ל"ה לחם לענין המוציא ל"ה לחם לענין מצה דאי הוי לענין מצה הוי נמי לחם לענין המוציא כמבואר בסוגיא שהבאתי מ"מ דוקא אם לא הוי לחם בשום ענין לגבי המוציא בודאי ל"ה לחם לענין מצה אכן אם הוי פעם לחם לענין המוציא כגון פת הבאה בכיסנין דאם קבע סעודתו מברך המוציא א"כ הוי לחם לענין מצה. ול"א כיון דבלא קבע ל"ה לחם א"כ ל"ה לחם לענין מצה. ז"א דמבואר שם בדל"ח האי כובא דארעא מברכין מיני מזונות מר זוטרא קבע סעודתו ובריך המוציא וג' ברכות ואמר מר בר ר"א ואדם יוצא בה י"ח בפסח מ"ט לחם עוני קרינן ביה. וכ"פ הר"מ פ"ג מהלכות ברכות דכובא דארעא היינו שנאפת ע"ג קרקע מברכין עליו במ"מ ואם קבע סעודתו מברך המוציא ופ"ו מה' חו"מ פסק דאם נאפה ע"ג קרקע יי"ח מצה ע"ש חזינן אף דהוי לחם לענין מצה מ"מ לא מקרי לחם לענין המוציא רק בקבע עליו אבל עכ"פ בקבע עליו ודאי דין לחם יש לו כיון דהוי לחם לענין מצה ע"כ יש לו דין לחם מה"ת א"כ לענין המוציא נמי רק דסגי אם יהיה לו דין לחם בקבע לענין המוציא ובלא קבע אין לו דין לחם ומ"מ הוי לחם לענין מצה וגם לענין המוציא בקבע. וע' בטוא"ח סי' קע"ח גבי כובא דארעא בב"י שם דכתב דהטור סובר דכובא דארעא אפי' לא קבע מברכין המוציא ומר בר"א חולק אהאומרים דוקא קבע כי באמת אדם יי"ח בפסח א"כ נקרא לחם לענין המוציא אפי' לא קבע ע"ש. אבל אין כן דעת הר"מ כמ"ש וע"ש דהב"י תמה על הטור ונ"ל לדוחק דמר בר"א יחלוק ע"ש. והנלע"ד הטעם לזה דלענין מצה נקרא לחם ולענין המוציא אינו אלא בקבע דבאמת גבי מצה מה דהוי לחם אינו אלא בקבע אף שאינו אוכל אלא כזית מ"מ כיון דמצוה לאכול כזית המצוה קבעה והוא מבואר להדיא בטור סימן תרל"ט דאע"פ שמותר לאכול אכילת ארעי חוץ לסוכה והיינו כביצה והוא יותר מכזית מ"מ בלילה הראשונה כיון דמצוה לאכול כזית הו"ל קבע ואסור לאכול כזית חוץ לסוכה ע"ש בב"י א"כ ה"נ בליל ראשון של פסח הכזית מצה של מצוה אין לך קבע גדול מזה ע"ש בב"י הסברא חוץ ממה שאפשר לומר דסעודת יו"ט קובעת כמו למעשר. אך סעודות שבת ויו"ט אינו אלא דרבנן ואכ"מ אבל המצוה קובעת מה"ת כמבואר בטור שם א"כ עשו חז"ל ג"כ דין לחם לענין המוציא בקבע אבל בלא קבע לא. אבל מה שאפי' בקבע אינו דינו כלחם לענין המוציא ודאי לגבי מצה גם כן אין דינו כלחם דאי לגבי מצה דינו כלחם ע"כ דינו לענין המוציא בקבע ג"כ לחם דלענין מצה צריך לחם ע"כ צריך ג"כ בודאי לענין המוציא אך בקבע כמו מצה. ולפ"ז י"ל דאם אכל כובא דארעא ליל ראשון של פסח לצאת י"ח או בליל ראשון של סוכות אף דאינו אוכל רק כזית מ"מ מברך עליו המוציא וג' ברכות דע"י מצות התורה נעשה קבע כמש"ל. ויוצא לנו עוד מזה דכל פת הבאה בכסנין אע"פ דאין מברכין המוציא מ"מ יוצא י"ח בפסח כיון דבקבע מברכין המוציא באמת הוי לחם לענין מצה וגם לענין המוציא בקבע עס"י קס"ח דיני פת הבאה בכסנין.

ובזה מיושב מה שהקשה המג"א סי' קס"ח סקט"ז על המחבר שפירש בדעת הר"מ שפת הבאה בכיסנין הוי אם עירב בה דבש. והקשה המג"א הא משמע מדברי הר"מ החו"מ שכתב זה הכלל אם אין מברכין בהמ"ז אין יוצאין י"ח מצה וכ"מ בגמרא ברכות (כמש"ל מהא דמקשה מהברייתא לר"י דחביצה) והר"מ פ"ז מהחו"מ כתב דמצה שלשה במ"פ יי"ח מצה וכיון שיי"ח מצה ע"כ הוי לחם לענין המוציא ואיך פסק דאם נילושה במ"פ הוי פת הב"כ ובמקומות הנ"ל משמע כ"ה דהוי לחם לענין מצה הוי לחם לענין המוציא ע"ש. ובאמת ל"ק כלל כמ"ש דכ"ה דהוי לחם לענין מצה הוי לחם לענין המוציא בקבע עליו כמ"ש הר"מ להדיא פ"ג דכובא דארעא מברכין במ"מ ובקבע מברכין המוציא וכאן פ"י מחו"מ כתב דיוצאין י"ח מצה כמר בר"א. ותמהתי מאוד ממאור עינינו איך נעלם ממנו ד' הר"מ דסובר בפירוש דאע"ג דיי"ח מ"מ מברכין במ"מ אם לא בקבע וגם עיסה שנילושה במ"פ נמי יי"ח מצה ובקבע מברכין המוציא ואם לאו במ"מ והוא אמת בעזה"י. עוד הקשה המג"א סי' קפ"ח בהא דמבואר שם דאם שכח יעלה ויבא ביו"ט צריך לחזור ולברך ובר"ח א"צ הטעם דאי בעי לא אכיל אף דאסור להתענות בר"ח מ"מ אין חיוב לאכול פת וביו"ט צריך לאכול פת ע"כ צריך לחזור. והק' הראשונים א"כ דביו"ט צריך לאכול פת מאי חילוק יש בין לילה הראשונה ליום ותירצו ביום יוכל לאכול מצה עשירה ובלילה ראשונה א"י במצה עשירה רק במצה עניה א"כ ע"כ דמברכין המוציא ובהמ"ז במצה עשירה דאל"ה א"כ כיון דיוצאין להר"מ במצה של מ"פ בלילה א"כ ביום נמי ויאכל מצה עשירה ויוצא בזה וא"צ לברך בהמ"ז ולמה צריך לחזור בשכח להזכיר ביו"ט. וגם זה לק"מ כי בודאי החיוב ביו"ט לאכול פת או אפי' פת הב"כ כגון מצה עשירה אבל עכ"פ הרבה דיהיה קביעות סעודה ובפחות מזה לא יצא א"כ צריך לחזור וא"כ לפמ"ש נ"מ ג"כ אם אכל בליל פסח אפי' כזית כיון דהוי קבע דהמצוה קובעת מה"ת וחייבו לברך המוציא ובהמ"ז א"כ אם שכח מעין המאורע צריך לחזור. הכלל לפמ"ש דודאי היכא דהוי לחם לענין מצה ודאי הוי לחם לענין המוציא אך בקבע והטעם נהי דמה"ת הוי לחם מ"מ ברכה הוא רק דרבנן והם אמרו דבדלא קבע א"צ אע"ג דהוי לחם וכן בהמ"ז כיון דאם אינו שבע אינו אלא דרבנן א"כ הם אמרו בפהב"כ וכדומה דאם לא קבע אינו חייב בבהמ"ז אבל זה אין תלוי בחבירו כלל דאפי' אם מברכין במ"מ ומעין ג' מ"מ הוה לחם לענין מצה כמו כובא דארעא שמבואר להדיא כן בר"מ כמ"ש אך עכ"פ דין לחם יש לו בקבע עליו וה"ל כמו מצה דהוי קביעות מחמת המצוה. גם מ"ש המג"א שם דכאן מיירי בחלב ושמן ודבש דגם לגבי מצה א"י לשיטת הר"מ ע"ש. א"י מה ענין זה לזה דהטעם דהו"ל מצה עשירה ונתמעט מעוני אבל מ"מ לחם הוי והעיקר כמ"ש דבאמת הוי לחם לענין מצה. אך חז"ל לענין המוציא אמרו היכי דלא קבע א"צ ובקבע כיון דגבי מצה הו"ל קבע מחמת המצוה הוי לחם א"כ בקבע הו"ל לחם לענין המוציא. אך מה שקשה מדברי הגמרא דמקשה לר"י מהא דליקט דיי"ח מצה אף שאין בפירורין כזית ור"י סובר דמברכין במ"מ וכיון דהוי לחם לענין מצה למה ל"ה לחם לענין המוציא. ולדעת הר"מ אף דהוי לחם לענין מצה מ"מ מברכין במ"מ בלא קבע כבר הרגיש בקושיא זו גם הלח"מ ע"ש מה שתירץ. ולענ"ד ל"ק כיון דר"י אמר סתמא דמברכין במ"מ ולא אמר דאם קבע מברכין המוציא נראה דסובר אף בקבע ל"ה לחם כמו גבי כובא דארעא דמבואר להדיא דאם קבע מברכין המוציא וכן גבי פת הבאה בכיסנין מבואר להדיא אבל מדברי ר"י נראה דאפילו קבע א"כ מקשה שפיר כיון דהוי לחם לענין מצה ע"כ מיקרי לחם עכ"פ בקבע כמו מצה דמיקרי לחם מה"ת ומצה הוי כמו קבע וכן באמת להלכה לפי מה שמסקי שם דתלוי בתוריית' דנהמא ואם אין לו תורייתא דנהמא מברכין במ"מ הוא אפילו בקבע וכ"נ מד' הר"מ פ"ג דדוק' גבי כובא דארעא ופהב"כ דמביא ד"ז דבקבע מברכין המוציא אבל בדינים אלו דחביצה סתם הדברים וכ"מ להדיא במג"א שם סקכ"ח דהנהו דינים דחביצה ל"מ קבע כנלע"ד נכון וברור שוב פקחתי עיני וראיתי בפמ"ג שם הרגיש על המג"א ותמה עליו מהא דכובא דארעא וממצה עשירה ונהנתי שכוונתי לד' אך לא ביאר כמ"ש.

## שו"ת אחיעזר חלק ב יורה דעה יא:ג

ויש לי לדון גם בשמרים דאע"ג דבודאי מה שראוי לחמץ בו עיסות אחרות מהני גם בשאר איסורים דלא גלי קרא כמו בשאור דחמץ דהא שאור דתרומה וטבל דלא פקע איסורי' מיני' אע"פ שאי"ר לאכילת כלב (כמבואר בתוספתא דביצה גבי שאור דחמץ שאי"ר לאכילת כלב) ובע"כ צ"ל משום שראוי להחמיץ בו עיסה מ"מ נראה דדוקא בשאור דמה שהי' אוכל מתחלה לא נתבטל ע"י מה שנפסל שהרי ראוי לחמע בו עיסה והי' נאכל עם העיסה והא דנתמעט מנבלה שאי"ר לגר דאינה קרוי' נבלה דאינה ראוי' עוד בשום פעם והאיסור מטעם נבלה, משא"כ בשאור אעפ"י שנתקשה הוא עומד לחמע ולהיות ראוי לאכילה כפי איסורו משא"כ בשמרי יין דאנו באים לאסור מצד תערובת היין כיון שנתיבשו ונתבטל היין הבלוע מתורת אוכל ומשקה האם ע"י שיהי' בכח השמרים להעמיד את העיסה עי"ז יתהפך למשקה היין והא כבר כתבו הפוסקים בקיבה שנתיבשה דפירשא בעלמא הוא ואין לו דין בשר אע"פ שראוי להעמיד את הגבינות אלמא דמה שראוי להעמדה אינו משוה את הקיבה לבשר וה"נ לא משוה לשמרים למשקה מן המעורב בו מה שיש בכחו להעמיד, ולא דמי לפלפלין שחייב בערלה אעפ"י דביבשתא אי"ר לאכילה אלא שראוי לתבל את הקדירה משא"כ בשמרי יין שנתהוו שמרים מדבר אחר ומפסולת של אוכל אחר ומה שיש בו כח העמדה לא משוי לי' לאוכל ומשקה וע"כ פקע איסורו, ועוד נראה דבשמרי יין מה שיש בכח השמרים העמדה הוא רק בהשמרים וכיון דכל איסורו הוא משום היין והא היין אין בו כח העמדה ופקע איסורו עי"ז ובכה"ג גם החוו"ד מודה, וזה נראה דעת המשכנות יעקב בסי' ס"ה שהשיג על הט"ז ביו"ד דעיסה שנתחמצה בשמרי שכר חדש דאסורה והקשה המשכנ"י דהא שמרים אי"ר לאכילת כלבים ופקע איסורן, ולכאורה תמוה דהא השמרים ראוים להעמיד את העיסה וכמש"כ החוו"ד בסי' ק"ג ולמש"כ א"ש דלא דמי לשאור שראוי לחמע את העיסה ויהי' תערובות עיסה ונשאר כמו שהי' מתחלה ולא נתבטל מתורת אוכל מה שהי' אבל בשמרים אין בו רק כח העמדה ולא יתהפך למה שהי' מקודם רק פנים חדשות יבוא לכאן ודמי לקיבה.

## בעקבי הצאן עמ' קסד בהערה

# פסח – מצה עשירה, עיסה שנילושה במי פירות

## פסחים לה:-לו., רש"י ותוס'

## רמב"ם הלכות חמץ ומצה ה:ב

חמשת מיני דגן אלו אם לשן במי פירות בלבד בלא שום מים לעולם אינם באין לידי חמוץ אלא אפילו הניחן כל היום עד שנתפח הבצק הרי זה מותר באכילה, שאין מי פירות מחמיצין אלא מסריחין, ומי פירות הן כגון יין וחלב ודבש וזית ומי תפוחים ומי רמונים וכל כיוצא בהן משאר יינות ושמנים ומשקין, והוא שלא יתערב בהן שום מים בעולם, ואם נתערב בהן מים כל שהוא הרי אלו מחמיצין. +/השגת הראב"ד/ אלא אפילו הניחן כל היום עד שנתפח כל הבצק הרי זה מותר באכילה. א"א אין דבר זה פשוט ולא הכל מודים בו דנהי דאין עושין חמץ גמור ואין חייבים על חמוצו כרת אבל נוקשא הוי מיהת ואסור.+

## רמב"ם הלכות חמץ ומצה ו:ה

העושה עיסה מן החטים ומן האורז אם יש בה טעם דגן יוצא בה ידי חובתו, עיסת הכלבים בזמן שהרועים אוכלין ממנה יוצא בה ידי חובתו, אין הרועים אוכלין ממנה אינו יוצא בה שאין זו משומרת לשם מצה. מצה שלשה במי פירות יוצא בה ידי חובתו בפסח, אבל אין לשין אותה ביין או שמן או דבש או חלב משום לחם עוני כמו שבארנו, ואם לש ואכל לא יצא ידי חובתו, ואין יוצאין לא בפת מורסן ולא בפת סובין, אבל לש הוא את הקמח בסובין שלו ובמורסנו ועושהו פת ויצא בה ידי חובתו, וכן פת סולת נקייה ביותר הרי זו מותרת ויוצא בה ידי חובתו בפסח ואין אומרין בה אין זה לחם עוני. +/השגת הראב"ד/ העושה עיסה מן החטים ומן האורז אם יש בה טעם דגן יוצא ידי חובתו. א"א נ"ל והוא שיהיה שם דגן כדי שיאכל כזית בכדי אכילת פרס ויאכלנו. /השגת הראב"ד/ מצה שלשה במי פירות יצא ידי חובתו וכו' ואם לש ואכל אינו יוצא ידי חובתו. א"א אע"ג דתניא בתוספתא (פ"ב הי"ג) יוצאין במצה מתובלת בין שתבלה בקדרה בין שתבלה באילפס ההיא שתבלה משנאפת.+

(ע' בכ"מ ה:ב, ומ"מ ו:ה)

## ערוך השולחן אורח חיים סימן תסב סעיף ו - ז

וכן אין יוצאין ידי חובת מצה בלילה הראשון במצה שנלושה במי פירות דכתיב לחם עוני מה דרכו של עני לאכול בקמח המעורב עם מים בלבד ולא הנלוש במי פירות שזהו מצה עשירה וכן מי פירות בתערובת מים לא מקרי לחם עוני [ח"י סק"ב ומג"א בסי' תע"א סק"ה] ודע שהרמב"ם בפ"ו דין ה' כתב מצה שלשה במי פירות יוצא בה ידי חובתו בפסח אבל אין לשין אותה ביין או שמן או דבש או חלב משום לחם עוני ואם לש ואכל לא יצא ידי חובתו עכ"ל דס"ל דמצה עשירה לא מקרי רק הני ד' דברים שחשב ולא מי פירות:

ונראה שפסק כן משום דבגמ' [ל"ו.] תניא לחם עוני פרט לעיסה שנלושה ביין ושמן ודבש ולענין חלב אומר שם דאמר ר' יהושע לבנו יומא קמא לא תלושו לי בחלב ע"ש אבל א"כ תמוה דלפ"ז חזינן דלאו דווקא יין ושמן ודבש דאפילו חלב מקרי נמי מצה עשירה וא"כ כל מילי נמי ואי משום דדייק דא"כ הו"ל לר"י לומר יומא קמא לא תלושו לי במי פירות דאכתי למה לא אמר יין ושמן ודבש אלא וודאי משום דהיה רגיל בעיסה הנלושה על חלב לכן צוה שליום הראשון לא יעשו לו כן וא"כ כל מי פירות נמי ויותר מזה תמוה דהא דרשינן לא תאכל עליו חמץ שבעת ימים תאכל עליו מצות דכל שבא לידי חימוץ יוצאין בה חובת מצה וכל שאינו בא לידי חימוץ אין יוצאין כמ"ש בסי' תנ"ג וא"כ כיון דמי פירות אין מחמיצין איך יוצאין בה ידי חובת מצה אך בזה יש לתרץ דס"ל להרמב"ם דמהך קרא לא ממעטינן רק המינים שאין באין לידי חימוץ כמו אורז וקטניות דאל"כ למה לן קרא דלחם עוני הא בלא"ה לא יצא כיון שאינו בא לידי חימוץ אלא וודאי דרק על מין שאין בא לידי חימוץ אתי קרא ועל הקושיא הראשונה י"ל דס"ל להרמב"ם דמצה עשירה לא מקרי רק דבר שיש בו חשיבות כמו יין ושמן דאין מביאין ביכורים אלא על משקה יין ושמן ולא על שארי מי פירות כדתנן בפי"א [מ"ג] דתרומות אין מביאין ביכורים משקה אלא היוצא מן הזיתים ומן הענבים אלמא דשארי מי פירות לא חשיבי כלל וחלב ודבש משום דנשתבחה בהן א"י כדכתיב [שמות ג, ח] זבת חלב ודבש לפיכך חשיבי ומקרי מצה עשירה ולא בשארי דברים ומ"מ רוב רבותינו חולקים עליו וס"ל דאין יוצאין בכל מי פירות וכן הלכה דהלכה כרבים:

## שו"ת אבני נזר יורה דעה סימן תכג:ב-ה

ב) שם עיסה שנילושה במי פירות חייבת בחלה. והר"ש כתב והביא ירושלמי [יב ע"א] דריב"ח אמר דלר' עקיבא דאמר דמי פירות אין מחברין לטומאה. ה"נ אין מחברין לחלה. ור' יוחנן אמר דרע"ק מודה דמחברין לחלה. [ונראה דלריב"ח אליבא דר"ע לאו משום דלא הוה שיעור חלה ביחד. אלא משום דלא חשיב לישה כיון שאינו מחבר את הקמח להיות אחד] ר"ח בר בא בשם ריב"ל אינו מחבר מכולן אלא שבעה משקין בלבד. והרמב"ם כתב [פ"ו מהל' בכורים הי"ב] עיסה שנילושה ביין ושמן ודבש חייבת בחלה. וכתב בכ"מ דפסק דלא כרע"ק. ובב"י [ס"ס שכ"ט] כתב עוד דמדלא כתב דמי פירות פטור מכלל שגם במ"פ מחייב:

ג) ולדידי הדברים תמוהים. דבהדיא פסק בפי' המשניות דטבול יום [פ"ג מ"ד] כרע"ק. וכן בפ"ח מהלכות טומאת אוכלין הלכה ט"ז פסק כרע"ק. וכן בפ"ו מהלכות טומאת אוכלין הלכה י"ג עיסה שנילושה במ"פ אינו חיבור שאין לך דבר שמחבר את האוכלין אלא שבעה משקין בלבד. וא"כ גם מ"ש הב"י דרמב"ם גם במ"פ מחייב. מדלא אמר בהדיא שפטור. הסברא בהיפוך. דמדשינה לשון המשנה מי פירות. ונקיט אלו שהם משבעה משקין מכלל דמ"פ פטור. ואי אמרת דלהרמב"ם אין סברא לחלק ביניהם. ליתא שהרי הוא עצמו מחלק ביניהם לענין טומאה. ש"מ דוקא בהני מחייב. מיהו אפשר לומר דרמב"ם רפויי מרפיא בידו. אם כריב"ח אם כר"י. ע"כ לא פסק במי פירות כלום:

ד) אך ברמב"ם הלכות חמץ ומצה [פ"ו ה"ה] דמצה שנלושה במי פירות יוצא בה ידי מצה. ולא חשיב מצה עשירה. ואינו מובן הטעם. ובודאי יש מ"פ יקרים עשר ידות מיין שמן ודבש. אך לפי הירושלמי דאין מ"פ מחברין יש ליתן בו טעם נכון. ונאמר דודאי הרמב"ם מיירי ביש מים. דאל"כ ודאי אינו יוצא בה משום דאינו בא לידי חימוץ. וכן הביא במלחמות פסחים [בד' הרי"ף י ע"ב] ירושלמי [פסחים יז ע"ב] יכול יוצא ידי חובתה ברבוכה ת"ל ושמרתם יצאתה זו שא"צ שימור. וע"כ ביש מים ג"כ. וביין שמן ודבש נתמעט משום מצה עשירה. וע"כ דוקא בהני שמחברים הקמח ליעשות עיסה. והרי היין והשמן והדבש מגוף העיסה והרי גוף המצה עשירה. אבל מ"פ שאינן מגוף המצה חשיב כאילו טבל המצה ביין דטעם המצה אינה עשירה:

ה) והראב"ד שם [בהל' חו"מ] כתב נראה שלמד זה ממצה מתובלת. וליתא דהתם שתבלה לאחר שנאפית עיי"ש. נראה דהראב"ד פירש ג"כ דברי הרמב"ם דמ"פ אינם מחברים ואינם מגוף העיסה ודומים לתבלין. וחולק הראב"ד דאפי' בתיבלה קודם שנאפית פסולה. מ"מ מבואר מרמב"ם וראב"ד דס"ל מ"פ אינם מחברים. ורמב"ם סמך מדכתב יין שמן ודבש דווקא. וכבר גילה דעתו בהלכות חמץ ומצה דמ"פ אין דומין ליין שמן ודבש. ע"כ לא הוצרך לפטור בפירוש. בשגם דחלה בזמה"ז דרבנן. ולא נחמיר בלא ראי':

## גינת אגוז עמ' מב

## ש"ע אורח חיים תסב:א, והג"ה שם:ד

## רב אהרן סולוביצ'יק

# פסח – בדיקת חמץ

## פסחים ד:

כיון דבדיקת חמץ מדרבנן הוא, דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה - הימנוהו רבנן בדרבנן.

## תוספות פסחים ד:

הימנוהו רבנן בדרבנן - אף על גב דכל דבר שהוא בידם מהימנינן להו לנשים ועבדים ואפילו מדאורייתא דמעשים בכל יום שאנו מאמינים לאשה ועבד על השחיטה ועל הניקור ובפ' המדיר (כתובות עב. ושם) גבי מאכילתו שאינו מעושר משמע שסומך עליה לענין חלה ומעשר מכל מקום גבי בדיקת חמץ אע"ג דבידם מ"מ אי הוי מדאורייתא לא מהימנינן להו משום דאיכא טירחא יתירתא וצריך דקדוק גדול כדמוכח בירושלמי שמפרש מפני שנשים עצלניות הן ותחומין דרבנן מהימנינן להו לאשה ועבד ולא קטן מדתניא בפ' כיצד מעברין (עירובין נח: ושם) אפילו עבד ואפילו שפחה נאמנת לומר עד כאן תחום שבת אבל קטנים לא דגריעי טפי מדחשיב להו בשמעתין בסוף ובפרק שני דכתובות (דף כח. ושם) אלו נאמנים להעיד בגודלן מה שראו בקוטנן עד כאן היינו מהלכין בשבת משמע אבל בקוטנן לא היינו משום דתחומין אין בידם כלל לכך אין נאמנים כמו בבדיקת חמץ.