עזר לצבי

הלכות מקוואות[[1]](#footnote-2)

# מקוה ומעיין – רביעית ומ' סאה

## מקוואות א:ז-ח

## למעלה מהן מקוה שיש בו ארבעים סאה שבו טובלין ומטבילין למעלה מהן מעין שמימיו מועטין ורבו עליו מים שאובין שוה למקוה לטהר באשבורן ולמעין להטביל בו בכל שהוא:

## נזיר לח.

# מקוה ומעיין – זוחלין ואשבורן

## מקוואות א:ז-ח

## למעלה מהן מקוה שיש בו ארבעים סאה שבו טובלין ומטבילין למעלה מהן מעין שמימיו מועטין ורבו עליו מים שאובין שוה למקוה לטהר באשבורן ולמעין להטביל בו בכל שהוא:

למעלה מהן מים מוכין שהן מטהרין בזוחלין למעלה מהן מים חיים שבהן טבילה לזבים והזייה למצורעים וכשרים לקדש מהן מי חטאת:

## שו"ת משכנות יעקב יורה דעה סימן מה ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=1095&pgnum=246))

# טבילת כל גופו

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מו

...וכמה דברים שמעתי משמך נראין הדברים שלחדש אתה מתכוין להטעות העולם, או שמא שכחת שמועות רבותיך, ומיום דעתי אותך לא שמעתי ממך כי אם תמיהות. וחלישות של חכמי צרפת וענותנותם גרמה להדיוטים לשמוע לך. ואם היית נותן לב לפי' ר' שלמה היה טוב לך. ודע לך כי צריכין לידרוש ברוב מקומות, וכשאתה מוציא דבר מפיך ראה ובדוק בשמועות. וגם תראה בגירס' ר"ח תלמיד רב האי ובגירסת רבינו ר' יצחק אלפס תלמידו, כי גירסתם נכונה ומיושרת. שמקומות [יש] שהחמיר ר"ח דלא כהלכתא וגם אין פירוש סברתו מכוון במקומות מועטים, אבל שמועתו עיקר. וחי נפשך הרב ר' משלם שאתה מעורב עם הבריות, שלך22 להוסיף על שמועתא טובה ותהיה מעורב עם ת"ח, ולא תקדיח את המקום. וחזור בך ויברכוך טובים.23 והלא כמה רבנים יצאו מארצך ולא הדיחו את יושבי עירם, כי יצא הרב ר' משה הדרשן והרב ר' לוי אחיו אחריו ור' יוסף טוב עלם שהנהיג את מלכות לימורגש ואניוב ושימש חכמים כל ימיו בפני24 רבינו נביא ואני שמשתי לפניו ומה שכתב מקים דבר עבדו25 (ששאלתם לא נתקיים כו') ומהם תורה יוצאת, נהגו כמוני. גם בני בארי שהיו קורין עליהן כי מבארי תצא תורה ודבר ה' מאוטרנט הם נוהגין כמוני. ורבינו גרשום מאור עיני הגולה וחכמי נרבונא וספרד שמשו לפניו כאשר יש מהם שאלות תשובות בידי, כל אלה ערים בצורות ועוד תלתא קראי רב יהודאי ורב אחאי ורב עמרם ומדרש אגדה. אשריך אם תחזור בך גם מאלו גם מאחרות אשר שמעתי ונלאתי לכותבם ואם ח"ו אין, דע כי נקהיל עליך קהלות, גם לנשים בלשון רכה נודיע שלא תהא דעתן קלה להקל בקללה, ואשר בידו לבות בני האדם פלגי מים, יטה לבך לתבונה והיית מוצק וידיך אמונה, והיה זה שלום.

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מז (סימן תרכ בדפוס ווין)

מר' משלם על הנ"ל. השיב הרב ר' משלם. אנכי הנבזה והנמאס משיב לרבותיו רבי' שמואל ורבי' יעקב על שמועות הרוגזות הבטן.

א. (בענין טבילה לחצאין במים חיים). בטבילת החצאים 1 אני לא באתי לדון הלכה [למעשה] אלא כשהיינו למדין סדר זאת תהיה [תורת המצורע] והגענו אצל זב ואמר הפסוק ורחץ את בשרו במים2 ובבעל קרי אמר ורחץ את כל בשרו3 והקשה המקשה מ"ש הכא דכתיב כל בשרו ומ"ש הכא דלא כתיב כל. ותירצנו כמו ששנינו במתניתין ובברייתא4 המעיין מטהר בכל שהוא והמקוה במ' סאה ופי' מר רב יהודאי בהלכות טבילה מיגנדר כביניתא וזהו חילוק שיש בין חיים למי מקוה, כי במי מקוה בעינן כל בשרו בבת אחת ובמים חיים אפי' לחצאין דמיגנדר כביניתא וזה ששנינו בין ישיבותינו אבל לא בא לידינו הלכה למעשה.

## ספר הישר (חלק התשובות) סימן מח

תשובת ר"ת על הנ"ל. יספת על השמועה להעלות שגגת תלמוד לזדון, כי עד עתה תליתי הדברים בבאים ליחנק הנתלים באילן גדול1 ודנתיך לכף זכות, אך מעתה אין לי במה ליתלות ועל ראשון ראשון אשיבך.

א. (בענין טבילה לחצאין במעין). מה שכתבת שהקשה המקשה בפ' זאת תהיה מה שנא בזב לא נאמר כל בשרו ובבעל קרי כתיב כל בשרו, ותירצתם כי במים חיים מועלת טבילה לחצאין והבאתם ראיה ממשנה ומברייתא המעיין מטהר בכל שהוא דהיינו לחצאין, והמקוה במ' סאה ולא לחצאין. ורבי' יהודאי כן פירש מיגנדר כביניתא על מעיין שהוא בכל שהוא, והתרתם טבילה לחצאין בישיבתכם. כמה טעיות טעיתם. וזהו שכתבתי בכתב הראשון כי לכאורה לקחתם הפשוטה, ותמיה אני בדבר שתינוקות שלנו לא יטעו בכך. המקשה לא הקשה אלא שאל שאילה קטנה, והמתרץ לא תירץ אלא שהשיב תשובה שאינה. אך אלו היה מקשה על תירוץ שלכם, והלא גבי מצורע כתיב ורחץ את בשרו במים 2 והוא במי מקוה כדאמרינן3 זב זה טעון ביאת מים חיים ואין מצורע טעון ביאת מים חיים אלא לשחיטת צפרים, זאת היתה קשיא. ואם באת לתרץ לפי שטבילת קרי היא טבילה אחרונה שבאותה פ' שכתב בה בשרו, כתב בה כל לכל גופו לשערו במ' במי מקוה ולימד גם על זב גם על מצורע גם על כל אותם דגבי כ"ג שבאחרי מות דבעינן שיעור שכל גופו עולה בהם 4 ואע"פ שאין לישאל לפי הפשט5 מ"מ מי שלבו נקפו יכול לפרש כן. ואתה שהבאת ראיה המעיין מטהר בכל שהוא מכלל דאדם טובל בכל שהוא ומיגנדר במים וטובל לחצאין על זה שנינו התנאים מבלי עולם שמורין הלכה מתוך המשנה 6 שכך שנינו המעיין מטהר בכל שהוא [ופירושו מטהר מחטין וצינורות בכל שהוא, דברים] שכל גופו עולה בהן בכל שהוא, והמקוה במ' סאה ולא בפחות מכאן אפי' מחטין וצינורות. ובדין הוא דהוה ליה למיתני והמקוה ברביעית שכן שיעור מן התורה, אלא בטלוה ואוקמוה אמ' סאה ואפי' מחטין וצינורות. ומימי התנאים בטלוה כדאמרינן פ' ג' מינין בנזיר7 גבי עשר רביעית והאיכה מקוה ברביעית בר מההוא דבטלוה רבנן. ותו אמרינן בפ"ק דפסחים8 ל"ש דטהורין משקי בית מטבחיא אלא שיש בהן רביעית דחזי להטביל בהן מחטין וצינורות דאוקמוה אדארייתא אבל פחות מרביעית טמאין. ותו אמרינן בפ' כל הזבחים9 אם קדח בו רביעית אע"ג דבטלוהו מחיבור פחות משפופרת אי נמי בגוד אחית מטבילין דמהכשירה דמקוה קאתי, ומעיין בכל שהוא לא נישנית לגבי אדם כלל אלא למחטין וצינורות. תדע דתנן10 גל שנתלש ובו מ' סאה ונפל על האדם ועל הכלים ובראשון מוקמינן לה בחגיגה11 לאפוקי כיפין דאויר נינהו אבל משום דלאו אשבורן לא פסל מכלל דלאו מקוה הוא אלא מעיין [ומים] חיים הוא, ואפילו למ"ד כל הימים כמקוה12 דלא קתני הכא גל שנתלש מן הים. ועוד דליכא לאוקמה כוותיה דמקוה אינה מטהר דרך זחילתו וזו היא זחילה כדאמרינן התם13 מהו דתימא נגזור אטו חרדלית של גשמים קמ"ל, מכלל דודאי לאו מקוה הוא ובעינא מ' סאה, ועוד דדרשינן במדרש14 יען מאס העם הזה את מי השילוח ההולכים לאט שמאסו בטבילת מ' סאה לאט בגימטר' הכי הוה. [ואמר ר"ל חזרנו בכל המקומות ולא מצינו מקום] ששמו לאט. ושילוח מעיין הוא והיינו גיחון מעיין שמושחין עליו מלכים15 ומתורגם שילוחא16 ועוד דאמרינן17 כיון שהגיע לפתח בית דוד וכו' שרוחצין בו זבין, מכלל דמעיקרא לא. וקודם מעשה פירשתי הא דמעיין בכל שהוא להחבר ר' יעקב ישראל כן. ואם לבך לשמים תמצא דברי כנים. ועל זה לא נפלאתי אם לא דקדקת עד כאן, אך על זה נפלאתי שטעית בהלכות גדולות [שאמרת] מגנדיר כביניתא והיינו טבילת חצאין [ובמים חיים] וטעית שהרי במקוה מיירי בה"ג וביותר ממ' סאה ובמים חיים [לא] קמיירי. והכי כתיב בהו. וצריכין למיטבל בדוכתא דאית ביה מ' סאה כדתניא וכו' וכמה הן אמה על אמה ברום ג' אמות וכדנפישי מיא למירמא בהו איתתא כולה קומתה מיגנדרא בה' כבינותא, ושפיר דמי. למירמא פי' לשוט ולאשמעינן דאע"ג דתניא ברום ג' דהיינו דהיכא דהם עצורים כבכלים ויכול לטבול מעומד כעודר וכמוסק זיתים 18 קמ"ל דאע"ג דלא מעומד שפיר דמי בפשוט ידים ורגלים ולאפוקי מדר' יוסף דאמר19 מיכן רמז לנדה שתשב במים עד צוארה, והך ישיבה עמידה היא כדמוכח מילתא בכולא שמעתא. ופסקינן דליכא הלכתא כותיה אלא אפי' בפישוט ידים ורגלים לארכו או לרחבו של נהר או בפחות מעד צוארה שפיר דמי, אלא שצריך מים יותר ממ' סאה כדי להתגלגל ולהתכסות כולה במים וביניתא כולה במים. ולהכי נקט מגנדר דבקושי אדם מכניס עצמו כולו במים אלא א"כ כובשין אותו כדתניא האומר לחבירו כבוש ידך עלי במקוה הרי זה מגונה, דיש לו להגנדר עד שיתכסה כולו במים. וה"ה נמי מים חיים, אלא שרוב התלמוד וכל אותה שיטה מיירי במקוה ולא במעיין כדאמרינן20 מקוה ישראל וכו' אשריהם ישראל מי מטהרם, ואפי' כשמדבר במעיין קרי ליה בלשון מקוה ברוב מקומות. ושלא תטעה כתבתי לך. וזה דרך החכם המורה, ובא הוא בעצמו להקשות על דבריו ולתרץ, אך כשהוא אומר דבר ומקשי' עליו והוא דחיק אנפשיה אין שומעין לו, דלא אמרה (תורה) קודם מעשה. ותמיה אני עליך שמה שאינו בה"ג ראית ומה שישנו לא ראית. דכתב בה"ג לאחר מה שהזכיר מה מעיין בידי שמים אף מקוה בידי שמים, דהוא רישא דמעיין מטהר בכל שהוא21: ונהרא דסכיר ואית ביה עקולא דהוה ארבעים סאה כמקוה דמי ושפיר דמי לטבילה: והאי דתלייה במקוה משום דכתב לעיל בה' דהיכא דסכיר נהרא לא מטבלינן ביה אלא א"כ אית ביה ביזרא דלייפי למוצא מים ואי לא לייפי אפי' אית ביה מ' סאה לא מטבלינן שיצא מתורת מעיין. והאי דשרי הכא בדלייפי, ומ"מ מ' סאה בעי בעיקול שיהא כל גופו עולה בהן ולא חצאין. וכן כתב רב אחאי בפ' אחרי מות ובת"כ 22 ובמקומות טובא תניא מה ביאת שמשו כולו כאחד אף ביאתו במים כולו כאחד לאפוקי טבילת חצאין ופי' במים יבא כולו כאחת יכול מקצתו ואח"כ מקצתו השני ת"ל ובא השמש וטהר וכו' לשון כאחת משמע הכי, ואילו טעה אחר בדבר כזה להתיר טבילת חצאין מתוך טעות משנה והלכות גדולות כדי היה לגזור עליו נידוי. יצירי יודע כי לש"ש נתכוונתי, כי גם על רבינו שלמה כתבת לשון טעות לפי שאני מצטער בדבר כר' טרפון אלא שלא אקפח. וכל המתירין טבילת חצאים אני קורא אותן חטאים ולא יחצו ימיהם. כי התירו כרת גמור נידה לבעלה.[[2]](#footnote-3)

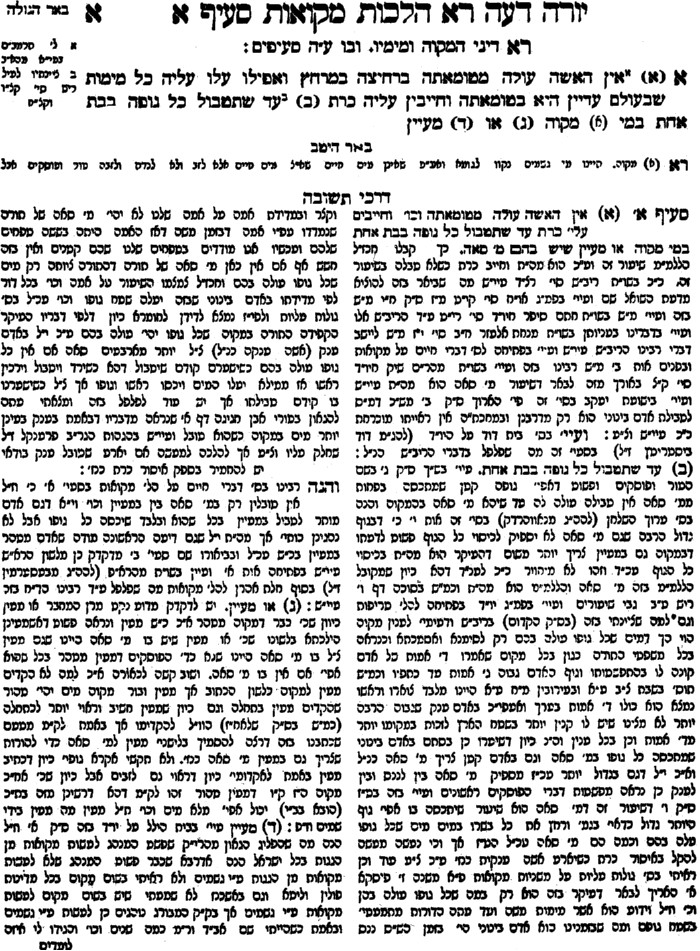
## בעקבי הצאן עמ' קפא

# כל גופו עולה בבת אחת –גוף ענק

## ערוך השלחן יורה דעה רא:י

והנה באמת אין נ"מ למעשה דרוב גופים אינם מתכסים בפחות ממ' סאה שהרי מפני טעם זה הוי השיעור דמ' סאה כמו שנתבאר ובגוף גדול הרבה שגם מ' סאה לא יספיק לכיסוי כל הגוף פשיטא דגם במקוה וגם במעיין צריך יותר דהעיקר הוא מן התורה בכיסוי כל הגוף ובגוף קטן שבפחות די לו גם כן צריך מ' סאה כדעת האוסרים וכפסק הטור והש"ע...

## דרכי תשובה חלק ז סימן רא ס"ק ב ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=4700&st=&pgnum=5))



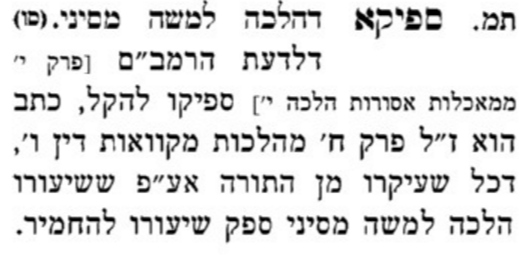
## בעקבי הצאן עמ' קפח

# ספק מ' סאה

## ספר המצוות לרמב"ם שורש ב

## השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש ב

## ארעא דרבנן לר' יעקב ישראל אלגאזי, מע' ס' אות תמ ד"ה ספיקא דהלכה למשה בסיני ([קישור](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?192215&$201609011911025))



## רמב"ם הלכות מקוואות ח:ו

כמה הוא שיעור הנקב שהוא כשפופרת הנוד ברוחב שתי אצבעות בינוניות של כל אדם וחוזרות בו, ואינן בגודל אלא שתי אצבעות ראשונות מן הד' שבפס היד, כל שיעמוד בשפופרת הנוד ממעט ואפילו בדברים שהן מברייתו של מים, ספק יש בנקב כשפופרת הנוד ספק אין בו אין מצטרפין מפני שעיקר הטבילה מן התורה וכל שעיקרו מן התורה אף ע"פ ששיעורו הלכה ספק שיעורו להחמיר.[[3]](#footnote-4)

# רבו נוטפים על הזוחלים וטבילה בנהרות

## שבת סה:

דאמר רב: מטרא במערבא - סהדא רבה פרת. - סבר: שלא ירבו הנוטפין על הזוחלין. ופליגא דשמואל, דאמר שמואל: נהרא מכיפיה מיברך. ופליגא דידיה אדידיה, דאמר שמואל: אין המים מטהרין בזוחלין אלא פרת ביומי תשרי בלבד.

## תוספות שבת סה: ד"ה דאמר שמואל נהרא מכיפיה מיתבריך

פי' ממקומו ומסלעו סלע מתרגם כיפיה מנביעתו מיתבריך ולא ממי גשמים וא"ת והא קא חזינן שמחמת הגשמים הם גדילים וי"ל כדאמר במסכת תענית (דף כה:) שאין לך טפח יורד מלמעלה שאין טפחיים עולים כנגדו מלמטה ואור"ת דהילכתא כוותיה דשמואל ומייתי ראיה מפרק בתרא דבכורות (דף נה:) דתניא רבי מאיר אומר לא פרת שמו אלא יובל שמו ולמה נקרא שמו פרת שמימיו פרין ורבין ולאו דוקא נקט פרת דה"ה לכל נהרות והא דנקט פרת משום שהוא גדול מכל נהרות ולפי שהוא מא"י וקאמר התם מסייע ליה לשמואל דאמר נהרא מכיפיה מיתבריך ועל זה אנו סומכין לטבול בנהרות אפילו אם גדלו מאד.

## שלחן ערוך יורה דעה רא:ב

מי מעיין מטהרין אף בזוחלין (פירוש זוחלין נמשכים והולכים ואינן מכונסים); מי גשמים אין מטהרין אלא באשבורן (פירוש מקום עמוק שמתכנסים בו המים ונקרא אשבורן) (אבל על ידי זחילה פסולין מן התורה) (ב"י בשם (מהרי"ק שורש קט"ו) אם הם לחוד בלא מעיין) היו הזוחלין מן המעיין מתערבים עם הנוטפים שהם מי גשמים, הרי הכל כמעיין לכל דבר; ואם רבו הנוטפים על הזוחלין, וכן אם רבו מי גשמים על מי הנהר, אינם מטהרים בזוחלין אלא באשבורן. לפיכך צריך להקיף מפץ (פי' כעין מחצלת) וכיוצא בו באותו הנהר המעורב, עד שיקוו המים ויטבול בהם. הגה: וכן נכון להורות ולהחמיר (מהרי"ק ות"ה שם ושאר אחרוני' כתבו ויש להחמיר כשטת הר"ם ורא"ש וסייעתם); אבל יש מתירים לטבול בנהרות כל השנה, אף בשעת הגשמים והפשרת שלגים ורבו הנוטפים על הזוחלין, משום דעיקר גידול הנהר הוא ממקום מקורו (טור בשם ר"ת וב"י בשם רש"י וסה"ת וסמ"ג); וכן נהגו ברוב המקומות במקום שאין מקוה, ואין למחות ביד הנוהגין להקל כי יש להם על מי שיסמוכו (מהרי"ק ובת"ה שם ומהרי"ו סימן ע' וב"ז סימן קנ"ד). מיהו יש ליזהר מלטבול בנהר המתהוה לגמרי ע"י גשמים, וכשאין גשמים פוסק לגמרי, אף על פי ששאר נהרות שופכים לתוכו בשעת הגשמים ומתהוה על ידן, מ"מ הואיל ופוסק לגמרי בשעה שאין גשם, אסור לטבול בו דרך זחילתו עד שיקוו המים שבתוכו (שם במהרי"ק); אבל בנהר שאינו פוסק, אע"פ שבשעת הגשמים מתרחב ומתפשט על כל גדותיו, מותר לטבול בו בכל מקום (ב"י לדעת המרדכי והאשירי והתוספות), לפי סברת המקילין ולפי מה שנהגו.

# זחילה הניכרת

## שלחן ערוך יורה דעה רא:נא

ניקב המקוה ומימיו נוטפים מעט מעט או נבלעים בקרקע מעט מעט, כשר לפי שאין זחילתן ניכרת.

## דרכי תשובה שם ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=4700&st=&pgnum=69))

## מפניני הרב עמ' קפב - מעשה ברח"ס והנצי"ב

# זחילה החוזרת

## חזון איש יורה דעה סימן קלא קלה

# שינוי מראה – מחמת נוזל ולא מחמת גוש

## מקוואות ז:ג

הדיח בו סלי זיתים וסלי ענבים ושנו את מראיו כשר ר' יוסי אומר מי הצבע פוסלין אותו בשלשה לוגין ואינן פוסלין אותו בשנוי מראה נפל לתוכו יין ומוחל ושנו את מראיו פסול כיצד יעשה ימתין לו עד שירדו גשמים ויחזרו מראיהן למראה המים היו בו ארבעים סאה ממלא בכתף ונותן לתוכו עד שיחזרו מראיהן למראה המים:

## משנה אחרונה מקוואות ז:ג ד"ה נפל

נפל לתוכו יין ומוחל ושינו את מראיו פסול. משום דיש בו מגוך הדבר המשנה. ויש לדקדק מדנקט יין ומוחל ושבק זיתים וענבים דאיירי בהו ברישא ואמר הדיח סלי זיתים וענבים לא פסלי וה"ל למיתני זיתים וענבים עצמן שנפלו לתוכו פסלי. ועוד דבפ"ק דידים תני נפל לתוכו דיו קומוס וקנקנתום ושינו מראיהן פסולין ואמאי נקט הכא יין ומוחל ולא נקט כי התם דיו וקומס. ונראה מזה דאין שינוי מראה פוסל במקוה אלא שנשתנה מכח משקה שנפל לתוכו אבל אוכלים או סממנים שנפלו ושינו אין פוסלין וכ"כ הב"י בשם הראב"ד וז"ל אין שינוי מראה פוסל עד שיתערב בו גוף המשקה והוא משנה את מראיו אבל אם שרה בו סמנים או אוכלין ונשתנה מראיו כשר שהרי הדיח בו סלי זיתים וענבים אין פוסלים מפני שאין בהן מגוף הדבר כו' ע"כ אלמא דסממנים או אוכלים אע"פ שהם גוף הדבר אין פוסלים כיון שאינם משקה ומיהו מהדיח סלים דהתם נמי אין שם מגוף היין והשמן. וכ"נ מדברי הרמב"ם בחבורו פ"ז כתב מקוה שנתשנה מימיו מחמת עצמו ולא נפל לו שום דבר ה"ז כשר לא אמרו אלא שנתנה מחמת משקה אחר ע"כ וכן מוכח להדיא מן הש"ס בפ' חבית בשבת ד' קמ"ד דא"ר חסדא תרדין שסחטן לתוך המקוה פוסל בשינוי מראה אע"ג דלאו בני סחיטה נינהו כיון דאחשבינהו ה"ל משקה ע"כ אלמא אי לאו דאחשבינהו לא פסלי דאין פוסל אלא משקה אבל תרדין גופייהו לא פסלי. אלא שצריך לדקדק בלשון הרשב"א בשער המים שהביא בב"י הדיח סלי זיתים אין פוסלים שאין כאן מגוף הזיתים והענבים אלא מראיהם לבד ע"כ משמע דאילו גוף הזיתים וענבים פסלי. וצ"ל דה"ק שאין שם משקה מגוף הזיתים והענבים. א"נ אפשר גוף הזיתים וענבים עצמן הואיל ולסחיטה קיימי חשיבי כמשקה. אבל זה צ"ע וראשון נראה עיקר.

## תפארת ישראל - יכין מסכת מקוואות ז:ג[[4]](#footnote-5)

כז) ושנו את מראיו כשר. דהלכלוך שהסלים צבועין בו אין בו ממש, ונמצא שאין במי המקוה גוף הדבר ששינה מראיתו, משא"כ כשנתערב בהמקוה דבר לח שצבוע בטבע, כיין וכדומה, פוסלין למקוה במראיתו, זה הכלל בדין שינוי מראה של מקוה, (א) מקוה אפי' חסירה אינה נפסלת בשינוי טעם וריח, ואפי' בשינוי מראה אינה נפסלת, רק כשהלח שנתערב בה ונשתנה מראית המקוה על ידו, הי' צבעו מצד עצמו, כגון יין אדום, או מי פירות אדום, אז פוסלין כשנשתנה מראית המקוה על ידן, ואפי' מקוה שלימה נפסלת על ידן, אבל כשלא נשתנה מראית המקוה על ידן, או אפי' נשתנה, אבל הרבה עליו מים אחרים [וכשהמקוה שלימה, אפי' הרבה עליה שאובין] ועי"ז חזרו למראית מים, חזרה המקוה לכשרותה, ואין ביין ובמי פירות הנ"ל דין שאובין לפסול מקוה חסירה בג' לוגין מהן, ולא עוד אלא אפי' ג' לוגין שאובין שנפל לתוכן מעט יין ונשתנו מראיתן למראה יין, ונפלו אח"כ למקוה חסירה ולא שינו מראיתה, הרי דין הג' לוגין כיין ולא פסלו להמקוה, ורק כשנשתנה מראית המקוה על ידן, נפסלה אפי' היתה שלימה עד שתחזור למראה מים [י"ד ר"א סכ"ג וש"ך שם סק"ס], (ב) שינוי מראה אינו פוסל במקוה רק בשיש ב' לריעותא, (א) שהדבר ששינה מראית מי המקוה, היה צבעו בטבע, (ב) שהדבר ההוא הי' בו ממש, ולפיכך אם שרה שרשים או עשבים או זאפראן או שאר מאכל במים ונצבעו המים עי"ז, ונפלו למקוה, ואפי' חסירה, ושינו מראית המקוה [אבל לא היו ג' לוגין, דאילו ג' לוגין אפי' צבועין פוסלין למקוה חסירה כשאר שאובין], לא פסלוה, משום שהמים הללו ששינו מראית המקוה, לא היו צבועים בטבע, רק ע"י השרף של השרשים שיצא מתוכן לתוך המים, ואף דהשרף ההוא צבוע בטבע, עכ"פ השרף ההוא לא הוה בעין בתחלה, ולא הי' בו ממש, ומה"ט גם אם שרה שרשים או עשבים הנ"ל תוך המקוה בעצמה ונשתנה מראיתה, אפ"ה כשירה, ואף דשרשים הנ"ל צבועים בטבע, וגם יש בהן ממש, עכ"פ הרי אין השרשים מעורבין בהמקוה, ואפי' עדיין ישנם תוך המקוה, עכ"פ אין מעורבין בהמים, ורק השרף שיצא מהן מעורב בהמים, ושינה מראית המים, והשרף ההוא לא הי' בעין מעולם ואין בו ממש, ומה"ט בהדיח כלים המלוכלכים מיין בתוך מי המקוה, או שהדיחן במים ושפכן לתוך המקוה אף שנשתנה מראית מי המקוה עי"ז, לא נפסלה, דאף שהיין שממנו נתלכלכו הכלים הללו, הי' בו ממש בתחלה, אפ"ה כיון שנתלכלכו בו הכלים, נתבטל הממשות, והו"ל כאין בו ממש, וכ"כ כשנשתנה מראית המקוה ע"י האויר וכדומה, הו"ל כנשתנה מראיתה ע"י דבר שאין בו ממש וכשירה, (ג) אבל בסחט שרף משרשים ועשבים עצמן, ונפלו למקוה, או שנפל השרף למים, וחזרו המים ונפלו לתוך המקוה, נפסלת, דהרי השרף ההוא ששינה מראית המקוה, הי' צבעו בטבע, וגם הי' בעין ממש קודם שנתערב בהמקוה, וכ"ש יין שנפל למקוה, או שנתערב במים, וחזרו המים ונפלו לתוך המקוה, נפסלה עי"ז, (ד) כל הנך דאמרן בסי' הקדום שפוסלין משום מראה, יש בהן קולא וחומרא, קולא שאם נפלו מהן ג' לוגין למקוה חסירה ולא שינו מראיתה, לא נפסלה משום שאובין, וחומרא שאם שינו מראית מי המקוה, אפי' היתה המקוה שלימה, והנופלים פחות מג' לוגין, אפ"ה נפסלה, זה הכלל כל הפוסל משום מראה אינו פוסל משום ג' לוגין שאובין, וכל הפוסל משום ג' לוגין אינו פוסל משום מראה, (ה) שינוי מראה אינו פוסל רק במי גשמים ולא במי מעיינות, [כך כתב הראב"ד בשער המים [ד' כ"ד א'], ונ"ל דמסתבר כוותיה מדמייתי תנא דיני שינוי מראה בפרקן גבי דיני שאובין דלעיל מינה, והרי שאובין רק במי מקוה פוסל וכולה הנך דלעיל רק במקוה מיירי, דאילו מעין אפי' פחות ממ' סאה אינו נפסל משאובין, א"כ גם פסול מראית המים ג"כ רק במי מקוה מיירי, ולפ"ז מקואות שלנו החפורים במקום מעיינות שבתחתיתן, א"א שיפסלו בשינוי מראה, וצ"ע כיון דשינוי מראה במקוה רק מגזירת טבילה במי פירות אסור, וכמ"ש הראב"ד לעיל מינה בעצמו, א"כ מ"ש מעין ממי גשמים, וי"ל דוקא מי גשמים גזרינן גבייהו אטו מי גשמים, מדשניהן תלושין], (ו) מי מקוה שנשתנה מראיתן, שוב אין נפסלין בג' לוגין שאובין, כל זמן שמראית המים משונה, ולפיכך אם אח"כ חזרו למראיתן הרי היא בכשרותה [ועי' רמב"ם פ"ז ממקואות, וי"ד ר"א סכ"ה וכ"ו וכ"ז וכ"ח וכ"ט]:

# טבילה בכלי

## ברכות כד:

# טבילה בכיפין שבאוויר

## שלחן ערוך יורה דעה רא:ה

כל הימים יש להם דין מעיין לטהר בזחילה; הילכך גל שנתלש מהים ובו ארבעים סאה ונפלו על האדם או על הכלים, עלתה להם טבילה. אבל אם הטביל בגל כשהוא באויר, קודם שיפול על הארץ, אע"פ שיש בו ארבעים סאה, או שזרק כלים באמצעית הגל שהוא עשוי ככיפה, לא עלתה להם טבילה.

# הווייתו על ידי דבר המקבל טומאה, כח ראשון ושני, ציצית מכונה

## זבחים כה:

תנן התם: נתן ידו או רגלו או עלי ירקות כדי שיעברו מים לחבית - פסולין, עלי קנים ועלי אגוזים. כשירה; זה הכלל: דבר המקבל טומאה - פסולין, דבר שאינו מקבל טומאה - כשירין. מנא הני מילי? דאמר רבי יוחנן משום רבי יוסי בר אבא, אמר קרא: אאך מעין ובור מקוה מים יהיה טהור, הוייתן על ידי טהרה תהא.

## ר' עובדיה מברטנורא מקוואות ב:ז

לנגבן - תרגום והנה חרבו, והא נגובו. ודוקא לנגבן, שלא נתכוין לקבל המים, לכך לא נעשו שאובין, דכתיב אך מעין ובור, מה מעין שאין בו תפיסת ידי אדם, אף בור שאין בו תפיסת ידי אדם:

## שו"ת דבר אברהם ג:יג ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14445&st=&pgnum=81))

## שלחן ערוך אורח חיים קנט:י

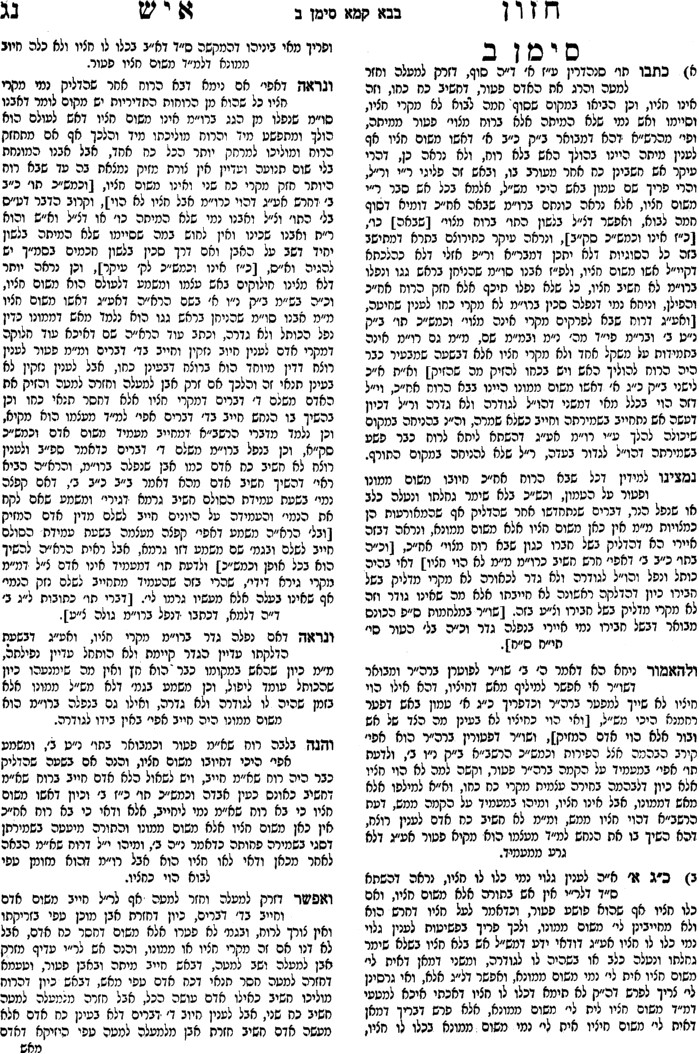
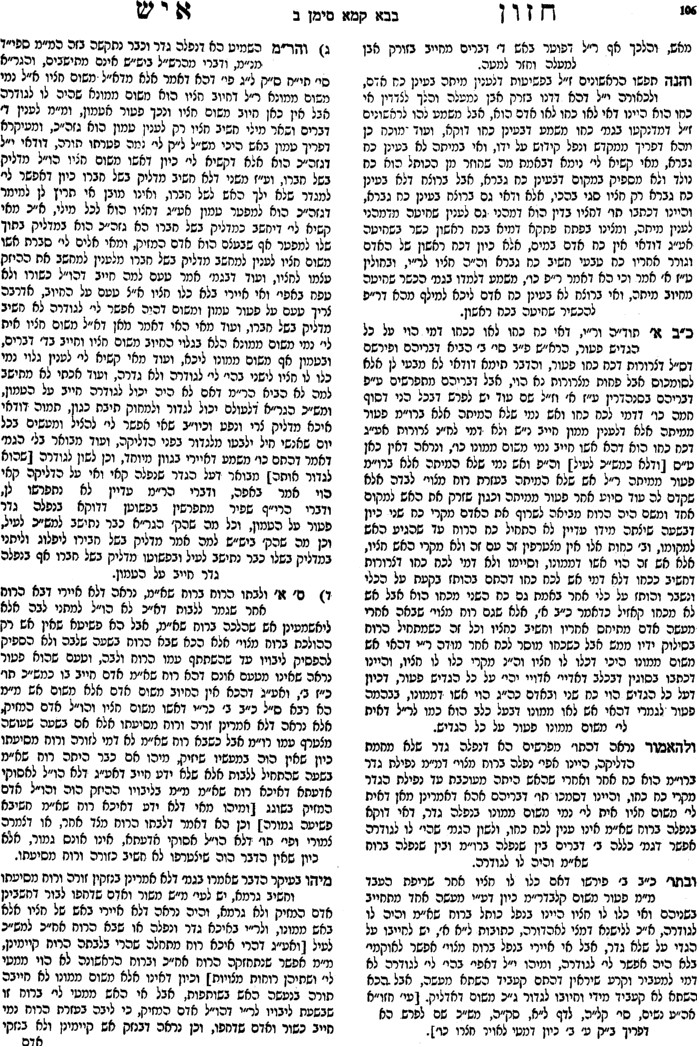
אם הטה חבית מלאה מים והלך וישב לו והחבית שופכת מים כל היום מחמת הטייתו ונטל ידיו ממנו, עלתה לו נטילה.

## מגן אברהם קנט:כא

אם הטה. ואע"ג דבס"ט כתב דקלוח ראשון לבד חשיב כח גברא שאני התם דלא עשה מעשה בגוף המים רק שהסיר הברזא המונעת מלצאת אבל הכא שעשה מעשה בגוף המים ומחמת הטייתו שופכין מקרי כח גברא, ול"ד למ"ש ס"ז דהתם כבר פסק כוחו כשזבין בצנור משא"כ כאן שיוצאין בכל שעה מהכלי מקרי כח גברא ע"כ בלבוש וכ"כ ל"ח דלא כב"ח שפי' בדוחק ע"ש וכן נלענ"ד מוכח בחולין דף ט"ז דבסרנא דפחרא אפי' בסביבה שניה מקרי כח גברא וכ"כ בהדיא בת"ה הקצר א"כ ה"נ דכותי' ודוחק לחלק בין גלגל למים וכ"כ ב"י בשם ר"ש:

## שו"ת ארץ צבי (פראמער\פרומר מקאז'יגלוב) חלק א סימן ה ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=606&pgnum=43))

## חזון איש בבא קמא ב:א-ב

## חידושי ר' חיים הלוי הלכות שכנים יא:א

מי שעשה גורן בתוך שלו וכו' צריך להרחיק וכו' כדי שלא יזיקו, אפילו היתה הרוח הוא שמסייע אותו בעת שעושה מלאכתו ומוליכה את העפר או נעורת הפשתן וכו' הרי זה חייב להרחיק כדי שלא יגיעו ולא יזיקו ואפילו ע"י הרוח מצויה שכל אלו כמי שהזיקו בחציו הן, אעפ"י שהוא חייב להרחיק כל כך אם הוליכה הרוח המצויה המוץ ואת העפר והזיקה בהן פטור מלשלם שהרוח הוא שסייע אותו ואין נזק זה בא מכח מזיק עצמו עכ"ל.

וקשה על זה מהא דפסק בפי"ד מהל' נזקי ממון הל"ז ז"ל ליבה ולבתו הרוח חייב שהרי הוא גרם וכל הגורם להזיק משלם נזק שלם מן היפה שבנכסיו כשאר כל המזיקין עכ"ל, הרי להדיא דאע"ג דהרוח סייע אותו מ"מ חייב, ויעויין במ"מ שם שהקשה זאת והניח בצ"ע. ועוד יותר קשה דהרי באמת בהך דינא לא מצינו כלל שיהא גרמא, אלא דמדמה לה לליבה ולבתה הרוח דהוי גרמא ופטור, וגבי ליבה ולבתה הרוח כתב הרמב"ם דחייב ואיך כתב הכא דפטור, וכבר הקשה כל זה המגיד משנה שם.

והנה התוס' בסנהדרין דף ע"ז [ע"א] הקשו למ"ד אשו משום חציו למה בנפלה סכין מידו ושחטה שחיטתו פסולה כיון דהוי חציו וכוונה לא בעי, וליכא למימר דאשו משום חציו אין זה רק גזירת הכתוב בנזקין, דהרי מבואר להדיא בסוגיא דב"ק דף כ"ב [ע"ב] שם גבי היה עבד כפות לו דגם בנפשות חייב אשו משום חציו, הרי דהא דאשו משום חציו הוא לכל מילי, וא"כ הרי קשה דמאי שנא בנפלה סכין מידו דשחיטתו פסולה יעו"ש. ונראה לומר, דבאמת אף דאמרינן דאשו משום חציו, אבל זה הרי לא חידש לן רק דהוי כאילו הוא בעצמו עשה את המעשה, וכמו שירה חץ, אבל זה הרי לא מצינו כלל בחציו שיהיה חשוב נעשה המעשה מכחו, אלא דחשוב שהוא עשה המעשה בידים, אבל לא שיהא נעשה מכחו. ולכן גבי חיובי ממון ונפשות דבעינן רק שיעשה הוא את המעשה, אבל כחו לא בעינן כלל, ולהכי שפיר אמרינן דכיון דאשו משום חציו נמצא דהוא עשה את המעשה ומתחייב בזה, משא"כ בשחיטה, דבעינן כח גברא דוקא, א"כ מה לן בכך דהוי חציו, והוי כאילו עשה את המעשה, אבל עכ"פ הרי לא נעשתה מכחו, וגבי שחיטה הרי כחו בעינן, ולהכי שפיר כי נפלה סכין ושחטה שחיטתו פסולה, דאף דהוי חציו והוי כאילו עשה הוא את המעשה, אבל מ"מ הרי אין כאן כח גברא ופסולה.

והנה בתוס' שם הקשו עוד על הא דאיתא בסנהדרין דף ע"ז שם זרק צרור למעלה והלכה לצדדין והרגה חייב וקאמר בגמ' מ"ט משום דכחו הוא אי כחו תיזיל לעיל ואי לאו כחו הוא תיזיל לתחת אלא כח כחוש הוא, הרי להדיא דדוקא היכא דהרגו בכחו חייב, אבל בלאו הכי פטור, וקשה דגם בלא הלכה מכחו אכתי תהא כאבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו דהויין תולדה דאש דקי"ל דהוי משום חציו דחייב גם בנפשות, ותירצו דהך סוגיא קיימא להך מ"ד אשו משום ממונו, אלא דקשה על הרמב"ם שפסק דאשו משום חציו ומ"מ כתב בפ"ג מהל' רוצח הי"ב ז"ל הזורק צרור בכותל וחזר האבן לאחוריה והרגה חייב מיתת ב"ד שמכחו היא באה עכ"ל, הרי להדיא דס"ל להרמב"ם דבנפשות בעינן דוקא שיהרג מכחו, ואם נהרג שלא בכחו אלא מחמתו פטור, וקשה דליחייב בכל גווני כאבנו סכינו ומשאו, וכקושית התוס' שהבאנו. וגם עיקר החילוק שכתבנו בין שיהא חשוב עשה המעשה לכח גברא ג"כ אינו מוכרע לדעת הרמב"ם, דנהי דהחילוק נכון בין עשה המעשה לכח גברא, אבל מ"מ י"ל לדעת הרמב"ם דהא מיהא דכל שלא נעשה המעשה מכחו לא מקרי עשה המעשה בידים ופטור בנפשות, וצ"ע בזה.

ואשר ע"כ נראה בדעת הרמב"ם, דס"ל דהא דאשו משום חציו לאו דגזירת הכתוב הוא באש לחייבו משום חצו, דאם נימא כן הרי היה צריך להיות הדין כן רק בממון דהתם איכא הך גזירת הכתוב, משא"כ בנפשות דליכא קרא על זה פשיטא דלא הוי חציו, אלא הא דהוי חציו, היינו משום דבאמת הדבר כן דאשו הויא חציו ממש והולכת מכחו, ועל כן שפיר חייב גם בנפשות כיון דהויא כחו ממש, והא דאצטריך למילפה מקרא, הוא משום דכח אחר מעורב בה, והוי אמרינן דפטור, ובזה הוא דגלי לן קרא דגם היכא דכח אחר מעורב בו ג"כ חייב והוי ליה כחו ממש, וזהו הגזירת הכתוב דאשו משום חציו, אשר לפי זה י"ל גם בנפשות הך דינא דחייב משום חציו, כיון דהוי כעין גילוי מילתא דגם בכח אחר מעורב בו ג"כ הוי כחו, משא"כ בכח שני, ובאבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו ונפלו ברוח מצויה דפסק כחו ואין שם כחו כלל, אז אין בהם חיובא דחציו, ורק משום ממונו לבד הוא דחייב עלייהו, דאין חציו אלא בבא מכחו וכמו שכתבנו, ובנפשות פשיטא דמיפטר עלייהו כיון דגם בממונות לא הויין חציו, וע"כ זהו שפסק הרמב"ם דכל היכא דפסק כחו מיפטר בנפשות, וממילא דפשוט בנפלה סכין מידו ושחטה דפסול, כיון דלא חשיבא חציו ואין כאן כח גברא כלל, וכמו שנתבאר. ונראה דהסוגיא דסנהדרין מכרעת כן כמו שביארנו, דדוחק לומר דכל הסוגיא אתיא כמ"ד אשו משם ממונו, ולפי מה דקי"ל אשו משום חציו היא דלא כהלכתא, אלא ודאי כמו שכתבנו, דאין חציו אלא בבא מכחו, ובפסק כחו שוב לא הוי חציו. ולפי המבואר הא נמצא, דהא דאמרינן בגמ' דאבנו סכינו ומשאו הויין תולדה דאש, קאי על הך דינא דאש דכלו לו חציו דחייב משום ממונו, וכמבואר בב"ק דף כ"ג שם, ומזה שפיר ילפינן גם אבנו סכינו ומשאו דחייב עליהם משום ממונו, אבל לא לענין שיהיו חציו, דחציו לא הויין כיון דפסק כחו.

ולפי זה הרי מיושבים היטב דברי הרמב"ם שהבאנו דהיכא דהרוח מסייעתו פטור, וכבר הבאנו קושית המגיד משנה מהא דליבה ולבתה הרוח שהוא חייב משום דחשוב גורם, ולפי זה הרי ניחא, דלפי מה שביארנו בדעת הרמב"ם דאבנו סכינו ומשאו שהניחן בראש גגו הוי חיובן משום ממונו, א"כ הא נמצא דחיובו הוא על מה שעשה הדבר המזיק, וכמו שאר כל המזיקין כגון שור ובור דחייב משום עשיית המזיק, משא"כ היכא דהוי חציו, א"כ הא הוי חיובו על עצם הנזק שעשה הוא, דהא הוי אדם המזיק גם בשעת הנזק, וא"כ הרי ניחא דברי הרמב"ם, דהרי הרמב"ם כתב דלהכי חייב בלבה ולבתה הרוח משום שהוא גרם, הרי דס"ל להרמב"ם דחיובו הוא משום גרמא, ונראה דזה לא שייך רק היכא דחיובו הוא על עשיית הנזק, דאמרינן דכיון דהוא גרם הנזק ע"כ חייב, משא"כ בעשיית המזיק, בזה לא מצינו דין גרמא, שיתחייב אם עשה את המזיק ע"י גרמא. ולפי זה הרי שפיר חלוק דין ליבה ולבתה הרוח, דהויא חציו וחשיב אדם המזיק בעשיית הנזק, ע"כ שפיר מתחייב עליה משום גרמא, משא"כ ברקתא, דהויא דומיא דאבנו סכינו ומשאו דחיובו משום ממונו ולא משום חציו, וא"כ הוי כל עיקר חיובו רק על עשיית המזיק, ולא על עשיית הנזק בעצמו, ובזה לא מצינו דין גרמא, וע"כ זהו שפסק הרמב"ם דבסייעתו הרוח דלא הוי רק גרמא פטור, וכמו שנתבאר.

## בעקבי הצאן עמ' מה

# שאובים – ג' לוגים

## מקוואות ב:ג-ד

## ספק מים שאובין שטהרו חכמי' ספק נפלו ספק לא נפלו אפילו נפלו ספק יש בהם ארבעים סאה ספק אין בהם שני מקואות אחד יש בו ארבעים סאה ואחד אין בו נפל לאחד מהן ואינו יודע לאיזה מהן נפל ספיקו טהור מפני שיש לו במה יתלה היו שניהם פחותים מארבעים סאה ונפל לא' מהם ואינו יודע לאיזה מהן נפל ספיקו טמא שאין לו במה יתלה:

רבי אליעזר אומר רביעית מים שאובין בתחלה פוסלין את המקוה ושלשה לוגין על פני המים וחכמים אומרים בין בתחלה בין בסוף שיעורו שלשה לוגין:

# שאובים – פסולו מן התורה או מדרבנן, כולו שאוב, רובו שאוב

## תוספות בבא בתרא סו. ד"ה מכלל דשאיבה דאורייתא

רשב"ם ור"ת מפרשי דכולו שאוב הוי דאורייתא ומביאים ראיה מדתניא בת"כ בפרשת ויהי ביום השמיני מקוה מים יהיה טהור יכול מילא בכתפו ועשה מקוה בתחלה יהא טהור ת"ל אך מעין ובור מקוה מים יהיה טהור מה מעין בידי שמים אף מקוה בידי שמים ויש לדחות דאסמכתא היא כמו כמה דרשות דתורת כהנים ועוד מביא ראיה ר"ת דתנן במס' מקוואות בפ"ב (מ"ד) ר' אליעזר אומר רביעית בתחלה פוסל את המקוה ושלשה לוגין על פני המים ומדמחמיר בתחלה טפי מבסוף ש"מ דבתחלה פוסלין מדאורייתא ויש לדחות דהא דאחמיר רבי אליעזר בתחלה ברביעי' משום דרביעית הוא שיעור טבילה למחטין ולצינורות וכבר יש שם פסול מקוה עליהם ולר"י נראה דאפי' כולו שאוב דרבנן כדמשמע בתוספתא דמקוואות דתניא בפרק שני מקוה שהניחו ריקן ובא ומצאו מלא כשר מפני שזה ספק מים שאובין למקוה ומדקא מכשר ליה זה מספק ש"מ דכולו שאוב מדרבנן וליכא למימר דלאו בכולו שאוב איירי אלא כשהיה בו מים אך שהיה חסר דאם כן הוה ליה למימר שהניחו חסר דריקן משמע לגמרי ריקן שלא היה בו מים כלל ועוד אמר בפ"ק דפסחים (דף יז: ושם) גבי משקין בית מטבחיא בכלים טמאים בקרקע טהורים ומפרש התם דבקרקע טהורים משום דחזי להטביל בהן מחטין וצינורות אלמא אפי' כולו שאוב חזי להטביל בו דבשאוב מיירי מדמפליג בין כלים לקרקע וסתם משקין בית מטבחיא נמי שאובין הם ורשב"א דוחה דהכי קאמר בכלים טמאים פי' שהיו בכלים אע"ג דהשתא הן בקרקע ולפי שהיו שאובים בקרקע שלא היו מעולם בכלים טהורים והר"ר משה מפונטויז"א דוחה דאע"ג דשאיבה דאורייתא היא בקרקע טהור משום שאפשר /שאי אפשר/ בלא המשכה דכי נפלו מן הכלי לרצפה שהיא חלקה מימשכי אילך ואילך והוה ליה כשאיבה שהמשיכה כולה דכשרה ובפרק קמא דתמורה (דף יב.) דלא מכשיר המשכה אלא כי איכא כ"א סאה במקוה אפשר דהיינו מדרבנן וא"ת בשלמא אי כולו שאוב מדאורייתא היינו דגזרו חכמים ג' לוגין מים שאובין פוסלים אטו כולו שאוב ודוקא בשלשה לוגין גזרו שהן ראוין לרחיצת אדם כדאמרינן בפרק קמא דשבת (דף יד.) בתחלה היו טובלין במערות סרוחים ונותנין על גביהן ג' לוגין מים שאובין כו' אבל אי כולו שאוב דרבנן אמאי גזרו כלל בשאיבה וי"ל גזירה שמא יטבול בכלי דדומיא דמעין אמר רחמנא שהן בקרקע ומההוא מקוה שהניחו ריקן ארשב"א דאדרבה יש להוכיח דכולו שאוב דאורייתא דקתני כשר מפני שזה ספק מים שאובין וחזקת המקוואות כשרות שאדם אינו עושה מקוה אלא לטבול בו ואינו ממלא אותו מסתמא מים שאובים אלא מים כשרים לטבילה משמע דוקא משום חזקה הוא דכשר הא לאו הכי פסול דספיקא דאורייתא לחומרא תדע דקתני סיפא צינור המקלח למקוה והמכתשת נתונה בצדו ספק מן הצינור למקוה ספק מן המכתשת למקוה פסול מפני שהפסול מוכיח ואם יש בו רוב מקוה כשר מפני שיש ספק מים שאובים למקוה ומדמכשר בשיש בו רוב מקוה מספק וכשאין רוב פסול משמע דרובו שאוב דאורייתא ועוד תניא התם שני מקוואות אחד שאוב ואחד כשר וטבל באחד מהן מטומאה חמורה ועשה טהרות הרי הן תלויות ומדלא מטהרין מספק אלמא כולו שאוב דאורייתא והראיות לא נראו לר"י עוד האריך רשב"א ועוד אומר ר"ת דדוקא במקוה חסר פוסלים מים שאובין אבל במקוה שלם כל מים שאובין שבעולם אין פוסלין אותו ושמה כתב ראיות ממסכת מקוואות ואין להאריך ואכתוב ראיה אחת דתנן התם פרק ששי (מ"ח) היה בעליון מ' סאה ובתחתון אין כלום ממלא בכתף ונותן בעליון עד שירדו בתחתון מ' סאה משמע אע"פ שרוב מים שאובין אין נפסל כיון שהיה שלם דהא אי אפשר אם לא נתן בעליון יותר מארבעים סאה.

## דברי הרב עמ' קצח

## שלחן ערוך יורה דעה רא:ג

ארבעים סאה שאמרו, צריך שלא יהיו שאובים; שאם הם שאובים, פסולים. הגה: ואם כל המקוה הוא שאובין, פסול מן התורה, וספיקא לחומרא; אבל אם רוב המקוה כשר והמיעוט הוא שאובין, אינו אלא מדרבנן וספיקא לקולא (טור בשם הרא"ש ור"ש והרבה פוסקים).

## שו"ת זכר יצחק חלק א סימן נו

לכבוד ידיד נפשי הרב הגאון סוע"ה מ' חיים יצחק נ"י הגאבד"ק פאלאנגען.

אשר שאל ידידי על הדין בספק מים שאובין בתחלה, הנה בגוף ראית הרא"ש (סוף מסכת נדה ה' מקואות ס"א) כבר אמרתי זה כמה לישב בכלל ראית הר"ש (בפ"ב דמקואות מ"ג) דכולו שאוב מה"ת מדחלקו בתוספתא [(פ"ב דמקואות) בצינור המקלח למקוה והמכתשת נתונה בצדו ספק אם מהצנור או מהמכתשת וכו' אם יש בו רוב מקוה כשר], ומדחלקו בין רובו שאוב למעוטו משמע דרובו שאוב מה"ת, וראית הר"י (עיין בתוס' ב"ב סו, א ד"ה מכלל) ממ"ש בתוספתא שם מקוה שהניחו ריקם ומצאו מלא כשר מפני שזה ספק מים שאובים, דחה הר"ש דשם הטעם בשביל שחזקת המקואות כשרות. אמנם באמת לשון התוספתא שאמרו שזה ספק מים שאובין למקוה מורה דכונו להך דספק מים שאובין להקל. ולזה נראה דבאמת יש לעמוד מ"ט הקילו בספק מים שאובין הרי חזקת טמא יש לו, ולר"י שם (מקואות פ"ב מ"ב) גם בדרבנן אזלינן לחומרא בספק טבל. ואף להרמב"ם דפסק (בפ"י ממקואות ה"ו) להקל, זה רק בפסול אבל באב הטומאה מדרבנן פסק לחומרא (עיי"ש במל"מ), והרי מי שטבל במים שאובין הוא כאב הטומאה מדרבנן, וכבר עמד ע"ז הר"ש ז"ל.

ונראה דהנה בפסול מים שאובין יש שני גדרים, האחד שהמים שנפלו שאובין נפסלו מלטהר, והשנית דבעי שתהא המקוה נעשית מאליה ולא בידי אדם, וכמו שאמרו בת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט'). ולזה לשיטת הסוברים (עיין רא"ש ה' מקואות ותוס' ב"ב שם) דכולו שאוב פסול מה"ת ומ"מ ברובו אינו שאוב כשר, אין הטעם משום דבטל ברוב, דא"כ גם במי בורות יכשר מה"ת ברוב, וע"כ דכל דבעי שיעור ל"ש שיוכשר ברוב [עיין שו"ת הלכות קטנות ח"ב סימן נ"ג], רק דמה"ת הפסול הוא רק מלימוד דת"כ דמקוה בידי אדם פסולה והוא פסול בעשית המקוה, וכל שרובה נעשית בידי שמים רובה ככולה, ומדרבנן עשו פסול על מים שאובין, וכל שהוא פסול שוב ממילא גם ברוב פסול. וזהו שאמרו בכ"מ מים שאובין דרבנן, היינו דפסול של המים השאובין הוא דרבנן, וממילא מהני ברוב דרובה ככולה. ולזה נראה דגם להר"מ ז"ל (פ"ד ה"ב ממקואות) דכולו שאוב מדרבנן, מ"מ מדרבנן יש ג"כ שני אלה הדינים, חסרון בעשית המקוה ופסול בהמים, ולזה שפיר חלקו גם להרמב"ם בשאובין שהמשיכו בין כולה לרובה (שם ה"ח), דכל שהיתה ע"י המשכה נסתלק הפסול בהמשכה (תמורה יב, ב), רק דמ"מ ס"ס המקוה נעשית בידי אדם, ובזה סגי ברובו.

ולפי"ז בכל ספק מים שאובין אם אנו פוסלין אותן מצד שנפסלו שוב יש חזקה כנגדה, דכל מים שלא נשאבו כשרים לטהרה רק שחסר דין המקוה וכשנשאבו נפסלו, וכן בספק אם נפלו מים שאובין או לא יש ג"כ חזקה דהמים האלה הרי היו כשרים, והר"ז כמ"ש התוס' בנדה יח, א (ד"ה אחר) בט' חנויות דגם שם יש חזקה דאינו זבוח כיון דחתיכה זו בודאי היתה אסורה, ולזה תולין להקל. משא"כ כשאין רוב דשם יש ספק בעשית המקוה אין מקום לחזקת המים, דספק לנו אם נעשית המקוה כהלכתה, ושם הולכין בספק להחמיר בשביל חזקת טמא, ולזה חלקו בין כולו שאוב ובין רובו. אמנם בהניחו ריקם הנה באמת שם יש חזקת מקואות כשרות כמ"ש שם בתוס' (ב"ב), רק דזה לחודא לא סגי, דזה הוי כספק הרגיל דאינו מוציא מידי ודאי כמ"ש בפסחים ט, א בכיוצא בזה, אמנם במים שאובין דהוא מדרבנן רק דהחמרנו בשביל חזקת טמא, שוב בזה אתי ספק ומוציא מידי ודאי כמ"ש התוס' שם בפסחים (ד"ה כדי שתהא הא') בסוגיא דחולדה. וטעמו של דבר הוא דמה דאין ספק מוציא מידי ודאי הוא רק שאינו מוציא להקל, אבל מ"מ ספק נשאר כמבואר אצלי במק"א, וכיון שכן כל מה שאמרנו דבדרבנן אזלינן בתר חזקת טמא, הוא משום דכל דמה"ת הוא בודאי גם בדרבנן מחמרינן, ולזה גם בטומאה אמרו דאם הטומאה מדרבנן הולכין להחמיר משום דברה"י הוא כודאי מה"ת (סוטה כ"ח), אבל באין ספק מוציא מידי ודאי דהוא ספק בשל תורה. בדרבנן אזלינן להקל. ולזה מדוקדקים מאוד דברי התוספתא (מקואות פ"ב ה"א) דכתבה שני הטעמים. ולזה בהיו מים שאובים רק שספק לנו אם באו מים מ' סאה קודם שיכשרו בזה אזלינן להחמיר, אמנם אם יש ספק אם היו מים שאובין ג' לוגין, דשם יש שיעור, רק דס' לנו אם נפסלו המים הכשרים, שמה אזלינן להקל.

אמנם כונת הרא"ש ז"ל מבואר בדבריו בב"ק בפ' מרובה (ס"ג) שהאריך שם זה והביא ג"כ ראיה הנ"ל, וכתב שם דר"ת ז"ל כתב בספר הישר דג' לוגין דפוסלין הוא הלכה למ"מ, ולשיטתו כל שהיו בתחלה ג' לוגין שוב פסול מה"ת כל המקוה, ורק כשהיתה כבר רובה כשירה אז אינו פוסל מה"ת, וכמו לר"א (מקואות פ"ב מ"ד) שאני הדין בתחילה דפוסל ברביעית כן לדידן מהלכה ג' לוגין בתחלה פוסלין, ולזה כיון בראיתו וזהו שכתבו התוס' בבבא בתרא דף סו בשם ר"ת ראיה מהא דר"א, היינו דזה ראיה דבתחלה לכ"ע פוסל שאובין בג' לוגין מהלכה. אמנם להלכה אין לנו אלא מה שמבואר ברמ"א (יו"ד סי' ר"א ס"ד), דזהו דין ברור אחרי דמבואר בתוס' וגם הר"מ ז"ל פסקה (עיין פ"ה ה"א ממקואות), אף דס' דכולו שאוב מה"ת. אמנם לשיט' ר"ת לא חשש משום דרוב הראשונים חולקים ולא מצינו שיאמרו בש"ס דהוא הלכה.

והנה לפי שיטת ר"ת ז"ל מוכרח דמה"ת יש פסול במים שאובין, כיון דהם פוסלים ג"כ את הכשרים. ואי דא"כ איך מהני רובו בשאוב, נראה דס"ל דנהי דמים שאובין פסולין, מ"מ מה"ת דרביעית כשר להטביל בהם מחטין וצנורות (פסחים יז, ב), ורק לאדם בעי מ' סאה, [א"כ] אין השיעור מ' סאה כי אם כדי שיבוא בו כל גופו (עיין ע"ז עה, ב), ולזה אף אם יש רוב מים שאובין היה מן הדין שיוכשר, כיון דמ"מ יש מים כשרים והוא טבל גם בהכשרים, כיון דלא בעי עצם השיעור, ואינו פוסל הכשרים כי אם כשנפל בתחלה, ובמחצה למחצה היה מן הדין שיהא כשר דהא עכ"פ יש במה לטבול, ורק אחרי שבטלו לרביעית שוב בעי עצם השיעור דמ' סאה וכיון שכן פסול. ולזה ניחא גם מה שאמרו ביבמות פב, ב במי פירות דהוא דרבנן היינו במחצה על מחצה דמיירי בזה שם, דשם מה"ת כשר דמ"מ טבל במים ונכנס בהם גופו, ומה לנו שיש גם מי פירות, רק דמדרבנן פסול כיון דבטלו לרביעית. אמנם מה שאמרו בשאוב דבעי רובו היינו מלימוד הת"כ (פ' שמיני ריש פרשתא ט') דבעי כמעין, וגם ר"ת ס"ל להדין הזה ולזה בעי רובא. אמנם ממה שאמרו (ב"ב סו, ב) מים שאובין דרבנן סתמא, משמע דלא כר"ת ז"ל, דלדידיה יש גם מה"ת פסול במים שאובין רק דכשר משום דיש גם כשרים, אבל אם נאמר דלא כר"ת ז"ל מדוקדק שאין בזה שום פסול מה"ת כי אם שאין המקוה נעשית כהלכתה.

ונראה לי ראיה ברורה דכולו שאוב ג"כ כשר מה"ת, ממ"ש בברכות כב, ב בטבילת בע"ק ר"י אמר מ' סאה מ"מ ואמרו שם דמ"מ היינו אפילו מים שאובין, ושם בודאי כוונו גם אם כולו שאוב, דהא אמרו דמ' סאה מ"מ הרי דקאי על כל המים, וכן כתב הר"ש בפ"ח מקואות (מ"א), והרי ר' יהודה בעצמו ס"ל שם (כו, א) דאם היה זב לא בעי טבילה משום דאין כאן טבילה המטהרת, והשתא איך תועיל הטהרה במים שאובין דגרע יותר, כיון דלדידיה בעי טבילה לטהרת הטומאה, וע"כ דמה"ת מועיל גם בכולו שאוב. וזהו באמת טעמו של המ"ד שם (כב, ב) דדוקא בקרקע אבל לא בכלים אף שאמרו מ"מ, משום דס"ל דבכלים דהוא לכ"ע דאורייתא לא יתכן שיכשר לר"י, וע"כ דכיון רק לשאובין.

אמנם י"ל בטעמו דס"ל דכל פסול דשאובין הוא, משום שדבר הגורם לקבל טומאה שוב אינו מטהר, ולכן זהו רק בטבילה לטומאה, אבל בטבילה לד"ת אין לנו לפסול בשביל זה אף דבעי כל דיני מ' סאה. והר"ז כמו שכתב הראב"ד ז"ל (עיין ברא"ש פ"ד דנדה ס"א) דפולטת טהורה לבעלה ולטהרות טמאה והיא טובלת ונשארה טמאה, והיינו דגבי טומאה כל שקרה בה איזה טומאה סותרת משא"כ לבעלה, וה"ה בטבילה מה שפסול ע"י דבר המקבל טומאה הוא רק להטהר מטומאה. ולפי"ז יעלה לנו דלבעלה מועיל מה"ת גם כשטבלה במים שאובין אף שנשארה טמאה נדה, ובזה לכ"ע מדרבנן. והרי זה הדין הוא כלל בטומאה דהא ממעין וכו' יהיה טהור למדו גם לקידוש מי חטאת להזאה כמו"ש בזבחים כה, ב וא"כ אין זה דין במקוה כי אם בטהרה, ולבעלה דאינו טהרה (עיין תוס' ב"ק יא, א ד"ה דאין), וכן לדברי תורה מועיל שאובין בנדה מה"ת. אמנם בכלים פסול מה"ת דזה אינו מקוה כלל (עיין תו"כ שמיני ריש פרשתא ט'), דרק המקוה בקרקע כמעין כשר, וגם בנדה פסול.

ולפי"ז היה נכון מה שאמרו ביבמות מז, ב במקום שנדה טובלת שם גר ועבד משוחרר טובלין, ויפלא מה זה דנקיט נדה. ולפמ"ש א"ש היטיב דקמ"ל דכמו דבנדה מהני מה"ת שאובין משום דאינה לטומאה כן נמי בגר ועבד, וכל שטבל אף במים שאובין הוא גר מה"ת, וזה לא משכחת לה כי אם בנדה לבעלה.

ונראה דזהו ג"כ מה שדרשו חז"ל (ע"ז עה, ב) במי נדה יתחטא מים שהנדה טובלת בהן, ושי' ר"ת דהוא דאורייתא, ומכאן למד לדין הנדה דבעי טבילה (עיין יבמות מז, ב תוד"ה במקום), ופלא דמ"ש דנקט בזה נדה. ולפמ"ש דין אחד הוא דגלו לנו דהטבילה הזאת לא בשביל טהרה וטומאה, כי אם בשביל דין האיסור דהשתמשות וכנדה, וכמו בנדה מהני טבילה בשאובין מן התורה כן מהני בטבילת כלים.

הן אמת דלכאורה לא משמע כן בש"ס שם, דאמרו שם דלזה בעי קרא וטהר דלא תימא הערב שמש כנדה, והרי נדה לבעלה לא בעי הערב שמש. אמנם גם בלא דברינו אינו מובן מהו זה שאמרו כן, דהרי כל חולין לא בעי הערב שמש (עיין יבמות עד, ב), ובטבילת כלים ל"ש כי אם חולין, דאין בתרומה וקדשים דין מיוחד בטבילת כלים. וצע"ג לי בזה, אם לא שנאמר דשייך בקדשים היינו אם ירצה לקדשו ככלי שרת, דכמו דבעי טבילה מקדושת עכו"ם לרשות ישראל, ה"ה לקדושת מזבח בעי טבילה, וזהו לו דין קדשים, והו"א דבעי הערב שמש, דמה"ת אין כאן חשש טומאה על הכלים. אלא שצ"ע דהא כלים הנקחים מן העכו"ם שנעשו להדיוט אין עושים אותן לכלי שרת, כמבואר ברמז"ל בפ"א מביה"ב ה"כ דכלים שנעשו להדיוט אין עושין אותם כלי שרת וגם בהזמנה נפסלו כמבואר שם. אם לא שנאמר דגוף זה הדין הוא מדרבנן, אבל מה"ת אין נפסלים לכלי שרת משום שהוזמנו להדיוט, ושפיר איצטריך לן קרא, ואין אני מאריך בזה מפני שאין זה מענינינו, ובמקו"א הארכתי בזה. עכ"פ איך שיהיה אין סתירה מדברי הש"ס למה שכתבנו, דבש"ס אמרו דלו לא כתב וטהר אז היינו מצריכין הערב שמש לקדשים. אמנם יען כי חדש הוא ולא קדמני אדם בזה, אין אני סומך ע"ז רק העיקר כי אין הלכה כר"ת ז"ל דבתחלה פוסל מה"ת.

ועל דבר החלב, הנה בודאי כיון שנפל אף אם אח"כ נהפך למראה מים אזלינן בתר עת הנפילה, דהא כן הדין בנפלו מארבעה כלים דכתב הרמב"ם ז"ל להלכה (בפ"ה ה"א) דאינם מצטרפים, אף דאח"כ יש שלשת לוגין, מ"מ בעת שנפלו לא היו שלשת לוגין. וה"ה בנעשו מראה מים אחר הנפילה, שאח"כ אין כאן צירוף שלשת לוגין שהם מעורבים בשאר המים, כיון דהפסול הוא בשלשה לוגין. וכן מבואר הדבר בתוספתא והביאה הר"ש (מקואות פ"ז מ"ג) מקוה שאין בו מ"ס שנפל לתוכו יין אינו פוסל בשלשת לוגין ולא עוד אלא אפילו נשתנו למראית מים כשר, ואין לפרשה על יין דהרי יין אינו פוסל גם אם מראה מים לה, אלא ביין מזוג מיירי דיש בו מים והמים חזרו בו למראה מים, ומ"מ כל שבעת הנפילה היה כשר לא איכפת לן.

ומה ששאל על הדין המבואר בשו"ע (יו"ד סי' ר"א ס' כ"ה) באם נשתנו מראיו, הנה דבר זה כמעט מבואר במשנה (מקואות פ"ז מ"ד) נפל לתוכו יין וכו' אם אין בו מראה מים מ' סאה לא יטבול בו, הרי דכל שחלפה צורת המים פסול אף שאין לו צורת יין, אמנם במה דמים אינם פוסלים, שם נאמר במשנה (ה') והרי מראהו כמראה יין, דשם להוציא מתורת מים שלא לפסול, בעי צורת יין, אבל להכשיר מקוה בעי מים כדכתיב בקרא, ולזה בעי שישפוך חלב שיהא לו מראה חלב.

ועל דברי התוספתא יען כי כעת טרוד אנכי והדברים ארוכים בזה הנני מניח את דברי לעת אחרת אי"ה.

בדעתי לעשות בפה אספת רבני המחוז ע"ד כמה תיקונים, וכן יעשו ביתר המחוזות, ואולי יצלח בידינו בעזר השם לעשות דבר מה להרמת קרן היהדות. את החלטת האספות אמהר להודיעהו כי אולי יהיה היכולת בידו לעורר גם את רבני קורלאנד להתאסף באיזה עיר.

והנה ידידו מברכו מעמק לב, ה' תשרי עת"ר לפ"ק. יצחק יעקב בהרש"ל ראבינוביץ

# שלג

## מקוואות ז:א

ש מעלין את המקוה ולא פוסלין פוסלין ולא מעלין לא מעלין ולא פוסלין אלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד והמלח והטיט הנרוק אמר ר' עקיבא היה ר' ישמעאל דן כנגדי לומר השלג אינו מעלה את המקוה והעידו אנשי מידבא משמו שאמר להם צאו והביאו שלג ועשו מקוה בתחלה ר' יוחנן בן נורי אומר אבן הברד כמים כיצד מעלין ולא פוסלין מקוה שיש בו ארבעים סאה חסר אחת נפל מהם סאה לתוכו והעלהו נמצאו מעלין ולא פוסלין:

## בעלי הנפש שער המים סימן ב

והנה אכתוב כל הפרק (פרק ז) על הסדר וממנו יתברר מה שצריך לנו. ותחלה אפרש כי כל לשון העלאה האמורה כאן לשון צירוף והכשר הוא.

(משנה א) ואלו מעלין ולא פוסלין השלג והברד והכפור והגליד וטיט הנרוק. וזהו שאמרנו במס' סוכה (יט ב) טיט הנרוק יוכיח שהוא מצטרף לארבעים סאה ומיהו אין טובלין בו, כלומר אין טובלין בו בפני עצמו. ומפורש בזבחים (כב א) טיט הנרוק שהוא מצטרף דוקא שהפרה שוחה ושותה הימנו, ועל שם שהוא יכול להריקו מכלי אל כלי נקרא נרוק.

(משנה א) כיצד מעלין ולא פוסלין. מקוה שיש בו ארבעים סאה חסר אחת ונפל מהם לתוכן סאה העלוהו, נמצאו מעלין ולא פוסלין. א"ר עקיבא היה ר' ישמעאל דן כנגדי לומר השלג אינו מעלה. אמרו לו אנשי מידבא משמו שאמר להם צאו והביאו שלג ועשו מקוה לכתחלה. ר' יוחנן בן נורי אומר אין הברד כמים. למדנו מכאן שהשלג אע"פ 20שנתנו למקוה בידים לא דיו שאינו פוסל21 אלא שהוא משלים לארבעים סאה ד. 22ומאי לא פוסלין דקאמר, הכי קאמר, אצ"ל שאין פוסלין23. ובתוספתא מקואות (פ"ה ה"ו) נמי תניא מודה ר' יהודה שמביא טיט הנרוק בעריבה ומשיקו ויורד וטובל בו.

אבל לא נתברר אם נחשב אותו סאה של שלג כמות שהוא או לכשיפשר נחשוב המים היוצאים ממנו, כי המים היוצאים ממנו דבר ידוע הוא שאינן מגיעין למדתו. אבל ממה ששנינו השלג דומיא דברד וגליד וטיט הנרוק דכמות שהן משלימין, נראה שהשלג נמי משלים כמות שהוא 24. ועוד מדקאמר השלג והברד ולא קאמר מי השלג ומי הברד אלמא בכמות שהן קאמר. מיהו נראה שהוא צריך למעכו כדי שיהא כעין הברד והכפור אבל תפוח וחלול כמות שהוא לא.

## בעלי הנפש שער המים סימן ד

ואלו מצטרפין לשיעור מקוה, השלג והברד והכפור והגליד וטיט הנרוק והוא שתהא פרה שוחה ושותה הימנו11. וכולם משתערין בכמות שהם חוץ מן השלג שהוא צריך למעך את חללו עד שיהא כמו הכפור. וכל אלו אפילו מדדן בכלי ונתנן למקוה. ולא לעשות מהם מקוה לכתחלה, אלא שהם מצטרפים לשיעור מקוה, שהרי שנינו (פ"ז מ"א) ואלו מעלין ולא פוסלין השלג והכפור וכו'. 12ומסתברא דבעינן רוב מים כשרים. וכל שהוא מבריית המים כשר למקוה כגון מי עינו של דג ואפילו בעיניהו.

## שו"ת אחיעזר חלק ג סימן לג אות ב

ב"ה יום כ"ב אייר תרצ"ו (ב) בדבר השאלה אם באפשר לעשות מקוה מקונסט - אייזע שנשאו ונתנו בזה המחברים בס' אמרי יושר ובתשו' מהרש"ם אין החבורים הנ"ל תחת ידי. והנה בעיקר הדין מבואר בשו"ע יו"ד סי' ר"א סעי' ל' דאין שאיבה פוסלת אלא במים, אבל השלג הברד והכפור כו' אין שאיבה פוסלת בהם שאם שאב כו' ולא עוד אלא אפילו אם עשה כל המקוה משלג או כפור וברד שהביאו בכלי ועשה מהן מקוה כשר, היינו לכשיופשר כמ"ש הש"ך [ויעוי' בשו"ת חת"ס סי' ר' וסי' רט"ו להביא ע"י טבלאות שאין להן לבזבזין]. והנה אם נאמר דדוקא לכשהופשר, אבל לכשלא הופשר אין לעשות המקוה, וע"כ אם הובא ע"י אדם ודבר המק"ט =המקבל טומאה= מ"מ לכשהופשר פנים חדשות בא לכאן, והוי כבידי שמים, וזהו אם נימא לשי' הרמב"ם והרא"ש דבלא נפשר לא הוכשר, אבל אם נימא דהוכשר מתחלה, א"כ ודאי אם הובא ע"י אדם או דבר המקבל טומאה פסול. ובס' פסקי הלכות להגאון ר' דוד מקרלין ח"א בשו"ת הנספחות בהל' מקואות סי' ג' האריך לבאר השיטות ומש"כ שם דלד' הראב"ד בבעה"נ והאשכול אין שום דרך להכשיר מקוה שתהי' כולה מתחלתה ע"י שלג אף לכשיתפשר השלג, ואף אם לא יהי' בזה תפיסת ידי אדם, ולשי' הרז"ה לא מהני אם בא ע"י תפיסת ידי אדם, ולהכשיר מקוה זו הוא פלוגתא דרבוותא, ורק להרמב"ם והרא"ש יש להכשיר אם בא ע"י תפיסת אדם באופן שיבא להמקוה בעוד לא נתפשר, ומוצא תקנה רק ע"י תקון ב' מקואות ויעוי"ש בתשו' הרה"ר מו"ה מאיר לעווין ותשובתו אליו ולפי הוראת החת"ס נראה להכשיר, דסומכים בזה ע"ד הרמב"ם והרא"ש כמו שהוקבע בשו"ע.

וראיתי בס' חזון איש שכ' לתמוה לדעת הרא"ש והטושו"ע דמקוה כולו גליד כשר, וכיון שעושים ממנו מקוה לכתחלה הדין נותן שיפסול משום שאוב, וגם יש בו משום הוי' ע"י דבר המק"ט, וכ' לחדש דאין דין שאוב והוי' ע"י טהרה בשלג וגליד, כיון שעומדים בפני עצמם ואינן צריכים למקוה להחזיקן ואין זה עיקר הוי'. ודוקא במים שייך הוי', ולבסוף כ' דלמעשה קשה להקל ברמי שלג בידים, ואפילו נפשר כיון דאיכא חשש דאורייתא משום הוי' ע"י מק"ט ומשום כלו ע"י אדם, והרז"ה פוסל בהדיא, וכיון דנקטינן עיקר כדעת המכשירים כלו שלג ממילא יש בו הוי' ע"י טהרה, וזהו דלא כמש"כ הפ"ת בשם החת"ס.

אולם לזה שהכריעו דאין להכשיר רק לכשנפשר, ממילא אין בזה חשש דבר המק"ט והויתו ע"י טהרה, וגם י"ל דבגליד וקונסט - אייז דאין מקום לטבילה כמו בשלג, ואין אפשרות לזה. וכמוש"כ הנובי"ת חאו"ח סי' נ"ט לא נפסל ע"י הויתו בטהרה ובידי אדם, ורק לכשנפשר פנים חדשות בא לכאן, ועדיפא משלג.

ואח"כ ראיתי בשו"ת דברי מלכיאל ח"ג סי' ס"ז וסי' ס"ח מה שצידד להקל בזה. וע"ע שם בח"ד סי' ע"ח שהביא ד' פסקי הלכות שחשש לד' הראב"ד והאשכול ומסיק להקל. ועכ"פ לכתחלה אפשר לתקן להביא ע"י טבלאות שאין להן לבזבזין וגם להניח הקרח על שפת המקוה שיפול מאליו והפסקה משהו סגי כמש"כ בשו"ת דברי מלכיאל שם. ואחרי שהוקבע הדין בשו"ע כשי' הרמב"ם והרא"ש אם עשו המקוה כולו מכפור ומברד שהביאו ועשו מהם מקוה כשר, היינו כשנתפשרו כמש"כ הש"ך וכן הורה לדינא בשו"ת חת"ס, בודאי יש להקל.

# מתכת – הגדרת מיניה

## תפארת ישראל יבקש דעת אות מד

כלי כולל כל כלי העשוי מט' מינין, מתכות, עץ, עור, עצם, בגד, שק, חרס, נתר, זכוכית. אמנם מתכת כולל ו' מינים, זהב, כסף, נחושת, ברזל, בדיל, ועופרת. [כך כ' רב"א זצוק"ל. ולפע"ד זה לאו דוקא דהרי בעתים הללו מצאו הטבעיי' כמה מיני מתכות חדשים שלא שערום אבותינו. והגם שי"ל שהם כולן בכלל אלו הו' מינים שזכר הגאון זצוק"ל, עכ"פ צ"ל ששש שמות של מתכות הנ"ל הן לאו דוקא, אלא כל הנרקע בפטיש רקועי פחים נקרא מתכות]...

## שו"ת איגרות משה יורה דעה חלק סימן כב

כלי אלומיניום אם צריכים טבילה בע"ה סיון תשל"ג למע"כ נכדי האהוב הרה"ג שמואל פישעליס שליט"א.

הנה כלי אלומיניום שהיא מתכת חדשה שלא נזכרה בקרא נראה דמה"ת אינם צריכים טבילה, דממה שנקט הקרא שש מינים בשמותיהם ולא נקט כלל כל כלי מתכות מוכרחין לומר דדוקא הני מקבלין טומאה וצריכין טבילה ולא כלים ממינים אחרים דהתורה שניתנה מפי הקב"ה הרי הוא ברא את כל מיני המתכות שבעולם אף אלו שלא ידעו האינשי ואם היו בדין טומאה וטבילה לא היה להקרא לפרט אלו, וגם כיון דכלי זכוכית שהוא ג"כ דבר הניתך והיה טהור מדאורייתא וגם רבנן שגזרו על כלי זכוכית לא היתה עיקר גזירתם בשביל דדמי למתכות אלא בשביל דדמי לכלי חרס בזה שתחלת בריאתן מן החול כדאמר ר"ל בשבת דף ט"ו ורק אחרי שגזרו טומאה החמירו שיטמא אף מגבן ככלי מתכות ולר' אשי הוא רק מטעם דדמו לכ"ח =לכלי חרס= עיי"ש, וא"כ מוכרחין לומר דלא כל מתכות הם בדיני טומאה אלא הששה מינים שנאמרו בפירוש, ולכן לא היה שייך לגזור בשביל זה מאחר שאינו מהששה מינים שלכן היתה הגזירה משום כלי חרס, וממילא גם טבילה מדין כלים חדשים אולי אין להצריך דהא בפרשה ההוא נאמר גם דיני טבילת כלים, אבל נראה דטבילה מדרבנן צריך כמו כלי זכוכית שא"ר אשי הואיל וכי נשתברו יש להם תקנה ככלי מתכות דמו, שטעם זה איכא בשאר מיני מתכות עוד יותר, ואף שר' אשי אינו סובר טעם זה בזכוכית לטומאה בשבת, והתוס' בשבת הזכירו שר' אשי רק לטבילת כלים חדשים סובר טעם זה ולא לענין טומאה ולא כתבו טעם, ונראה דהוא מחמת דאיתא בביצה דף ז' אפושי טומאה מדרבנן לא מפשינן לענין שלל של ביצים אף שגזרו לאסור לאכילה, ובתוס' מנחות דף ס"ט ד"ה דבלע הביאו בשם ר' האי גאון שלא גזרו לאפושי טומאה לענין עיכול עיי"ש, דלכן לא היו גוזרין טומאה על כלי זכוכית בשביל הדמיון למתכות כיון שרק אלו הששה מינים נאמרו ולכן הוצרכו לגזור משום כלי חרס, אבל לטבילה בכלים חדשים גזרו אף בשביל הדמיון למתכות.

והאוכל במלון (האטעל) או במסעדה וכדומה שאין טובלין כליהם ונתנו לפניו חתיכות בשר וכדומה מונחות ע"ג כלי מתכות או זכוכית ואינן צריכות לעצם הכלי ואינן משתמשים בו לצורך אכילה אף שגם כלי שמשתמשין בו לדברים יבשים הם ג"כ נחשבין כלי סעודה וצריכין טבילה אבל כיון שאין המאכל נאסר יש להתיר בשעת הדחק ליטול משם בידים או בדבר שאי"צ טבילה ולאכול, אבל במקום שהמאכל צריך להכלי כגון מרק ומאכלים לחים אסור לאכול ממנו בלא טבילה שנחשבו ככלי סעודה מדצריך להם לצורך האכילה ובשעת האכילה. זקינך אוהבך בלו"נ, משה פיינשטיין.

# השקה – זריעה

## מקוואות ו:ח

מטהרים את המקואות העליון מן התחתון והרחוק מן הקרוב כיצד מביא סלון של חרס או של אבר ומניח ידו תחתיו עד שהוא מתמלא מים ומושכו ומשיקו אפילו כשערה דיו היה בעליון ארבעים סאה ובתחתון אין כלום ממלא בכתף ונותן לעליון עד שירדו לתחתון ארבעים סאה:

## שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן ריב

שלום וכל טוב לי"נ הרב המאה"ג החרוץ המופלג עושה פלא כמו"ה געץ ני' אבדק"ק גערמענד.

ע"ד המקוה שניקו אותה ועמדה בלי מים כלל והי' באר מים נובע סמוך לה ומי הבאר עמוקים הרבה ממקוה והמשיכו שאובים אל הבאר עד שנתמלא על גדותיו ונתמלאת המקוה ע"י נקב כשפ"ה =כשפופרת הנוד= שפונה להבאר.

הנה מקוה טהרה פה קהלתינו שנעשה עפ"י חכמי הדורות כן מעשיה ב' מקואות סמוכי' ונקובי' זל"ז כשפ"ה בעליונו וכשמנקי' א' מהם משליכים שאובי' אל חברתה עד שתתמלאת עד הנקב ומשם משקה לחברתה עד שתתמלא ושוב מנקי' חברתה וחוזרת ומתמלאת ע"י השני' כנ"ל ולית מאן דחש למ"ש ש"כ סי' ר"א סקמ"א וס"ק קי"ב וכמ"ש ותמה ג"כ בנב"י ח"ב כמ"ש פר"מ ג"כ אך אם לא היה מי הבאר עמוקי' אלא מרודדי' ולא הי' כל גופו של אדם עולה בהם בלי הוספת שאובי' הייתי חושש לכתחלה לדעת הרא"ה בבד"ה כי דברי טעם הם אע"ג דבמ"ה דחי לי' בגילוי דחטתא.

ואי הי' המקוה כלו שאוב והי' בא להכשירו ע"י חיבור למעי' גם בזה מצאתי דעת הרא"ה בס' שיטה מקובצת לביצה י"ח גבי ושוין שמשיקין שכ' שאין חיבור מטהר אלא מב"מ היינו מקוה למקוה ולא מקוה למעין שאלו באשבורן ואלו בזוחלין (אף על גב דמעין מטהר נמי באשבורן מ"מ ס"ל דה"ל מבשא"מ =מין בשאינו מינו= ומוכיח מים שעשה שלמה ע"ש) אבל הכא בעובדא דילי' שטיהר השאובין תחלה במעין ושוב נבעו אל המקוה אינו ענין להנ"ל.

ומ"מ נ"מ היכא שחוברו אלו יחדיו שהמקוה מלא שאובי' ורצה לחברו אל המעין וגם המעין איננו עמוק כ"א מרודד איכא ב' סברות הרא"ה לאי' בודאי יש לצרף גם ס' רבינו ירוחם ולאסור אבל במקוה דמעלתו לא יחוש כלל והמקום יהיה בעזרו הכ"ד א"נ. פ"ב נגהי ליום עש"ק תמוז תקפ"ג לפ"ק. משה"ק סופר מפפ"דמ.

## שו"ת חתם סופר חלק ב (יורה דעה) סימן ריד

שלום וישע רב, יבא ויקרב לאור נערב, אדם גדול ורב, אבן הזוהר, כעצם השמים לטוהר, י"נ וידיד נפש כל חי ה"ה הרב הגאון המופלג המפורסים העומד לתלפיות חרף פיפיו' כש"ת מו"ה בנימין וואלף האמבורג נ"י העומד לנס בקהלתו המפוארה ק"ק פיורדא יע"א ראש המדברים בכל מקום ברוך יאמר לעומתו.

לעשות רצון יראי ה' חפצתי להשיב דבר ולא חצי דבר ע"ד המקוואות הנעשים בכמה קהלות ישראל ע"י מי גשמי' ע"י סילונות הנמשכי' מהגגות סילונות של טסי נחשת דלא שליט בהו ריקבא ובסופן סילונות של נסרים מחוברים שיגיעו המים לעוקה ע"י טהרה וכשהיא מלאה לה כשיעור ויותר הרבה מחממי' מים ביורה גדולה שיש בו ברזא ופותחי' הברזא ונמשכי' המים חמי' למקוה גם כן ע"י סילון של נסרים כנ"ל וכל יום שואבים מהמקוה כשיעור שנשפכין חמין לתוכה אתמול או קרוב לזה לחזור ולשפוך לתוכה חמין היום ובקהלתינו עשוים מימי הגאוני' הקדמונים ב' עוקות זו בצד זו ושניהם מלאים ונקובים זה לזה נקב גדול משפ"ה =משפופרת הנוד= וכשמנקי' א' שוב שופכים אל השני' בהמשכה ע"י סילונות כנ"ל מים מעלמא עד שתתמלא השני' הריקנית וכשתתמלא השני' מנקין גם אז את זו ע"י המשכה מראשונה כמתני' ח' פ"ו דמקוואות ממלא בכתף ונותן בעליון עד שיורד לתחתון וכו' באופן שאל יחסר המזג לעולם. ובהרבה קהלות קטנות במדינתינו קבועה גיגית נקובה כשפ"ה וכשיחסר המזג להם ואין להם כנ"ל נדחקים מאוד לטבול בנהרות או ליסע ממקום למקום עד ימי הסתיו ממלאים בכתף שלג וכפור כבמתני' דמקוואות רפ"ו ואמנם גם בפפ"דמ טובלות הנשים במקוה כנ"ל ממי גשמים שע"י סילונות שניתקנה ע"י הגאון פ"י אך לא ידעתי מעשיה בפרטות כי קטן הייתי בפרידתי מבית אמי וחדר הורתי.

והנה פר"מ יצא לפקפק על מקוואות הנ"ל ברוב חסידתו וצדקתו נקיט חומרא מתניתא ללקוט חומרות כל האפשרי וחשש חששות הרבה וארוך בדורו האריך עלינו הדרך בדרכי חכמתו העמיק והרחיב כמעין הנובע וכנהר שאינו פוסק וכבר כתבתי קונטרס א' לסלק פקפוקים של הגאון נב"י מעל רוב המקוואות הנעשי' ע"י כלי מנוקב כשפ"ה ונסתם בברזא ועוד תשובה א' בענין מילוי מקוה ע"י שלג ועתה גם עתה יצאתי לישע בעזה"י אשר יראנו נפלאות מתורתו וה' יעזרני ויהיה עמדי לברר הלכה זו ולהעמידה על בורי' ואימא מילת' דתתקבל על לב גדול כמוהו וסיעת מרחמוהי כולם אהובי' כולם ברורי' כולם גבורים.

וזאת החלי בעזה"י גרסינן פ"ק דתענית י"ג ע"א כל חייבי טבילות טובלי' כדרכן בין בט"ב =בט' באב= בין בי"הכ במאי אילימא בחמין טבילה בחמין מי איכא שאובים נינהו אלא לאו בצונן וחייבי טבילות אין אינש אחרינא לא אר"ח בר קטינא לא נצרכה אלא לחמי טברי' ופריך מדר"ח סגן הכהנים שאמר כדי הוא בית אלקינו לאבד וכו' ומה לשון לאבד הא יכול לטבול בצונן ומסיק באתרא דלא שכיחי צונן וכתבו התוס' אף על גב דמשכחת ליה בשאובה שהמשיכה אע"כ כולה שאוב פסול אפילו ע"י המשכה ולכאורה דבריהם תמוהים דאכתי משכחת ליה במ' סאה כשרים שמילא עליהם בכתף מים חמין דלכולי עלמא כשר ועוד משכחת במקוה מחוברת למעיין וכמ"ש במרדכי פ"ב דשבועות סי' תש"נ באמת דהכא מוכח דגם זה בכלל שאובים משום גזרת מרחצאות והתוס' ע"כ לא סבירא להו הכי דאם כן לא מוכיחי' מידי אם כן אכתי תיקשי וצריך עיון לכאורה וגם דברי תוספות בתמורה י"א ע"ב שכ' ולטעמיך וכו' צ"ע ע"ש.

ולדחוק ולומר בכוונת תוס' דאי אמרת בשלמא כלו שאוב אסור שפיר גזרו בחמין אפי' מילא על מקוה שלם שהטובל בו יסבור שכלו שאוב אבל אי ס"ד כלו שאוב מותר בהמשכה אם כן מ"ט לגזור במילא חמין הרי הטובל בו יתלה שהמשיכהו כלו ז"א דאם כן במים קרים שאובים לגזור נהי הטובל בו לא ירגיש מכל מקום הממלא בכתפו לא ידע לחלק בין כלו למקצתו אע"כ לא גזרינן בהכי אם כן דברי תוס' צ"ע ובלא"הנ צריך עיון בהש"ס דמקשה ומדייק אלישנא דר"ח סג"ה שאמר לאבד טבילה ה"ל לומר בלישנא אחרינא ואמאי לא הקשה אגופי' דדינא דת"ק מ"ט להתיר בט"ב ויו"הכ טבילה כדרכו בחמין כיון דאפשר בצונן עכ"פ לפי הס"ד דלא ידע אתרא דלא שכיחי צונני' והנה בברכו' כ"ב ע"א א"ל ר"ה לרבנן רבותי מ"ט אתם מזלזלין בטבילה זו אי משום צינה אפשר במרחצאות אמר ליה ר"ח וכי יש טבילה בחמין אמר ליה רב אדא ב"א קאי כוותך פירש"י דבעי טבילה זו כשאר טבילות עכ"ל פירש משום הכי זלזלו בטבילה זו ובטלוה לגמרי דהטבילה צריכה כשאר טבילות וכיון דאי אפשר מפני הצינה וחמין הוי כלא טבל על כן זלזלו בה לגמרי ולכאורה צע"ג אי סגי בהשלכת מים חמין לתוך מקוה כשרה מ' סאה ורק משום גזירת מרחצאות איך מפני זה בטלו טבילה לגמרי ולמדו תורה בעלי קריין.

ואי נימא דבנדה העמידו דבריהם אפי' במקום ביטול פ"ו =פריה ורביה= ויש כח ביד חכמים אבל להקל בשביל זה וללמוד תורה בלא טבילה צריך עיון והייתי רוצה לדחוק ולומר גזירת מרחצאות קדמוניות היא ואפילו עבר וטבל לא עלתה לו טבילה מגזירת קדמוני' ובשעה שתיקן עזרא טבילה כך תיקן בצונן דוקא ובחמין הוי כאלו לא טבל שכבר נאסרה בימיו ואם כן החושש משום צנה וטובל בחמין אכתי לא קיים תקנת עזרא משום הכי בטלוהו לגמרי וסמכו אריב"ב אבל זה א"א שמצאתי קו' בתשוב' רדב"ז ח"א סי' צ"ה אהר"ש שבמרדכי דאוסר טבילת חמין משום גזירת ממ"ש הר"ש עצמו תוספתא במס' מקוואות פ"ו מ"י וז"ל ר"ש האי מרחץ היינו אמבטי דמתני' שמימיו כשרים לטבילה וקמין הוא כעין קומקמין שיש בהן מים חמין ולוקחין בהם לחמם בו מימי האמבטי דאין נפסלין במים שאובין כיון שיש בו מ' סאה מים כשרים עכ"ל ותירץ רדב"ז דתוספתא זו קודם גזירות מרחצאות נישנית ע"ש ונראה לי דלא הוי מצי לשנויי דבחמי טברי' איירי דאם כן למה לא יטבילו בו ג"כ ומטבילי' בצונן ועוד כיון שנשאבו חמי טברי' בכלי שוב אין חילוק ביניהם לשארי שאובי' וע"כ הוצרך רדב"ז לתרץ כן דהתוספתא קודם גזירה ואם כן כשתיקן עזרא טבילה אפילו בחמין תיקן והדרה ק' לדוכתה וכי מפני שלא יכלו לקיים גזירת מרחצאות יבטלו טבילה לגמרי.

והנלע"ד דהאיסטניסי' הנמנעי' לטבול מחמת צנה לא סגי להם בהשלכת קומקמי חמין לתוך מ' סאה ומכל שכן להמשיך כ"א סאה שמצטננים ע"י ההמשכה ורוב מים התחתונים קרים ודי להפג צינה אבל להמצונני' לא סגי בהכי ורבנן קצירי ומריעי לא סגי להו אלא בכולו מים חמין ומשום לא תתגודדו שלא יהיה אלו טובלי' ואלו סומכי' אריב"ב בטלוהו לגמרי כך צ"ל לכאורה אבל אי סגי בהשלכת מים חמין לתוך רוב צונן לא ידעתי לפרנס סוגי' דברכות והיינו דכ' תוס' בתמורה י"א ע"ב וכו' אע"כ מצטנני' בהמשכה והוא הדין בהמשיך כלו וק"ל.

ומעתה כיון שזכינו לדין א"ש סוגיא דמס' תענית דלפי דלא אסיק אדעתיה דאיכא אתרא דלא שכיחי צונן קאמר אילימא בחמין ומיירי בגופא דלא מקבל צונן שאי אפשר לו לטבול מפני הצינה והיינו טובלי' כדרכן ולא נימא להו טבולו בשיקעת' דנהרא כיון שאינו עושה מפני תענוג רק מחמת צערא דגופא וטבילת מצוה והיינו לשון טובלין כדרכן בחול ואפי' בחמין והנה יש מהם דלא סגי להו בהטלת מים לתוך צונן כדמוכח מש"ס ברכות אלא בכולו חמין וקשה מי איכא הא שאובים נינהו ותי' בחמי טברי' ועל זה פריך מר"ח סג"ה דלא ה"ל למימר לאבד טבילה אלא כדאי בית אלקינו להצטער פעם אחת בשנה לטבול בצונן ועל זה שפיר כתב תוס' דכלו שאוב פסול מה"ת אפילו בהמשכה אבל המשכה ורביי' אינו מועיל לאיסטניסי' וכנ"ל.

ועיין בהגהת מרדכי כתב להתיר בחמי טבריא מש"ס דתענית ועוד להתיר להטיל חמין לתוך צונן מהתוספתא דהי' רגליו מלאות אבק בצונן עלתה לו טבילה דאינו חוצץ אא"כ ששפשף רגלי' במקוה תחלה שחסרה ממ' סאה מכוונת דמיירי התם אבל בחמין לא עלתה לו טבילה שהחמי' מדבקי' האבק וחוצץ וההיפוך בקומקום מלאה פחמין ושחרורית בצונן לא עלתה לו טבילה שחוצץ משא"כ בחמין שניתך השחרורית זהו פירוש התוספתא ועכ"פ מייתי מינה להתיר הטלת חמין לתוך צונן ודחי לא אולי חמי טבריא וכו' אך ראיה מפירוש ר"ח גבי דודי חסרת שפירש להטיל לתוך צונן ע"כ הגהת מרדכי. וצ"ע דמייתי ש"ס דתענית להתיר חמי טבריא ומשם מוכח להדיא לאסור סתם חמין ומייתי מתוספתא דמותר ולא שת לבו לתרץ ש"ס דתענית ותו מ"ט דקדק לומר שמותר להטיל חמין לתוך צונן מנא לן דתוספתא מיירי בהכי דלמא אפילו כלו חמין מותר ותו בהג"ה שבגליון הגה' מרדכי כ' שלעיל בפנים [היינו במרדכי עצמו] אוסר בשם ר"ת ואמאי תלה בר"ת ולא ברבינו שמשון שהוא תחלת דברי מרדכי שם.

וז"ל סי' תש"נ וזאת אשר השיב ר"ש לר"י אחיו אמרו לי שהיית רוצה להתיר למלא מקוה מים חמין ולחברו לנהר כשפ"ה ודבר זה ראוי לאסור יותר משום גזירת מרחצאות וכו' ואני שמעתי ואיני יודע אם מר"ת אם ממורי הקדוש שהי' מקוה א' שהי' נשים מחממות מים ומשליכות למקוה לחממו בימו' החורף ואסר להם ר"ת והטעם לא נאמר ושמא מטעם זה אסר וכו' ואף על גב דתנן פ' א"ל הממונה אי הי' כה"ג איסטני' מחמין לו חמין ומטילין לתוך הצונן להפיג צינתן י"ל כמה דברי' התירו במקדש ואסרו בגבולין מדרבנן כדאשכחן גבי עששית בגמ' לפי הספרים דגרסי אבל הכא צירוף דרבנן ואין שבות במקדש וכו' עכ"ל ורצה לומר דלא תיקשי אם כן הוה ליה להקשות כן ולתרץ אין שבות במקדש ר"ל אין אי' דרבנן במקדש לכך כ' כיון דבלא"ה פריך התם אהך עובדא מצירוף עששיות ומשני אין שבות במקדש תו לא הוי צריך להקשות מטבילת חמין וגזירת מרחצאו' ולשנויי הכי ואין לומר אדרבא הוה ליה למיפרך הא הוי ב' שבותי' צירוף העששית וטבילת חמין ותרי שבותי' לא התירו בה"ש וה"ה במקדש כבר תירץ באבן העוזר בעירובין ל"ד דדוקא בששני השבותי' ע"י מעשה א' בבת א' אבל ב' שבותי' נפרדים כגון זה מצרף העששית וכה"ג הוא הטובל בחמין והם ב' מעשים נפרדים כזה התירו אפילו כמה שבותים כל אחד בפני עצמו עיין שם בברור.

והנה גם כאן כ' בגליון מרדכי הג"ה מצויינת על דברי הר"ת דבהגה' מרדכי לקמן פליג ומיקל מראי' ר"ח דודי חסרת גם כאן קשה למה לא כ"כ ארישא אדברי ר"ש שאוסר לחלוטין והגיה כן אר"ת שהר"ש גופי' לא ידע טעמו של ר"ת אם אסר מעם וכו' גם יש לעיין קצת מה נסתפק ר"ש בטעם של ר"ת הלא פשיטא ליה דאיכא כאן גזירת מרחצאות ע"כ נ"ל ברור דהר"ש גופי' נמי מפרש סוגי' דברכות ודתענית כמו שפירשתי אני עפ"י תוס' דלא נאסר אלא כולו שאוב וחמין אבל מקצתו צונן ושפכו לתוכו חמין לא מיירי התם ומטעם שכתבתי ואין ללמוד איסור משם אדרבא היתירא דכלו חמי טברי' יש ללמוד משם אבל לאסור חמין לתוך צונן מזה לא מיירי התם כלל ואך מסברא אוסר הר"ש הממלא מקוה שכלו שאוב בחמין ומחברו למעיין כשפ"ה דס"ל דנקב כשפ"ה לית לי' היכירא כ"כ וסברא כ' בב"י כשהוא שאוב וחם ניכר לכ"ע ואיכא גזירת מרחצאות אבל חם לתוך צונן לא עלה על דעת הר"ש לאוסרו בפשיטות ובזה אתי' לי' שפיר הך דכה"ג ביה"כ וכן הך תוספתא דקומקום מלא פחמין וה"ה הך תוספתא דאביק שבמרחץ וקמין דמקשה הרדב"ז סי' צ"ה ונדחק לתרץ קודם תקנה נשני' וכנ"ל וצ"ע א"כ אמאי לא תי' כן אתוספתא דקומקמו' מלא פחמין דנשני' קודם גזירת מרחצאת אע"כ לאו שינויי היא אלא כנ"ל דר"ש מוקי לי' בחמין לתוך צונן שוב כ' דשמע ר"ת אוסר אפי' צונן לתוך חמין ולא ידע טעמו אולי החמיר לאסור אפי' בכה"ג וכפשטות ש"ס דתעני' וברכות ולדידי' צריך לדחוק בכה"ג ביה"כ דבמקדש לא גזרו ובתוספתא צ"ל דבחמי טברי' מיירי וע"ז כ' גליון דלקמן בהג"ה מרדכי פליג אר"ת מדר"ח דדודי חסרת דמותר להטיל חמין לתוך צונן אבל אדר"ש לא פליג בהגה' להתיר כולי חמין ע"י חיבור כשפ"ה מזה לא מצינו ראי' מדר"ח וכן לקמן בהג"ה מרדכי כ' הגליון ר"ת פליג אבל לא הר"ש כנלע"ד ומקום הניחו לי להתגדר בו באופן שלפ"ז לא מצינו מי שאוסר חמין לתוך צונן להדי' חוץ ספיקו של הר"ש בר"ת אבל הר"ש גופיה לא אוסר ומכ"ש ששארי כל הפוסקים מתירים וכמו שסיים רדב"ז שם בתשו' סימן צ"ה אלא שהוא סבר שהר"ש מהאוסרים וליתא.

ובסמ"ג כתב דברי ר"ח ופירושו דודי חסרת לעיקר כאשר רמז עלי' רמ"א בד"מ וגם הרא"ש מייתי לי' ולא פליג עלי' ובאגודה במס' יומא כ' שמכה"ג ראי' להתיר לנשים להטיל חמין לתוך צונן וכ"כ עוד סוף נדה יע"ש ובס' בנימין זאב סי' קנ"ח נשאל על מקוה דק"ק ויניצי' שבחורף משליכי' לתוך המקוה שיש בו מ' סאה מים חמין והאריך מאוד להתיר מדודי חסרת ומכה"ג ביה"כ כ' כמו שהתירו לכה"ג ביה"כ הה"נ לנשים שיראות לטבול מפני הצנה שרינן להו כדי שיטבלו מיד אחר חפיפתן דהרי אסור לאשה לעמוד בטומאתה כו' עוד כ' להלן הרי לך שלא חילקו בין מקוה שיש בו מ' סאה ממי גשמים למקוה ממעין כ"ש דדין א' להם דיכול לשאוב וליתן בתוכו מים שהם כשרים והשתא א"ש נידון דידן דיכולת הנשים לשאוב וליתן המים לתוך המקוה ל"ש מים קרים ול"ש מים חמים וכ"ש שאינן מכווני' להרבות אלא להפג צינתן וכו' עוד כ' משום גזירת מרחצאות נמי ליכא למגזר כיון דהאידנא מרחצאות שלנו אינן לטבילה כ"א לזיעה עברה החששא וכיון דעברה החששא עבר הטעם וכדי הם ר"ח וראבי' וריב"א לסמוך עליהם שלא בשעת הדחק כ"ש בשעת הדחק ואין דוחק גדול מזה שאם לא נתיר להם ימנעו מלטבול בימי החורף וימנעו מפ"ו והאריך עוד יע"ש.

ונראה מ"ש דבטלה חששא דמרחצאות כוונתו דלא גזרו אלא משום מרחצאות שבקרקע כמו שהי' בימיהם שהי' מרחצאות בקרקע והיסק תחתי' ויש לגזור מקוה אטו הני אבל עכשיו מרחצאו' שבקרקע המה חמי טברי' ובמקום שאין חמי טברי' ליכא מרחץ אלא לזיע והרוחץ בחמין רוחץ בכלי ממש בגיגית מים ובהא לא גזרו ודלא מיחלף במקוה ודבר גדול דיבר בזה וסברא גדולה היא לפע"ד.

ובירושלמי פ' אמר לי' הממונה דאמרי' משו"ה ס"ל לר' יהודה הי' מחממי' ע"י עששית לא ע"י השלכת מים שלא יאמרו ראינו כה"ג טובל בשאובי' ביה"כ וכ' בתוספות של קרבן העדה שמזה ראי' לדר"ת דאסור להטיל חמין לתוך צונן דבריו צ"ע דא"כ ע"י עששיות נמי לא כדמוכח מתענית וברכות לר"ת דאלת"ה אכתי איכא טבילה בחמין ע"י עששי' אע"כ כל הטובל בחמין שייך בו גזירות מרחצאות לר"ת ועוד לשון הירושלמי נמי תקשי אי ס"ד בעלמא נמי אסור לטבול בחמין לימא בקיצור משום טבילה בחמין ליכא וס"ל לר' יהודה גזרו שבות זה במקדש אע"כ מילתא אחריתי קאמר הירושלמי לאו משום טבילות כה"ג עצמו דודאי שרי בחמין אלא מפני הרואים והוצאות לעז על טבילת כה"ג ביה"כ ומעלה בקודש כמו שעשו כמה מעלות ולא חשו מפני הרואים אלא בהטלת כמה קומקמי' של מים דאושא מילתא ולא בהטלת עששי' וכבר נתבאר יפה סוגי' זו בדברינו במקום אחר וכבר נדפס בשמי בסוף ס' הר"י מגאש על שבועות ואין כאן מקומו.

וז"ל האגודה שלהי נדה עוד אור"ת שלא שייך חפיפה כ"א בראש וכו' והאי דודי חסרת מיירי להחם חמין להטיל בתוך המקוה ולפיכך יש להתיר לתת מים חמין בתוך המקוה ולא כאותן שאוסרים מההיא דמכות חבית שנפל לים הגדול עוד יש מפרשים להחם חמין לרחוץ בהם אחר הטבילה מפני הקור ולפ"ז יש ראי' להתיר גם את זה ולא כדברי האוסרים מפ"ק דשבת שאומר לא אלו מטהרין אלא אפי' אלו ההיא לתרומה איתמר וטוב להחמיר כדי שלא יסמכו נשים על הרחיצה שאחר הטבילה ולא ירחצו יפה קודם עכ"ל.

הנה העיד על ר"ת דמפרש דודי חסרת כר"ח וא"כ ע"כ מה שאסר ר"ת לנשים להטיל חמין לא הי' מטעם מרחצאות אלא טעמא אחרינא ה"ל באותו מעשה או שלא הי' ר"ת אלא רבינו הקדוש דהר"ש במרדכי מספקא ליה והרדב"ז נתקשה בזה ע"ש.

מ"מ מ"ש לחוש שמא יסמכו על הרחיצה זו ולא יחפפו היטב בראשונה הוא גזרה חדשה שלא מצינו בש"ס ולכאורה צריך להבין מ"ט חששו לאוכלי תרומה ולא חששו גם לנדה שתאמינו הנשים לא אלו מטהרים וכו' ולכאורה משמע דבהאי הכירא דג' לוגים שאובים פוסלים תרומה סגי שוב לא יטעה שום אדם לומר שמטהרי' שהרי גורמי' פסול תרומה וסגי זה שגם נדה לא תטעה בזה וא"ש אך תינח בזמניהם שהי' עוסקים בטהרות והי' היכר בזה שהרי כל מי שנפל עלי' ג' לוגי' שאובי' נפסל מן תרומה אך עתה דבעו"ה פרצו גדר טהרה מישראל ואין היכא הי' לנו לאסור לנדה משום חשש שיאמרו אלו מטהרי' וכיון שהאגודה חושש לחששא חדשה שלא תחפף יפה מכ"ש שיש לנו לחוש לגזירה קדמוני'.

והנה האגודה כ' שיש אוסרי' מסוגי' דמכות ד' ולא כ' מ"ט לא נאסר מאותה סוגי' אמנם המעיין שם יראה דהתוספ' גרסי בה יין אבל מים ניתר בזריעה והשקה וא"א להכחיש מתני' וסוגי' דמס' ביצה ושוין שמשיקים וכו' ומבואר דגם לענין שאובי' מועיל זריעה להפכם להכשר וע"כ הגרסא יין אך רש"י גרס מים וס"ל באמת לענין טהרה מועיל אך עכ"פ גזירת ג' לוגי' שאובי' שבא על ראשו ורובו איכא ופוסל את התרומה וכן פי' ריטב"א שם שיטת רש"י והיינו כוונת האגודה דממכות אין ראי' דלהתוספות הגרסא יין ובמים אין לחוש ולרש"י דהגירסא מים מ"מ אין חשש אלא לפסול תרומה ואינו ענין לנדה זה הוא כוונתו בל"ס ואמנם לפי מ"ש אני עני דבדין הזה גם בנדה יש לחוש צ"ע הראי' ממכות לשיטת רש"י עכ"פ.

ומצאתי דבר נאה ומקובל בפני יהושע פ"ק דשבת בסוגיא די"ח דבר עפ"י לשון פי' משנה לרמב"ם דגם למסקנא לא יטעו דטבילת מקוה היא על מגן שאין אדם טועה בזה אך יסברו גם אלו צריכא רבא כסברת אביי ממילא לא יתכוונו להטהר במי מקוה ותרומה צריכא כוונה וממילא אין אלו אלא אלו ומשו"ה תיקנו לפסול תרומה וזה לא שייך בנדה דחולין היא ולא בעי כוונה ודפח"ח וא"ש גם לדידן אך לא משמע כן מלשון פירש"י פ"ק דשבת יע"ש.

ואמנם דברי ש"ס דמכות נפלאו מאוד כמ"ש בתשו' חו"י סי' ק"ז איך מצאנו ידינו לשער לח בלח בס' וקיי"ל יש בילה ולא נחוש שמא נשאר מהאיסור במקום א' ויעיי' בט"ז א"ח בסוף סי' תצ"ח ואמנם הריטב"א במכות שם בשם הראב"ד כתב דוקא חבי' שנפל לים הגדול וכדומה ימים שמימיהם מלוחים וידוע שהמלוחים כבדים ואינם מתערבי' עם המתוקי' ובהני לא עלתה השקה משום דלא מתערבי וצ"ל לדבריו הא דסוף מס' מקוואות דקיי"ל כב"ה משיקין חמין בצונן ויפים ברעים היינו סרוחים ולא מלוחים והא דאמרי' התם במס' מכות דווקא ים הגדול דקוו וקיימו אבל נהרא בעלמא לא היינו נהרות מי מלוחים כיוצא בו דים הגדול ולק"מ קו' חו"י הנ"ל דבעלמא לא חיישי' להכי וצ"ל אע"ג דידוע בטבע דחמין וצונן נמי לעולם החמין צפין למעלה לקלותם ואפ"ה משיקי' חמין בצונן לבית הלל אינו דומה למלוחין של מי הים ולק"מ קו' החו"י להראב"ד וריטב"א עכ"פ אומר אני גם רש"י ותוס' לא יכחישו המוחש דמלוחים ומתוקים לא מתערבי היטיב אלא דלא ניחא להו למימר דמשו"ה לא תעלה להו השקה וזריעה ואפשר דהיא גופי' הוי קשיא להו אי ס"ד דמשו"ה לא תעלה להו השקה א"כ אפי' חמין וצונן נמי אעפ"י שאין לדמות אהדדי מ"מ מנ"ל להקל אע"כ אע"פ שאינו ראוי להתערב מ"מ מועיל השקה וזריעה וכן פירש"י בהדי' במתני' דמס' ביצה ושוין שמשיקי' מים יפים במלוחים.

ומה שהקשה מהר"ם שיף ובס' לחם שמים א"כ לב"ש לא תעלה להו השקה מים יפים ברעים וב"ש מיירי במתני' דביצה ועלה קאי ושוין והנה ב"ש הא ס"ל במתני' פ' בתרא דמקוואות הנ"ל דאין משיקים יפים ברעים ולפע"ד דהש"ס שם בביצה לא קאמר אלא אי אית ליה מים הני למה להו השקה אלא דלית לי' אלא אלו שבכלי זה ולא שכיח ולא גזרו בי' רבנן אבל אינו מבואר בש"ס המים שבמקוה אי אלו הם יפים או רעים אפשר שהם יפים אלא שהעוקה בחצר כרמלית ואינו מעורב עירובי חצרות וכדומה והוא עומד בכלי' מים יפים ברה"י =ברשות היחיד= ואי נשפכים לא יכול לשאוב מהכרמלית אך אי אגדו בידו יכול להשיקם ולהחזירם אצלו דבכרמלית שרי כה"ג ואך רש"י במתני' לא פי' כן משום דבי"ט נמי מיירי ולב"ה שרי הוצאה בי"ט ולא משכחת אלא במקוה מים מלוחים ואך לב"ש לא תקשי דאיך משיקים יפים ברעים דלדידי' דאין מוציאין קטן ולולב ס"ת בי"ט דל"ל מתוך משכח' שפיר כנ"ל ורש"י במתני' פי' כהלכתה וא"ש.

נחזור להנ"ל דגם לרש"י ותוס' אין לדמות תערובות מיא דעלמא עם מי הים וע"כ חיישי' שמא נשארו במקומות ג' לוגי' ומ"מ השקה הוי עלתה להו ע"כ פירש"י לענין גזירה דנפלו עלי' ג' לוגי' מים שאובי' ותוס' גרסו יין אבל לכ"ע לא מתערבי שפיר משא"כ באיסור והיתר ולח בלח בעלמא שפיר סמכי' אתערובו' ס' ואפי' חם בצונן דעכ"פ לא דמי למי ים ואפשר דם חי' ועוף ובהמה להא דמי ועיין ט"ז א"ח ס"ס תצ"ח הנ"ל וא"כ א"ש דאפי' בחם לתוך צונן כנידון שלפנינו לא גזרינן משום ג' לוגי' במקום א' דא"כ בטלת הוראת איסור והיתר ביטול ס'.

והנה ביבמות פ"ב ע"ב מקוה שיש בו מ' סאה מכוונת וכו' פירש"י אמי פירות קאי וצ"ל אעפ"י שאין זה ממש לשון מתני' דמקוואות מ"מ דרכם הי' לקצר או להוסיף על המשני' כמ"ש תוס' במס' בכורות כ"ז ע"ב ועכ"פ משמע מפירש"י דאי הוי מים שאובי' מתכשרי' בהשקה ותו לא מיפסלי אפי' מדרבנן וכנ"ל אך סוף דבריו צע"ג בד"ה מאי לאו דנשתייר רובא וכו' אע"ג דפסול שאיבה מדרבנן בעי' רובא בכשרות עכ"ל שכ' ליישב קו' התוס' דהא פסול מי פירות דאו' הוא על כן פירש פסול שאיבה דרבנן אבל צ"ע הא במי פירות עסקי' ודוחק דנתכוון מתמד שיש בו מים וכמ"ש תוס' ד"ה נתן וכו' בסופו אלא גם דברי התוס' אינם מובנים ועיי' בכורות כ"ב ע"א הלוקח ציר מע"ה וכו' ובתוס' ד"ה התם וכו' והי' נלע"ד דס"ל לרש"י ז"ל הא בכל התורה כולה מיעוט בטל ברוב ומתהפך להיות כמוה היכי דלא אזלי' בתר טעמא וחזותא והכא מה ענין לשיעורא דמ' סאה כל שרבו מים על מי פירות נתהפכו מי פירות ונעשו מים אי ליכא חזותא אלא דעכ"פ מים שאובי' נינהו דהרי באו ע"י אדם וכלים למקוה ואמנם אי ליכא מ' סאה ונפלו מי פירות אע"ג דנתהפכו ונעשו מים לא נימא דה"ל ג' לוגי' מים שאובי' שנפלו למקוה חסר דג' לוגי' דרבנן ולא גזרו בכה"ג ולא מעלין ולא פוסלי' אבל כי איכא מ' סאה נהי דמי פירות לא הוו דהרי נתהפכו ונעשו מים מ"מ שאובי' נינהו וגריעי משום שאובי' ממש דלמים ממש מועיל זריעה והשקה משא"כ להנך מי פירות לא נימא תרי מילי בהדדי שיעשו מים ויזרעו זה לא אמרי' ופסול מדרבנן מ"מ בעי רביי' ושפיר פריך ש"ס כנלע"ד בכוונת רש"י ז"ל מיהו תוס' וכל הראשונים לא פירשו כן אלא קמא קמא בטיל מה"ת ורק מדרבנן אסור הכא וכמבואר בדבריהם.

אך לבסוף הק' תוס' איך ס"ד דבדרבנן לא בעי רוב כלל ובטיל חד בחד בלח וקשה ממשנה מים שאובי' ומי גשמים שנתערבו בחצר וכו' מבואר בשאובי' בעי' רוב וה"ה הו"מ להקשות מכמה דוכתי בש"ס בעי' רוב אפי' שמנו של גיד ותרומת תאנים וכן האריך להקשות בחי' ריטב"א ובתוס' לא נמצא תי' לפנינו אבל ריטב"א כ' וז"ל דה"פ דאי ס"ד גבי הא דמקוה איכא למיתלי לקולא ולומר שאני אומר סאה שנתן הוא סאה שנטל כיון משום דסאה שנתן הוא של משקין ומי פירות דקאפו [פי' צפים למעלה] לא נתערב במי מקוה וכשנטל היא היא שנפל ואפ"ה בעי רבי' ומסקינן שאני הכא בסאה תרומה דאיכא למימר שאני אומר לגמרי טפי ע"ש.

אמנם הראב"ד בס' בעל הנפש בשער המים ס"ל דלאו היינו מתני' דמקוואות דמיירי במי פירות אלא בשאובי' ממש [ולבאר דברי' ודעתו אכתוב תוך דברי] דק' לי' מתניתין בפ"ג אהדדי תנן בור שבחצר ונפלו לתוכו ג' לוגין שאובי' לעולם הוא בפסולו עד שיצא מלואו ועוד ומשמע עכ"פ כשיצא כשיעור שהי' בתוכו ועוד מעט מתכשרי דתלינן שכל הפסולים התחתונים יצאו שהעליונים הכשרים שנכנסו דחקו התחתוני' והוציאם ואלו במשנה בור שהוא מלא מים שאובי' והאמה נכנסת ויוצאת ממנה לעולם היא בפסולה עד שיתחשב שלא נשארו מן הראשונים ג' לוגין פי' וחושבי' לעולם שיוציאו' עפ"י ערך המים מן הכשרים ומן הפסולים ולא תלינן שאני אומר הפסולים התחתוני' יצאו כולם ותי' דבספקא דלעיל כולם כשרים ובג' לוגי' שאובי' הוא דאיפסלו להו מקלינן אבל הכא כולהו פסולי' ומשו"ה אזלי' בהו לפי החשבון שהמים הצפים ויוצאי' משם לא נחשוב אותם כולם מן הראשונים אלא לפי חשבון מים שהי' בבור והמים היורדים בתוכו הם יוצאים א"נ מחצה על מחצה מפני שהמים היורדי' באחרונה קרובי' לצאת יותר מן הראשוני' שהי' בבור וכן שנינו בפ"ו הי' בעליון ממלא בכתף ונותן לעליון עד שירד לתחתון מ' סאה והא ודאי לאכשורי תרוייהו עליון ותחתון קבעי ואי ס"ד דלא נפקי כי הדדי או האי פסול או האי פסול שהרי כנתן סאה ונטל סאה דמי ואמרי' עד רובו אלמא ש"מ כי הדדי נפקי ש"מ דלא קפדי' כה"ג אלא דלא נשקול רובא דמקוה כתירוצא דתריץ בפ' הערל ומשו"ה תרויי' מתכשרי עכ"ל ומביאו ב"י סי' ר"א פי' דבריו דס"ל הך דנטל סאה ונתן סאה בשאובי' והך מ' סאה מכוונת ברייתא היא ולא מתני' דמי פירות ועלה אמר ר"י עד רובו ופי' עפ"י חשבון כשנטל סאה מחשבון מ' חלקים מהכשרים וחלק א' מהפסולים וכן לעולם עד שיהי' עפ"י חשבון מחצה על מחצה ואז מיפסל וה"ל כתי' קמא דש"ס דלא נישקול רובא אבל מחצה על מחצה כשר ובזה מתרץ לי' למתני' פ"ו דמקוואות הי' בעליון ממילא בכתף ונותן בעליון עד שירד לתחתון מ' סאה דהתם בעליון מ' סאה מכוונת לא פחות ולא יותר דכשנותן בעליון ויורד לתחת משערי' שיוצא מחצה על מחצה ותרוויי' מתכשרי עיי' זבחי' ד' ע"א ותי"ט פ"ג דמקוואות.

אלא דלכאורה יפלא שהראב"ד פוסק הל' כלישנא קמא דבדרבנן במע"מ =במחצה על מחצה= סגי וקשה קושי' תוס' מעוקה שבחצר וקושי' הראשונים מכל איסורי דרבנן דבעי' רוב וע"כ צ"ל כתי' הריטב"א דשאני הכא דאיכא למימר שאני אומר שיצא שוה בשוה וק"ו השתא בפיסקא קמא שהתחתוני' פסולי' אמרי' שאני אומר רק הפסולי' התחתוני' נדחקו ויצאו והיינו משו' דלא נפסלו רק בג' לוגין מקלינן מכ"ש בהך פיסקא נהי דחמירי טפי שהבור מלאה שאובי' מ"מ אני אומר יצאו שוה בשוה מכ"ש בנתן סאה ונטל סאה אדרבה היה לנו לומר עליונים צפו למעלה והם הם שיצאו ולא תחתונים כלל ומסתיין דמחמרינן ובעי' פלגא ופלגא עפ"י חשבון ויצא מזה קולא בשני מקוואות שממלא בכתף ונותן בעליונה ומתכשרי תרוויי' ולא אמרי' שאני אומר שוה בשוה יצא ומתכשרי תרוויי' ועיין בהשגות רז"ה בספר בעלי נפש בשער המים אות ב' כ"כ להדי' דהטעם משום שאני אומר הוא סאה שנתן הוא סאה שנטל ומ"מ מחמרי' עד חצי' והוא כתי' ריטב"א הנ"ל אלא שריטב"א כ"כ אמי פירות שאינן מתערבי' כ"כ והם ס"ל אפי' במים חמין ולפ"ז אפשר במיא דלא מתערבי שפיר כגון חמין בצונן יש להקל טפי ולומר שאני אומר הצפים העליונים יצאו ולא התחתוני' והשתא בג' לוגי' מים במי' תלינן להקל שהתחתוני' נדחקו ויצאו מכ"ש בחמין למעלה וממש כל הפוסקים לא ס"ל הך דנטל סאה אלא במי פירות דמים מתכשרי בהשקה רק לחוש לחומרא הראב"ד נוכל לומר עד כאן לא מחמרינן אלא בצונן בצונן אבל חמין בחמין לא.

אמנם הרמב"ם גם הוא מפרש סוגיא דש"ס יבמות בשאובים אבל לא מטעם הראב"ד ז"ל דא"כ צ"ל הך דממלא בכתף ונותן לעליון בנותן מ' סאה מכוונת דאל"ה לא הוי מחצה על מחצה ותרוויי' מיפסלי ואלו רמב"ם כתב פ"ד הל' וי"ו /ו'/ אבל מקוה שיש בו מ' סאה מים שאינם שאובים ושאב בכד ושפך לתוכו כל היום כלו כשר ולא עוד אלא מקוה עליון שיש בו מ' סאה מים כשרים והיה ממלא בכלי ונותן לתוכו עד שרבו המים וירדו לתחתון מ' סאה הרי התחתון כשר עכ"ל מלשונו וסדורו משמע שממלא אפי' כל היום לעליון אפ"ה כשר שנזרעו המים ולא נפסלו לעולם אפי' מדרבנן וא"כ קשה הך דנתן סאה ונטל סאה דמייתי בסמוך לו עד שהוצרך כ"מ לתרץ כמ"ש רמב"ן בחי' ב"ב כיון שניטל ביד איכא משום מראית העין משא"כ במקוה עליון אעפ"י שנותן ביד אינו נוטל ביד אבל הכא יאמרו הבריות הכשרים ניטלו ודוחק ומלשון רמב"ן בחי' ב"ב משמע קצת דוקא בנטל ונותן אבל אם נפלו מאליהם אעפ"י שניטל בידים או בהיפוך כל שלא שלטו בו ידי אדם פעמיים לא גזרו.

והנה הרשב"ץ שהביא ב"י ורמז עלי' ש"כ סי' ר"א סקס"ג הוא בתשובה ח"א סי' י"ז בסופו כ' להשיב על מקוה כשר שמוסיפים עלי' שאובים מפני שרגילים מימי' לבלוע בקירת המקוה כ' וז"ל וגם ראוי לכם לתקן הכתלים לטוחן בסיד כדי שיכיל המים ולא תסמכו על בורות נשברים וכו' אבל יש לחוש לדברי הראב"ד שכ' דהיכא דאיכא במקוה שיעור מ' סאה וכו' מ"מ אי חסרי להו מיא וקמו להו אשיעור מקוה מהני להו פסולין משום דה"ל כנתן סאה ונטל סאה וכו' ואעפ"י שהאחר וכו' הסכימו אפי' בכה"ג כשר שהרי המים השאובים הם נזרעים וכו' מ"מ מקום שאפשר לתקן ולצאת ידי כל הספקות אין ראוי להכניס ראשינו במחלוקות עכ"ל הנה החמיר עליהם מטעם הראב"ד ולא מטעם הרמב"ם אשר מחבב דבריו בכל יום והיינו דלטעם הרמב"ם כשר שהרי אינו נוטל ביד אלא מימיו נבלעו רק להראב"ד יש לחוש בזה ועוד חששא רב' טפי שהמים התחתונים נבלעו בכותל המקוה משא"כ בנוטל סאה י"ל העליונים יצאו ולא התחתונים ומכל שכן במים חמים כנ"ל.

ומאי דקמן במקוואות שלנו המלאים מים כשרים אפי' יותר משיעור הרבה ואין אדם שופך בידים לתוכן מים שאובי' כלל אך מחממים מים ביורה הקבוע ונעשה מתחלה לקרקע ונקו' יותר משפ"ה =משפופרת הנאד= אלא שקבוע בו ברזא /ברז/ וכבר בארתי בקונטריס שאני שולח פה לידו הרמה כי בשעה שהברזא פתוח בטל מתורת כלי ופותחים הברזא והמים נמשכים משם ע"י סילון מחובר מנסרים יותר ארוך מג' טפחים ונפלו לתוך המקוה ומה שאדם מסיר הברזא אינו מקרי הוי' ע"י אדם דאינו רק מסיר המונע והמים נמשכים מאליהם ואע"ג דבכל יום נוטלים מהמים שבמקוה ומעמידה על מ' סאה ולכה"פ לא יפחתנו מחצה וזה ממש א"א כלל א"כ למאי ניחוש לרוב הפוסקים אפי' נטל סאה ונתן סאה כשר עד לעולם ולהראב"ד נמי היינו אי יחסרו עד חציים עפ"י חשבון ולדעתי לא יהיה כן לעולם כי טרם שיעלו החשבון כך כבר נמלאו העוקי' במים כשרים ע"י גשמים ושלגים ועוד במים חמין אפשר הראב"ד מודה שאני אומר העליונים צפו למעלה ולרמב"ם נמי כיון שאין ידי אדם שולט בנתינתם אפשר לא גזרו אעפ"י שנוטל ביד כיון שאינו נותן ביד וכל זה אי העליונים פסולים בהחלט אך הרי גם החמין הללו לא באו מכלי ואפי' באו מכלי הרי נמשכו ג' טפחים ע"י סילון הכשרה להמשכה מה תאמר ומשום מראית העין אומר אני גם דברי רא"מ אינם מבוארים היטיב ע"כ אבארם בעזה"י.

הנה במרדכי פ"ב דשבועות סוף סי' תשמ"ה ז"ל והיכי דלי' בי' מ' סאה ואייתי מיא ואמשכינהו מאבראי שפיר דמי דאמר ר' שימי שאיבה שהמשיכוהו כלה טהורה וכ' הרא"ם בס"י וז"ל שמעתי דמפרש דהל"מ =דהלכה למשה מסיני= ל"ש המשיכה ע"ג קרקע או רצפת אבנים ולא נ"ל דלא אמר ר' יוחנן אלא שהמשיכה ע"ג מים שראוי לבלוע ואז נתבטלו אגב קרקע וכשזוחלת לגומא נעשית כאלו באו מתמצית הקרקע כי נתבטל מהם שם שאובים אבל המשיכם ע"ג רצפת אבנים או נסרים שאינן ראוי להבליע לא נתבטל שם שאובים מינייהו שהרי אינם יכולים לדונם כאלו באו מתמצית הקרקע שהרי אינם יכולים לבלוע מהתמצית והן מצאתי בתשו' הר"ר אליעזר מוורדין ברוקח בס' המצות כ' בשם מיי' דאסיקנא וכן הלכה דשאיבה שהמשיכה כלה טהורה ונראה דלית הלכתא כרב דימי אר"י אע"ג דרבנן דפליגי אראב"י קיימי' כוותי' מ"מ הלכה כראב"י קב ונקי וכו' נראה דדעת רב אלפס כך דבעי' המשכה ורבי' שם וכן פ' השאלתות דבעי' תרתי רבי' והמשכה וכו' ומה שפסק הרא"ם דאם המשיכה ע"ג רצפת אבנים או נסרים דלא הוי המשכה פליגי עלי' בשאלתות ופסקו דאם המשיכו בצינור שקבעו ולבסוף חקקו דכשרים עכ"ל המרדכי שם ויש לתמוה על הרב ב"י שהבי' זה בספרו ב"י ולא עשה שום זכר ממנו בחבורו בש"ע וגם רמ"א לא חשש אלא חומרא בעלמא וחזי מאן גברי רבא רא"ם ותשו' ר"א מוורדין ורוקח והנה חפשתי מוצא הדין במקורו ובס' יראים שלפנינו לא מצאתי אך ברוקח מצאתי בסי' שע"ז תשו' הר"א מורדנא והמעיין שם יראה ויבחן דס"ל רבנן וראב"י לא פליגי וס"ל המשיכה כלה כשר והוא שהמשיכה כלה על קרקע שראוי לבלוע ואמנם המשכה ורביי' היינו בצינור שאינו ראוי לבלוע והדבר מובן שאובים הפוסלים מה"ת לא יתבטלו מהיות שאובים אלא ע"י קרקע שראוי לבלוע אך רוב כשרים שמן התורה השאובים בטלים ברוב ומדרבנן בעי המשכה סגי ברצפה או צינור וכן מסדר המרדכי שסידר הרא"מ הצריך קרקע ראוי לבלוע והתיר אפי' כלי /כולו/ שאוב ורי"ף פליג ולא התיר אלא המשכה ורבי' וכן השאלתות ולא הצריך קרקע ראוי לבלוע וכן משמע עוד מדכ' רא"מ דשמע הל"מ דסגי אפי' המשכה ברצפת אבנים והוא פליג ולא קיבל קבלתו הל"מ של זה ואי ס"ד ברביי' והמשכה מה שייך הל"מ בדבר שהוא דרבנן אע"כ אכלו שאוב ע"י המשכה קאי דהוי פסול דאו' ולתכשר ע"י המשכה ולזה צריך הל"מ והרא"מ לא קיבל זה אלא בעי' שנתבטל שם שאובים מיני' ע"י זריעה בקרק' הראוי לבלוע והיות כן ואנן הא לא נהגינן לסמוך אמקוה כלו שאוב ע"י המשכה וברובו כשר ליכא מאן דבעי על גבי קרקע הראוי לבלוע ע"כ לא חשו להו רבנן זה נראה לי ברור בעזה"י ועכ"פ בנידון שלפנינו שקרוב לודאי שאפילו המים חמי' בעצמם כשרים שלא באו מכלי כנ"ל פשיטא דסגי בהמשכה על ידי סילון מחובר מנסרים כחומרתו של מהרי"ק שורש נ"ו ענף ד' ומה שתמה ב"י על המחמיר בזה המעיי' בהגה' מרדכי דקידושין סימן תק"ס יבין דבר לאשורו בתחלה אקדים מה שהגיהו המדפיסים בין שני חצאי לבינה הוא שיבוש וס"ל להגה' מרדכי פי' מתני' ג' פ"ד דמקוואות היה צרורות מתחלחלי' בתוכה פוסלים את המקוה פי' שהצרורות והמים הרקיבו העץ ונעשה ראוי לקבלה על ידיה' שוב פוסל המקוה וס"ל כיון שכל צינור עלול לכך ס"ל כאלו נעשה בכוונה ואף עפ"י ששארי גדולים לא פי' כך מ"מ חשש מהרי"ק לפי' המשנה של המחמיר ומהיות טוב אל תיקרי רע.

אמנם ראיתי בבעלי הנפש דמפרש חוטט לקבל צרורות היינו שהגגות טוחות בטיט ועל ידי הגשמים מתטשטש הטיט ויורד מהגג ונחרב ע"כ חוטטים בצינור לקבל אותן צרורות ועפר שיחזור ויטלם משם להטיח גגו וס"ל דלקבל צרורות ועפר שלא ירדו עם המים לא מיקרי לקבלה רק כשעשוי ע"ד הנ"ל ואם כן לפ"ז ליתא לחששא דהגה' מרדכי ממנ"פ אי בסילון שתחת הקרק' הא אינו עשוי לקבל טיט להטיח גגו ואי בסלונות של גגות הא לא שכיח רקבון נהי אם נעשה כן מיפסיל אבל לא שכיח וממילא א"ל דהוה כמתכוון לכך דהרי ל"ש שיהיה כן וחומרא בעלמא הוא ומ"מ בסילונות של נחשת ליכא למיחש למידי ובפרט שיעשו בסופו צנור וסילון של נסרים מחוברים ולא יקבעם בחבושי' של ברזל דאפשר דמקבל טומאה דהכל הולך אחר המעמיד והארכתי בזה בתשוב' אחרת וכל הנסרים של עץ שבסוף סילוני מתכות השופכים אל תוך העוקה למי המקוה יעשו עקומות בסופן באופן שכשנמשכים המים דרך סילון של מתכת לעילא לא יראו אויר מי המקוה דאויר כלי ככלי דמי וה"ל כאלו באו מהמתכת המקבל טומאה למי המקוה להדיא ע"כ יהיה עקומות כמין ארכובה בסופן והוא פשוט ואין מזהירין אלא למוזהרין ונזהרין ומזהירים כזוהר הרקיע וכככבים לעולם ועד.

והנה פה במדינתינו כל הגגות מכוסים בטבלאות של עץ משופים שקורין (שינדל /רעף עץ/) ואין בהם עכבת מים כלל ובפפד"מ כל הגגות משופים באבנים חלקים שחורים נקראים (ציפרשטיין /רעף אבן/) אך המכוסים ברעפים יפה כ' פר"מ שלפעמים יש בהם עכבת מים והרוצה לחוש להגה' מרדכי הנ"ל ולא יחשב גם כן המשכה מה שנמשך אח"כ ע"י סילון כי דילמא באו השאובים טרם רוב מקוה כשר ישתדל לעשות גג כנ"ל אבל ראיתי בס' בעלי הנפש סוף פ"ה שכ' וז"ל ומכל אלה למדנו שהקרדומי' שלנו פי' ערוך רעפי' בלשון יווני שמכסים בהם הגגות אין עושים לשאיבה כלל וכלל וכדאי לסמוך על זה.

הארכתי בכל זאת ללמד זכות על המקומות הגדולות המהוללו' הללו שטובלים במקוואות כאלו בלי שום דוחק כי יש באותן מקומות מעינות ומקוואות כאלו סמוכים לנהרות ובעירנו יש במחוז (צוקערמאנדיל) מקוה כזה סמוכה מאוד לנהר (דאנאי) ובקלות היה יכולים להמשיך לה מים מן המעין ולא חשו גאונים קדמונים לזה ע"כ יצאתי ללמוד זכות ומ"מ פשוט שהמחמיר יתברך ממקור הברכות וממעיני הישועה ישאב מים בששון אך בדור הזה אשר בעו"ה לא לבד ביטול פ"ו =פריה ורביה= גורם וכמ"ש מהרי"ק שרש נ"ו אלא ישמעו לרופאים פרוצים כידוע ויצא בזה מכשולים גדולים ח"ו אלו הייתי נמנה עם אותו חבורה הייתי מסכי' להתיר באגודה א' וחבורה א' כנכנס לש"ש =לשם שמים= ועי"ז ישמעו הנגידים לפזר ממון הרב' לתקן הכל ע"צ =על צד= היו"ט =היותר טוב= כגון תקוני' ברעפי הגג ובסילונות וכל כיוצא בזה והמחמיר יחמיר לעצמו ואחז"ל עת לעשות לה' הפרו תורתך יש שבהפרת התורה תתקיים התורה וחלילה להפר התורה אלא כעין נידון שלפנינו ודי לצדיק וחכם ומשכיל כמותו ירבה בישראל וכל דילדא אימא כוותיה תלד כל יושבי חלד ואחתום בכל חותמי ברכות כמעין הנובע וכנהר שאינו פוסק א"נ לנצח.

## שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן קיא

בענין השקה וזריעה למקוה כשרה ואם יש מעלה בשתי בורות חדא להשקה וחדא לזריעה. מע"כ ידידי הרה"ג מהר"ר מנחם פעלדמאן שליט"א.

הנה בדבר שאלתו אם להכשיר מקוה ממים שאובין צריך דוקא לשתי בורות או די בבור אחת של מי גשמים להכשיר בהשקה או בזריעה, אני איני מאמין שנמצא מי שיפסול בהשקה למקוה כשרה של מי גשמים שברור שכשר בין בהשקה לבד ובין בזריעה לבד. והמקוה שהיתה במקום החת"ס היתה רק בהשקה לבור אחת של מי גשמים עיי"ש שכתב בסי' רי"ב שהיו ב' מקואות סמוכות ונקובים זל"ז כשפוה"נ בעליונו וכשמנקים אחת מהן משליכין שאובין אל חברתה עד שתתמלא עד הנקב ומשם משקה לחברתה ושוב מנקים חברתה וכן איתא בריש סי' רי"ד עיי"ש וזה הוכשר בהשקה דרך הנקב כשהפוה"נ כי השאובים השליכו להריקנית וכן איתא בסי' ר"ג מה טוב אם יעשו שתי חפירות סמוכות זל"ז והמחיצה שביניהם פרוצה למעלה סמוך לעליונה של מחיצה באופן שאם תהיה אחת מלאה תתמלא האחרת ע"י פרצה הנ"ל ואז לעולם אל יחסר המזג דכיון שנתמלאה אחת מהן בהיתר ע"י גשמים או שלג אזי ממלאים להמקוה הכשרה המלאה הלז מים בכתף בכלים וכיון שהיא כשרה שוב אינה נפסלת ע"י מים שאובים וכל מה ששופכים לתוכה נעשה הכל כמקוה כשרה וכשתתמלא על כל גדותיה תתמלא גם חברתה ע"י פרצה שביניהם אזי אם ירצו לנקות אחת מהן יריקו המים ממנה וינקו אותה וישפכו מים בכתף להמלאה עד שתמלא הריקנית וכן לעולם וכן עושין פה עיי"ש, וזה היה ע"י זריעה א"כ מפורש שהיו המקואות בבור אחת כשרה או ע"י השקה כבעירו או ע"י זריעה כאשר השיב בסי' ר"ג ולכן בסי' רי"ב שהיה ע"י השקה הצריך שיהיה נקב כשפוה"נ דזהו שיעור נקב המכשיר בהשקה וגם עשו לכתחלה ע"י המשכה כדכתב בר"ס רי"ד ובסי' ר"ג שהוא ע"י זריעה לא הזכיר כשפוה"נ ולא מעלה דהמשכה דכיון שנטהרו בזריעה הרי הם עצמם כשרים כמפורש בדבריו וכל מים ששופכים לתוכה נעשה הכל כמקוה כשר. וראיתי בס' טהרת המים בס"ס כ"ו שמקשה שהוא סתירה וכן הביא מס' עמק /העמק/ שאלה ומבעל החזון איש שבסי' רי"ב ורי"ד הוא לאו דוקא אבל הוא פשוט ול"ק כלום דבסי' רי"ב ורי"ד הוא בהשקה ושפוה"נ הוא לעכובא, והמשכה למעלה, ובסי' ר"ג הוא בזריעה שא"צ כלום משום שהם עצמם כשרים. ולכן ח"ו לומר פסול על מקואות כאלו והאומר כן הוא כטועה בדבר משנה.

אבל מעלה ודאי יש בשתי בורות ויעשו חדא שיושקו לתוכו מי המקוה שטובלין בה בדין השקה והשניה שיבואו מי העיר לשם ויוכשרו בזריעה ומשם יכנסו ע"י נקב להמקוה שטובלין שם, משום דיצאו בזה גם חומרת הר' ירוחם וגם שיטת הראב"ד וגם של הרשב"ם ב"ב דף ס"ו לפ"מ שבארתי בתשובה אחת. אבל יש גם הסוברין דאף להראב"ד כשר בזריעה לבד כשאין נוטלין ונותנין ביד. וכפי שכתב כתר"ה שבאים המים להבור בהמשכה ג"ט נוסף עוד מכשירין גם להראב"ד עיין בס' טהרת מים בסי' כ"ז שהביאם. ועיי"ש בס"ס נ' שהחזון איש כתב שאין מרויחין כלום בשתי בורות לצאת ידי הראב"ד ומסיק דטוב יותר לעשות בזריעה מע"י השקה משום שיוצאין בזה שיטת הר' ירוחם, אבל אני בתשובה ההיא בארתי שיש מעלה בהשקה לצאת ידי הראב"ד. אבל עכ"פ איך אפשר לומר שאיכא חשש פסול על המקואות שמפורש להכשר ושכן היו במקום החת"ס וצוה לאחרים להנהיג.

ולכן למעשה אם אפשר בנקל לעשות שתי בורות אחת להשקה ואחת לזריעה טוב לעשות. ואם צריך ע"ז הוצאה מרובה איני רואה שיהיה חיוב דאף אם נימא דלהראב"ד פסול גם בזריעה ויש מעלה בב' בורות לצאת דעתו אין לחייב דבר כזה דשיטת הראב"ד הוא דעת יחיד ורק מדרבנן ובפרט שאפשר שגם להראב"ד כשר. ומה שיש שחושבים דבמקוה אפשר לעשות לצאת כל הדעות אינו אמת דיש ראשונים המצריכים דוקא מים חיים לזבות ויש הרבה הפוסלים מים חמים. אך אם אפשר לעשות שתי בורות היה זה דבר טוב לדעתי כדלעיל אף שהחזון איש סובר שאינו כלום. אבל מה ששמעתי שיש עושין שתי בורות ותרוייהו רק בהשקה לא ידוע לי כלל טעמם שבזה אין מרויחין כלום וברור שאיזה טעות הוא. ידידו, משה פיינשטיין.

# המשכה – ג' טפחים על גבי קרקע הראוי לזריעה ברוחב טפח

## שלחן ערוך יורה דעה רא:מה-מו

שיעור המשכה זו אין פחות מג' טפחים.

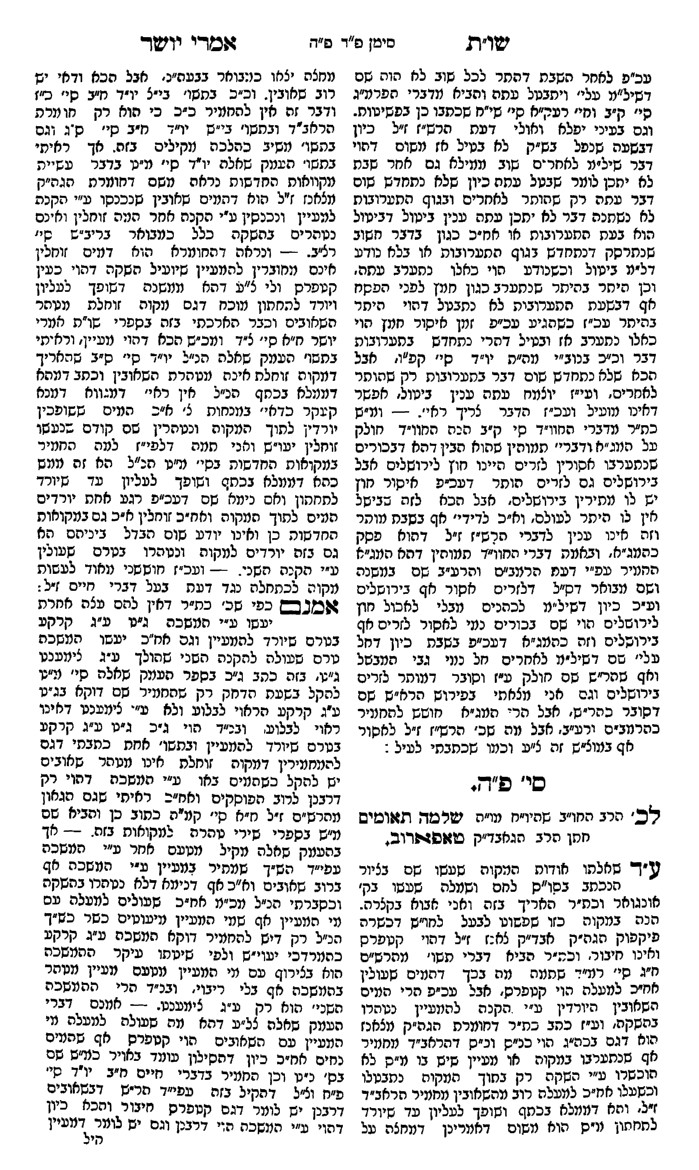
אין המשכה מועלת אלא על גבי קרקע או על גבי צנור שלא היה עליו שם כלי בתלוש, אבל אם המשיך על גבי כלים, אפילו כלי גללים וכיוצא בהם, לא הוי המשכה (הראב"ד). הגה: וי"א דאין המשכה מועלת אלא דוקא על גבי קרקע הראוי לבלוע בה, אבל אם המשיך על גבי רצפת אבנים שאין ראוי לבלוע בה, וכל שכן על גבי דף או כלי, אע"פ שאינו פוסל המקוה, לא מהני (ב"י בשם מרדכי פ"ב דשבועות שכ"כ בשם הרוקח). וטוב להחמיר לכתחילה.

# המשכה – שאובה, רוחב טפח

## תמורה יב. – יב:

ואין המים שאובין פוסלין את המקוה. מאן תנא? אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: רבי אליעזר בן יעקב היא; דתנן, ר' אליעזר בן יעקב אומר: מקוה שיש בו עשרים ואחת סאה מי גשמים, ממלא בכתף תשע עשרה סאה ופותקן למקוה - והן טהורין, שהשאיבה מטהרת ברבייה ובהמשכה. מכלל דרבנן סברי דברבייה ובהמשכה לא? אלא [הא] דכי אתא רבין א"ר יוחנן: שאובה שהמשיכוה כולה - טהורה, מני? לא רבנן ולא ר' אליעזר! אלא אמר רבה: לפי חשבון כלים, ויוסף בן חוני היא; דתניא, שלשת לוגין מים שאובין שנפלו למים בשנים ושלשה כלים, ואפי' בארבעה וחמשה כלים - פוסלים את המקוה, יוסף בן חוני אומר: בשנים ושלשה כלים - פוסל את המקוה, בארבעה וחמשה - אין פוסלין את המקוה.

## שו"ת אמרי יושר חלק ב סימן פה ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=609&pgnum=346))



# השקה מלמטה למעלה

## שולחן ערוך הרב יורה דעה הלכות נדה דיני תקוני המקוה ועשייתה[[5]](#footnote-6)

דיני תקוני המקוה ועשייתה.

נודע בשערים המצויינים בהלכה שגובה המים במקוה צריך להיות כחצי אמה ממעל לטיבורה בכדי שלא יהיו קמטים בבטנה כאשר תשוח ראשה ביותר אם היא טובלת מעומד.

ולפי שקשה הדבר מאד להטיל מים חמין הרבה כל כך למקוה לכן ההכרח הוא שתטבול במתיחת גופה לארכה תחת המים כעין דג לאורך התיבה דהיינו שתדחוק רגליה בדופן הקצר של התיבה סמוך לשוליה ובידיה תאחוז בשליבה הסמוכה לדופן הקצר שכנגדו בשליבה התחתונה דוקא הסמוכה לשולי התיבה בכדי שלא יהיה שערה צף על פני המים אפילו משהו ח"ו.

ואי לזאת צריך להיות אורך התיבה מבפנים ערך ח"י טפחים מרווחים ורוחב השליבות באורך התיבה ערך ד' טפחים ונשאר אורך י"ד טפחים להתפשטות גוף האשה תחת המים (אם היא ארוכה) וראשה יהיה על השליבה התחתונה רק שלא יהיה שערה חוץ למים כנ"ל.

ורוחב התיבה מבפנים יהיה ששה טפחים מרווחים ויותר מעט בכדי שיהיה כל שטח התיבה למטה עולה יותר ממאה טפחים טפח על טפח.

וגובה המים במקוה יותר מעט משבעה טפחים מרווחים. ושם יעשו סימן בתיבה להזהיר הבלן הממונה על המקוה שיזהר מאד בנפשו שלא לשפוך מים חמין השאובין לתיבה עד שיראה שמים הכשרים שבתיבה הם מגיעים עד הסימן ועד בכלל בכדי שיהיה מים כשרים מ' סאה בריוח ולא בצימצום.

להזהיר האומן העושה התיבה שלא יחבר השוליים אל הדפנות עד שיעשה תחלה נקב בקצה השוליים (שיהיה תחת השליבות) בכדי שלא יהיה עליה תורת כלי מעולם ויהיה הנקב טפח על טפח מרובע שהוא יותר מעט ממוציא רמון לפי שאין אנו בקיאים בשיעור מוציא רימון (שיש אומרים שהם ג' אחוזים זה בזה).

ולא יכניס השולים תוך הדפנות אלא יכניס הדפנות תוך חריצים שבשוליים בכדי שהנקב שבשוליים יהיה סמוך מאד וסתום יפה בנסר חלק שישימו תחתיו כמו שיתבאר.

אחר שישפכו המים לגמרי מחפירת המקוה יקבע ב' נסרים חלקים בקרקעית המקוה על הרצפה סמוך לדופן בצד שיורידו שם התיבה. ואחר כך יורידו את התיבה לתוך המקוה לקרן זוית דהיינו שב' דפנות התיבה על כל פנים שהן דופן הארוך והקצר יהיו סמוכים ותכופים לדפנות המקוה שהן בנין קבוע מעצים. וישפילו התיבה ויורידוה עד למטה ממש על הנסרים החלקים הקבועים על הרצפה ממש. ויחברו שם התיבה במסמרים של ברזל או של עץ הנכנסים תוך הנסרים ותוך הרצפה ממש. וגם יחברוה במסמרים לב' דפנותיה הארוך והקצר לב' דפנות המקוה הסמוכים להם.

וטוב לשפוך עפר בחלל מועט שביניהם הנראה מלמעלה הגם שאינו מעכב מאחר שמחוברת היטב במסמרים קבועים אל הדפנות ואל הרצפה.

ואחר כך יכולים לשום סיד הרבה תוך הנקב שבשולי התיבה הנסתם בנסר חלק שתחתיו וכשיכנסו המים לתיבה יתקשה הסיד ויסתום יפה את הנקב שלא יכנסו בו מים צוננין שמתחת לרצפה ואף על פי כן אינה נעשית כלי על ידי סתימה זו של סיד דוקא.

וצריך להושיב שם תיכף שומר נאמן לשמור שלא יפלו מים שאובין למקוה (או לסגור המקוה) עד שיתאספו המים ויתרבו תוך התיבה עד הסימן הנ"ל מאליהם. ואפילו התיבה היא זפותה בזפת וכנודע מהספינות המזופפות שהמים נכנסים לתוכן. אלא שאין למים אלו אלא דין מקוה כשר ולא דין מעין אף גם אם הם מי מעין הנובע לחפירות המקוה כידוע ליודעים:

## שו"ת דברי חיים חלק ב יורה דעה סימן פח[[6]](#footnote-7)

## חזון איש

# השקה – נקב ההשקה

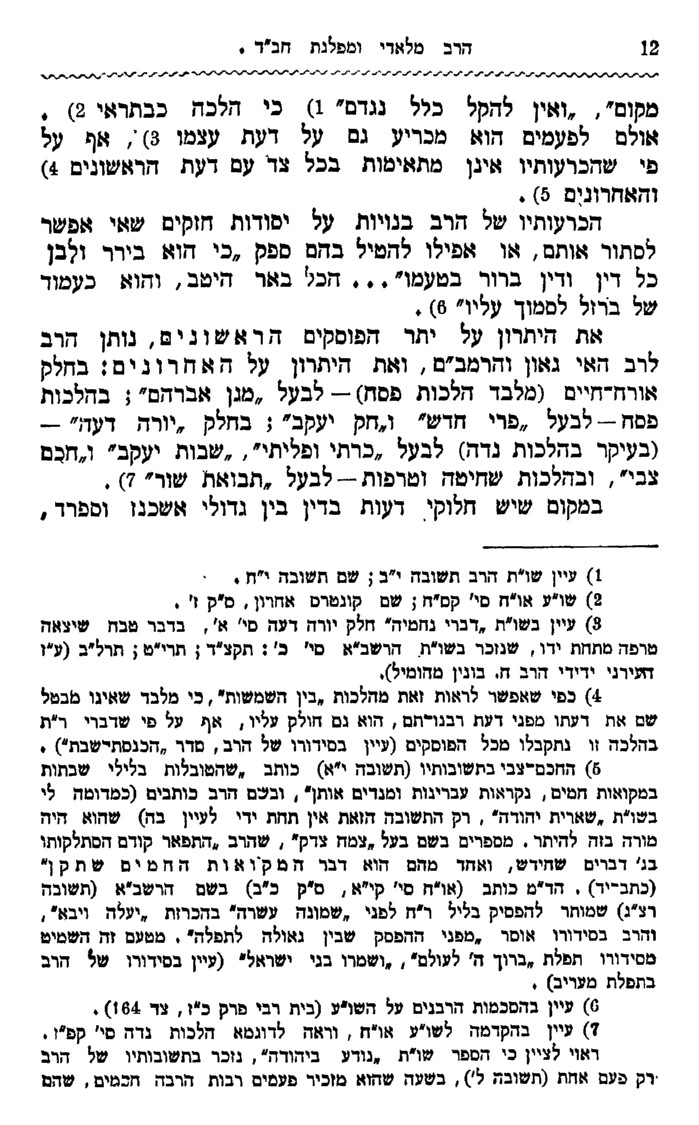
## מקוואות ו:ז

ערוב מקואות כשפופרת הנוד כעוביה וכחללה כשתי אצבעות חוזרות למקומן ספק כשפופרת הנוד ספק שאינה כשפופרת הנוד פסולה מפני שהיא מן התורה וכן כזית מן המת וכזית מן הנבילה וכעדשה מן השרץ כל שיעמוד כשפופרת הנוד ממעטה רבן שמעון בן גמליאל אומר כל שהוא מבריית המים טהור:

# טבילה בחמין

## ברכות כב.

## הרב מלאדי ומפלגת חב"ד חלק א עמ' 12 ([קישור](https://www.otzar.org/wotzar/book.aspx?17685&pageid=P0015R))



## יומא לא:

משנה. פשט, ירד, וטבל, עלה ונסתפג. הביאו לו בגדי זהב ולבש וקידש ידיו ורגליו. הביאו לו את התמיד, קרצו, ומירק אחר שחיטה על ידו. קבל את הדם וזרקו. נכנס להקטיר קטורת של שחר, ולהיטיב את הנרות, ולהקריב את הראש ואת האברים והחביתין, ואת היין. קטורת של שחר היתה קריבה בין דם לאברים, של בין הערבים בין איברים לנסכים. אם היה כהן גדול זקן או איסטניס - מחמין לו חמין ומטילין לתוך הצונן, כדי שתפיג צינתן.

## יומא לד:

אם היה כהן גדול זקן או איסטניס וכו'. תניא, אמר רבי יהודה: עששיות של ברזל היו מחמין מערב יום הכפורים, ומטילין לתוך צונן, כדי שתפיג צינתן. - והלא מצרף! - אמר רב ביבי: שלא הגיע לצירוף. אביי אמר: אפילו תימא שהגיע לצירוף, דבר שאין מתכוין מותר. - ומי אמר אביי הכי? והתניא: בשר ערלתו - אפילו במקום שיש שם בהרת יקוץ, דברי רבי יאשיה. והוינן בה: קרא למה לי? ואמר אביי: לרבי יהודה, דאמר דבר שאין מתכוין אסור! - הני מילי בכל התורה כולה, אבל הכא - צירוף דרבנן הוא.[[7]](#footnote-8)

## הלכות מקוואות למרדכי (שבועות) רמז תשנ

שמעתי קורא תגר ומליזין על בנות ישראל הטובלות אם נכנסו אחר הטבילה במרחץ וכן כתב נמי רבינו שב"ט דלא עלתה לה טבילה וראייתם מי"ח דברים שגזרו על הבא ראשו ורובו במים שאובים לאחר טבילה משום שהיו אומרים לא אלו מטהרין אלא אלו מטהרין ורש"י ז"ל פי' התם הבא ראשו ורובו במים שאובים בו ביום של טבילה ובעניותי נראה לי דלא נפסלה הטבילה וקרוב הדבר בעיני דאפי' לכתחלה יכולה לרחוץ בתר טבילה לאלתר דההיא גזירה ליתא אלא דגזרו טומאה על המים שפוסלים (\*אדם) [\*האדם] שטבל כבר ונטהר וכן פי' רש"י ז"ל משמע מכאן [שאדם] דעלתה לו טבילה דכי גזרו על אדם שקבל טומאה אע"פ שאין משקה מטמא אדם והני מילי לענין לפסול התרומה [\*כדתנן ואלו פוסלין את התרומה כו' אבל לחולין לא גזרו ובעלה כו' מ"י] ובעלה חולין הוא כדאמרינן פ' שני דשחיטת חולין גבי נדה שנאנסה וטבלה ע"כ לשון הרב והוא האריך וכן שמעתי ממהר"ם להתיר ולי הדיוט נראה דבמרחצאות שלנו של זיעה ליכא מאן דפליג דשרי אפי' לכתחלה ואפילו לתרומה לא גזור וזאת אשר השיב רבינו שמשון משנץ לר"י אחיו וז"ל אמרו לי שהיית רוצה להתיר למלא מקוה מים חמים ולחברו אל הנהר בשפופרת הנוד ודבר זה ראוי לאסור יותר משום גזירת מרחצאות דאמרינן פ"ב דנדה אמר רבא אשה לא תעמוד על גבי כלי חרס ותטבול סבר רב הונא למימר טעמא משום גזירת מרחצאות הא ע"ג סילתא [\*פי' רש"י בקעת עץ] שפיר דמי וכ"ש שראוי כאן לגזור ולאסור ואני שמעתי ואיני יודע אם ממורי ר"ת עצמו או ממורי רבינו הקדוש שהיה מקוה אחד שהיו מחממות הנשים יורה מלאה מים ומשליכות למקוה לחממו בימות החורף ואסר להן רבינו תם והטעם \*לא נאמר ושמא מטעם זה אסור ואל תשיבני מחמי טבריא שיש הפרש וספ"ק דתעניות נמי אמרי' במאי אילימא בחמין מי איכא והא שאובין נינהו פירוש דכשאובין חשיבי וכן בברכות פ' מי שמתו א"ל רבי אבא וכי יש טבילה במים חמין ואע"ג דתנן פרק אמר להם הממונה אי היה כ"ג אסטניס מחממין לו חמין ומטילין לתוך הצונן כדי שתפיג צנתן י"ל כמה דברים התירו במקדש ואסרו בגבולין מדרבנן כדאשכחן גבי עששית בגמרא לפי הספרים דגרסי' אבל הכא צירוף דרבנן ואין שבות במקדש וכל הנך דתנן פרק המוצא תפלין דשרו במקדש אבל לא במדינה כ"ש בעבודת יום כפורים דתקיפי טובא והא דתניא בתוספתא דמסכת מקואות פרק בתרא קומקמום שהוא מלא פירורין והטבילו טמא שפשפו או שהטבילו בחמין טהור איכא לאוקמי בחמי טבריא עכ"ל ואני מצאתי שהרב ר' יצחק מוינא התיר לטבול בחמי טבריא וראיה מפ"ק דתענית בסופו לא נצרכא אלא לחמי טבריא ועוד דבפ' כל הבשר איתא בהדיא כל גופו טובל בהן ידיו ורגליו לא כ"ש עס"פ בהמה המקשה:

## שלחן ערוך יורה דעה רא:עה

יש מי שאוסר להטיל יורה מלאה מים חמין לתוך המקוה לחממו, וכן למלאת מקוה מים חמין ולחברו לנהר בשפופרת הנוד. הגה: ויש מקילין ומתירין להטיל חמין למקוה כדי לחממו (הגהות מרדכי דהל' נדה בשם ראבי"ה וריב"א). ומכל מקום יש להחמיר אם לא במקום שנהגו להקל, אז אין למחות בידן (בנימין זאב); ובחמי טבריא מותר לכולי עלמא (מרדכי בסוף שבועות). ולאחר הטבילה במי מקוה כשרים, מותרת ליכנס למרחץ כדי שתחמם עצמה (מרדכי); אבל לחזור ולרחוץ אח"כ, קנא יש אוסרים (מרדכי בשם ר' שבט), וכן נהגו.

# נתן סאה ונטל סאה – במי פירות ובשאובים

## מקוואות ז:ב

אלו פוסלין ולא מעלין המים בין טמאים בין טהורים ומי כבשים ומי שלקות והתמד עד שלא החמיץ כיצד פוסלין ולא מעלין מקוה שיש בו ארבעים סאה חסר קרטוב ונפל מהם קרטוב לתוכו לא העלהו פוסלו בשלשה לוגין אבל שאר המשקין ומי פירות והציר והמורייס והתמד משהחמיץ פעמים מעלין ופעמים שאינן מעלין כיצד מקוה שיש בו ארבעים סאה חסר אחת נפל לתוכו סאה מהם לא העלהו היו בו ארבעים סאה נתן סאה ונטל סאה הרי זה כשר:

## ראב"ד בעלי הנפש שער המים

## רמב"ם הלכות מקוואות ד:ז

מקוה שיש בו מ' סאה מכוונות ונתן לתוכו סאה מים שאובין ונטל אח"כ ממנו סאה ה"ז כשר, וכן נותן סאה ונוטל סאה והוא כשר עד רובו.

## כסף משנה הלכות מקוואות ד:ז

מקוה שיש בו ארבעים סאה וכו'. בפ"ז דמקואות תנן היו בו ארבעים סאה נתן סאה ונטל סאה כשר ובס"פ הערל (דף פ"ב ע"ב) אמרינן היו ארבעים סאה מכוונות נתן סאה ונטל סאה כשר ואמר ר"י וכו'. עד רובו וכתבו המפרשים דהיינו דוקא במי פירות אבל מים שאובין אפילו אלף סאין אינן פוסלין את המקוה השלם שיש בו ארבעים סאה וממ"ש רבינו כאן נראה שהוא סובר דהא דאמרינן בפרק הערל עד רובו במים שאובים דוקא היא אבל במי פירות לא מכשרינן אלא בנתן סאה אחת ונטל סאה כדקתני מתניתין דמקואות ואמי פירות דקתני ברישא קאי ולפ"ז ההיא דמייתי בפרק הערל אינה מתניתין דמקואות דההיא דמקואות במי פירות ודהערל במים שאובים ודין מי פירות כתבו רבינו בפ"ז והרא"ש כתב בסוף נדה (הל' מקואות סי' א') שדברי רבינו תמוהים שמתחילה כתב כיון שיש בו ארבעים סאה ממלא בכתף ושופך כל היום אע"פ שרבין עליו מים שאובים כשר ולמה יפסל בנתן סאה ונטל סאה ביותר מרובן ואין לומר דהא דמכשר ברישא משום דיש במקוה ארבעים סאה מים כשרים הילכך אינו נפסל ברביית מים פסולים אבל בנתן סאה ונטל סאה שלא נשארו במקוה ארבעים סאה מים כשרים א"א שלא יטול גם מן הכשרים הילכך אינו כשר אלא עד רובו דהא איהו גופיה כתב מקוה העליון שיש בו ארבעים סאה מים כשרים והיה ממלא בכלי ונותן לתוכו עד שירדו המים וירדו לתחתון ארבעים סאה הרי התחתון כשר וגם העליון הוא כשר אע"פ שכל אחד מהם רוב מים שאובים ואין בשניהם ארבעים סאה מים כשרים אלא ודאי ההיא דנתן סאה ונטל סאה במי פירות כמו שפירוש ר"ת והחמירו חכמים במי פירות דלא חזו לטבילה כלל דמקוה מים כתיב הילכך פסלי ברובא עכ"ל: ונראה שאפשר לומר שטעם רבינו דמדינא שרי בכל גווני אלא דהיכא דנתן סאה ונטל סאה כי הוי רובו מיחזי להו לאינשי שניטלו הכשרים ונכנסו תחתם שאובים ויבאו להכשיר בכולם שאובים לגמרי ולפיכך גזרו בו מפני מראית העין אבל בהך דמקוה העליון ומקוה התחתון כיון דלא ניטלו ביד ליכא למיחש למראית העין וכבר הזכיר חילוק זה הרמב"ן בפרק המוכר את הבית:

## שלחן ערוך יורה דעה רא:כד

מי כבשים ומי שלקות ותמד שלא החמיץ, וכן מי צבע, פוסלין המקוה בג' לוגין; אבל כל שאר המשקין ומי פירות ומורייס ותמד משהחמיץ, אין פוסלין מקוה החסר בג' לוגין וגם אין משלימים אותו להכשירו, שאם היה בו ל"ט סאין ונפל לתוכו סאה אחת מאלו, אין משלימים אותו; אבל אם יש בו מ' סאה ונפל לתוכו סאה אחת מאלו, ונטל מתוכן סאה אחרת, כשר אפילו עשה עד י"ט פעמים. אבל במים שאובים שנפל סאה למ' סאה כשרים, ונטל מתוכן סאה אחת ונפל לתוכן סאה מים, כשרים, אפילו עשה כן עד עולם, כשר.

## ש"ך יורה דעה רא:סג

אבל במים שאובים כו'. ודעת הרמב"ם דבמים שאובים עד רובו דוקא כשר וכן הביא הב"י הרשב"ץ שכ"כ בשם הראב"ד וכ' אע"פ שהאחרונים הסכימו להכשיר מ"מ אין ראוי להכניס הראש בין המחלוקת ע"כ:

## שו"ת מנחת יצחק חלק ט סימן צה

בדבר התמוה על הגאון החת"ס זצ"ל בענין נתן סאה ונטל סאה - וע"ד החת"ס שכתב דיורה אינו כלי בשעה שהברזא פתוחה.

בס"ד, ירושלים ב' לך לך תשמ"ג. חסד ואמת מן ינצרוהו מעכ"ק ידידי המכובד מאד נעלה הגאון הצדיק, כקש"ת מוה"ר חי"ל דייטש, נודע בשערים בפעולותיו הכבירות לקדושת ישראל אדמו"ר מעלמעץ שליט"א, נשיא כולל אברכים טהרת יו"ט בתוככי ירושלים. לשלום אין קץ ולברכה אין סוף. בנועם קבלתי גי"ה מערב חג הסוכות דנא, התענגתי שוב לשמוע קשב משלמא דמר שליט"א אחרי שהתראינו בסעודת רעוא דרעוין במאנשעסטער יבב"ץ, יתן ה' כי נזכה תמיד לשמוע ולהשמיע בשו"ט ונעימות בימינו נצח וכו'.

וע"ד אשר כהדר"ג שליט"א הזכיר אותי עו"ה לבוא בתשובה על ספר שאול שאל מרבו הגאב"ד קאשוי יצ"ו (סי' קכ"ה) אשר כתב לתמוה תמיהה רבה על הגאון החת"ס ז"ל בתשו' חת"ס (חיו"ד ר"ג ורי"ב ורי"ד) בענין נ"ס =נתן סאה= ונטל סאה, וגם לרבות מש"כ לו שכאשר הי' אצל מרן הגאון הקדוש מוהר"י זצ"ל משינאווא, וסיפר לו את אשר עשה במג"ד מקוה שלישית לצאת כל החששות, כמבואר בספרו שם, ואמר לו הרה"ק משינאווא ברוסיש פולין הם מקואות כאלו (כלומר בלא המקוה שלישית) וצדיקים נולדו ממקואות אלו ושוב אמר שבעולם העליון יש לכל צדיק מדור בפני עצמו, ולרמב"ם יש ג"כ ישיבה, והוא אינו מקבל לתלמיד למי שנולד ממקוה נונ"ס =נתן סאה ונטל סאה=, והדבר לפלא, עכת"ד.

והנה בספר טהרת המים (בדר"ז מדה"ס בהג"ה) הביא דברי ספר שאול שאל הנ"ל, וכתב שברור לו שמרן הגה"ק משינאווא זצוק"ל לא אמר כדברים האלה שהרמב"ם אינו מקבל לתלמיד כנ"ל, ומי שהוא שמע קול הברה מפי מי שהוא ותלה באילן גדול עכ"ד, והנה בגופן של דברי קדשו של מרן הגה"ק משינאווא זצ"ל, גם הוא כותב שהדבר לפלא, אבל מי יהין להכחיש את הדברים אשר באו בכתובים בספר הנ"ל, וטוב יותר השתיקה בדברי קדושים וטהורים הנאמרים מפי קדושי עליונים זי"ע, וא"א להשיג אותם בשכל אנושי, והוא רק להבאים בסוד ד' ליראיו, ובריתו להודיעם.

והנה כאמור שאין לנו חלק בנסתרות ולהבין תוכן דברי קודשם, אבל מה שכ"ק הגה"ק זי"ע, אמרן בתוכ"ד שהצדיק מקואות הנעשו על ידי נסונ"ס =נתן סאה ונטל סאה= כנ"ל, מוכרח, כמו שכתב בתשו' מהרש"ג (יו"ד סי' ס"ה) בישוב התמוהות הגדולות שהקשה בספר שאול שאל הנ"ל, על החתם סופר הנ"ל, שכתב ד' טעמים לצאת ידי הפוסקים הפוסלים נ"ס ונ"ס במקואות שבגבולו, וכתב שם המהרש"ג דאמת הדבר שההשגות נכונות הם, אמנם נ"ל טעמא דהחת"ס, דדעתו דבאמת אין לחוש להחשש של נ"ס ונ"ס במים שאובים כדעת רוב הפוסקים, דמפרשי לה לענין מי פירות, ורק כדי שלא ילמדו העולם ללמוד להקל במ"א =במקום אחר= שלא לחוש לדעת גדולי הקדמונים, כתב תירוצים הנ"ל, אף דגם ידע שיש להשיב עליהם עכת"ד, וכן נאמר בכוונת הגה"ק הדברי יחזקאל ז"ל, דתוכ"ד שאמר בצדקת המקואות הנעשים עפ"י הפוסקים המקילים בנסונ"ס במים שאובים, דמ"מ אל יהי שיטת הרמב"ם קל בעיניך, ומה שאפשר לעשות להוציא מחשש הנ"ל, יש לעשות, ובזה הניח דעתו של הגאב"ד מקאשוי יצ"ו מה שטרח להמציא אופנים בעשיית מקוה כשר במג"ד אליבא דכל הדיעות כמבוא' בספרו שם.

אבל בכל זה בנוגע בישוב דברי החת"ס ז"ל קשה לומר כנ"ל, דמשמעות דבריו המה לא רק בדרך הנ"ל, אלא רצונו לומר מילתא בטעמן לפי דעתו דעת תורה הגדולה.

והנה עיקרן של הדברים המה בהחת"ס שם (סי' רי"ד), שכתב אופן החימום במקואות דשם שמחממים מים ביורה גדולה שיש בו ברזא ופותחים הברזא ונמשכים המים חמים למקוה ע"י סילון של נסרים, וכיום שואבים מהמקוה כשיעור חמין ששפכו לתוכה אתמול או קרוב לזה, ולצאת ידי הפוסקים הפוסלים נ"ס ונ"ס במים שאובין, העלה שם (בד"ה ומאי דקמן), ארבעה טעמים להיתר, חדא דאע"ג בכל יום נוטלים מהמים שבמקוה ומעמידה על מ' סאה וכו', א"כ הא להראב"ד נמי אינו פסול רק אם יחסרו עד חצים ע"פ חשבון, ולדעתו לא יהי' כן לעולם, כי טרם שיעלה החשבון כך כבר נמלאו העוקים במים כשרים ע"י גשמים ושלגים עכת"ד.

וע"ז תמה בספר שאול שאל שם, דאם המקוה למשל מחזקת ששים סאה והיורה שמחממים בה המים מחזקת עשרה סאה, אז אם נחשוב העשרה שנוטלים בכל יום לפי ערך מהמי גשמים ומהמי שאובין, לאחר עבור ארבעה ימים כבר יהי' רוב מים שאובין, ואיך כתב בחת"ס שקודם שיהי' כך כבר ימלאו העוקים ממי גשמים ושלגים, ואם המקוה מחזקת יותר מים, לעומת זה צריכים לשפוך יותר מים חמים לתוכה, ושאל פתר דבר לנכדו הגאון ז"ל, והשיב כי בענין החשבון לפי ערך, יפה כתב, ועכ"ח צ"ל בכוונת החת"ס ז"ל שהי' במקוה הרבה מים כשרים עד שצריך זמן רב עד שיחסרו המים כשרים, ואין לשונו הק' משמע כן וצע"ג עכ"ד, וכתב ע"ז בשאול שאל דגם זה אינו מועיל כלום, דלפי ערך זה ירבו גם מים חמין הנשפכין לתוכו יום יום עכת"ד.

והנה בספר יג"ל יעקב (מהגמחמ"י גוטליעב ז"ל מישקאלץ בחיו"ד סוס"י פ"ה) כתב, דאין הקושיא חמורה כ"כ, דלא מיבעיא לשיטת הראב"ד (עי' ש"ך ס"ק נ"ו), דלא חשבינן לפי חשבון, אפילו בששה ימים רצופין עדיין לא נחסרו מהששים סאה רק ל"ה מים כשרים, ונשאר עדיין כ"ה סאה מים כשרים שהוא הרבה יותר מרוב שיעור מקוה, אלא - אפילו אם נשער לפי ערך, בששה ימים עדיין לא נחסרו רובן של ארבעים סאה ודו"ק, וא"כ י"ל דהחת"ס קרי לי' זמן רב לענין התמלאות המקוה ממי גשמים לפי ענין הזמן והמקום בירידת גשמים ושלגים, ועי' סוגיא דשיירות מצויות (גיטין כ"ז ע"ב מה דקרי לי' מציאה לזמן מרובה) עכת"ד.

ויש להוסיף על הנ"ל, דגם המשל והנמשל אינם הלכה פסוקה שכן המדה, דהכל תלוי בשיעור קרירת מי המקוה, ושיעור רתיחת המים השאובין הניתנין לתוכו, שאם מי המקוה אינם קרים כל כך, ומי השאובין השופכין לתוכו חם מאד, יכול להיות השיעור של החמין פחות מעשרה סאה, ומי המקוה הכשרים הרבה יותר מששים סאה, וגם בודאי אחרי שנתחממו מי המקוה יום אחר יום מתחסר והולך המים החמים הצריכים לחמם מי המקוה, כי אף אם נצטננו לגמרי אח"כ מי המקוה, הרי ידוע מחכמי הטבע דמים הנרתחים פ"א =פעם אחת= גם כשנצטננו חוזרים ומתחממים בנקל יותר ממים שלא נתחממו מקודם, ומכש"כ אם כבר נתחממו כ"פ =כמה פעמים= מקודם, דפועל על החזרת החמימות בנקל יותר, ולפי"ז מתמעטים המים החמים יום אחר יום פחות מהרבה מלפי חשבון, וממילא ל"ה הקושי' על החת"ס חמורה כ"כ כנ"ל.

אף אמנם צ"ע ממש"כ החת"ס שם קודם (בד"ה ואסטנסים) דלאסטנסים לא סגי להם בהשלכת קומקמי חמים לתוך מ' סאה, וכש"כ להמשיך (תוך) כ"א סאה, שמצטננים ע"י המשכה, ורוב מים התחתונים קרים, ודי להפג צינה וכו' עכ"ל, א"כ לפי דברי עצמו הנ"ל, אם נחשוב שיעור מים חמין הנתנין לתוך המקוה כשיעור האמור, יחסרו רובן של המ' סאה מים כשרים באיזה ימים, ועוד אפשר בפחות ממש"כ בס' שאול שאל כנ"ל, אך אפשר דהחת"ס כתב שם מקודם בישוב דברי הש"ס, דבימיהם ל"ה להם אופני החימום כמו בזמנו וצ"ע.

וע"ד מה שהעיר עוד בספר שאול שאל בדבר ההיתר שכתב החת"ס שהיורה אינו כלי בשעה שהברזא פתוחה.

כבר העיר בזה בספר שבילי דוד (קונטרס שית שמעתא שמעתא ב' מקוה ג'), וכתב דכוונתו דבשעה שהנקב פתוח בטל הכלי, ואח"כ הוי קבעו ולבסוף חקקו, ואף דלהלכה גם בזה יש לדון הרבה, אבל סמך בעיקר על ההמשכה דס"ל דמהני אפילו שלא בקרקע עיי"ש, ושפיר כתב בזה בארוכה בספר ליקוטי הערות עיי"ש.

ומש"כ להעיר על מש"כ החת"ס כי במים חמים אפשר יודה הראב"ד שאני אומר העליונים צפו למעלה, וע"ז העיר דמלבד שגם החת"ס כתב רק בדרך אפשר, עוד בקהלתו ראה שהברזא הוא ממש למעלה מחלל המקוה ותולין בו צינור של עץ עד תחתית המקוה, שבאים המים חמים לתחתית המקוה, ועוד נוסף שמערבין אח"כ המים למען יתחממו כל המים, וגם ע"י הטבילה שטובלין בה מתערבין עם הצוננין עכת"ד.

הנה ממה שהביא מקהלתו ל"ק על החת"ס שבמקומו ל"ה כן המציאות, זולת מש"כ דע"י הטבילה מתערבין כנ"ל, ואפ"ל דאף דמתערבין מ"מ לא מתערבין כ"כ ע"י הטבילה, עד שנבלל כ"כ דנאמר שפחתו מי המקוה הצוננין לפי חשבון, ורוב מים הניטלין המה מהמים החמין, כנ"ל בהחפזי לפי הפנאי. והנני בזה ידידו עוז דושתה"ר כל הימים ויזכה לנוב בשיבה דשנה ורעננה, ולהמשיך עבודתו בקודש לזכות הרבים עד ביאת גוא"צ בבי"א. ואחתום בכל חותמי ברכות. יצחק יעקב ווייס.

## חזון איש יורה דעה סימן קכג ([קישור](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=14334&st=&pgnum=300))

# עירוב מקוה פסול עם מקוה כשר – ספק הרבינו ירוחם בסתם נקב ההשקה

## מכות ד.

## רש"י מכות ד.

## שלחן ערוך יורה דעה רא:נב

הבא לערב מקוה פסול או חסר עם מקוה כשר, להכשירו; או ששניהם חסרים ובא לערבם להכשירם, צריך שיהא נקב שביניהם רחב כשפופרת הנאד (וקילוח המים יהיה כרוחב הנקב) (ריב"ש סימן רצ"ב בשם א' מהמפרשים וכן כתב הבית יוסף), ולאחר שנתערב הפסול עם הכשר, אפילו רגע, נשאר לעולם בהכשרו, אפילו נסתם הנקב אח"כ. כל שיעמוד כשפופרת הנאד ממעטו, אפילו דבר שהוא מבריית המים. ספק אם הנקב רחב כשפופרת הנאד אם לאו, פסול. אם יש נקבים דקים הרבה, מצטרפין לכשפופרת הנאד, אם המקוה האחד שלם והשני חסר. הגה: ומותר לחפור מקוה בצד הנהר ולטבול בה, אע"פ שאין בה מ' סאה, דהא ארעא חלחולי מתחלחלת והואיל והוא סמוך לנהר ואנו רואין החלחולים שביניהם, שהמים באין מן הנהר דרך החלחול, דהיינו מנקבים דקים שבקרקע, הוו חבור (מרדכי ה"נ בשם ראבי"ה). אבל אם שניהם חסרים, אין הנקבים הדקים מצטרפין לכשפופרת הנאד (וה"ה אם חלק מקוה בסל או שק, אם אין שיעור מקוה בצד אחד, פסול).

## ש"ך יורה דעה רא:קיב

לעולם בהכשרו כו'. ורבינו ירוחם כ' שנסתפקו המפרשים אם נשאר השאוב בהכשרו או כיון שנסתם הנקב חוזר ולפסולו כבתחלה ומביאו ב"י וד"מ וטוב להחמיר לכתחלה:

## שו"ת אבני נזר יורה דעה סימן רפב אות א

המתנתי עד כה. חשבתי אולי יהי' ידיעה מכם איך עשו בלאדז וכאשר עד כה לא בא אשיבכם כך. הנה במקוה שאתם רוצים לעשות שיהי' שתי מקואות אחת מ' סאה מי גשמים. והשנית שאובה שהמשכוה ונקב ביניהם שתהי' המקוה מי גשמים מטהרת את השאובה. ושאלתם אם צריך שיהי' הנקב פתוח בשעת טבילה. כבר אמרתי להמשולחים שא"צ. וכן מפורש בש"ע סי' ר"א סעיף נ"ב. אף שבש"ך שם ס"ק קי"ב בשם רי"ו שנסתפקו המפרשים בדבר. אפי' כולו שאוב גמור אין זה ספק תורה. שהרי בנתן סאה ונטל סאה בשאובין כשר עד לעולם. [ואף שטובל במקוה שרובו שאובין] כדאיתא בש"ע שם סעיף כ"ד ומשום דנטהר כבר בהשקה [וכ"כ הרא"ש וכל הפוסקים דטהרת שאובים משום השקה. וכשם שבהשקה כשהשיק פעם א' פרחה טומאתו ואינו חוזר כן פסול שאובין] ה"נ בזה אפי' נסתם אח"כ. אך טעם רי"ו שגם בנתן סאה ונטל סאה דעת הרמב"ם שאינו כשר רק עד רובו. אך מבואר בב"י שם שהטעם משום מראית עין בעלמא. ה"נ בדין זה כשסתם נסתפק אם יאסר משום מראית עין. וא"כ ספיקא לקולא. ואף שהש"ך כתב טוב להחמיר לכתחילה. כבר כתב החת"ס סי' רי"ב דלית מאן דחש לדברי הש"ך ההם. ובנ"ד שהשאיבה ע"י המשכה דלכמה פוסקים כשרה בעצמותה. גם הש"ך יודה דאין לחוש אף לכתחילה וזה פשוט:

## גינת אגוז עמ' פד – סימן כא, בדין הבא ראשו ורובו במים שאובים

# רחיצה אחר הטבילה – שאלות האור זרוע לתוספות רי"ד

## שבת יד.

## רש"י שבת יד.

## בית יוסף יורה דעה רא:עה

וכתב עוד המרדכי שם (ריש סי' תשנ) בשם ראבי"ה שמעתי קורין תגר ומליזין על בנות ישראל הטובלות אם נכנסו אחר הטבילה במרחץ וכן כתב נמי רבינו שב"ט דלא עלתה לה טבילה וראייתם מי"ח דבר (שבת יד.) שגזרו על הבא ראשו ורובו במים שאובים לאחר טיבול משום שהיו אומרים לא אלו מטהרים אלא אלו מטהרים. ורש"י ז"ל פירש התם (יג: ד"ה והבא) הבא ראשו ורובו במים שאובין בו ביום של טבילה. ובעניותי נראה לי דלא נפסל הטבילה וקרוב הדבר בעיני דאפילו לכתחלה יכולה לרחוץ בתר טבילה לאלתר דההיא גזירה ליתא אלא דגזרו טומאה על המים פוסלים אדם שטבל כברל וכן פירש רש"י ז"ל (יד. ד"ה התחילו) משמע מכאן דעלתה לה טבילה דכי גזרו על אדם שקיבל טומאה אף על פי שאין משקה מטמא אדם לענין לפסול התרומה ובעלה חולין הוא כדאמר בפרק שני דשחיטת חולין (לא.) גבי נדה שנאנסה וטבלה עכ"ל הרב והוא האריך וכן שמעתי ממהר"ם להיתר עכ"ל:

## אור זרוע חלק א - שאלות ותשובות סימן תשנה אות ג

(תשובה) [שאלה] לה"ר אלעזר בן רבי' שמואל זצ"ל ורבי' ישעיה בי רבנא מלי זכור לטוב.

בעבור שריבוי דברים מביא לידי משגה לכן אסתיר אותי ונפשי בכפי שמתי ואבוא בתפילה ותחינה לפני רבותינו אולי השב"ה ישים בלבם וירחמו את תלמידם ועבדם ויתנו לב להשיבני על שאלותי לברור הלכה למעשה שני מלכי ישראל רבי' אלעזר בן רבי' שמואל שיחיה ורבי' ישעיה בן רבנא מלי זכור לטוב...

[ג] והלכה למעש' על אשה שטבל' שצריכ' להזהר שלא תכנוס למרחץ ביום טבילת' וגם שלא תשפוך על עצמה ג' לוגין מים שאובין ביום טבילת' כדאמר פ"ק דשבת אלו פוסלין את התרומה האוכל אוכל ראשון והאוכל אוכל שני והשותה משקין טמאין והבא ראשו ורובו במים שאובין ופי' רש"י בו ביום של טבילה וטהור שנפלו על ראשו ועל רובו שלשת לוגין מים שאובין פירוש אפילו שלא ביום הטבילה. והא ליכא למימר דלא גזרו על הבא ראשו ורובו במים שאובין אלא דוקא לתרומה אבל נדה לבעלה לא גזרו דהא ההיא טעמא דגזרו בתרומה שייך נמי בנדה לבעלה דאמר לקמן מ"ט גזרו בהו רבנן א"ר ביבי בר אביי א"ר (אשי) [אסי] בתחילה היו טובלים במי מערות המכונסין שיש בהם מ' סאה והיו נותנין עליהן ג' לוגין מים שאובים התחילו ועשאום קבע וגזרו עליהם טומאה מאי קבע אמר אביי שהיו אומרים אלו ואלו מטהרין אמר רבא מאי נפקא מיניה הא קא טבלי בהנך אלא אמר רבא שהיו אומרים לא אלו מטהרין אלא אלו מטהרין. א"כ האי טעמא נמי שייך בנדה והאיך היום מניחים מלגזור בנדה זו הגזירה עצמה. ותו אי בנדה לא גזרו א"כ יאמרו כמו שבנדה איכא טמאים ה"ה לתרומה דק"ו הוא אם לאיסור מיתה חששו דכהן טמא האוכל תרומה טהורה במיתה כדתניא פרק אלו הן הנשרפין לאיסור כרת לא כל שכן דנדה לבעלה בלא טבילה בכרת היא כההיא דפ"ק דשחיטת חולין דאיתמר נדה שנאנסה וטבלה רב אמר טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה ור' יוחנן אמר אף לביתה לא טהרה ואמר ליה רבא לרב נחמן לרב דאמר טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה איסור כרת התרתה איסור מיתה מבעיא ופירש"י דכרת חמור ממיתה שימיו נכרתין וזרעו נכרת כדכתיב ערירים יהיו ואע"ג דבבא על הנדה לא כתיב ערירים מ"מ הא הוקשו כל עריות בהיקש דר' יונה פ' הבא על יבמתו הלכך ודאי מסתבר דאפי' בנדה גזרו וצריכה להזהר שלא תכנס למרחץ ביום טבילתה וגם שלא תשפוך על עצמה שלשת לוגין מים שאובים או יותר שלא הוזכרו שלשת לוגין אלא לומר שעל פחות מיכן לא גזרו אבל על שלשת ויותר משלשת לוגין גזרו וא"ת א"כ לא משכחת לכל הנשים דהואיל שפירשנו שגזירה זו גם לענין נדה א"כ שום אשה לא תרחוץ כ"א בימי נדתה דהא גזרו על כל טהור שנפלו על ראשו ורובו שלשת לוגין מים שאובין וכשהיא רוחצת הרי נפלו עליה ג' לוגין מים שאובין. הא לאו שאילה כי שגגה היא דכשגזרו על טהור שנפלו שלשת לוגין מים שאובין הרי היא כטמא שרץ [וכן האשה שנפלו עליה ה"ה כטמא שרץ] ומותרת לבעלה שלא עשו אותה נדה בעבור כך אלא טמאה בעלמא ותו דאפי' תימצי לומר שעשאוה נדה בכך ה"מ דרך נפילה אבל לא דרך ביאה ודרך רחיצה כדפי' ריב"א דלא גזרו על טהור הבא על ראשו ורובו מים שאובין דאין גוזרין גזירה על הצבור אא"כ רוב הצבור יכולין לעמוד בה ואי הוו גוזרין נמי על שבא ראשו ורובו במים שאובים לא היה יכול שום אדם לרחוץ:

## אור זרוע חלק א - שאלות ותשובות סימן תשנו אות ג

תשובה להמחבר מה"ר ישעיה זצ"ל

כבוד אדוני ה"ר יצחק בר משה זצ"ל ושלום תורתו יגדל לעד מה שבאת אדוני לתהות בקנקן מלא קוסס לא נאה ומעופר בעפר את אשר השיגה ידי בדלי דלות בעיני בשר שבי לפי קוצר ביניתי אציע לפני כבודך...

[ג] ומאי דכתב מר שהורית הלכה למעשה על אשה שטבלה שצריכה להזהר שלא תכנס למרחץ ביום טבילת' כו' עד ואלו פוסלין את התרומה כו' ואמרת שכמו שגזרו בתרומה אין ה"נ שייך למיגזר בנדה לבעלה. אינו נ"ל כלל דדוקא לתרומ' גזור רבנן ומשום מעלת התרומ' אבל בחולין לא גזרו דהא הכי תנן ואלו פוסלין את התרומ' דוקא תרומ' פוסלין אבל חולין אינן מטמאין ואם נגעו בחולין וחזרו אותן החולין ונגעו בקדשים טהורין הן ולא אמרי' נטמאו החולין ויחזרו החולין ויטמאו הקדשים. ואע"ג דאיכא למגזר נמי בחולין שמא יאמרו לא אלו מטהרין אלא אלו מטהרין אפ"ה לא גזרו כולי האי אלא בתרומה אבל בחולין לא וטהורין החולין שנגעו בהן אפי' לקדשים ואה"נ /וכן ה"נ/ נדה לבעלה דבעלה חולין הוא ול"ג בה האי גזירה כ"א בתרומ' בלחוד וכמו שבזה חמורה תרומה מחולין ה"ה נמי לענין טבילה כדאמרי' פרק אין דורשין נפק דק ואשכח דתניא טבל ולא הוחזק מותר בחולין ואסור במעשר וכ"ש שאסור בתרומה ומשו"ה אמרינן בפרק השוחט נדה שנאנסה וטבלה רב אמר טהור' לבית' ואסורה לאכול בתרומה ור"י אמר אף לביתה נמי לא טהרה פי' דקסבר ר"י חולין נמי בעי כונה א"ל רבא לרב נחמן לרב דאמר טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה השתא לאיסור כרת התרת לאיסור מיתה מיבעיא א"ל בעלה חולין הוא וחולין לא בעי כונה פי' אע"ג דקים ליה לרבא דתרומה בעיא כונה כדתנן פרק אין דורשין אפ"ה סבר למימר מיגו דעולה טבילה זו לבעלה דהוי איסור כרת תעלה נמי לתרומה דהויא איסור מיתה ומתניתין כגון שלא היתה נדה שטבילה זו אינה מהני כ"א לתרומה בלבד התם תנן דאינה עולה לתרומה בלא כונה אבל אם היתה נדה מיגו דמהניא טבילה זו לבעלה דהוי איסור חמור מהניא נמי לתרומה דהוי איסור קל אפ"ה אהדר ליה ר"נ בעלה חולין הוא וחולין לא בעי כונה פי' דלאו בתר איסור חמור ואיסור קל אזלינן אלא בתרומה עבוד רבנן מעלה אבל בחולין לא עבוד רבנן מעלה ואפי' רבא דסבר למדרש ק"ו לא עלה בלבו אלא להקל גם בתרומה שכמו שעלתה טבילה לבעלה תעלה נמי לתרומה אבל לאסור שנאמר אם לתרומה שהוא איסור קל אסרו כ"ש לבעלה שהוא איסור חמור לא עלה על דעתו אלא מה שהחמירו בתרומ' דוקא בתרומה החמירו [ולא] בחולין הלכך מה שגזרו טומאה על הבא ראשו ורובו במים שאובים דוקא לתרומה אבל לחולין [לא] ומשו"ה תנן בשלהי זבים ואלו פוסלין את התרומה כו' דדוקא תרומה פוסל הבא ראשו ורובו במים שאובין אבל חולין לא מטמאו וקדשים הנוגעים בהם טהורין הן וה"ה נדה לבעלה לא אמרי' ק"ו השתא לאיסור קל גזרו לאיסור חמור לא כ"ש שכך הדין נותן גבי תרומה עבוד מעלה וגזרו ביה טומאה אבל גבי חולין לא ואף רבא מודה בזה דדוקא להקל על התרומה עלתה על דעתו לדרוש ק"ו ולא להחמיר על החולין כ"ש ר"נ (יש) להקל לא דריש ק"ו אלא סבר בעלה חולין הוא אע"פ שהוא חמור אם הקילו בו לענין טבילה לא הקילו לענין תרומה. (ואע"פ שרבותי כך השיבו לי נראה בעיני הלכה למעשה כאשר כתבתי יצחק בר משה נב"ה):

...שלומך יכפילו מן השמים בשלום רבנן דאיקרו מלכי שנאמר בי מלכים ימלוכו. ישעיה בי רבנא מלי זכור לטוב:

## ראה: [הלכות מקוואות למרדכי (שבועות) רמז תשנ](#_הלכות_מקוואות_למרדכי) לעיל

## שלחן ערוך יורה דעה רא:עה

יש מי שאוסר להטיל יורה מלאה מים חמין לתוך המקוה לחממו, וכן למלאת מקוה מים חמין ולחברו לנהר בשפופרת הנוד. הגה: ויש מקילין ומתירין להטיל חמין למקוה כדי לחממו (הגהות מרדכי דהל' נדה בשם ראבי"ה וריב"א). ומכל מקום יש להחמיר אם לא במקום שנהגו להקל, אז אין למחות בידן (בנימין זאב); ובחמי טבריא מותר לכולי עלמא (מרדכי בסוף שבועות). ולאחר הטבילה במי מקוה כשרים, מותרת ליכנס למרחץ כדי שתחמם עצמה (מרדכי); אבל לחזור ולרחוץ אח"כ, קנא יש אוסרים (מרדכי בשם ר' שבט), וכן נהגו.

## גינת אגוז עמ' פד – סימן כא, בדין הבא ראשו ורובו במים שאובים

1. לסקירה רחבה ועמוקה בענייני מקוואות, ראה במאמרי הרב חיים ג'קטר שליט"א באתר [קול תורה](http://koltorah.org/ravj/12-1b%20The%20Building%20and%20Maintenance%20of%20Mikvaot%20-%20Part%201.htm) [↑](#footnote-ref-2)
2. ע"ע שם בסימן נז תשובה להרב אליעזר ממיץ בענין הזה [↑](#footnote-ref-3)
3. ע"ע רמב"ם פירוש המשניות כלים יז:יב [↑](#footnote-ref-4)
4. הובא בפתחי תשובה יורה דעה רא:יט [↑](#footnote-ref-5)
5. ע"ע ב שו"ת צמח צדק (לובאוויטש) יורה דעה סימן קב ובאריכות [באתר כולל מנחם - Understanding Mikvah](http://www.kollelmenachem.org/media/pdf/433/juNS4330495.pdf) [↑](#footnote-ref-6)
6. שו"ת מנחת יצחק חלק ה סימן צב [↑](#footnote-ref-7)
7. ריטב"א שם ד"ה ופרכינן: ...ועוד דדילמא מודה אביי שרבי יהודה אוסר מדרבנן והכא מדאורייתא קאמר שהוא מותר, ובמקדש לא גזרו מפני צורך השעה, או משום דאין שבות במקדש כדלקמן, ואע"ג דמשמע דהשתא לא ידעינן דאתי עליה מההוא טעמא דאין שבות במקדש. [↑](#footnote-ref-8)