עזר לצבי

תרומות ומעשרות
ברירה, ביעור, מצוה ומתיר

# ברירה מעכשיו\מכאן ולהבא

## מעשר שני ה:ט

## תוספות קידושין כו: ד"ה מעשה ברבן גמליאל

## שו"ת שאגת אריה (ישנות) סימן צב

שאלה כמה בני אדם שאופין מצות של מצוה בתנור אחד ויש לחוש שמא נחלפו המצות של זה לזה ואין אדם יוצא ידי חובתו במצה גזולה מה תקנה יש לדבר:

 תשובה בהגמ"י בפרק ו' מהלכות חמץ ומצה כתב בשם הרוקח שטוב ללמוד לומר כל מי שיגיע לידו מצה שלי ה"ה לו במתנה כדאמרינן בפ' לולב וערבה מלמדין אותן לומר כל מי שיגיע לולבו לידו ה"ה לו במתנה ע"כ. וק"ל ע"ז כיון דקי"ל דבדאורייתא אין ברירה וכדאמרינן בפ"ב דביצה (ד' לח) והרי למ"ד אין ברירה וודאי כה"ג לא מהני לענין מתנה כמו דל"מ לענין הפקר כדאמרינן בפ' מרובה (ד' סט) דתניא התם ר' יהודא אומר שחרית בעה"ב עומד ואומר כל שילקטו עניים היום יהיה הפקר רבי דוסא אומר לעתותי ערב אומר כל שלקטו עניים היום יהיה הפקר ומהפך הגמ' התם דר"י לדר' דוסא משום דשמעינן ליה לר"י בעלמא דל"ל ברירה ופרש"י טעמא דלא אמרינן דכי לקטו הוברר שזה הפקר הואיל ואין בעה"ב יודע שחרית דשמא לא ילקטו יותר על דינם. וא"כ ה"נ מאי מהני דאמר הכי קודם שיגיע מצתו לחברו דכשיגיע לידו הרי הוא לו במתנה כיון דאין ברירה לא אמרינן הוברר הדבר למפרע שחל עליו שם מתנה בשעת אמירה הואיל ואין בעה"ב יודע בשעת אמירה שיגיע מצתו לחבירו וע"כ הא דתנן גבי לולב דאורייתא מלמדין אותן כו' אתיא כמ"ד יש ברירה בשל תורה דהא מה"ת אינו יוצא ידי חובתו בלולב הגזול והשאול כדאמרינן בפ"ג דסוכה. וה"נ הא דאינו יוצא ידי חובתו במצה גזולה מה"ת הוא כמש"כ הרא"ש בפ' כ"ש דאמרינן התם מצה של מעשר שני לדר"מ כלומר דס"ל מעשר שני ממון גבוה הוא אינו יוצא ידי חובתו בפסח משום דאתיא לחם לחם מחלה מה להלן עריסותיכם שלכם ולא של גבוה ה"נ כן וה"ה לענין גזל נמי איכא למילף מניה שאינו יוצא ידי חובת מצה בו דלאו שלכם הוא וכיון דמה"ת הוא אמרינן אין ברירה ולא מהני הא דקאמר כל מי כו' כיון דבשעת אמירה עדיין לא הגיע מצתו ליד חברו ואפשר דס"ל להרוקח כמש"כ הרא"ש שם בתחלה בירושלמי אמרינן מצה גזולה אין לברך עליה אר"א ע"ש שנאמר בוצע ברך ניאץ ה' ומסיים הרא"ש אלמא משמע דאין בו איסור אלא משום בוצע כו' אבל בדיעבד נפק בהו. תו מסיק בה בירושלמי רבי אומר אין עבירה מצוה ר' יוסי אומר אין מצוה עבירה א"ר אילא אלה המצות אם עשאן כמצוותן מצו' וא"ל אינו מצוה ואפשר דהני אמוראי פליגי וא"ל כיון דלא עשאן כמצוותן אינו מצוה ולא יצא ידי חובתו ע"כ. ומשמע וודאי דלרבי ור"י דאמרי אין עבירה מצוה ואין מצוה עבירה היינו מה דאמרינן בגמ' דידן דלולב הגזול פסול אפי' בי"ט שני משום מצוה הבאה בעברה וס"ל להרוקח כמ"ש התוס' בפ"ק דסוכה (ד' ט) דמצוה הבאה בעבירה אינו אלא מדרבנן דאל"כ ל"ל למעט גזולה בי"ט ראשון מלכם משלכם ת"ל משום מצוה הבאה בעבירה ולפ"ז הא דיליף ר"י מאלה המצות א"כ אינו אלא אסמכתא בעלמא דאל"כ אכתי תקשה לכם ל"ל וכיון דמצוה הבאה בעברה אינו אלא מדרבנן הא קי"ל בדרבנן יש ברירה כדאמרי' התם בפ"ב דביצה. וא"נ י"ל דס"ל להרוקח כסברת ר"י בעל התוס' דפסק דאפילו בשל תורה אמרינן יש ברירה הלכך אפ"ת דאינו יוצא ידי חובתו במצה גזולה מה"ת מ"מ מהני האי תנאי. ולפ"ז כיון שלדברי הרא"ש דמה"ת אינו יוצא ידי חובתו במצה גזולה מהא גז"ש דלחם לחם מחלה וקי"ל אין ברירה בשל תורה א"כ לא מהני ההוא תנאי ובסי' שאח"ז יתברר יותר בס"ד. מ"מ אני אומר דהאי תנאה מהני לכ"ע אפי' למ"ד אין ברירה דאלת"ה אלא דהא מתני' דפ' ל"ה דכל מי שיגיע לולבי לידו הרי הוא לו במתנה אתיא כמ"ד יש ברירה והא שם בפ' מרובה מייתי הא דתנן והצנועים מניחים את המעות ואומרים כל הנלקט מזה יהא מחולל על המעות הללו ורצה הגמ' שם לומר אליבא דר"י לא תימא כל הנלקט אלא אימא כל המתלקט ופריך אלמא אית ליה לר"י ברירה והא ר"י לית ליה ברירה גבי האחים שחלקו לקוחות הן ומחמת קושיא זו הדר ביה הגמ' מהא דקאמר אימא המתלקט והא דפריך אלמא אית ליה לר"י ברירה היינו משום דאר"י הלכה כסתם משנה. ואי סתם משנה זו דכל מי שיגיע לולבו לידו הרי הוא לו במתנה אתיא כמ"ד יש ברירה אכתי תקשה לר"י דלית ליה ברירה מסתם משנה זו. אלא וודאי ש"מ דאפי' למ"ד אין ברירה הא דכל מי שיגיע לולבי לידו הרי הוא לו במתנה מהני וה"ה גבי מצה נמי מהני. ומכאן ראיה ברורה למש"כ בסימן שאח"ז דלא מהני לומר כל המתלקט יהא הפקר למאן דלית ליה ברירה אא"כ אמר דלאחר שיתלקט יהא הפקר חל למפרע משעת דבורו אבל אם אמר שיהא ההפקר חל להבא משעת לקיטה ואילך אע"פ שאמר כן קודם לקיטה אפ"ה מהני לכ"ע דלא שייך ברירה אלא במתנה לכשיהיה כן יחול תנאו למפרע משעת דבורו אבל אם אינו מתנה אלא על להבא לכשיהיה כן כגון לכשיתלקט יהא הפקר משעת לקיטה ולהבא וכן לכשיגיע לולבי או מצתי לידו הרי הוא לו במתנה אע"פ שהתנאי היה קודם לכן אפילו למאן דאמר אין ברירה ש"ד ומהני תנאה והנה הרבה הארכתי בחבורי בזה מכל מקום להוציא חלק לגמרי אי אפשר ואעתיק קצת ממה שכתבתי שם בסימן שאחר זה וגם תשלום תשובה זו יתבאר על נכון:

## גינת אגוז עמ' פו, סימן כג – בענין ברירה מעכשיו

# תרומות ומעשרות – מצוה ומתיר בהפרשה

## תוספות קידושין כו: ד"ה מעשר ברבן גמליאל

## תלמידי רבינו יונה על הרי"ף ברכות יח: ד"ה רב צלי של שבת בע"ש

כלומר היה מתפלל קודם שקיעת החמה ולאחר יציאת הכוכבים היה קורא ק"ש בעונתה ואע"פ שלא היה סומך גאולה לתפלה כיון שהיה מתכוין למצוה לקבל שבת מבעוד יום ולהוסיף מחול על הקדש לא חיישינן להכי וזהו מפלג המנחה ואילך דמשם ואילך יכול אדם לקבל השבת בתפלתו אבל קודם לכן לא וכשרוצה להתפלל ולקבל עליו השבת מבעוד יום צריך שידליק תחלה שאחר שקבל השבת בתפלה אינו יכול להדליק ולעשות שום מלאכה אח"כ וא"ת והיאך יכול להדליק כל כך מבעוד יום שהרי אמרו (שבת דף כג ב) ובלבד שלא יקדים ובלבד שלא יאחר י"ל דהני מילי כשאינו מקבל השבת עד הערב דכיון שאינו מקבל השבת עד הערב אין לו להקדים ההדלקה אבל כשמקבל שבת מבעוד יום ומדליק תחלה סמוך לקבלה אע"פ שעוד היום גדול אין בכך כלום והיה אומר ה"ר יעקב מאורלינ"ש ז"ל שאע"פ שתוספת שבת די בכל שהוא אפ"ה אם הוא מוסיף הרבה יותר בכלל תוספת הוי וחייב עליו אע"פ שאפשר לומר שאינו אלא מדרבנן אפ"ה אסור לעשות בו שום דבר כמו תוספת כל שהוא וכיוצא בזה אמרו לענין תרומה (ע"ז ע"ג וכ"מ) שאע"פ שחטה אחת פוטרת כל הכרי אפ"ה (תרומות פ"ד מ"ה) אם תרם הרבה הכל דיינינן ליה תרומה...

## גינת אגוז עמ' פט, סימן כד – הפרשת תרומות ומעשרות: מצוה ומתיר

# דעת אחרת מקנה לקטן

## יבמות צט:

## תוספות סנהדרין סח:

## סוכה מב.

## מים חיים, שו"ת סימן ד' (לבעל הפרי חדש, [אוצר החכמה](http://www.otzar.org/wotzar/Book.aspx?161789&), [HebrewBooks](http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=22083&st=&pgnum=81))

שאלת המזכה לכהן קטן אחד מעשרים וארבעה מתנות כהונה מבעיא לן אם מקיים נתינה בהכי או לא.

תשובה: מסתברא כיון דלאקג כתב ביה קרא אלא כהן אף כהן קטן מקרי כהן ודמיא להא דאמרינן בפרק ד' מיתות דף נ"ד איש פרט לקטן אשר ישכב את זכר בין גדול ובין קטן וכתב רש"י אשר ישכב את זכר מדלא כתיב איש לא חילק במשכבים בין גדול ובין קטן ע"כ וה"נ מדלא כתיב איש בין כהן גדול ובין כהן קטן משמע והכי מוכח מהא דאיתא ביבמות בפרק נושאין יבמות צט דעשרה אין חולקין להן תרומה בבית הגרנות ואלו הן חרש שוטה וקטן וכו' ואמרינן עלה בשלמא חרש שוטה וקטן לאו בני דעה נינהו ופירש רש"י וזילותא דתרומה לחלק להן בגורן לעין כל ע"כ וטעמא משום זילותא ולעין כל אבל בבית חולקין להן ושפיר מקיים נתינה בהו והתוס' ד"ה ואלו הוסיפו עוד דאם יודע לישא את כפיו חולקין לו אפילו בגורן כדאיתא בסוף פרק לולב הגזול וע"ש.

ומיהו כי דייקינן ביה שפיר היינו דוקא בקטן שכשנותנין לו צרור וזורקו אגוז ונוטלו דבכה"ג איתא בפרק התקבל גיטין סד דזוכה לעצמו וכן דעת ר"ן שבא בחדושיו לשם וכן דעת התוספות בראש פרק בן סורר ומורה סנהדרין ס"ח ד"ה קטן וכן דעת הרמב"ם בפרק ח' מהלכות לולב וכמ"ש המ"מ בפרק כ"ט מהלכות מכירה ה"א דקטן שהגיע לכלל מדה זו אי איכא דעת אחרת מקנה אותו אית ליה זכייה מן התורה ודלא כהנ"י בפרק קמא דמציעא ו דס"ל דאף בדעת אחרת מקנה לית ליה זכייה אלא מדרבנן וכן נראה בדעתו של המ"מ שהרי בפ"ר מהלכות זכייה על מה שכתב הרב שקטן שנותנין לו צרור וזורקו אגוז ונוטלו זוכה לעצמו כתב המ"מ ופי' זוכה כשיש דעת אחרת מקנה ובפרק כ"ט מהלכות מכירה דין ו' כתב המ"מ גופיה דזוכה לעצמו הוי מדבריהם אלמא דס"ל להמ"מ דאף בדעת אחרת מקנה לית ליה זכייה אלא מדרבנן וקצת תימא יש בזה שמאחר שכתב בתחלת הפרק בשם י"א דקטן זוכה לעצמו ד"ת כשיש דעת אחרת מקנה ושכן נראה דעת הרמב"ם איך כתב בסתם הפך דעתם ז"ל ואין לומר דההיא דזוכה לעצמו מפרשה המ"מ במקח.

דהא קתני הפעוטות מקחן מקח משמע דבבציר מהכי לא ואי אידי ואידי חד שעורא היא מאי קמ"ל רבא מתני' היא ובדעת הר"ן ליכא למידק מידי מאי ס"ל בדעת אחרת מקנה אי אית ליה זכיה מן התורה או לא...

באופן שזכינו לדין דדעת רוב הפוסקים דקטן אית ליה זכיה מן התורה בדעת אחרת מקנה ומקרי נתינה וקרינן ביה שפיר ונתן לכהן כיון שהגיע למדרו ירור וזורקו אגוז ונוטלו.

## סוכה מב.

תנו רבנן: קטן היודע לנענע - חייב בלולב, להתעטף - חייב בציצית, לשמור תפילין - אביו לוקח לו תפילין. יודע לדבר - אביו לומדו תורה וקריאת שמע. תורה מאי היא? - אמר רב המנונא: אתורה צוה לנו משה מורשה קהלת יעקב. קריאת שמע מאי היא? פסוק ראשון. היודע לשמור גופו - אוכלין על גופו טהרות, לשמור את ידיו - אוכלין על ידיו טהרות. היודע לישאל, ברשות היחיד - ספיקו טמא, ברשות הרבים - ספיקו טהור. היודע לפרוס כפיו חולקין לו תרומה בבית הגרנות.

## חולין קלג.

## שלחן ערוך חושן משפט רמג:טו

## ש"ך חושן משפט רמג:ו

## קצות החושן רמג:ד

ודוקא כשיש דעת אחרת מקנה. ראיתי בקונטרס מים חיים להגאון המחבר פרי חדש (בשו"ת סי' ד') שהעלה דמותר ליתן לכהן קטן פדיון חמש סלעים דבן מהאי טעמא דדעת אחרת מקנה אית ליה לקטן זכיה מן התורה וכמ"ש תוס' פרק התקבל (גיטין סד, ב ד"ה שאני). והביא ראיה מהא דאמרינן בפרק נושאין על האנוסה (יבמות) דף צ"ט (ע"ב) עשרה אין חולקין להם תרומה בבית הגרנות ואלו הן חרש שוטה וקטן, והטעם משום זילותא דתרומה לחלק להם בגורן לעין כל וכלם משגרים להם לבתיהם, ומשמע דכהן קטן זוכה במתנות ע"ש.

 ולענ"ד לא שייך במתנות דעת אחרת מקנה, דכיון דקי"ל טובת הנאה אינו ממון (עיין ש"ך סימן ש"נ) א"כ אין לבעלים במתנות כלום ואינו זוכה הכהן במתנות אלא לעצמו והו"ל כמו מציאה דאינו דעת אחרת מקנה. וראיה מדברי תשובת מיימוני לספר נזיקין סי' ה' ע"ש בראובן שיש לו חצי מעשר שיש לו רשות ליתנו לכל מי שירצה, אם יכול לתתו לבניו ולבנותיו של שמעון קרובו הסמוכים על שולחנו של שמעון, אעפ"י ששמעון אביהם יש לו ואינו נוטל מן הצדקה, נראה לי דכל זמן שהם סמוכים על שולחנו אינו יכול ליתן אפילו הן גדולים, דקי"ל כר' יוחנן (ב"מ יב, ב) אפילו גדול וסמוך זהו קטן. ופירש ר"ת (שם תוד"ה רבי יוחנן) דה"ה אפילו בעלמא בלא מציאה כו', ואעפ"י שרבינו שמשון משפיירא חולק על ר"ת ומחלק בין מציאה דליכא דעת אחרת מקנה אותו להיכא דאיכא דעת אחרת מקנה, אנן עבדינן כר"ת ולחומרא, ועוד יכול להיות בנדון זה כיון דלית להו לבעלים אלא טובת הנאה לא חשיב כדעת אחרת מקנה אלא כמציאה, דקי"ל בפ"ב דקידושין (נח, ב) טובת הנאה אינו ממון. ואע"ג דבפ"ק דמציעא (יא, ב) מפליג דקאמר דעת אחרת מקנה שאני גבי רבן גמליאל וזקנים במתנות כהונה כו', שאני התם דהא מקנה להם חצירו כמו כן, אבל היכא דלא מקנה להם משלו אלא מתנות כהונה ולויה ליכא לפלוגי בין מציאה זה לדעת אחרת מקנה אותו כיון דטובת הנאה אינו ממון, וכן פירש שם ריב"ן בהדיא ע"ש. והובא ג"כ במרדכי פ"ק דמציעא (סי' רמ"א) ע"ש. וא"כ הא דמשגרין להם לבתיהם תו אי אפשר לומר משום דעת אחרת מקנה כיון דטובת הנאה אינו ממון, אלא דגבי פדיון חמש סלעים דבן כיון דאפילו קורא שם חייב באחריותן עד שיבואו ליד כהן וממון דידיה הוא והו"ל דעת אחרת מקנה, דאע"ג דצריך ליתן לאיזה כהן חמש סלעים דבן אבל לא אותן מעות שנותן עתה לכהן דקריאת שם אינו חל עליהן.

 ומהאי טעמא נמי נראה דה"ה בהך דתשובת מיימוני ומרדכי, היינו דוקא בנדון דהתם שיש לו חצי מעשר והיינו שכבר הופרש והוא ממון עניים, ומש"ה אינו יכול ליתן לבניו של שמעון קרובו העשיר ומשום דהו"ל כמו מציאה שאין בו דעת אחרת, אבל אם עדיין לא הפריש מעות עני אע"ג דמגיע ממנו מעשר בתורת נדר שנדר ליתן מעשר, יוכל ליתן לבניו של שמעון העשיר, דכל זמן שלא הפריש הו"ל ממון דידיה ממש ולא הוי של עניים כלל, ואע"ג דמפריש נמי עדיין יוכל להלוות ולתת אחרים תחתיהם כל זמן שלא בא ליד גבאי, היינו אם ילוונו כיון דמותר בהנאה יוכל ליתן אחרים, אבל כל זמן דאינו מוציאו (לרשותו) [מרשותו] הו"ל ממון עניים ממש, אלא דגבי פדיון חמש סלעים לא שייך דין הפרשה כלל וא"כ הו"ל לעולם דין מתנה שדעת אחרת מקנה אותו.

 אבל אכתי תיקשי טעמא דמשגרין לבתיהם כיון דבמתנות כהונה לא אמרינן דעת אחרת מקנה. ועוד קשיא לי טובא לפי טעמא שכתב פרי חדש בהא דמשגרין לבתיהם משום דעת אחרת מקנה, א"כ הא תינח קטן וחרש, אבל שוטה דאפילו ע"י דעת אחרת מקנה אינו זוכה לעצמו וכמ"ש הרמב"ם פרק כ"ט ממכירה (ה"ד) דשוטה אינו זוכה, וכתב עלה הרב המגיד והוא פשוט, וכ"כ בטור ושו"ע סימן רל"ה (סעיף כ') וסימן זה סעיף ט"ז, ומדתני ואלו הן חש"ו כו' וכלם משגרין לבתיהם, הרי שוטה נמי בכלל וזה לית ליה זכיה מנפשיה אפילו בדעת אחרת מקנה.

 ולכן נראה לענ"ד בטעמא דהך מלתא דחש"ו יש להם זכיה במתנות כהונה, היינו משום דממון כהנים [הם] וכבר זכתה בהם התורה לכהנים, א"כ אפילו כהן קטן נמי, כמו בירושה דאית להו, וכי קא זכו מדידהו קא זכו. וכן בחמש סלעים דבן כיון דחוב הוא לכהנים א"כ קטן נמי אית ליה זכיה, ועיין תוס' ריש פרק בן סורר (סנהדרין סח, ב) ד"ה קטן אי אתה צריך לחזור אחריו שהקשו מנא ליה להאי קטן ממון, וע"ש שכתבו במעשה ידיו דמלאכתו ושכר טרחו שלו מדאורייתא ע"ש, ומבואר מזה דכל שמגיע לו עבור שכירות הוי שלו וזכה במה שנתן לו בעה"ב כיון דמגיע לו, א"כ ה"ה חוב דפדיון הבן זוכה הקטן במה שניתן לו עבור חוב, דגבי פדיון הבן נמי שעבודא דאורייתא כמו בשאר חובות ודו"ק.

 אמנם במתנות עניים מבואר להדיא בש"ס פ"ק דמציעא (יב, א) גבי לקט ופיאה דקטן אינו זוכה מדאורייתא. ואפשר לומר דמתנות עניים שאני דכתיב (ויקרא יט, י) לעני ולגר תעזוב אותם וא"כ אינו אלא עזיבה שיזכו בו בעצמם, ומש"ה כל שאין לו יד לזכות לא זכה, אבל במתנות כהנים דלא כתיב בהו עזיבה הוי ליה ממון כהנים ממש ומש"ה שוטה נמי זוכה בדבר שיש לו, ומתנות כהונה כעין שכירות לכהנים חלף עבודה, ואפילו כהנים שפסולין לעבודה נמי יש להם זכיה, וכבר כתבו תוס' דיש לקטן זכיה עבור שכירות, ולא אמרינן נהי דיש לו חוב אבל אכתי היכי זוכה במה שנותן לו בעה"ב, אלא צ"ל דכיון דמגיע לו עבור החוב זוכה במה שנותן לו בעה"ב, וה"נ זוכה חש"ו במתנות כהנים שלהם ולא כן במתנות עניים וכמ"ש ודו"ק.

 ועוד נראה דכיון דקי"ל פרעון בע"כ שמיה פרעון, והא דבעי לה בפרק מי שאחזו (גיטין עד, ב) נתינה בע"כ שמיה נתינה, כבר כתב הרשב"א בחידושיו שם (עה, א ד"ה מכלל) דע"כ לא מיבעי ליה אלא בנתינה בע"כ גבי תנאי (דהוי) [דלא הוי] חיובו של נותן, אבל בחוב כיון דהוא חיובו של הלוה נפטר מחיובו בע"כ של המלוה, ואין אנו יכולין להעמידו בחובו בע"כ אם רוצה ליפטר מחיובו ע"ש, וא"כ במתנות כהונה נמי אפילו בע"כ שמיה נתינה וכמ"ש בקונטרס מים חיים שם בשו"ת (סי' ה') שהיה כהן אחד בכפר וישראל אחד היה צריך לפדות בן בכור והכהן לא רצה לקבל, והעלה שם בתשובה דנתינה בע"כ שמיה נתינה ע"ש. (ודברינו) [ודבריו] נכונים דאין אנו יכולין להעמיד את זה בחובו וכמ"ש הרשב"א, א"כ כיון דאפילו בע"כ שמיה נתינה א"כ ממילא גם בנותן לחש"ו נפטר, דאמרינן ביבמות פרק חרש (קיג, ב) דבר תורה שוטה מתגרשת כיון דפקחת נמי בע"כ מתגרשת ולא בעינן דעתה, אלא הא דשוטה אינה מתגרשת משום דמשלחה וחוזרת ע"ש, וא"כ הכא דבע"כ נמי ולא בעינן דעת כהן א"כ שוטה נמי. וגם לפי טעמא שם דשוטה אינה מתגרשת דכתיב (דברים כד, א) ונתן בידה יצאה שוטה דלית לה יד ע"ש, הכא גבי מתנות כהונה דלא כתיב ונתן ליד הכהן אלא ונתן לכהן, א"כ אפילו בחש"ו יוצא ידי נתינה ואכתי צ"ע.

 והא דכתבו הפוסקים בכהן שאינו רוצה לקבל בכור בהמה מישראל מחמת טורח טיפולו, דאינו רשאי משום דהוא כמבזה מתנות כהונה, והוא באשר"י סוף בכורות (הל' פדיון בכור סי' ב') ובהגהת אשר"י פ"ג דביצה (סי' ו') ובשו"ע יו"ד סימן ש"ו (סעיף ד') ע"ש, ותיפוק ליה דנתינה בע"כ שמיה נתינה. דליתיה, דלא אמרו בע"כ שמיה נתינה אלא שיפטור הנותן מחיובו אבל המקבל אם אינו רוצה אינו זוכה בע"כ וכמ"ש שם הרשב"א בפרק מי שאחזו ע"ש, וה"נ אם הנותן מתנות בע"כ שמיה נתינה שלא להעמידו בחיובו בע"כ, אבל הכהן נמי אינו זוכה בע"כ, ומש"ה כשמסרהב לקבלו אינו אלא משום מבזה מתנות.

 ובתוס' פ"ק דקידושין דף (ט') [ח'] (ע"א ד"ה מנא אמינא) בהא דאמר רב יוסף (שם ז, ב) שיראי צריכי שומא, וללישנא קמא שם משום דלא סמכה דעתה, אמר רב יוסף מנא אמינא לה דתניא עגל זה לפדיון בני טלית זה לפדיון בני לא אמר כלום, עגל זה בחמש סלעים לפדיון בני בנו פדוי, וכתבו שם תוס' ז"ל, ללישנא קמא מייתי ראיה עכ"ל. וכיון דבמתנות כהונה אפילו בע"כ שמיה נתינה א"כ למה בעינא סמיכת דעת הכהן. ובספר עצמות יוסף שם (הלכה ט"ז) כתב וז"ל, אם נתן לכהן ה' סלעים מה לנו בידיעת כהן כיון שכבר נתן לו ה' סלעים, ונראה דכיון שהכהן הוא אדון בכור זה אם אין לו ידיעה בשיווי הדמים אין בנו פדוי וצריך דעת, כמו שהאשה צריכה לידע שיעור הקידושין ע"ש. ולפי מ"ש בשם הפר"ח גבי פדיון חמש סלעים דאפילו בע"כ מהני א"כ מוכח דלא בעינן דעת כהן כלל, וכן נראה, דהא לא עדיף מבע"ח דפרעון בע"כ שמיה פרעון. ובדרישה ביו"ד סימן ש"ה (ע"ש אות א') כתב בהא דנוהגין עכשיו לפדות באבנים טובות ומרגליות בלי שומא, משום דגבי כהן אין צריך דעתו ע"ש, והוא נגד דברי תוס' קידושין הנזכר דכתבו דצריך סמיכת דעתו.

 והנה אפשר לומר דאע"ג דפרעון בע"כ שמיה פרעון, היינו כשרוצה ליתן לידו והוא אינו רוצה לקבל זורקו לו בפניו, אבל כשרוצה לקבלו בידו צריך ליתן לידו כמבואר בטור ושו"ע סימן ק"ך א"כ ה"נ בפדיון הבן דצריך ליתנו לכהן בכדי שיהיה סמכה דעתו בהם, ומש"ה צריכי שומא כסברת תוס', ואם אינו רוצה לקבל רשאי לזרקו בפניו וא"כ דברי הפר"ח נכונים.

 אלא דאכתי לבי מגמגם משום דמשמע בסימן ק"ך שם דהא דצריך ליתנו לידו כשרוצה לקבלו אינו אלא משום דאומר המלוה אילו נתתו לידי הייתי שומרו וע"ש, וא"כ אכתי אינו צריך סמכיה דעתיה דכהן. ולכן נראה מדברי התוס' דאע"ג דפרעון בע"כ שמיה פרעון אבל מתנות כהונה בעינן דרך נתינה ואינו יוצא בנתינה בע"כ, ומש"ה בעי סמיכת דעת כהן, וצ"ע בכל זה:

## נתיבות המשפט שם בביאורים ס"ק ח

 דעת אחרת מקנה. בקצוה"ח [סק"ד] הביא בשם הפרי חדש [בתשובה סי' ד'] דמותר ליתן לכהן קטן ה' סלעים של בכור, דהקטן זוכה בהן מטעם דדעת אחרת מקנה אותן, וראיתו מהא דיכול לשגר מתנות כהונה לחרש שוטה וקטן [יבמות צ"ט ע"ב], ומשמע דכהן קטן זוכה במתנות. ותמה עליו, דהא מבואר במרדכי פ"ק דמציעא [סי' רמ"א] דבמתנות כהונה כיון דטובת הנאה לאו ממון לא חשיב כדעת אחרת מקנה, רק שבה' סלעים דלא שייך ביה דין הפרשה וממון דידיה הוא שייך ביה דעת אחרת מקנה. ועוד, דאי אפשר לומר כלל הטעם דמשגרין לבתיהן הוא משום דדעת אחרת מקנה, דהא משגרין ג"כ לשוטה דלא מהני ביה דעת אחרת מקנה. ולזה כתב הוא הטעם, דאף דמתנות עניים אין הקטן יכול לזכות בו כמבואר פ"ק דמציעא [י"ב ע"א] גבי לקט ופיאה, היינו משום דכתיב בהו עזיבה, אבל מתנות כהונה שהכהנים זוכין בהן חלף עבודתם דמי לשכירות הקטן שהקטן זוכה בו מדאורייתא כמ"ש התוספות ר"פ בן סורר [סנהדרין ס"ח ע"ב ד"ה קטן] [ולא נהירא לפענ"ד, דקטנים לאו בני עבודה נינהו]. ועוד, כיון דפרעון בעל כרחו שמיה פרעון מהני אף בקטן כיון שא"צ דעת, כמו בגירושין דבעל כרחה דמהני מדאורייתא אפילו בשוטה, והכא נמי נפטר מחיובו כשנותן לו בעל כרחו אף שהכהן זוכה בו בעל כרחו, עכ"ל קצות החושן.

ולבסוף שדא ביה נרגא, מהא דצריך שומא בנתינת חמש סלעים לפדיון הבן משום דלא סמכא דעתיה דכהן בלא שומא, משמע דבעינן דעת כהן ואינו יוצא בנתינה בעל כרחו, עיין שם. ולפענ"ד, דבמתנות כהונה הא דמשגרין לחרש שוטה וקטן הטעם הוא, דהא דכתב רחמנא ונתן, לאו משום דיש חיוב על הבעלים, רק שרחמנא זיכה להבעלים בטובת הנאה שהם יהיו יכולין ליתן לאיזה כהן שירצו, ואם רוצין להפקיר טובת ההנאה אין עליהם שום חיוב נתינה לכהן. תדע, דהא יכול לקדש האשה בתרומה [קדושין נ"ח ע"א] דהיינו בטובת הנאה שיש לו בה, הרי מוכח שאין עליו חיוב נתינה לכהן, וממילא יכול ליתנה לחרש שוטה וקטן, כיון שאין צריך לזכותו להכהן והכהן יכול ליקח אותו בעצמו א"כ אף חרש שוטה וקטן יכול ליקח. אמנם בשנת הביעור דצריך לזכות כמבואר בפ"ק דמציעא [י"א ע"א] גבי מעשר נתון ליהושע ומקומו מושכר, בכדי שיצא מרשותו, לא מהני מה שנותן לחרש שוטה וקטן, אם לא שאכל אותן תיכף ובאכילתן יוצא מרשותו. אך בחמש סלעים של בכור ודאי לא שייך ביה לומר [דיפקיר] טובת הנאה, דבפדיון בכור יש שעבוד הגוף ושעבוד נכסי כמבואר בבכורות [מ"ח ע"א]

 ומ"מ מה שהביא בקצוה"ח בשם הפר"ח שיכול ליתן להכהן בעל כרחו ונפטר מפדיונו דהא נתינה בעל כרחו ופרעון בעל כרחו שמה נתינה ופרעון, ע"ש, נראה לפענ"ד לא נהירא לומר כן, דדוקא כשחייב למלוה מיוחד, פרעון בעל כרחו שמיה פרעון, משא"כ הכא בפדיון בכור דמי להא דאמרינן בב"ב דף (קכ"ז) [קכ"ד ע"א] בחלק בכורה של ירושה שיכול הבכור לומר איני יורש ואיני פורע ברשב"ם ד"ה [ואם אמר] איני נוטל ובסימן (קכ"ו) [רע"ח סעיף י'] ע"ש, מטעם דכתיב [דברים כ"א י"ז] לתת לו, מתנה קרייה רחמנא, אם ירצה לקבלה ואם ימחה אין מזכין לאדם בעל כרחו, ומכ"ש במתנות כהונה דבפירוש קרייה רחמנא מתנה כדכתיב [במדבר י"ח י"א] וזה לך תרומת מתנם, והרבה מקראות שקראם בלשון מתנה, פשיטא דאין מזכין לו בעל כרחו, והרבה כהנים יש בעולם וכשאחד אינו רוצה נשאר חיובו לשאר כל הכהנים.

 גם מה שמדמה בקצוה"ח פרעון לשוטה לגט לשוטה, נראה לפענ"ד דלא דמי כלל, דבגט אי לא הוה בעינן שתהיה יכולה לשומרו ודאי דהיתה יכולה להתגרש כיון שלא בעינן דעתה, אבל בפרעון ודאי דאין יכול לפרוע להמלוה כשנשתטה, דנהי דפרעון בעל כרחו הוי פרעון מ"מ כשזורקו לפני המלוה במקום שאינו יכול לשומרו ודאי דלא נפטר מחובו, ומה שנתן להשוטה כנותנו למקום שאינו יכול לשומרו דמי.

 וכן נ"ל לענין נתינה לכהן קטן, דאם נתן לכהן קטן ונאבד מידו שלא יצא ידי נתינה, כיון שהקטן עדיין לא זכה בו שיהיה שלו שכל כהן יכול לתקוף מידו כדמוכח בב"מ דף ו' [ע"ב] בתוס' ד"ה והא הכא דכי תקפה, שהקשו אמאי אין מוציאין, ותירצו שאינו יכול לתבוע רק טובת הנאה, ושם במשנה (תו') [תנן] נמי בכור אדם הממע"ה מוכח דתקפו כהן אין מוציאין, וכיון שאין לו בנתינה זו רק טובת הנאה (ו)דמי לנותן לו את שלו ולא חשיב דעת אחרת מקנה שיהיה לכהן קטן זכיה בידו שיהיה חשוב נתינה כשנתן. אבל להאכיל לכהן קטן חמש סלעים, שקנאן הקטן באכילתן, יצא ידי נתינה אף שאינו יכול לזכות לקטן, דהתורה לא חייבה אותו שיהיו הבעלים מזכין, דהא אפילו תקפו כהן מהני, וכל שהכהן בין גדול ובין קטן נהנה בחמש סלעים נפדה הבן.

## בבא מציעא יא:

## מפניני הרב עמ' תא

## ארץ הצבי עמ' קעט, ר

## בעקבי הצאן עמ' קצג

## גינת אגוז עמ' עו

# קדושת לויה

## משך חכמה במדבר ג:מג

והיו לי הלויים אני ה'. דע, דהא דאמרו בפרק בני העיר (מגילה כו, ב) דתשמיש קדושה קדוש, ותשמיש דתשמיש לא, יצא להם לדעתי מדין תורה. דאשכחן דכהנים המה משמשי קדושה, קדושה אית בהו, "וקדושים יהיו... ולא יחללו"... (ויקרא כא, ו). וכהנת שזנתה נפסלה מן המעשר, דקדישא גופא. אכן לוים המה נתונים לאהרן ובניו (לעיל ג, ט), והוי משמשי משמשין, ולכן לית בהו קדושה, ולויה שזנתה אוכלת במעשר, דלא קדישא גופא. ולכן בעת משא מלאכת הקודש, היו הקרשים נטענים על העגלות, ועבודת בני קהת אשר היה בכתף היה מכוסה בבגדים, כדי שהבגדים יהיו משמשי קדושה, והלויים יהיו תשמיש דתשמיש. וכן הדין, דחדא הוי כליין, והשני כלי הוי תשמיש דתשמיש. וכמו כאן, שהבגדים היו כליין, ובכל זאת היו הלויים תשמיש דתשמיש. וכיוצא בזה אמרו ברכות סוף פרק ג (כו, א): גלימא אקמטרא ככלי בתוך כלי דמי. ולכן כתוב "והיו לי הלויים אני ה'", לרמז שמהשם יתברך משמו יש שני הפסקות - והיא תשמיש דתשמיש - וזה "לי" "אני". וכן "ולקחת הלויים לי אני ה'". ו"אני" הוא התשמיש והמלבוש, ש"אני" הוא שם משם ע"ב, והוא כמו שם אדנות, שהוא כסא להשם המפורש, כמו שנאמר (חבקוק ב, כ) "וה' בהיכל קדשו" - היכל הוא שם א"ד. ועיין רש"י ותוספות סוכה מה, א בזה. וכן כתוב בעזרא ח, כח: "ואמרה אליהם, אתם קדש לה' והכלים קודש... (פסוק כט) שקדו ושמרו..."הרי כדפרשנו, ודייק היטב.

ובזה נתבאר לנו דבר נכון, דבכהנים דאיכא בהו קדושה, לכן במתנותיהם איכא קדושה, דאינם נאכלים בטומאה, כמו תרומה, דקודש הוא. אבל לויים, דהוי תשמיש דתשמיש ליכא בהו קדושה, לכן מתנותיהם נאכלין בטומאה. ואפילו לר' מאיר דאמר מעשר ראשון אסור לזרים, מכל מקום סבור דנאכלים בטומאה, דכתיב (במדבר יח, לא) "ואכלתם אותו בכל מקום" - אפילו בקבר, כמו שפירשו תוספות ביבמות דף פו, ב, יעויין שם.

ולפי זה יתבאר לנו עוד, דמה דפליגי ר' מאיר וחכמים במעשר ראשון, דקדושה לית ליה במעשר, דגלי רחמנא "ואכלתם אותו בכל מקום" - אפילו בקבר. אבל בזרות פליגי, משום דזרות איכא בלויים, שכתוב (במדבר א, נא) "והזר הקרב יומת". לכן גם במתנותיהם אשר הוא חלף עבודתם באהל מועד, אע"ג דקדושה לית ביה, זרות איכא גביה - "והזר הקרב יומת". לכן זר אסור במעשר ראשון. וחכמים דפליגי, סברי דזרות גם כן ליכא בו. ואי משום דכתיב "והזר הקרב יומת", אין זה משום זרות, דהא אפילו משורר ששיער במיתה, אע"ג דאינהו תרווייהו לויים. אם כן אין זה משום זרות, רק הוא שייך לסדר העבודה, אבל אין זה מצד זרות במין האדם, שבאדם אין הבדל. ולפי זה יסבור ר' מאיר דמשורר ששיער אינו במיתה רק באזהרה, "והזר הקרב יומת" אין זה רק בזר מוחלט. ואם כן זר גמור - הוא ישראל - ששימש בעבודת הלויה הוא במיתה. ומשורר ששיער אינו רק באזהרה, ואם כן איכא זרות. לכן מעשר ראשון שהוא חלף עבודתם אינו רק ללויים, ולזרים אסור. והנה ידוע, דעל שם התואר יתכן ה"א כמו החכם, הלבן, האדם. אבל על שם העצם לא יבוא ה"א, כמו הראובן, לבד שם המין. ומטעם זה כתוב האדם, השמש, שמינו הוא פרטיותו. לכן בריש כריתות מדמה הא דכתיב בתרומה "זר לא יאכל בו", וכתיב בשמן המשחה (שמות ל, לג) "אשר יתן ממנו על זר", דבזר שלא מעיקרו פליגי אם מקרי זר, יעויין שם דף ו, ב. אבל כאן דכתיב "והזר הקרב יומת" - "הזר" בה"א, הוא שם התואר - זר באותה עבודה, אע"ג דהמשורר כשיפסל בקול יחזור לעבודת השוערים, כמו שפסק רבינו משה בהלכות כלי המקדש. ובכי האי גונא גבי תרומה, היכא דהיא ראויה עוד לשוב לאכול תרומה, כמו בת כהן שניסת לישראל, לאו זרה היא, דשם כתוב בלא ה"א, וזה שם העצם, ולא שם התואר. והמופת על אמיתת נושא הדבר דבכהנים איכא קדושה לא בלויים, דבכהנים כתיב "ה' א - להיכם" (ויקרא כ, ו), וכן בכהן גדול (שם שם יב). אבל בשבט לוי אינו מיחס "א - להים" אליהם לבד בכל התורה רק ה'. אך בפרשת שופטים כתוב (יח, ז) "ושרת בשם ה' א - להיו", ושם בכהן מדבר! יעויין בכל התורה ותשכח וזה ענין נכון.

## תוספות בכורות מז. ד"ה אלא כהנת כיון דאיבעילה [ליה] הויא לה זרה

ואפי' קדושת לויה פקעה מינה וגרעה מלויה אשת כהן שנשבית דאע"ג דמיפסלא מתרומה לא פקעה מינה קדושתה לענין ה' סלעים אבל כהנת דקדושתה מגופה אתיא כשמתחללת פקעה קדושתה לגמרי.

## חידושי הגר"ח בכורות מז.

## חידושי ר' חיים הלוי הלכות איסורי ביאה טו:ט

# עזרא קנס את הלויים

## כתובות כו.

דתניא: תרומה לכהן, מעשר ראשון ללוי, דברי ר"ע; ר"א בן עזריה אומר: מעשר ראשון אף לכהן. אימור דאר"א בן עזריה - אף לכהן, לכהן ולא ללוי מי אמר? אין, בתר דקנסינהו עזרא. ודלמא איקרו ויהבו ליה! אמר רב חסדא: הכא במאי עסקינן - כגון דמוחזק לן באבוה דהאי דכהן הוא, ונפק עליה קלא דבן גרושה ובן חלוצה הוא, וחלקו ליה לדידיה מעשר בבית הגרנות, לוי - דלאו לוי הוא, מאי איכא למימר - בן גרושה או בן חלוצה הוא, לא מיבעיא למאן דאמר מעשר ראשון אסור לזרים, דלא הוו יהבי ליה, אלא אפילו למ"ד מעשר ראשון מותר לזרים, הני מילי למיספק להו, אבל בתורת חלוקה לא יהבי ליה.חחחחחחחחחחח

## רמב"ם הלכות מעשר א:ד

אין מוציאין המעשר מיד הכהנים שנאמר כי תקחו מאת בני ישראל וכן כל מתנות כהונה אין מוציאין אותן מכהן לכהן, ועזרא קנס את הלוים בזמנו שלא יתנו להן מעשר ראשון אלא ינתן לכהנים לפי שלא עלו עמו לירושלים.

## מנחת חינוך מצוה שצה

והנה מצוה זו ליתן ללוים מעש"ר והוא פלוגתא בגמ' בכ"מ עיין בכ"מ דר"ע סובר דדוקא ללוים ולא לכהנים וראב"ע סובר דגם לכהנים דבכ"ד מקומות נקראו הכהנים לוים ע' בגמ' והלכה כר"ע מחבירו א"כ דוקא ללוים. ומבואר בגמ' כ"פ דעזרא קנסינהו ללוים דלא יתנו להם רק לכהנים והר"מ כתב כאן ועזרא קנס את הלוים בזמנו שלא יתנו להם מע"ר אלא ינתן לכהנים לפי שלא עלו עמו לירושלים עכ"ל. ונרא' מדבריו שלא קנס אותה אלא בימיו היינו בדורו לבד והכ"מ הקשה ע"ז דמבואר בגמרו' אלו ביבמות דפ"ו ובכתובו' פ"ב דאף לדורות קנס וע"ש שכתב דלדורות לר"ע דמה"ת ללוים לא קנס אותם לדורות שלא ינתן ללוים רק הקנס היה שינתן גם לכהנים ולמי שירצה יתן אך בזמנו היה קונס אותם לגמרי ע"ש וכן כתבו התוספות במקומות הללו דלר"ע הי' הקנס שיטלו הכהנים ג"כ ע' באריכות. ולכאורה קשה לפי דעת הט"ז ביו"ד סי' קט"ז ובה' שופר שכתב דדבר המפורש בתורה אינם יכולים חכמים לעקור משום סייג וכן כתב הכ"מ בה' מלכים גבי מלכות בית דוד דדן וכו' שנאמר דינו לבוקר וכו' והקשה הא זה דמלכי' אין דנים הוא רק מדרבנן ממעשה שהי' גבי ינאי המלך וכו' ותירץ כיון דכתיב בפי' בקרא אין כח ביד חז"ל לעקור משום סייג וכו' וע' בס' שעה"מ מה שפלפל בתחיל' הס' ביסוה"ת וא"כ כיון דלר"ע מעשר ראשון ללוים ומפורש בתורה האיך הי' יכול עזרא לעקור וע"ש בשעה"מ שחלק על הט"ז מ"מ דעתו דמצו' א"י לעקור ע"ש והדברים עתיקים ועיין בש"ע או"ח גבי שופר דכתבו האחרונים דחז"ל לא יכלו לעקור שלא יתקע בשופר משום גזירה דתיקון כ"ש דהאיך יעקרו מ"ע מה"ת מכל וכל רק בשבת גזרו והמ"ע נתקיים בי"ט שחל בחול וא"כ האיך יכול עזרא לעקור מ"ע מה"ת ולהרמב"ן הוא מ"ע מן התרי"ג כמ"ש לעיל והיאך הי' יכול לעקור מ"ע מכל וכל שא"צ ליתן ללוי דהוא מ"ע ודבר המפורש בתור' וע"י ביטול מצוה זו נתבטל עוד מ"ע וידוי מעשר כמבואר במשנה דמע"ש ובר"מ סוף מע"ש דיוחנן כה"ג העביר הודיו' המעשר וע"ש הטעם כיון דאין נותנים ללוי ובוידוי כתיב וגם נתתיו ללוי ע"ש אם כן נעקרו שתי מצות של תורה. ולענ"ד נראה דמזה יצא להר"מ סוף פ"א דתרומות דסובר דתו"מ בזה"ז ואף בזמן עזרא הוא רק מדרבנן א"כ הכל ניח' כיון דהוא רק מדרבנן הם אמרו והם אמרו. ולענ"ד מ"ש הר"מ דעזרא קנס הלוים בזמנו. ולפי פי' הכ"מ דהיינו שהיו בדורו הו"ל לכתוב קנס וכו' את הלוים שבזמנו והיה משמע דקנס הלוים שהיו בדורו אבל עתה נרא' לפרש דעזרא קנס הלוים בזמנו היינו כל ימי הב"ש נקרא על שם עזרא כלשון הר"מ בסוף פ"א מה"ת תרומה בזה"ז ואפי' בימי עזרא וכו' דהפשט דהיינו בזמן ב"ש א"כ כאן נמי קנס בזמנו היינו אף בב"ש מ"מ כיון דהכל הפרשה והנתינה הוא רק מדרבנן הם אמרו והם אמרו וגזרו דלא יתנו להם אבל בבית הג' תוב"ב דיהי' הכל מה"ת דיהי' ביאת כול' בודאי יתנו ללוים ולא נעקר מצות מה"ת שייך שפיר לכתוב קנס הלוים בזמנו וכו' ואפילו אם נא' כפי' הכ"מ עכ"פ נכונים דבריו לשיטות שהוא רק מדרבנן אך לשיטת הראב"ד דתו"מ בימי עזרא ובזה"ז הוא מה"ת א"כ עזרא קנס אותם ועקר מצוה המפורשת בתור' וגם מ"ע של וידוי צ"ע מאוד כמ"ש. והנראה לפי השיטות שהוא מה"ת ומבואר סתם דקנס אותם בלא זמן קצוב קנס אותם אפי' בבית הג' תוב"ב הוי עקיר' מ"ע לעול' אבל לשיטת הר"מ ניחא ובאתי רק לעורר. והנה לשיטת הר"מ דבימי עזרא היה תו"מ דרבנן א"כ הא דמבואר דיוחנן כה"ג ביטל וידוי מעשר ובאמת כיון דאין תו"מ היה נוהג מה"ת א"כ לא היה וידוי ג"כ מה"ת וצ"ל דהיה ג"כ מדרבנן ויוחנן הפסיק לגמרי מה"ט. וצ"ע על הר"מ בסוף מע"ש שלא כתב זה דבימי ב"ש הי' מדרבנן כמו שכ' בפ"א מהל' תו"מ לענין תו"מ ובעזה"י יתבאר עוד לקמן במצות וידוי מעשר. ויודע אני שבמצוה זו לא כתבתי אפי' כטיפ' מן ים הגדול ואקוה להי"ת ב"ה כי אשנה פ"ז ואבוא בארוכה...