1. **שמות פרק כב, כד-כו**

(כד) אִם־כֶּ֣סֶף׀ תַּלְוֶ֣ה אֶת־עַמִּ֗י אֶת־הֶֽעָנִי֙ עִמָּ֔ךְ לֹא־תִהְיֶ֥ה ל֖וֹ כְּנֹשֶׁ֑ה לֹֽא־תְשִׂימ֥וּן עָלָ֖יו נֶֽשֶׁךְ:

1. **ויקרא פרק כה, לה-לח**

(לה) וְכִֽי־יָמ֣וּךְ אָחִ֔יךָ וּמָ֥טָה יָד֖וֹ עִמָּ֑ךְ וְהֶֽחֱזַ֣קְתָּ בּ֔וֹ גֵּ֧ר וְתוֹשָׁ֛ב וָחַ֖י עִמָּֽךְ: (לו) אַל־תִּקַּ֤ח מֵֽאִתּוֹ֙ נֶ֣שֶׁךְ וְתַרְבִּ֔ית וְיָרֵ֖אתָ מֵֽאֱלֹהֶ֑יךָ וְחֵ֥י אָחִ֖יךָ עִמָּֽךְ: (לז) אֶ֨ת־כַּסְפְּךָ֔ לֹֽא־תִתֵּ֥ן ל֖וֹ בְּנֶ֑שֶׁךְ וּבְמַרְבִּ֖ית לֹא־תִתֵּ֥ן אָכְלֶֽךָ: (לח) אֲנִ֗י יְקֹוָק֙ אֱלֹ֣הֵיכֶ֔ם אֲשֶׁר־הוֹצֵ֥אתִי אֶתְכֶ֖ם מֵאֶ֣רֶץ מִצְרָ֑יִם לָתֵ֤ת לָכֶם֙ אֶת־אֶ֣רֶץ כְּנַ֔עַן לִהְי֥וֹת לָכֶ֖ם לֵאלֹהִֽים: ס

1. **דברים פרק כג, כ-כא**

(כ) לֹא־תַשִּׁ֣יךְ לְאָחִ֔יךָ נֶ֥שֶׁךְ כֶּ֖סֶף נֶ֣שֶׁךְ אֹ֑כֶל נֶ֕שֶׁךְ כָּל־דָּבָ֖ר אֲשֶׁ֥ר יִשָּֽׁךְ: (כא) לַנָּכְרִ֣י תַשִּׁ֔יךְ וּלְאָחִ֖יךָ לֹ֣א תַשִּׁ֑יךְ לְמַ֨עַן יְבָרֶכְךָ֜ יְקֹוָ֣ק אֱלֹהֶ֗יךָ בְּכֹל֙ מִשְׁלַ֣ח יָדֶ֔ךָ עַל־הָאָ֕רֶץ אֲשֶׁר־אַתָּ֥ה בָא־שָׁ֖מָּה לְרִשְׁתָּֽהּ: ס

1. **יחזקאל פרק יח, ז-יח**

(ז) וְאִישׁ֙ לֹ֣א יוֹנֶ֔ה חֲבֹלָת֥וֹ חוֹב֙ יָשִׁ֔יב גְּזֵלָ֖ה לֹ֣א יִגְזֹ֑ל לַחְמוֹ֙ לְרָעֵ֣ב יִתֵּ֔ן וְעֵירֹ֖ם יְכַסֶּה־בָּֽגֶד: (ח) בַּנֶּ֣שֶׁךְ לֹֽא־יִתֵּ֗ן וְתַרְבִּית֙ לֹ֣א יִקָּ֔ח מֵעָ֖וֶל יָשִׁ֣יב יָד֑וֹ מִשְׁפַּ֤ט אֱמֶת֙ יַֽעֲשֶׂ֔ה בֵּ֥ין אִ֖ישׁ לְאִֽישׁ: (ט) בְּחֻקּוֹתַ֧י יְהַלֵּ֛ךְ וּמִשְׁפָּטַ֥י שָׁמַ֖ר לַעֲשׂ֣וֹת אֱמֶ֑ת צַדִּ֥יק הוּא֙ חָיֹ֣ה יִֽחְיֶ֔ה נְאֻ֖ם אֲדֹנָ֥י יְקֹוִֽק: (י) וְהוֹלִ֥יד בֵּן־פָּרִ֖יץ שֹׁפֵ֣ךְ דָּ֑ם וְעָ֣שָׂה אָ֔ח מֵאַחַ֖ד מֵאֵֽלֶּה: (יא) וְה֕וּא אֶת־כָּל־אֵ֖לֶּה לֹ֣א עָשָׂ֑ה כִּ֣י גַ֤ם אֶל־הֶֽהָרִים֙ אָכַ֔ל וְאֶת־אֵ֥שֶׁת רֵעֵ֖הוּ טִמֵּֽא: (יב) עָנִ֤י וְאֶבְיוֹן֙ הוֹנָ֔ה גְּזֵל֣וֹת גָּזָ֔ל חֲבֹ֖ל לֹ֣א יָשִׁ֑יב וְאֶל־הַגִּלּוּלִים֙ נָשָׂ֣א עֵינָ֔יו תּוֹעֵבָ֖ה עָשָֽׂה: (יג) בַּנֶּ֧שֶׁךְ נָתַ֛ן וְתַרְבִּ֥ית לָקַ֖ח וָחָ֑י לֹ֣א יִֽחְיֶ֗ה אֵ֣ת כָּל־הַתּוֹעֵב֤וֹת הָאֵ֙לֶּה֙ עָשָׂ֔ה מ֣וֹת יוּמָ֔ת דָּמָ֖יו בּ֥וֹ יִהְיֶֽה: (יד) וְהִנֵּה֙ הוֹלִ֣יד בֵּ֔ן וַיַּ֕רְא אֶת־כָּל־חַטֹּ֥את אָבִ֖יו אֲשֶׁ֣ר עָשָׂ֑ה וַיִּרְאֶ֕ה וְלֹ֥א יַעֲשֶׂ֖ה כָּהֵֽן: .. (יז) מֵעָנִ֞י הֵשִׁ֣יב יָד֗וֹ נֶ֤שֶׁךְ וְתַרְבִּית֙ לֹ֣א לָקָ֔ח מִשְׁפָּטַ֣י עָשָׂ֔ה בְּחֻקּוֹתַ֖י הָלָ֑ךְ ה֗וּא לֹ֥א יָמ֛וּת בַּעֲוֹ֥ן אָבִ֖יו חָיֹ֥ה יִחְיֶֽה:

1. **ספורנו דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק כ**

לא תשיך לאחיך. אחר שהזהיר להשמר מן הדברים הגורמים שתסתלק השכינה מישראל הזהיר על מיני חסד הגורמים להשרותם בישראל. והם ענין הרבית והנדרים אשר מהם הצדקה שחייב עליה

1. **חומת אנך יחזקאל פרק יח**

בנשך לא יתן וכו'. אפשר לומר במ"ש רבינו האר"י זצ"ל דכשהיה מגלח היה מכוין לקיים ל"ת לא תקיפו פאת ראשכם ולא תשחית פאת זקנך. וז"ש בנשך לא יתן ותרבית לא יקח. דאחר שהיה מקיים עשה דצדקה וכיוצא הוסיף לומר דהיה מכוין בנשך לא יתן ותרבית לא יקח על דרך שכתבנו משם הרב האר"י זצ"ל וז"ש מעול ישיב ידו דהיה מכוין לשמור ל"ת:

1. **רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק א הלכה א**

מצות עשה להלוות לעניי ישראל שנאמר אם כסף תלוה את עמי את העני עמך, יכול רשות תלמוד לומר העבט תעביטנו וגו' ומצוה זו גדולה מן הצדקה אל העני השואל שזה כבר נצרך לשאול וזה עדיין לא הגיע למדה זו, והתורה הקפידה על מי שימנע מלהלוות לעני שנאמר ורעה עינך באחיך האביון וגו'.

1. **טור חושן משפט הלכות גביית מלוה סימן צז**

א מצות עשה להלוות לעניי ישראל:

ב ומצוה גדולה היא יותר מן הצדקה שהמקבל הצדקה כבר נצרך לשאול וזה שלוה עדיין לא הגיע לידי כך:

ג וקרובו עני הוא קודם לעניי אחרים ועניי עירו קודמין לעניי עיר אחרת:

ד ואפילו עשיר שצריך ללוות מצוה להלוותו לפי שעה ולההנותו אף בדברים ולייעצו עצה ההוגנת לו:

1. **משנה מסכת בבא מציעא פרק ה**

משנה א: איזהו נשך ואיזהו תרבית…

משנה ב: המלוה את חבירו לא ידור בחצרו חנם ולא ישכור ממנו בפחות מפני שהוא רבית…

1. **מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי פרק כב פסוק כד**

את העני עמך אין לי אלא עני עשיר מנין ת"ל עמך אשה מנין ת"ל את עמי אם כן למה נאמ' עני ממהר אני ליפרע על ידי עני יתר מן העשיר.

1. **רמב"ן דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק כ**

(כ - כא) לא תשיך לאחיך - גם זו מצוה מבוארת (ויקרא כה לו לז), יוסיף בכאן אזהרה גם ללוה, מה שאין כן בכל דיני ממונות שאם רצה הוא לזוק בנכסיו רשאי, אבל מפני רגילות החטא הזה יזהיר בו גם הלוה:

וביאר בכאן שיהיה רבית הנכרי מותר, ולא הזכיר כן בגזל ובגנבה כמו שאמרו (ב"ק קיג ב) גזל גוי אסור. אבל הרבית שהוא נעשה לדעת שניהם וברצונם לא נאסר אלא מצד האחוה והחסד, כמו שצוה (ויקרא יט יח) ואהבת לרעך כמוך, וכמו שאמר (לעיל טו ט) השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך בליעל וגו', ועל כן אמר למען יברכך ה' אלהיך - כי חסד ורחמים יעשה עם אחיו כאשר ילונו בלא רבית ותחשב לו לצדקה. וכן השמיטה חסד באחים, לכך אמר (שם פסוק ג) את הנכרי תגוש, וקבע לו ברכה, כי הכתוב לא יזכיר הברכה רק בצדקה ובחסדים, לא בגזל ובגנבה ובאונאה:...ורבותינו (ספרי קכט) עשו "לנכרי תשיך" לאו הבא מכלל עשה באחיך, מפני שהוא מיותר שכבר אמר לא תשיך לאחיך:

1. **רש"ר הירש דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק כ**

ראינו שלקיחת ריבית על פי מנהג המדינה איננה נתפסת על ידי איסור זה כעוול הסותר את מושג המשפט, אלא איסור ריבית דומה למצות שבת, שביעית, שמיטה ויובל, והוא נועד להביא לידי ההודאה שה' הוא האדון לכל רכוש יהודי. כבר ניסינו לרמוז למעמד הבולט של איסור ריבית וכבר הזכרנו את תוצאותיו הגדולות לכל המשא והמתן הלאומי שייסוד ישראל כ"עם ה'" נועד להביא לידי כינונו. כמו כן כבר עמדנו על משמעות שתי ההלכות האמורות בריבית: מחד, לא רק לקיחת ריבית היא אסורה אלא באותה מידה של חומרה נאסרה גם נתינת ריבית; ומאידך, שתי אלה מותרות כלפי לא - יהודים. שתי ההלכות האלה מוכיחות בהחלט שאיסור ריבית איננו כלול בתחום הכללי של המשפט אלא הוא מעשה הודאה הנדרש על ידי ה', והודאה זו איננה עולה בקנה אחד עם לקיחת ריבית ואף לא עם נתינת ריבית.

1. **הכתב והקבלה דברים פרשת כי תצא פרק כג פסוק כא**

לנכרי תשיך. תתן לו הרבית אם התנית עמו, ולא תבגוד בו, ולאחיך לא תשיך אעפ"י שהתנית עמו…

1. **טור יורה דעה הלכות רבית סימן קנט**

דבר תורה מותר להלוות לעובד כוכבים ברבית דטעמא דרבית דכתיב וחי אחיך עמך ועובד כוכבים לא היו מצווין להחיותו

1. **שו"ת ברית יעקב (ברוך מרדכי בן יעקב ליבשיץ) סימן נד | פסקי תשובה חלק ג, שו"ת רע"ז**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. **שו"ת אבני נזר חלק יורה דעה סימן קנט**

ג) ביאור דבריו נראה דס"ל דאיסור רבית במצות אם כסף תלוה את עמי תליא. דמשום דמצוה להלותו ע"כ כשנוטל שכר על זה חשיב שנוטל בחנם. דההלואה בלא"ה מחויב. וכמו שאסור ליטול שכר על כל מצות של תורה להזות ולקדש. והלוה שנותן לו הוא מחמת אונס שצריך ללוות. וע"כ יתמי דלאו בני מיעבד מצוה דהלואה נינהו.

1. **טור יורה דעה הלכות רבית סימן קס**

רבית הואיל ואתא לידן נימא ביה מלתא מאד מאד צריך אדם ליזהר באיסור רבית

1. **ב"ח יורה דעה סימן קס**

נראה דלפי שהרמב"ם כתב דיני רבית בהלכות מלוה ולוה ונמשך אחר רבינו הקדוש שקבעה בבבא מציעא והרב לא עשה כן התנצל ואמר דלפי שהיה עסוק בדין גוים שירדו לבור וכו' והסמיך לזה דין הלואה לגוי ברבית שאין מצווין להחיותו דשייך ליה והשתא קאמר והואיל ואתא לידן נימא ביה מילתא:

1. **ר' רוזינצוייג, הערה 6**

אבל אפשר לומר שהטור רק התנצל למה אין דיני ריבית סמוכים לדיני צדקה

1. **ב"ח יורה דעה סימן קנט**

אלמא דאפילו גר תושב שמצווין להחיותו מותר להלוות לו ברבית וכן פסקו הרמב"ם (פ"ה מה"מ ה"א) והסמ"ג (לאווין קצא - קצג סב ע"ג) וא"כ היאך תלה רבינו היתר הלואת גוים ברבית במה שאין מצווין להחיותו.

1. **ר' רוזנצוייג**

ונראה לפרש שהטור הבין שריבית הוה סוג מיוחד ומחודש של צדקה, כמו שמיטת כספים. ויש צורך למעט גוי מדין זה כיון שמצינו שאין גוי מופקע מכל דיני צדקה, שהרי מפרנסין עניי נכרים עם עניי ישראל, לפחות מדינא של דרכי שלום. .... אבל ניישב שסוף סוף יש לחלק בין צדקה בכלל על פי מקור זה של"גר ותושב וחי עמך", ובין הדין צדקה המחודש יותר של איסור ריבית (וכמו שמיטת כספים) המבוסס דוקא על הזיקה המיוחדת שנובעת מקדושת ישראל, ועל פי הפסוק של "וחי אחיך עמך",וכלשון המדוייק של הטור.

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ס עמוד ב**

/משנה/. איזהו נשך ואיזהו תרבית? איזהו נשך: המלוה סלע בחמשה דינרין, סאתים חטין בשלש - אסור, מפני שהוא נושך. ואיזהו תרבית - המרבה בפירות. כיצד? לקח הימנו חטין בדינר זהב הכור, וכן השער, עמדו חטין בשלשים דינרין, אמר לו: תן לי חטיי, שאני רוצה למוכרן וליקח בהן יין, אמר לו: הרי חטיך עשויות עלי בשלשים, והרי לך אצלי בהן יין, ויין אין לו. ..

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף סא עמוד א-ב**

אמר רבא: למה לי דכתב רחמנא לאו ברבית, לאו בגזל, לאו באונאה? צריכי. דאי כתב רחמנא לאו ברבית - משום דחידוש הוא, דאפילו בלוה אסרה רחמנא. ואי כתב רחמנא לאו בגזל - משום דבעל כרחיה, אבל אונאה - אימא לא. ואי כתב רחמנא לאו באונאה - משום דלא ידע דמחיל. חדא מחדא לא אתיא, תיתי חדא מתרתי. הי תיתי? לא לכתוב רחמנא לאו ברבית, ותיתי מהנך - מה להנך שכן שלא מדעת, תאמר ברבית דמדעתיה. לא לכתוב רחמנא לאו באונאה, ותיתי מהנך - מה להנך שכן אין דרך מקח וממכר בכך. אלא לא לכתוב רחמנא לאו בגזל, ותיתי מהנך; דמאי פרכת? מה לרבית שכן חידוש - אונאה תוכיח, מה לאונאה שכן לא ידע ומחיל - רבית תוכיח. וחזר הדין, לא ראי זה כראי זה, ולא ראי זה כראי זה, הצד השוה שבהן שכן גוזלו - אף אני אביא גזל! אמרי: הכי נמי. - אלא לאו בגזל למה לי - לכובש שכר שכיר. - כובש שכר שכיר בהדיא כתיב ביה לא תעשק שכיר עני ואביון! - לעבור עליו בשני לאוין. - ולוקמה ברבית ואונאה, ולעבור עליו בשני לאוין! - דבר הלמד מעניינו,ובעניינא דשכיר כתיב. לא תגנבו דכתב רחמנא למה לי? לכדתניא: לא תגנב - על מנת למיקט, לא תגנב על מנת לשלם תשלומי כפל. אמר ליה רב יימר לרב אשי: לאו דכתב רחמנא במשקלות למה לי? - אמר ליה: לטומן משקלותיו במלח. - היינו גזל מעליא הוא! - לעבור עליו משעת עשייה

1. **קובץ הערות סימן עג**

 דבכל דוכתי דאמרינן חידוש, אין הפירוש שאין אנו יודעין טעם הדין, דא"כ רוב דיני התורה חידוש הן, אלא לא נקרא חידוש רק היכא שמצינו בתורה היפוך הדין הזה, כגון בעדים זוממין [ב"ק ע"ב ב'], שמצינו בתורה דתרי ותרי, וכאן חידשה תורה שהאחרונים נאמנין יותר, ובכל דוכתי לא אמרינן כן, משו"ה הוי חידוש,

1. **ש"ך יורה דעה סימן קעז ס"ק סח**

, היכא דאיכא ספיקא דדינא או מחלוקת בין הפוסקים אי הוי ר"ק או א"ר כתבו בתשו' ר' אהרן ששון בסי' קס"ב בשם מהר"ש די מודינא דאזלי' לחומרא משום דהוי ספק איסור דאורייתא והוא חלק עליו דהוי ספק ממונא ולקולא דהמע"ה אם לא שרוב הפוסקים מסכימים שהוי ר"ק דהוי ספק איסור דאורייתא דאזלי' בתר רובא וכן נראה מדברי שאר אחרונים ונ"ל שהב"ד יאמרו לו שהוא עושה איסור בדבר ויאיימו עליו וכן ראוי להחמיר לעצמו אבל אם אינו משגיח בכל זה אין כח ביד ב"ד להוציא ממנו כיון דהוי ספיקא דדינא ולכאורה נ"ל ראיה ממאי דאמרינן בש"ס גבי מתנות כהונה ונתבאר לעיל סי' ס"א סעיף כ"ג וכן לקמן גבי בכור סי' ש"ה סי"ג וכן בכמה דוכתי דפטור משום המע"ה אף על גב דהוי מ"ע שבתורה וע"ל סי' רנ"ט ס"ק י"ד:

1. **רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק ד הלכה יג**

הורו מקצת הגאונים שהלוה שמחל למלוה ברבית שלקח ממנו או שעתיד ליקח אף על פי שקנו מידו שמחל או נתן מתנה אינו מועיל כלום שכל רבית שבעולם מחילה היא אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם, יראה לי שאין הוראה זו נכונה אלא מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו וידע המלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל, ובפירוש אמרו חכמים שהגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן מכלל שהמחילה מועלת. +/השגת הראב"ד/ הורו מקצת הגאונים וכו' ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם יראה לי שאין הוראה זו נכונה. א"א חיי ראשי הוראת הגאונים נכונה היא, אם כן מלוי ברבית יעשו כן להתיר להם הרבית, והגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו בדרך תשובה אין מקבלים מהן כדי להדריכם בתשובה.+

1. **חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף סא עמוד א**

ודעת מורי נ"ר כדעת הגאונים, וטעם הדברים אומר מורי נ"ר דתביעת רבית לא הויא כשאר תביעות בגזל ואונאה וכיוצא בהן דאית ליה על חבריה שיעבוד ממון, אלא חיוב הוא שחייב הכתוב להחזיר איסור שבלע

1. **בית הבחירה למאירי מסכת בבא מציעא דף סא עמוד ב**

 ויראה לי מ"מ שאין המחילה מועלת אלא לענין הדין שאין יוצאה בדיינין אבל לענין איסור לא נפקע במחילה ומ"מ מדברי גדולי המחברים נראה שאף לענין איסור המחילה מועלת ונראים דבריהם שאם לא כן היאך אמרו על מלוי ברבית שהחזירו שאין מקבלין מהם

1. **חידושי הריטב"א מסכת קידושין דף ו עמוד ב**

בהנאת מלוה מקודשת ואסור לעשות כן מפני הערמת רבית. ואמרינן האי הנאת מלוה היכי דמי אילימא דאמר לה ארבע בחמשה. פי' וקידשה בזוז החמישי של רבית שהיא חייבת לו. רבית מעלייתא הוא. פי' לישנא בעלמא קא קשיא ליה היכי קרי ליה הערמת רבית, אבל ודאי אפילו ברבית גמורה אם כבר פרעתו לו וחזר וקידשה בו מקודשת, דמעות דרבית שפרעם לוה למלוה קנינהו לגמרי וממון גמור הם לו אלא שיש עליו חובה להחזירו ובית דין מוציאין ממנו, ואם מת אין בניו חייבין להחזיר אלא בדבר מסויים מפני כבוד אביהם, ולא עוד אלא דאפילו בחזרה לא מיתקן לאויה כדמתקן לאו דגזל בהשבון וכדפרישית בפרק איזהו נשך (ב"מ ס"א ב') פירוש מרווח.

1. **השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שכחת העשין**

מצוה יז שנצטוינו להחזיר הרבית שלקחנו מאחינו. וענין המצוה הזאת כי כאשר מנענו ית' שלא נגזול [ל' רמה] ואם גזלנו צוה אותנו להשיב את הגזילה כמו שאמר (ס"פ ויקרא) והשיב את הגזלה אשר גזל והיא מצות עשה [קצד], כן מנענו שלא נקח רבית מישראל [ל' רלה] ואם לקחנו אותו צוה אותנו להשיבו לנותן אף על פי שנתנו לנו ברצון נפשו ולא גזלנוהו והיא גם כן מצות עשה והוא אמרו ית' (פ' בהר) אל תקח מאתו נשך ותרבית ויראת מאלהיך וחי אחיך עמך. דרשו בו (ב"מ סב. תמורה ו ב) אהדר ליה דליחי עמך, ומזה אמר רבי אלעזר (ב"מ סא ב, תמורה ו א) רבית קצוצה יוצאה בדיינין, והלכה כמות ...

1. **תוספות מסכת בבא מציעא דף ע עמוד ב**

וי"ל דשמא בני נח היו מוזהרין על הרבית כמו שהוזהרו על הגזל ואף על גב דרבית לא אתי מגזל (לעיל סא.) מ"מ כי היכי דדרשינן בפרק ד' מיתות (סנהדרין דף נו:) דבני נח מוזהרין על הגזל מכל עץ הגן ולא גזל ה"ה לרבית ואונאה

1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ע עמוד ב**

איתיביה רבא לרב נחמן: לנכרי תשיך, מאי תשיך - לאו תשוך? - לא, תשיך. - לא סגי דלאו הכי?

1. **השגות הרמב"ן לספר המצוות לרמב"ם שורש ו**

. והסוגיא שבגמר בבא מציעא (ע ב) כך היא, אמרו לנכרי תשיך מאי לאו תשוך, לא תשיך, תשיך לא סגיא דלאו הכי, כלומר שאם נאמר דתשוך קאמר אפשר שבא הכתוב להתיר רבית מן הגוי כדרך שהתיר אבידתו (תצא כב, ב"ק קיג ב, הל' אבדה פי"א ה"ג) וגזלתו (ב"מ קיא ב, לת"ק) אבל אם ללוות ממנו לא הוצרך להתיר ולעשותו מצוה אי איפשר, ומתרץ לאפוקי אחיך דלא לעבור עליו בעשה ולא תעשה.

1. **שו"ת הרשב"א חלק ד סימן קמז**

אם עבר האפטרופא והלוה מעות היתומים, אפי' ברבית קצוצה, והאכיל, היתומים פטורי' מלשלם, אפי' לכשיגדלו, מכמה טעמים... וכ"ש רבית, דמדעתיה יהב, דלא נגזל הוא,

1. **שו"ת הרשב"א חלק ד סימן קמז**

ואין ריבית קצוצה יוצא בדיינין אלא משום דכתיב: וחי אחיך עמך. ודרשינן: אהדר ליה לאחיך, כי היכי דניחי אחיך בהדך. ומצות עשה בלבד הוא דאיכא, אבל שעבוד ליכא. ואותו בלבד שלקח בריבית, הוא שחייב להחזיר. אבל מי שלא לקחו, אינו בחזר

1. **רש"י שמות פרק כב פסוק כד**

נשך - רבית שהוא כנשיכת נחש, שנושך חבורה קטנה ברגלו ואינו מרגיש, ופתאום הוא מבצבץ ונופח עד קדקדו, כך רבית, אינו מרגיש ואינו ניכר עד שהרבית עולה ומחסרו ממון הרבה:

1. **רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק ד הלכה א**

 ולמה נקרא שמו נשך מפני שהוא נושך שמצער את חבירו ואוכל את בשרו ולמה חלקן הכתוב לעבור עליו בשני לאוין.

1. **ר' אברהם בן הרמב"ם**

נקרא נשך מפני שהוא כובש את הלווה במצבו, על שם הנשיכה והוצאת הדם מגופו של הנשוך

1. יכול להיות שדמיון הוא רק מדגיש חומרת האיסור
2. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף ס עמוד ב -סא עמוד א**

גמרא. מדשביק לריבית דאורייתא וקא מפרש דרבנן - מכלל דאורייתא דנשך ותרבית חדא מלתא היא, והא קראי כתיבי נשך כסף וריבית אוכל! - ותיסברא דאיכא נשך בלא תרבית ותרבית בלא נשך? נשך בלא תרבית היכי דמי? אי דאוזפיה מאה במאה ועשרים, מעיקרא קיימי מאה בדנקא ולבסוף קיימי מאה ועשרים בדנקא - נשך איכא, דקא נכית ליה, דקא שקיל מיניה מידי דלא יהיב, ותרבית ליכא - דלית ליה רווחא, דדנקא אוזפיה ודנקא קא שקיל מיניה. סוף סוף, אי בתר מעיקרא אזלת - הרי נשך והרי תרבית, אי בתר בסוף אזלת - לא נשך איכא ולא תרבית איכא. ותו, תרבית בלא נשך היכי דמי? אי דאוזיף מאה במאה, מעיקרא קיימי מאה בדנקא ולבסוף מאה בחומשא, אי בתר מעיקרא אזלת - לא נשך איכא ולא תרבית איכא, אי בתר סוף אזלת - הרי נשך והרי תרבית. אלא אמר רבא: אי אתה מוצא לא נשך בלא תרבית ולא תרבית בלא נשך, ולא חלקן הכתוב אלא לעבור עליו בשני לאוין. תנו רבנן: את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך - אין לי אלא נשך בכסף ורבית באוכל, נשך באוכל מנין - תלמוד לומר נשך אכל, רבית בכסף מנין - תלמוד לומר נשך כסף אם אינו ענין לנשך כסף - שהרי כבר נאמר לא תשיך לאחיך, תנהו ענין לרבית כסף. אין לי אלא בלוה, במלוה מנין? נאמר נשך בלוה, ונאמר נשך במלוה, מה נשך האמור בלוה - לא חלקת בו בין בכסף בין באוכל, בין בנשך בין ברבית - אף נשך האמור במלוה לא תחלוק בו בין בכסף בין באוכל, בין בנשך בין ברבית. מנין לרבות כל דבר - תלמוד לומר נשך כל דבר אשר ישך. רבינא אמר: לא נשך באוכל ולא רבית בכסף צריכי קרא, דאי כתיב: את כספך לא תתן לו בנשך ואכלך במרבית - כדקאמרת, השתא דכתיב: את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך - קרי ביה הכי: את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית, ובנשך ובמרבית לא תתן אכלך. - והא תנא, נאמר נאמר קאמר! - הכי קאמר: אילו לא נאמר קרא - הייתי אומר גזירה שוה, עכשיו שנאמר קרא - גזירה שוה לא צריך. - אלא גזירה שוה למה לי? - לנשך כל דבר אשר ישך, דלא כתב במלוה.

1. **יד המלך מלוה ולוה ד:א**

כיון דעיקר שם נשך הוא מפני שהוא נושך ומצער את חבירו וכמו שכתב רבינו בהלכה זו הרי ממילא אין חילוק בין פרוטה לפחות מפרוטה, דבשעה שנושכו מצערו בפחות מפרוטה כמו בפרוטה

1. **מהר"ם שי"ק ב"מ ס עמוד ב**

אבל ריבית דרבנן שלא קצץ עמו אלא מרצונו הטוב הוא נותן לו ואינו מוכרח ליתן לו וכל שכן ריבית על דרך מקח וממכר שהוא גם קרוב להפסד דאטו יוקרא שכיח זולא לא שכיח, אין לו צער ואינו נקרא נשך אלא בשם ריבית יכונה.

1. **רמב"ן ויקרא פרשת בהר פרק כה פסוק לה**

נשך ותרבית - חד שויוה רבנן (ב"מ ס ב), ולעבור עליו בשני לאוין, לשון רש"י. ולפי פשוטו נראה בעיני כי הנשך הוא שילונו מנה ליתן לו ברביתו חמשת שקלים בכל שנה, ויקרא כן בעבור כי אחריתו כנחש ישך, שמבצבץ ועולה. התרבית הוא שילונו עד זמן פלוני ואז יפרענו ויתן לו רבית חמשה שקלים, ואין בו רבית אחר הזמן ההוא, כי זה איננו נושך שלא יעלה יותר מן הסך ההוא אבל הוא רבית. ולכך אמר "את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית לא תתן אכלך", כי המנהג להלוות את הכסף בנשך בכל שנה יתן כך, והאוכל ילונו עד הקציר ואז יפרענו מגרנו בתוספת קצוב:

1. **ר' רוזנצוייג**

אולם ישנם מן האחרונים שפיקפקו שמא עדיין יש נפק"מ בין נשך ותרבית לגבי זה נהנה וזה לא חסר...וגם אם סוף סוף אין שום נפק"מ לדינא, יש עדיין לשקול שמא ישנם שני מחייבים שונים- נשך שקשור להפסד ואפילו להיזק וסוג גזל כלפי הלוה, ותרבית שקובעת איסור גברא שלא ירויח המלוה בזה שמנצל את יתרונו כלפי ועל חשבון הזולת.

1. **לחם משנה הלכות מלוה ולוה פרק ו הלכה א**

ולפי מה שהבין ה"ה ז"ל בדברי רבינו קשה לי טובא דהיכי אמרו בגמרא בריש איזהו נשך (דף ס') נשך בלא תרבית ותרבית בלא נשך היכי משכחת לה הא משכחת לה שפיר בחצר דלא קיימא לאגרא וגברא דעביד למיגר דהיינו זה נהנה וזה אינו חסר והיינו תרבית בלא נשך ואי הוי איפכא בחצר דקיימא לאגרא וגברא דלא עביד למיגר ודר בחצרו חנם היינו זה חסר וזה אינו נהנה והיינו נשך בלא תרבית ולדברי רבינו כולהו הוי רבית מן התורה לדברי הבית יוסף ז"ל איברא דקושיא זו ק"ל אליבא דכ"ע דהיכי קאמר בגמרא דהיכי משכחת לה הא משכחת לה בכי האי גוונא אלא דאליבא דהרב"י הוי אלימתא טובא משום דהוא סובר דכן הדין לפי האמת לרבינו דהוי רבית קצוצה בחדא מינייהו ומ"מ קושיא זו חזקה היא אליבא דכ"ע וצ"ע:

1. **הרב אהרן זינגר בספרו תפארת אהרן (ב"מ ס ע"ב)**

וצ"ל ע"כ הסברא כיון דבשעת הלואה נשך אותו דנשך לשון צער ואז היה ריבית אף דאח"כ הוזל אפ"ה אסור וזאת קמ"ל מתניתין בלישנא דהוא נושך דהיינו האיסור הוא דעכ"פ בשעת הלואה נשך אותו וג"כ דוקא הוא שנשך אותו אסור לקבל ה' דינרין.

* קרקע, פחות משוה פרוטה
1. **תלמוד בבלי מסכת ערכין דף לא עמוד א -ב**

מתני'. המוכר בית בבתי ערי חומה - הרי זה גואל מיד וגואל כל שנים עשר חדש, הרי זה כמין רבית ואינו רבית…

הרי זו כמין רבית וכו'. והתניא: הרי זו רבית גמורה אלא שהתורה התירתו! אמר רבי יוחנן, לא קשיא: הא רבי יהודה והא רבנן, דתניא: הרי שהיה נושה בחבירו מנה ועשה לו שדהו מכר, בזמן שהמוכר אוכל פירות - מותר, לוקח אוכל פירות - אסור; רבי יהודה אומר: אף בזמן שהלוקח אוכל פירות - מותר, אמר רבי יהודה: מעשה בביתוס בן זונין שעשה שדהו מכר על פי ר"א בן עזריה, ולוקח אוכל פירות היה; אמרו לו: משם ראייה? מוכר אוכל פירות היה ולא לוקח. מאי בינייהו? צד אחד ברבית איכא בינייהו, תנא קמא סבר: צד אחד ברבית - אסור, ור' יהודה סבר: צד אחד ברבית - מותר.

רבא אמר: דכולי עלמא צד אחד ברבית אסור, והכא ברבית על מנת להחזיר איכא בינייהו, מר סבר: אסור, ומר סבר: מותר.

1. **תוספות מסכת ערכין דף לא עמוד א**

וצ"ל דרבית גמורה מדרבנן קאמר והאי דאמר אלא שהתורה התירתו הכי פירושו מדכתב לן רחמנא דין בתי ערי חומה גלי לן דכי ה"ג אין זה רבית דאורייתא.

1. **תוספות מסכת בבא מציעא דף סא עמוד א**

 וי"ל למדרש כלל ופרט וכלל לא תשיך כלל כסף אוכל פרט כל דבר חזר וכלל מה הפרט מפורש דבר המטלטל וגופו ממון כו' יצאו קרקעות שאין מטלטלין ויצא פחות מש"פ שאינו ממון

1. **חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף סא עמוד א**

רבינו חולק בזה בשם רבותיו דא"כ היכי לא מפרש לה תלמודא הכא בהאי פירקא וכדפירש לעיל (נ"ו א') דברים שאינם בקרקעות עבדים ושטרות, וגבי חמש פרוטות (לעיל נ"ה א') נמי לימני פרוטה דרבית, אלא ודאי דהא ליתא, והתם מסברא הוא דקבעי דכיון דקפיד רחמנא שישכור עדים אי בעינן דוקא כסתם שכירות שהוא במטלטלים ובשוה פרוטה, או דילמא אפילו בקרקעות ופחות משוה פרוטה דומיא דרבית דאיתיה בכל דבר, וכן עיקר.

1. **רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ה סימן א**

 בקרקע לא מיחייב משום רבית אם הלוה קרקע בתוספת קרקע. כגון שהלוהו עשר גפנים טעונות באחד עשר

1. **בית יוסף יורה דעה סימן קסא**

א כל דבר אסור ללוות בתוספת וכו'. ברייתא בריש איזהו נשך (סא.):

ופירש ר"י חוץ מקרקע וכו'. שם בתוספות (ד"ה אם) ומשמע מדבריהם דקרקע בקרקע מסופקים הם אי שרי מן התורה ואף על פי שהרא"ש (סי' א) כתב דשרי משמע דהיינו מדאורייתא אבל מדרבנן מיהא אפשר דאסור. וכתב עוד שם הרא"ש דעבדים ושטרות ליכא למעוטי דלא שייך רבית אלא בהלואה דבר שניתן להוצאה אבל בשאלה לא שייך רבית אלא שכירות ותמיהא לי מילתא דאטו עבדים ושטרות מי לא שייך בהו הלואה שנותן לו עבד אחד כדי שיתן לו אחר זמן שנים אחרים ושטר נמי משכחת לה שנותן לו שטר חוב ממאה זוז כדי שאחר זמן יתן לו שטר חוב ממאתים. וכתב הר"ן (חי' סא. ד"ה קרקעות) קרקע אין בה משום רבית מיהו הני מילי בהלואת קרקע אבל בהלואת כסף אם נתן לו רבית קרקע אסור וכן הוא דעת התוספות (ב"מ סא. ד"ה אם) ע"כ וכן כתב רבינו ירוחם בח"א (מישרים נ"ח כו ע"ד). וכתב עוד (רבינו ירוחם שם) שהרשב"א (סא. ד"ה מנין) חולק על דעת תוספות והרא"ש וסובר דאף בקרקע יש בו רבית:

1. **דף על הדף ערכין דף לא עמוד א**

והקשו האחרונים דהא בע"ז (מ"ז ע"ב) מבואר ד"בית" לא מיקרי קרקע, דתלוש ולבסוף חברו דינו כתלוש, ולכן משתחוה לבית נאסר, אף שקרקע אינו נאסר, א"כ מאי תמהו מ"בתי" ערי חומה?

ותירץ בהגהות מעשה חושב על שער המלך (הל' אישות פ"ג ה"ג) דמעיקר הדין תלוש ולבסוף חברו דינו כקרקע, כדחזינן מדברי התוספות הנ"ל, ורק מדרבנן החמירו להחשיבו לענין ע"ז כתלוש, ונאסר על ידי ההשתחואה.

קונטרסי שיעורים (להגרי"ז גוטסמן ז"ל, סי' כ"ו אות י"ד) תירץ על פי המבואר מתוך דברי החי' הר"ן חולין (ט"ו ע"ב) שתלוש ולבסוף חיברו, אינו - לא קרקע ולא מטלטלין. ולכן לגבי ע"ז דאין ההיתר רק בקרקע דוקא, כדדרשינן אלההם על ההרים - ולא ההרים אלההם, התם תלוש ולבסוף חברו אינו בגדר הר - קרקע, וממילא המשתחוה לבית ה"ז נאסר, אמנם לגבי רבית דבעינן כעין הפרט דבר המיטלטל וגופו ממון, והרי בית אינו מיטלטל, וממילא אין דינו כמטלטין אלא כקרקע. וש"י.

1. **שיעורי ר' דוד בבא מציעא דף סא עמוד א**

והנה בשטמ"ק (ד"ה וז"ל מ"ה) הקשה, למאן דלא דריש כלל ופרט וכלל, ולא ממעט קרקעות, הא אמרינן בפרק נערה בעי ר' ירמיה שכרן בקרקע מהו, דמשמע דאין ריבית בקרקעות כמ"ש התוס'.

[ותירץ], הא תריצו ליה דהתם לאו משום דאין ריבית בקרקעות, אלא משום דלא שייך, דאם אמר הא לך ארבע אמות ע"מ שתתן לי חמש, אין זו ריבית אלא חליפין ומותר וכו', ע"ש.

עוד כתב בשטמ"ק אח"כ, בד"ה ולענין פלוגתא אם יש ריבית בקרקעות, מסתברא לי דאם אמר לו בלשון הלואה, הלויני חמש אמות ואתן לך שש, בין שהחזיר לו החמש אמות שלו ואמה אחרת, בין שהחזיר לו שש אמות ממקום אחר, שיש לחוש לדברי האוסרים.

אבל אמר לו הילך ה' אמות מקרקעי ע"מ שתתן לי שש מקרקעך, אין כאן בית מיחוש דחליפין נינהו ומותר אף על גב דשוין השש יותר מהחמש, ע"כ.

וצ"ע מ"ש הלואת קרקע בקרקע מהלואת סאה בסאה, דכמו דבהלואת סאה בסאה הוי זה דין הלואה, כמו כן בקרקע יהא הלואה, ומ"ט כתב דהוי זה חליפין, דסו"ס הא הלוה לו קרקע חמש אמות שיעשה בו מה שרוצה, ע"מ שיחזיר לו שש, והוי עליו חיוב קרקע שש אמות כמו היכא דחייב לו פירות, ומ"ש חיוב פירות מחיוב קרקע.

[ואולי נימא דכיון דעכ"פ התנה עמו ע"מ שתחזיר לי שש מ"קרקעך" משו"ה הוי זה חליפין ולא הלואה כלל.

אכן צ"ע] דאטו אם הלוה לו סאה בסאה ואמר לו ע"מ שתתן לי סאה אחרת [משלך], ולא את זו שאני נותן לך, האם גם בזה נימא דאין זה הלואה אלא חליפין.

ועוד צ"ע דמה שייך לומר דהוי חליפין דהא סו"ס לא נקנה עדיין הקרקע שלו להמלוה, רק דחייב ליתן לו אח"כ שש אמות, וא"כ כיון דלא חל קנין חליפין מ"ט לא הוי הלואה, וצ"ע.

1. **קובץ שעורים קובץ שמועות בבא מציעא אות כא**

ועוד יש להקשות למה ליה לאוקמה בגפנים, לוקמה בלוה ד' אמות קרקע ע"מ להחזיר ה' אחרות. והנה בתוס' ב"ק צ"ז ד"ה המלוה מתבאר, דהלואה שאני משאר חיובים, שאין החיוב מתחשב בדמים, אלא אותו המין שלוה חייב להחזיר, ומשו"ה בלוה חטין והוזלו נוטל חטיו, וזה מדינא, והא דהוקרו נותן דמיהן אינו מדינא אלא חומרא מדרבנן כמ"ש בקובץ שעורים ב"ק אות ק"ל. וא"כ לא שייך הלואה בקרקע אלא בגפנים טעונות שהוא דבר שא"צ שומא, דפירות נטל ופירות מחזיר. אבל לקח עבד אחד ומחזיר שנים אחרים הרי זה דבר הצריך שומא, ואי"ז הלואה אלא מקח. ואם מחזיר העבד שלקח ומוסיף עוד עבד הא הויא שאלה ושכירות וכמ"ש הרא"ש. וכן קרקע בקרקע הוא דבר הצריך שומא.

1. **נתיבות שלום לסימן קסא:** **א**



1. **תלמוד בבלי מסכת בבא מציעא דף עה עמוד ב**

ואלו עוברין בלא תעשה: המלוה והלוה והערב והעדים, וחכמים אומרים: אף הסופר, עוברים משום לא תתן ומשום אל תקח מאתו, ומשום לא תהיה לו כנושה, ומשום לא תשימון עליו נשך, ומשום ולפני עור לא תתן מכשול ויראת מאלהיך אני ה'.

1. **שמות רבה (וילנא) פרשת משפטים פרשה לא**

לא תשימון עליו נשך, לא היה צ"ל אלא לא תשים מהו לא תשימון אלו העדים והערב והדיינין והסופר שאלולי הם לא יטול כלום לפיכך לוקים כולם,

1. **רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק ד הלכה ב**

כדרך שאסור להלוות כך אסור ללוות ברבית שנאמר לא תשיך לאחיך מפי השמועה למדו שזו אזהרה ללוה כלומר לא תנשך לאחיך, וכן אסור להתעסק בין לוה ומלוה ברבית, וכל מי שהיה ערב או סופר או עד ביניהן ה"ז עובר בלא תעשה, שנאמר לא תשימון עליו נשך זו אזהרה אף לעדים ולערב ולסופר, הא למדת שהמלוה בריבית עובר על ששה לאוין: לא תהיה לו כנושה, את כספך לא תתן לו בנשך, ובמרבית לא תתן אכלך, אל תקח מאתו נשך ותרבית, לא תשימון עליו נשך, ולפני עור לא תתן מכשול, והלוה עובר בשנים, לא תשיך לאחיך, ולפני עור לא תתן מכשול, ערב ועדים וכיוצא בהן אין עוברין אלא משום לא תשימון עליו נשך, וכל מי שהיה סרסור בין שניהם או שסייע אחד מהן או הורהו עובר משום לפני עור לא תתן מכשול.

1. **רמב"ם הלכות מלוה ולוה פרק ד הלכה ז**

כל הכותב שטר רבית ה"ז ככותב ומעיד עליו עדים שכפר בה' אלהי ישראל, וכן כל הלוה ומלוה ברבית בינן לבין עצמן הרי הן ככופרים בה' אלהי ישראל וכפרו ביציאת מצרים שנאמר את כספך לא תתן לו בנשך וגו' אני ה' אלהיכם אשר הוצאתי אתכם מארץ מצרים.

1. **אור שמח הלכות מלוה ולוה פרק ד הלכה ז**

לפלא איפוא נזכר גם בלוה שהוא כופר ביצ"מ, הלא בקראי דכתיב יצ"מ כתיב בהו לא תתן ולא תקח דשניהם מיירי במלוה, וכמו שחשב רבינו במנין הלאוין הלכה ב', ובקראי דלוה לא נזכר יצ"מ, וכן אמרו ריש פרק א"נ (ב"מ ס"א ע"ב), אני הוא שהבחנתי כו' אני הוא שעתיד לפרע ממי שתולה מעותיו בעו"ג כו' וכן בתו"כ (בהר פ"ה - ו ה"ג) כולהו במלוה וצ"ע:

1. **טור יורה דעה הלכות רבית סימן קס**

רבית הואיל ואתא לידן נימא ביה מלתא מאד מאד צריך אדם ליזהר באיסור רבית וכמה לאוין נאמרו בו ואפי' הלוה והנותנו עובר משא"כ בשאר דיני ממונות שאם אדם רוצה ליזוק בנכסיו רשאי אבל מפני רגילות החטא מזהיר גם בלוה

1. ברית יהודה א:ד:טו – מעלה שזה סוג של לפני עור, אבל מפני רגילות החטא, התורה הוסיפה איסור מיחוד.
2. **חידושי הריטב"א מסכת בבא מציעא דף סא עמוד א**

שכן חדוש הוא דאפילו ללוה אסרה רחמנא. פירוש וזה היה לנו לראיה שאין איסור זה למלוה מחמת שהוא מחסרו ממון דא"כ היאך אסריה על הלוה אלא ודאי גזרת הכתוב היא.

1. **ספר יראים סימן קיח [דפוס ישן - רעב]**

לאו דריבית. הזהיר יוצרנו שלא ילוה ישראל לחברו ברבית...וכאשר הזהיר למלוה כך הזהיר ללוה שלא יתן רבית דכתיב בפרשת כי תצא למלחמה לא תשיך לאחיך נשך כסף נשך אוכל, וכתיב לנכרי תשיך ולאחיך לא תשיך ומדלא כתיב תשוך בל' מפעל וכתיב בל' תפעיל תשיך למדנו שללוה נמי הזהיר שלא יתן רבית למלוה. פי' לא תשיך לא תגרום לו שיקח רבית.

1. **מנין המצוות לרמב"ם**

רלה שלא להלוות ברבית לישראל שנ' את כספך לא תתן לו בנשך ובמרבית.

רלו שלא ללוות ברבית שנ' לא תשיך לאחיך, כך למדו מפי השמועה שזו אזהרה ללווה שלא ינשך למלוה.

רלז שלא להשית יד בין לווה ומלוה ברבית לא להיות ערב ולא עד ולא לכתוב שטר ביניהם שנ' לא תשימון עליו נשך.

1. **ספר מצוות גדול לאוין סימן קצא-קצג**

בענין הריבית יש שלשה לאוין, האחד שלא להלות ברבית לישראל שנאמר (ויקרא כה, לז) את כספך לא תתן לו בנשך (רמב"ם ל"ת רלה), השני שלא ללות מישראל ברבית שנאמר (דברים כג, כ) לא תשיך לאחיך אזהרה ללוה שלא ינשך למלוה (שם ל"ת רלו), השלישי שלא להשית יד בין מלוה ללוה בריבית לא להיות ערב ולא עד ולא לכתוב ביניהם שטר שנאמר (שמות כב, כד) לא תשימון עליו נשך (שם ל"ת רלז):

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כד עמוד ב – כה עמוד א**

משנה. ואלו הן הפסולין - המשחק בקוביא והמלוה בריבית, ומפריחי יונים, וסוחרי שביעית....

1. **תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף כה עמוד א**

מלוה ברבית. אמר רבא: לוה ברבית - פסול לעדות. - והאנן תנן: מלוה ברבית! - מלוה הבאה ברבית.

1. **בית הבחירה למאירי מסכת סנהדרין דף כה עמוד א**

כשם שהמלוה בריבית פסול לעדות כך הלווה פסול שהרי אף הוא עובר בלא תעשה אף קודם שנתנו שמשעת הלוואה עברו על לא תעשה ואף על פי שמאחר שאינו נוטל ממון היה לנו לומר שאין זה רשע דחמס מ"מ חמוד ממון מביאו לעבירה וכל שחמוד ממון מכשילו רשע דחמס הוא:

1. **כסף משנה הלכות עדות פרק י הלכה ד**

וכתב רבינו ירוחם שרבינו לא מנה עדים בפסולי עדות שכתב בפ"ד מהלכות מלוה ולוה שהערב והעדים והסופרים עוברים על לא תשימון עליו נשך ונראה מדבריו שהם פסולים עכ"ל. ואני אומר שזה משנה שלמה בפרק איזהו נשך (דף ע"ה:) ואינו מיוחד לרבינו אבל אין משם ראיה שהם פסולים שאע"פ שעוברין בלא תשימון כיון דאינם בני מלקות וגם כן לא נטלו ממון דלהוו עדים דחמסן לא מיפסלי וכן כתב רבינו בראש פרק זה שמי שעבר עבירה שחייבין עליה מלקות או מיתת ב"ד הוא שנקרא רשע הא לאו הכי לא אלא אם הוא עד דחמס כמו שכתב ועוד יש שם רשעים וכו' וזה נראה ברור. והרב המגיד כתב בפ"ד מהל' מלוה גבי שטר שיש בו רבית שיש מי שפירש שאע"פ שהרבית מפורש בשטר אין העדים נפסלים בכך לפי שלאו זה אינו ידוע לכל וסוברים שלא תשימון עליו אינו אלא למלוים עכ"ל:

1. **תוספות מסכת בבא קמא דף ל עמוד ב**

וחכמים אומרים גובה את הקרן כו' - משמע שגובה ע"פ השטר אפי' ממשעבדי וקשה לר"י למה השטר כשר כיון שהעדים עוברים על לא ...וי"ל דלא תשימון עליו נשך לאינשי במלוה ולוה וערב משמע להו ולהכי לא מפסלי בהכי כדאמרינן (שם דף ה:) לא תחמוד לאינשי בלא דמי משמע להו א"נ כגון שיש עדים שהם אנוסין מחמת נפשות ...

1. **ש"ך על שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן נב סעיף א**

מיהו דעת הרמב"ן [ב"מ שם] דהעדים פסולים, ומפרש דמיירי בש"ס בשטר שכתוב בו סתם ולא ידעו העדים שיש בו ריבית, וגובה הקרן אפילו ממשעבדי, ולא גזרינן שמא יגבה הריבית

1. **סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות הלואה סימן נב סעיף א**

א] אבל גובה בו את הקרן כו'. בתוס' [ב"ק ל' ע"ב ד"ה וחכמים וב"מ ע"ב ע"א ד"ה שטר] וברא"ש [ב"ק פ"ג סי' ח'] ובטור [סעיף א'] כתבו, דאפילו מפורש בו ריבית קצוצה שהוא דאורייתא, דינא הכי, ואין העדים נפסלים במה שחתמו על שטר כזה ועברו על לאו דלא תשימון עליו נשך דקאי נמי אעדים, משום דלא משמע לאינשי דקאי אעדים **כי אם אלוה ומלוה וערב,** ועיין פרישה:

1. **שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף י**

המלוה ברבית, פסול. אחד המלוה ואחד הלוה, אם ברבית קצוצה, פסולים מן התורה, ואם ברבית מדרבנן, פסולים מדבריהם. הגה: וי"א דבאבק רבית אינו נפסל אלא המלוה ולא הלוה (נ"י פ' בורר).

1. **ש"ך על שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף י**

(טו) ואחד הלוה - משמע דערב ועדים כשרים, וכן משמע בב"י [סעיף ט"ז], ודלא כסמ"ע לקמן ריש סימן נ"ב ע"ש:

**תומים על שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף י**

[י] אחד המלוה ואחד הלוה וכו'. והשמיט העדים, משום דעדים אינם נפסלים דלא משמע להו האיסור, והקשה ב"ח (סי"ז) הא כתבו התוס' (סנהדרין כד: ד"ה ואלו) שהמלוה ברבית דקתני במשנה איירי בפסול דרבנן, דאפילו ברבית קצוצה לא מיפסל אלא מדרבנן משום דלא משמע להו האיסור כיון דמדעתיה קיהיב, הרי אף על פי דלא משמע להו האיסור מכל מקום מיפסלו על כל פנים דרבנן, ואם כן אף העדים יפסלו מדרבנן, ע"ש שהאריך, וכן בתשובת פני משה (חלק ב) סימן ק"ה הקשה לב"י דסבירא ליה כדעת הנמוק"י (סנהדרין ד ב) דלוה ברבית פסול מדרבנן דלא משמע להו האיסור ומכל מקום מדרבנן פסול אם כן אף העדים יפסלו.

ואני איני מבין דבריהם, וכי כלל הוא זה שרבנן פסלוהו לכל העובר איסור תורה ולא משמע להו האיסור שפסול מדרבנן, ואם כן הוה לה למשנה לנקוט בקיצור כל העובר איסור אף על פי דלא משמע להו פסול דרבנן, אלא ברור שאין לדמות גזרת חכמים זה לזה, וקצת מהעבריינים שפסלוהו אם עוברים איסור שאיסורו דבר תורה אף דלא משמע להו, וקצת דלא היה פוסלין כפי עוצם חכמתם ובינתם בדינים ותקוני הענין לצורך זמן, ולכן אין כאן קושיא וגזרה שוה דנימא הואיל ופסלוהו למלוה ולוה דלא משמע להו האיסור שיהיו נפסלים גם עדים או ערב וכדומה, ואין לנו לדמות גזרות חכמים זו לזו בשום אופן ולא קשה מידי.

1. **שו"ת אבני נזר חלק יורה דעה סימן קמד**

א) סימן ק"ס סעיף א' והלוה הנותנו. דקדק וכתב הנותנו. דמלוה והערב והעדים עוברים משעת הלואה משום לא תשימון. אבל הלוה שאינו עובר משום לא תשימון אלא משום לא תשיך אינו עובר אלא בשעת נתינה. והנה בענין לא תשימון יש חילוק בין המלוה והעדים. שהמלוה אינו עובר משום לא תשימון אא"כ גבאו לבסוף דקי"ל כראב"י ור"נ (בדף ס"ב ע"א) דקודם גבי' איכא קום ועשה לקרוע שטרא כמ"ש הרמב"ם (פרק ד' [ה"ז] מהלכות מלוה) עיין שם בלח"מ ובשער משפט (סי' קנ"ט). אבל העדים עוברים מיד בין גבו בין לא גבו. כן כתב בשטמ"ק בשם הריטב"א. אך בשם שיטה כתב דעדים נמי לא מחייבי אא"כ בא לידי גיבוי:

ב) ומקור מחלוקתם בגמרא דקאמר ה"נ מסתברא דשומא מילתא היא ואפי' לא בא לידי גיבוי מדעדים עוברים. ופי' בשטמ"ק דבעדים אין סברא לחלק בין גבה המלוה אח"כ. וכיון דעדים עוברים בשומא לבד. כן ס"ל לת"ק דמלוה ג"כ עובר בשומא לבד. וע"כ לר"נ וראב"י דפליגי דאינו עובר המלוה אא"כ בא לידי גיבוי מ"מ בעדים מודים דאין לחלק כלל בין גבה או לא ומיד עוברים כיון דאינהו אין בידם לקרוע השטר. ובשיטה סובר דראב"י סובר באמת דגם העדים אינם עוברים אא"כ גבה המלוה:

ג) והנה יש לעיין לדעת הריטב"א דבעדים לא שייך לחלק בין גבה המלוה. והיינו דאי אפשר שבגביית המלוה יתחייבו העדים. א"כ אם כתבו השטר קודם הלואה כהאי דתנן [ב"ב קסז ע"ב] כותבין שטר ללוה אעפ"י שאין המלוה עמו אין עוברים העדים כלל דבשעת כתיבה עוד לא הי' הלואה כלל ולא שייך שיעברו. ומשום הלואה שאח"כ אי אפשר שיעברו העדים. ואף דע"כ הי' בשטרי הקנאה או למ"ד עדיו בחתומיו זכין לו. וא"כ נתחייב הלוה ברבית למפרע. מ"מ אם לא הלוה אינם עוברים ואי אפשר שבהלואה שאח"כ יתחייבו העדים שלא עשו כלום כמו שאי אפשר שבגוביינא שאח"כ יעברו העדים למפרע [כמו שהמלוה עובר למפרע כמבואר ברש"י ותוס' [סב ע"א] דאיסור דמלוה מתלא תלי וקאי אם גבה לבסוף עובר למפרע]:

ד) ובזה יש ליישב קושיית התוס' [עב ע"א] בשטר שיש בו רבית דגובה את הקרן. הלא נפסלו העדים. ולפמ"ש י"ל בכתבו השטר ללוה אעפ"י שאין מלוה עמו. דבזה לא עברו העדים כלל. אך לדעת השיטה דעבירה דעדים ג"כ תלוי בגוביינא דמלוה. ה"ה דאפי' כתבו קודם הלואה עבירה שלהם תלוי בהלואה שאח"כ. ואפי' בכהאי גוונא כשלוה נפסלו למפרע:

ה) ומ"מ נראה בשטרי דלאו אקנייתא וכתבו ללוה ודאי לא עברו בלאו דלא תשימון שעדיין לא עשו כלום ולוה הוא דעבד שומא בהלואה דבמעשה העדים עוד לא נתחייבו כלל. ולפי"ז לדעת הר"ן (פ"ק דר"ה [בד' הרי"ף ב ע"א]) דאם עברו העדים וכתבו שטר ללוה בלאו הקנאה לא נפסלו דעבידי עדים דטעו בהא יש ליישב קושיית התוס' כנ"ל דמיירי דכתבו השטר ללוה בלאו הקנאה ופשוט:

ו) דעת השלטי גבורים דאף במלוה על פה העדים עוברים כשנעשו עדים והעידו. ולפענ"ד לא נראה שיהי' שום חיוב על הגדת העדים האמת בב"ד. ואף דעדים החתומים על השטר נעשה כמו שנחקרה עדותן בב"ד. ומה איסור כשנותנין למלוה עדותו בידו. ואין לומר דהאיסור דוקא כשלא הי' מלוה לו בלא שטר. דמפורש בתוס' איזהו נשך להיפוך. גם אין לומר דהאיסור כשכותבין בשטר קרן ורבית יחד דהב"ד לא ידעו ויגבו הרבית שיסברו שהוא קרן. דגם זה ליתא דמפורש בתוס' (דף ע"ב ע"א) דלעולם העדים עוברים אפי' מפורש הרבית בשטר:

ז) וי"ל דהיינו טעמא דהנה במס' ב"ב (דף מ' ע"א) דעדים אינם רשאים לכתוב השטר אא"כ אמר להם הלוה כתבו. וברבית אמירת הלוה לא מהני כמ"ש הריטב"א הובא בשטמ"ק [סא ע"א] גבי ל"ל דכתב רחמנא לאו ברבית לאו בגזל דהתורה חשבה נתינת הרבית נתינה באונס שמוכרח ליתן מחמת שצריך ללוות. ע"כ גם מה שכותבין העדים הרבית והלוה מצוה אותם לכתוב אסור כאלו לא אמר להם כתבו. כיון שמוכרח לומר להם כתבו מחמת הלואה. אבל במלוה ע"פ מה איסור כשמעידים בב"ד האמת גם מה שהי' בשעת הלואה אין איסור שאין העדים עושים החיוב דלא איברי סהדי אלא לשקרי:

ח) עוי"ל דבשטר עוברים העדים משום שעושים שיעבוד לגבי לקוחות. משא"כ במלוה ע"פ שאין העדים עושים כלום כנ"ל. ובזה נ"ל ליישב ג"כ קושיית התוס' הנ"ל שהקשו דהעדים נפסלים. ולפמ"ש י"ל לפמ"ש הב"י בשם הרשב"א בתשו' (סי' ק"ד מחודש ט') דחיוב הרבית שעולה אח"כ חל למפרע משעת הלואה. ולפי"ז י"ל דהא דקאמר בגמ' ב"ק (דף ל' ע"ב) משעת כתיבה עבד לי' שומא הוא משום דכל רבית שעולה אח"כ חל למפרע משעת כתיבה. ולפי"ז העדים לא יעברו בלא תשימון עד אח"כ שעבר קצת זמן. ועלה הרבית. דבשעת כתיבה עוד לא עברו העדים כיון שעבירתם משום שעשו חיוב לגבי משועבדים וברבית [אפי' בלא האיסור] לכאורה לא יגבה ממשועבדים לפי שאין קצובין שהרבית עולה בכל יום והכל למפרע כדברי הרשב"א הנ"ל ואין יכולים הלקוחות להזהר. אך מ"מ הלקוחות שקנו לאחר שעלה הרבית הבע"ח גובה מהם [לולי האיסור] שהרבית שעלה כבר קצוב. וכמ"ש התוס' בסוגיא דשבח [ב"מ יד ע"ב ד"ה תריץ]. נמצא שאין השיעבוד חל לגבי הלקוחות אלא לאחר שעלה הרבית לא למפרע. דקודם שעלה עוד יכולים הלקוחות לקנות ולא יגבה מהם כמו במלוה ע"פ. נמצא שהעדים לא פעלו בכתיבתם רק לאחר שעלה הרבית ולא נפסלו בשעת כתיבה. ודוקא לגבי המלוה הוא דאמר בגמ' משעת כתיבה עביד שומא שגם בלא שיעבוד לקוחות עוברים. אבל העדים לא נפסלו בשעת כתיבה וחתימה דעוד לא חל עבירתם ודו"ק היטב:

ט) אך ברמב"ם במנין הלאוין שבהלכות מלוה ולוה כתב שלא יעיד ביניהם. משמע אפי' בלא שטר. נראה דאזיל לטעמי' [עדות פ"ג ה"ד] דכל השטרות מדברי סופרים ע"כ דלאו דלא תשימון עליו נשך דקאי מן התורה על העדים. [כדכתיב לא תהי' לו כנושה לא תשימון עליו נשך. מבואר דבלא תשימון גם העדים עוברים. דאי המלוה לבד הי' כתוב בלשון יחיד כמו לא תהי' לו כנושה] ע"כ בע"פ. מוכח דגם בעדות בע"פ עוברים: