עזר לצבי

נמכר בגנבתי, יש אם למסורת  
ספק דאורייתא לחומרא

# עבד עברי – נמכר בגנבתו ולא בכפלו

## מנחת חינוך מב:א

...ודוק' קרן הגנבה אבל לא בעד כפל ודו"ה אלא הוא חוב עלי' עד שיעשיר כ"ה שם בר"מ מקדושין י"ח ומכות ד"ב דדרשינן בגנבתו ולא בכפילו... ולכאורה אפ"ל הא דאינו נמכר בעד הכפל היינו אם הגנב שילם לו בעד הקרן בפי' והבעה"ב הנגנב נתרצה ולקח בעד הקרן ואח"כ תובע אותו כפל ואין לו אינו נמכר אבל אם באים לדון בתחלה ואין לגנב רק הקרן אפשר דיכול הנגנב לומר המעות שיש לו אני לוקח בעד כפל וממילא אין לו קרן וימכר בעד הקרן או אם כבר שילם לו בסתם אפשר דיכול הנגנב לומר קבלתי בעד הכפל והקרן מגיע לי עוד ואפשר אפילו רוצה הגנב לשלם לו בעד הקרן בפירוש יכול הנגנב לומר איני רוצה לקבל רק בעד הכפל והקרן מגיע לי עוד וכה"ג מבואר בח"מ לענין שני חובות בסי' פ"ג אך מפירש"י שכתב שם ולא בכפילו שאם יש לו לשלם את הקרן ולא הכפל אינו נמכר משמע דאם יש לו הקרן אינו נמכר וא"י לומר אקבל המעות בעד הכפל וימכר עבור הקרן ובמקנה הרגיש במ"ש וכן הסברא נותנת דפרעון ראשון הוי קרן ולא מקרי כפל קודם הקרן ויותר מזה נראה דאף אם הגנב שילם לו בפירוש בעד הכפל מ"מ כיון שהוא פרעון ראשון נעשה קרן ביד הבעה"ב כי לא נקרא כפל רק אחר קרן וא"כ אינו נמכר בכל גוונא וא"ד לחוב הכלל התשלומין שחייבה אותו התורה יותר ע"ז אינו נמכר (וכיון שקיבל פרעון הראשון א"כ אינו מגיע לו עוד מחמת חיוב התורה אינו נמכר) וכיון שקיבל פרעון הראשון א"כ אינו מגיע לו עוד מחמת חיוב התור' אינו נמכר עבור זה כנלע"ד...

# יש אם למקרא, יש אם למסורת, קרי וכתיב

## סנהדרין ג:

## רד"ק, בסוף הקדמתו:

ונראה כי מלות האלה נמצאו כן לפי שבגלות ראשונה אבדו הספרים ונטלטלו. והחכמים יודעי התורה מתו ואנשי כנסת הגדולה שהחזירו עטרה ליושנה מצאו מחלוקת בספרים, והלכו בהם אחר הרוב לפי דעתם; ובמקום שלא השיגה דעתם על הבירור, כתבו האחד ולא נקדו או כתבו מבחוץ ולא כתבו מבפנים, וכן כתבו בדרך אחד מבפנים ובדרך אחר מבחוץ...

## תוספות סנהדרין ד. ד"ה כולהו סבירא להו יש אם למקרא

## תשובות הגאונים החדשות - עמנואל (אופק) סימן ה

תשכו. זאת השאלה מצאתי בערוך באות אם והתשובה כתובה בערבי. מפני מה אמרו חכמים +קידושין יח, ב+ יש אם למקרא ולמסורת ולא אמרו יש אב, ואמרו בנין אב זה בנה אב ולא אמרו אם, ואמרו בת קול ולא אמרו בן.

תשובה מן רב אלפסי ז"ל. (ו)לא שמענו בזאת כלום אלא פעמים שאוחז לשון זכר ואומ' אב כגון בנין אב משני כתובים ובנין אב מכתוב אחד וכגון ההוא דאמרי' +שבת כב, א+ אבוה דכולה דם, אלא יש לומ' שבמקום שנעשה אותו דבר עיקר ללמד ממנו דבר אחד קורין אותו אב, וזה שאמ' יש אם למקרא הואיל ואין למדין ממנו לדברים אחרים אלא להודיע על מה סומכין עלה קריאה או על המסורת קרא להם אם, שהקריאה והמסורת אינן לשון זכר אלא לשון נקבה. זה מצאתי בתשובות של הרב אלפסי ז"ל.

## רש"י קידושין יח: ד"ה למסורת

בבגדו כתיב ולא בביגדו אין הברת חירק בלא יו"ד ונקודה שתחת הבי"ת במקום יו"ד משתמשת אבל לפי מה שנכתב היה לו לקרות חטף קמץ בבגדו לשון בגידה כמו שאתה קורא בשמעו את דברי האלה (דברים כט).

## תוספות קידושין יח: ד"ה רבי אליעזר סבר יש אם למסורת

ומדלא כתב בביגדו ביו"ד משמע היינו לשון בגידה דאי לשון בגד הוה ליה למיכתב ביו"ד ואע"ג דכתיב (בראשית לט) ותתפשהו בבגדו בלא יו"ד היינו משום דליכא למיטעי וקשה היכי דייק שהמסורת לשון בגידה מדלא כתיב בביגדו ביו"ד דאדרבה נידוק שהוא לשון פריסת טלית מדלא כתב בבוגדו בוי"ו ועוד דאין רגילות למיכתב לא יו"ד ולא וי"ו בתוך אותיות הפעולה ונראה לפרש שהמקרא ודאי משמע לשון פריסת טלית כמו ותתפשהו בבגדו דאי לשון בגידה היה ראוי לקרות בבגדו אבל המסורת הוא לשון בגידה דאי לשון פריסת טלית היה לו לכתוב בבגדו עליה ולא בבגדו בה ומיהו קשה לר"ת דאין דרך הגמרא להקדים דברי ר"ע לדברי ר"א שהיה רבו לכך נראה לר"ת דגרסי' כיון שפירש טליתו עליה דברי ר"א ור"ע אומר כיון שבגד בה וניחא השתא שדברי ר"א קודמין לדברי ר"ע שהיה תלמידו וה"פ ר"א סבר יש אם למסורת ומסורת הוי לשון בגד דהיינו פריסת טלית מדלא כתיב בבוגדו בוי"ו או בביגדו ביו"ד אע"ג דבשמעו לא כתב בוי"ו היינו משום דליכא למיטעי ור"ע סבר יש אם למקרא היינו לשון בגידה דאי לשון בגד הל"ל בבגדו דמבגד יאמר בגדו כמו מנגד נגדו ומחלב חלבו ואע"ג דקרינן ותתפשהו בבגדו ולא בבגדו התם ליכא למיטעי וי"מ בהאי דכתיב אשר לא יעדה וקרינן לו בוי"ו ר"ע סבר יש אם למקרא דהיינו לו בוי"ו והשתא מגלה על בבגדו שהוא לשון בגד פריסת טלית ר"א סבר יש אם למסורת וכתיב לא באל"ף והשתא מגלה על בבגדו שהוא לשון בגידה.

## ספר הצבא

מדה שמינית. יש אם למסורת. מנהגו בגמרא ידוע כגון קרנת קרנת קרנות (סנהדרין ד' א'). בסכת בסכת בסכות (סוכה ז' א'). יראה יראה (חגיגה ב' א'). ורבים כמוהם. ויש נמצא במסורת חסרון מן הענין. ולפי מנהג לשון הקדש שמחסרין פעם השמות ופעם הפעולות כפי שמסור בידינו מפי בעלי חכמת דקדוק לשון הקדש. וקסמים בידם כמו ושכר קסמים בידם. אני שלום כמו אני מדבר שלום וסופו מוכיח עליו וכי אדבר המה למלחמה. ואני תפלה כמו ואני מדבר בתפלה, כי פי רשע ופי מרמה כמו ופי מדבר מרמה, ורבים כאלה חסרים מן הכתוב ומסורים בידינו, ועל זה הדרך לדעתי מחלוקת רבי אליעזר ורבי עקיבא בקדושין (י"ח ב') על מדרש בבגדו בה, ומה שאמרו יש אם למסורת הוא בחסרון מן הענין שאין הענין כלו שלם בכתוב והוא צריך למסורת, וזהו שאמר בבגדו בה כיון שפירש טליתו עליה שוב אינו רשאי למכרה, ואמרינן עלה במאי קמפלגי רבי אליעזר סבר יש אם למסורת והענין חסר בכתוב שהוא ראוי להיות בפרשו בגדו בה שאין פעולה נבנית מבגד שענינו שמלה, ואין כל השמות אשר הם שמות העצם ואף לא רובם ראוים להבנות מהם פועל אף על פי שהוא נבנה מקצתם, נמצא מלה חסרה מן הכתוב והיא מלת הפועל, אבל היא מסורת בידינו ואין הלשון הזה יוצא מדרך דקדוק לשון הקדש, אבל לשה"ק גם כל הלשונות מקבלות החסרונות כאו"א לפי מנהגה וזו היא המסורת שיש בידינו ממנהגי לשה"ק ור"ע סבר יש אם למקרא כלומר אין לנו לשום חסרון במה שנוכל להשלימו מן הכתוב, ויש בגד שבאו ממנו פעולות הרבה כמו שלו כל בוגדי בגד מדוע נבגוד איש באחיו, הן בגדתם בי, ומזה הלשון הוא בבגדו בה כיון שבגד בה שוב אינו רשאי למכרה וזהו יש אם למקרא כלומר שבא הענין שלם במקרא ואין לנו בו מלה במסורת, וראיתי פי' רבינו שלמה ז"ל שהחליף דברי רבי אליעזר לדברי רבי עקיבא ודברי ר"ע לדברי רבי אליעזר, גם פי' הרב רבי יעקב ז"ל שאמר שיש לומר מן בגד שהיא טלית בבגדו בסגול תחת הבית כמו בעמדו במרדו ולא הבינותי בדקדוקו זה ואנו אין גורסין אלא בעומד במרדו בחירק תחת המ"ם ואין לנו קבל' בנקו' המשנה והגמרא ומה שנראה לעיני כתבתי:

# ספק דאורייתא לחומרא – דעת הרמב"ם

## כריתות יז.

## רמב"ם הלכות טומאת מת ט:יב

דבר ידוע שכל אלו הטומאות וכיוצא בהן שהן משום ספק הרי הן של דבריהן, ואין טמא מן התורה אלא מי שנטמא טומאת ודאי אבל כל הספיקות בין בטומאות בין במאכלו' אסורות בין בעריות ושבתות אין להם אלא מדברי סופרים [ואע"פ כן דבר שחייבין על זדונו כרת ספיקו אסור מן התורה, שהרי העושה אותו חייב אשם תלוי] כמו שביארנו בהלכות איסורי ביאה ובכמה מקומות. +/השגת הראב"ד/ דבר ידוע שכל אלו הטומאות וכו'. א"א זהו שיבוש גדול שהרי אמרו בכמה מקומות ספיקא דאורייתא לחומרא וספיקא דרבנן לקולא וזו ספיקא דאורייתא היא אבל היה לו לומר משום דהו"ל ספק ספיקא ואפילו בדאורייתא לקולא.+

## כסף משנה הלכות טומאת מת ט:יב

דבר ידוע שכל אלו הטומאות וכו'. כתב הראב"ד זהו שיבוש גדול שהרי אמרו בכמה מקומות וכו'. וי"ל שרבינו סובר שמה שאמרו ספיקא דאורייתא לחומרא מדרבנן בעלמא הוא שהחמירו בספיקא וכתב הר"ן בספ"ק דקידושין ובתשובה סימן נ' שהביא ראיה לדבריו מדאמרינן פרק עשרה יוחסין התורה אמרה לא יבוא ממזר ממזר ודאי הוא לא יבא הא ממזר ספק יבא וכן דעת הרמב"ן ואע"פ שהביא שם טענות החולקין על רבינו מ"מ זהו דעת רבינו ויש ראיה לדבריו וכיון שכן אין בדברי רבינו שיבוש ואחד מהטענות שכתב שם שטענו על רבינו הוא מדחייב רחמנא אשם תלוי ודבר זה יישבו רבינו שמצאתי כתוב בספר ישן בס"פ זה כלשון הזה ואעפ"כ דבר שחייבים על זדונו כרת ספיקו אסור מן התורה שהרי העושה אותו חייב אשם תלוי עכ"ל. ויש לתמוה על הראב"ד שבסוף הלכות כלאים הודה לדברי רבינו וכאן כתב שהוא שיבוש גדול. ומ"ש דהול"ל משום דהוי ספק ספיקא יש לומר שאפי' בנודע שהפילה שם נפל ואין ידוע אם הפילה דבר טמא הוי ספק ספיקא [אבל] דינים אחרים נזכרו בפרק זה שאין בהם אלא ספק אחד והם טהורים ועי"ל דאפי' הא דאין ידוע אם הפילה דבר המטמא לא חשיב ספק ספיקא משום דרוב מפילות דבר המטמא הן מפילות:

## פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן תלט

ואף להר"מ ז"ל [טומאת מת ט, יב] בהכרח אשם תלוי איקבע, מכל מקום קבוע חידוש הוא, ואי אפשר למגמר מאשם תלוי.

# אמה העבריה – מעות הראשונות, דעת הרמב"ם

## רמב"ם הלכות עבדים ד:יב

## כסף משנה הלכות עבדים ד:יב

## לחם משנה הלכות עבדים ד:יב